

K E N D E L S E

Holbech Lys
(selv)

mod

DSB
(advokat Anders Birkelund Nielsen, København)

Klagenævnet for Udbud har den 9. februar 2017 modtaget en klage af samme dato fra Holbech Lys.

Som klagenævnet forstår klageskriftet med bilag 1-9, angår klagen et udbud gennemført af DSB på baggrund af en kvalifikationsordning oprettet i overensstemmelse med det dagældende forsyningsvirksomhedsdirektivs artikel 53 (direktiv 2004/17/EF). Udbuddet, der vedrørte udvikling, levering og montering af LED-lysarmaturer til DSB Stationer, blev efter det oplyste gennemført i perioden ultimo 2014 til primo 2015.

Klagenævnet har ved brev af 24. februar 2017 blandt andet henstillet til Holbech Lys, at virksomheden formulerer påstande, som mere præcist (end anført i klageskriftet af 9. februar 2017) beskriver de overtrædelser, som DSB efter Holbech Lys' opfattelse har gjort sig skyldig i, og som virksomheden ønsker klagenævnets stillingtagen til. Klagenævnet vejledte i den forbindelse om, hvordan påstande hensigtsmæssigt kan formuleres. Det blev samtidig oplyst, at klagenævnet kan afvise klagen, hvis klagen ikke er egnet til at danne grundlag for behandling af sagen. Klagenævnet gjorde herudover opmærksom på, at klagenævnet på et senere tidspunkt ville tage stilling til, om klageskriftet er rettidigt indleveret.

Holbech Lys har ved e-mail af 1. marts 2017 nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1

Den vindende tilbudsgiver, DBS Lys i Glostrup, har leveret LED indsats til ordren, men det leverede opfylder ikke Bilag 3, kravspecifikationen.

Påstand 2

Ordregiver, DSB, har tilladt væsentlige afvigelser/forringelser fra kravspecifikationen overfor en vindende tilbudsgiver, DSB Lys, med det resultat, at det endelige produkt ikke overholder kravspecifikationen. Udbuddet blev vundet af en leverandør, som ikke opfylder alle krav i kravspecifikationen, og som derfor vandt opgaven på et forkert grundlag.”

Holbech Lys har i tilknytning til de nedlagte påstande anført, at klagenævnet skal konstatere, at DSB som ordregiver har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til DBS Lys A/S, idet beslutningen om tildelingen af kontrakten var behæftet med fejl/var åbenbart forkert, da det leverede ikke lever op til kravspecifikationen i udbudsmaterialet. Holbech Lys har i den forbindelse nærmere redegjort for, hvori uoverensstemmelserne består.

Holbech Lys har endvidere anført, at virksomheden som underleverandør til projektet har udviklet produkter ud fra, at alle krav i kravspecifikationen skal opfyldes, og at Holbech Lys i den forbindelse har haft store udviklingsomkostninger, som selskabet har krav på at få erstattet.

DSB har nedlagt påstand om afvisning af klagen, og har til støtte herfor anført, at klagen vedrører et udbud gennemført for mere end to år siden, og at de af Holbech Lys formulerede påstande vedrører spørgsmålet, om de produkter, som er leveret af DBS Lys A/S i kontraktperioden, lever op til specifikationerne i den kontrakt, der er indgået mellem DSB og DBS Lys A/S. Klagen bør derfor afvises allerede fordi, den vedrører forhold, som ligger klart uden for Klagenævnet for Udbuds kompetence.

Klagenævnet udtaler:

Af det fremsendte bilag 5 fremgår, at DSB v/Kim Guldbrandsen den 5. februar 2015 pr. e-mail sendte underretning til DBS Lys A/S v/Dan Bæhring om, at DBS Lys A/S havde vundet udbuddet, og at DSB agtede at indgå kontrakt med DBS Lys A/S.

Efter de foreliggende oplysninger lægger klagenævnet til grund, at der efterfølgende blev indgået kontrakt mellem DSB og DBS Lys A/S. Klagenævnet lægger endvidere til grund, at Holbech Lys har været underleverandør til DBS Lys A/S i forhold til den indgåede kontrakt, og at Holbech Lys således ikke selv har afgivet tilbud i forbindelse med det pågældende udbud.

Holbech Lys' klage, som er indgivet mere end to år efter DSB' tildelingsbeslutning, må ud fra de foreliggende oplysninger forstås således, at den i realiteten angår spørgsmålet om, hvorvidt de produkter, der er leveret i kontraktperioden af DBS Lys A/S, lever op til specifikationerne i den kontrakt, der er indgået mellem DSB og DBS Lys A/S.

Klagenævnets kompetence omfatter efter lov om Klagenævnet for Udbud kun udbudsretlige spørgsmål og ikke kontraktretlige spørgsmål, herunder om der er sket misligholdelse af en indgået kontrakt. Der kan herved blandt andet henvises til klagenævnets kendelse af 13. februar 2006, Haubjerg Interiør A/S mod Vejle Amt, og klagenævnets kendelse af 22. juni 2011, Ecolab ApS mod Region Sjælland.

Den foreliggende klage falder dermed uden for klagenævnets kompetence, og klagen afvises allerede som følge heraf.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales til Holbech Lys, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 5, stk. 5.

Klagenævnet finder efter omstændighederne, at Holbech Lys ikke skal betale sagsomkostninger til DSB.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

Holbech Lys skal ikke betale sagsomkostninger til DSB.

Klagegebyret tilbagebetales.

Kristian Korfits Nielsen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig