

K E N D E L S E

Helnan Marselis Hotel A/S  
(selv)

mod

Moderniseringsstyrelsen  
(selv)

Klagenævnet for Udbud har den 22. januar 2018 modtaget en klage fra Helnan Marselis Hotel A/S (herefter Helnan).

Klagen angår Moderniseringsstyrelsens udbud af en rammeaftale efter udbudsloven vedrørende statens indkøb af konferencefaciliteter i Danmark.

Moderniseringsstyrelsen modtog 39 tilbud på delaftale 2 - Region Midtjylland, som Moderniseringsstyrelsen evaluerede. Den 16. januar 2018 underrettede Moderniseringsstyrelsen Helnan om, at styrelsen agtede at tildele kontrakten til Hotel Pejsegården, Kystvejens Konferencecenter A/S, Pindstrup Centret (Fonden Pindstrup Centret), Driftsselskabet Golf Hotel Viborg A/S, Hotel Ry ApS, Odder Parkhotel ApS, Dalo ApS, Munkebjerg Hotel, Scandic Hotels, Gorm Lokdam, Schur Conference Center A/S, Hotel Fuglsøcentret A/S, Comwell A/S, Fonden DGI-Huset Aarhus, Hotel Sabro Kro ApS, Hotel Fjordgården A/S, Aarhussalen.

Ved brev af 25. januar 2018 fremsendte Helnan til klagenævnet et supplerende klageskrift, der i al væsentlighed var identisk med klageskriftet af 22. januar 2018.

I klageskrifterne er Helnans ønske med klagen (påstand) formuleret således:

”Derfor ønsker vi at få revurderet dette, da der er tale om en 4 årig aftale, som kan have markante negative konsekvenser for vores virksomhed, hotel og ansatte, hvis vi ikke er taget under betragtning under rette omstændigheder og ikke pga. en menneskelig fejl.”

Den ”menneskelig fejl” var, at Helnan i forbindelse med tilbudsafgivelsen havde ”udfyldt leje af grupperum per dag, fremfor det rigtige per time”, hvilket havde givet en fejlagtig totalpris.

Klagenævnet har ved brev af samme dato henstillet til Helnan, at virksomheden inden den 30. januar 2018 formulerer påstande, som mere præcist (end i virksomhedens klageskrift af 22. januar 2018) beskriver de overtrædelser, som Moderniseringsstyrelsen efter Helnans opfattelse har gjort sig skyldig i, og som virksomheden ønsker klagenævnets stillingtagen til. Klagenævnet vejledte i den forbindelse om, hvordan påstande hensigtsmæssigt kan formuleres. Det blev samtidig oplyst, at klagenævnet kan afvise klagen, hvis klagen ikke er egnet til at danne grundlag for behandling af sagen.

Klagenævnet har ikke inden for den fastsatte frist modtaget endeligt klageskrift med præciserede påstande eller bemærkninger i øvrigt fra Helnan.

Moderniseringsstyrelsen er ikke kommet med indlæg i sagen.

#### Klagenævnet udtaler:

En klage kan i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, afvises, hvis klagen er uegnet til at danne grundlag for klagesagens behandling. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 10, stk. 1, 2. pkt., hvorefter klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende. Bestemmelsen skal tillige ses i sammenhæng med den vejledningspligt, klagenævnet har i medfør af forvaltningslovens § 7.

Bestemmelserne i lov om Klagenævnet for Udbud er indsat ved lov nr. 618 af 14. juni 2011. Af forarbejderne til § 6, stk. 2, fremgår blandt andet, at "[d]en foreslåede bestemmelse er en konsekvens af forslaget § 1, nr. 7. I henhold til forslaget § 1, nr. 7, kan Klagenævnet for Udbud ikke træffe en afgørelse, der går ud over de påstande eller forhold, som en part har nedlagt eller fremført ... For at sikre en effektiv og målrettet anvendelse af klagenævnets ressourcer foreslås det i § 1, nr. 7, at Klagenævnet for Udbud fremover ikke træffer afgørelser, der går ud over de nedlagte påstande eller faktiske og retlige forhold, som parterne fremfører. ... Klagenævnet skal fortsat opfylde sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, idet klagenævnet skal vejlede parten om, hvilke elementer af klagen der gør denne uegnet til at danne grundlag for klagenævnets behandling, fx at klagers påstand er uklar, samt hvad klager bør foretage sig med henblik på at udforme klagen, så den egner sig til behandling for nævnet. En sådan vejledning bør dog ikke gå så vidt, at klagenævnet yder bistand til at formulere brugbare påstande eller formulere nye eller supplerende spørgsmål/forhold som kunne fremføres, jf. herved bemærkningerne til § 1, nr. 7."

Hverken klageskrift af 22. januar 2018 eller supplerende klageskrift af 25. januar 2018 indeholder påstande, der identificerer den regel eller det princip, som efter Helnans opfattelse er overtrådt. Derudover indeholder klageskriftet ikke nogen beskrivelse af de overtrædelser, som Moderniseringsstyrelsen efter Helnans opfattelse har gjort sig skyldig i, og som virksomheden ønsker klagenævnets stillingtagen til.

Den indgivne klage er som følge heraf ikke egnet til at danne grundlag for sagens behandling, og klagenævnet afviser derfor Helnans klage, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, jf. § 10, stk. 1.

Klagegebyret tilbagebetales, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 5, stk.5.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jesper Stage Thusholt

Genpartens rigtighed bekræftes.

Jeanne Schou  
chefkonsulent