

K E N D E L S E

OneCo Elektro AS  
(advokat Jesper Petersen Bach, Aarhus)

mod

Verdo A/S  
(advokat Jeppe Lefevre Olsen, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2015/S 210-381726 af 29. oktober 2015 udbød indklagede, Verdo A/S, på vegne af Verdo Randers El-Net A/S, Verdo Vand A/S & Verdo Varme A/S (herefter Verdo) som udbud med forhandling efter forsyningsvirksomhedsdirektiv 2004/17/EF levering samt koordinering og montage af fjernaflæste el-, vand- og varmemålere med tilhørende kommunikationsnetværk og hjemtagningssystem. Kontraktens varighed var anført til tre år fra tildeling af kontrakten med mulighed for to forlængelser. Værdien var i udbudsbekendtgørelsen anslået til mellem 80 og 100 mio. kr. ekskl. moms. Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige bud”.

Verdo indledte forhandlingsforløb med to tilbudsgivere, OneCo Elektro AS (herefter OneCo) og Kamstrup A/S (herefter Kamstrup). Begge tilbudsgivere indgav tilbud inden for fristen for afgivelse af endeligt tilbud, og begge tilbud blev vurderet konditionsmæssige.

Ved mail af 2. marts 2017 meddelte Verdo til OneCo, at virksomheden havde besluttet at tildele kontrakten til Kamstrup.

Den 13. marts 2017 indgav OneCo klage til Klagenævnet for Udbud over Verdo. OneCo fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 3. april 2017 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet skriftligt.

OneCo har efterfølgende ved processkrift II af 7. september 2017 nedlagt følgende endelige påstande, hvor alene påstand 4 [hidtil 15] og dele af påstand 5 [hidtil 3] er oprindelige påstande:

”Principale påstande:

Påstand 1[hidtil 1]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved ikke at afvise tilbuddet fra Kamstrup A/S af 27. februar 2017, idet Verdo A/S ikke var berettiget til henholdsvis den 13. februar 2017 og den 23. februar 2017 at genoptage forhandlingerne med Kamstrup A/S, idet Kamstrup A/S afbrød forhandlingerne med Verdo A/S den 1. februar 2017.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved ikke at afvise tilbuddet fra Kamstrup A/S af 27. februar 2017, idet Verdo A/S ikke var berettiget til henholdsvis den 13. februar 2017 og den 23. februar 2017 at genoptage forhandlingerne med Kamstrup A/S, idet genoptagelsen af forhandlingerne ikke skete på indklagedes initiativ, men derimod på initiativ af Kamstrup A/S.

Påstand 3[hidtil 2]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved ikke at afvise tilbuddet fra Kamstrup A/S af 27. februar 2017, idet indklagede under forhandlingerne den 1. februar 2017 afslog forhandlingstilbuddet fra Kamstrup A/S af 17. januar 2017.

Påstand 4[hidtil 15]

Klagenævnet for Udbud skal annullere indklagedes beslutning om tildeling af kontrakten til Kamstrup A/S.

Subsidiære påstande:

## Påstand 5[hidtil 3]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved at have foretaget en åbenbart urigtig evaluering af tilbuddet fra OneCo Elektro AS, idet indklagede i forbindelse med tilbudsevalueringen har anvendt ikke opdaterede beskrivelser og oplysninger modtaget fra OneCo Elektro AS undervejs i forhandlingsforløbet, ligesom indklagede har undladt at medtage oplysninger, som var relevante for evalueringen af tilbuddet.

## Påstand 6[hidtil 4]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved at have ført énsidige forhandlinger med Kamstrup A/S i den sidste fase af forhandlingerne.

## Påstand 7[hidtil 5]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved ikke at have givet klager mulighed for at forbedre sit endelige tilbud.

## Påstand 8[hidtil 6]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved at have tildelt opgaven til Kamstrup A/S på trods af, at Kamstrup A/S anvender Verdo Entreprise A/S som underentreprenør til udførelse af den udbudte opgave.

## Påstand 9[hidtil 7]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved i forbindelse med forhandlingerne med klager at have foretaget ændringer i klagers tilbud og evalueret klagers tilbud på dette grundlag.

## Påstand 10 [hidtil 8]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved ikke at have beskrevet en gennemsigtig procedure for gennemførelse af forhandlinger med de bydende, jf. Udbudsbeskrivelse af 16. juni 2016.

## Påstand 11[hidtil 9]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved ikke at gennemføre forhandlinger efter en på forhånd fastlagt procedure, herunder at forhandlingerne blev gennemført i 4 faser.

Påstand 12[hidtil 10]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved den 13. februar 2017 at genoptage forhandlinger med Kamstrup A/S efter modtagelse af klagers endelige tilbud af 6. februar 2017.

Påstand 13[hidtil 11]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved den 23. februar 2017 at gennemføre forhandlinger med Kamstrup A/S efter modtagelse OneCo Elektro AS' endelige tilbud af 6. februar 2017.

Påstand 14 (subsidiær i forhold til påstand 13)[hidtil 12]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved den 23. februar 2017 at gennemføre forhandlinger med Kamstrup A/S efter modtagelse og bekræftelse af OneCo Elektro AS' endelige tilbud af 21. februar 2017.

Påstand 15[hidtil 13]:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10 ved at gennemføre forhandlinger med Kamstrup A/S efter fremsendelse af opfordring til de bydende af 17. februar 2017 om bekræftelse af de endelige tilbud.

Påstand 16[hidtil 14]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har overtrådt ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 10, idet indklagedes evalueringsmetode ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.”

OneCo har taget forbehold om senere at nedlægge påstand om erstatning.

Verdo har nedlagt påstand om, at påstand 5 [hidtil 3], påstand 6 [hidtil 4] og påstand 8 [hidtil 6] afvises, subsidiært ikke tages til følge, og at OneCos øvrige påstande ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder:

I udbudsbekendtgørelsen står der om kontrakten:

” ...

II.1.5 Kort beskrivelse af kontrakten eller indkøbet/indkøbene:

Verdo A/S annoncerer hermed på vegne af Verdo Randers El-Net A/S, Verdo Vand A/S & Verdo Varme A/S udbud af et samlet fjernaflæsningsprojekt. Annonceringen vedrører prækvalifikation til afgivelse af tilbud omfattende levering, idriftsættelse og montage af fjernaflæste, elektroniske målere for el (ca. 40 500 stk.), vand (ca. 11 000 stk.) og varme (ca. 12 500 stk.) samt levering, etablering og idriftsættelse af tilhørende kommunikationsnetværk og hjemtagningssystem. Derudover etapevis indkøring og indtrimning af det samlede system. Endelig omfatter leverancen etablering, service/support for kommunikationsnetværk og hjemtagningssystem.

Der er derfor tale om en komplet samlet løsning på fjernaflæsning, inkl. målere, montage, IT og infrastruktur samt drift og support af systemet.”

Som tildelingskriterium var fastsat ”det økonomisk mest fordelagtige bud” med underkriterierne ”Samlet Økonomi” og ”Samlet Løsning”, som vægtede henholdsvis 45 % og 55 %.

I forlængelse af den offentliggjorte udbudsbekendtgørelse og den gennemførte prækvalifikation fremsendte Verdo den 16. juni 2016 udbudsmaterialet til de prækvalificerede tilbudsgivere.

Af udbudsbetingelserne fremgår blandt andet:

”Fastlægning af krav til evaluering af tilbud

...

- KPn – KonkurrenceParameter

For KonkurrenceParameter gælder, at leverandøren skal beskrive, hvorledes den ønskede ydelse eller funktionelle krav opfyldes. ”n” angiver hvor mange point der kan opnås på den givne parameter. Ved manglende besvarelse fradrages 10 point i KonkurrenceParametrene

## Evalueringsgrundlag

...

Kriterie	Vægtning %	Beskrivelse
Samlet økonomi	45	Samlet økonomisk betragtning, omfattende anlægsudgifter, service- og supportaftaler, samt udgifter til data-transmission.
Samlet løsning	55	En sammentælling af antal tildelte point for Kvalitet, Datasikkerhed, Fremtidssikring og Organisation og service.

Ovenstående kriterier uddybes i efterfølgende afsnit.

For tildelingskriteriet "Samlet løsning" gives der på baggrund af en objektiv vurdering point efter nedenstående skala for alle KonkurrenceParametre angivet i Bilag 4. For hver KonkurrenceParameter multipliceres de tildelte point med tallet efter "KP" i Bilag 4, således KonkurrenceParametrene vægtes efter betydning.

Et eksempel: For KonkurrenceParameteren "4.3. Egetforbrug" gives der op til 6 point. Såfremt måleren har et utroligt lille egetforbrug vil det blive evalueret til 9 efter nedenstående skala. Det opnåede antal point for "4.3 Egetforbrug" er således  $6 \times 9 = 54$  point.

I alt kan der maksimalt optjenes xxxx point for "Samlet løsning".

Point	Beskrivelse
0	Ingen opfyldelse af krav
1	Særdeles dårlig opfyldelse af krav
2	Meget dårlig opfyldelse af krav
3	Dårlig opfyldelse af krav
4	Ikke tilfredsstillende opfyldelse af krav
5	Opfyldelse af krav under middel
6	Opfyldelse af krav over middel
7	Tilfredsstillende opfyldelse af krav
8	God opfyldelse af krav
9	Meget god opfyldelse af krav
10	Særdeles god opfyldelse af krav

For tildelingskriteriet "Samlet økonomi" kan der optjenes op til xxx point, således at dette tildelingskriterie vægter 45 % i den samlede evaluering. Det bedste tilbud får maksimumpoint, og efterfølgende tilbud får

point efter en lineær model, der baserer sig på den forventede spredning i de indkomne tilbud.

### Forhandlingsproces

Efter modtagelse af tilbud forventer Verdo at gennemføre forhandlinger med prækvalificerede tilbudsgivere, der har afgivet tilbud.

Efter forhandlingsrunden forbeholder Verdo sig ret til at frasortere tilbudsgivere med de dårligste tilbud.

Elementer for forhandlinger fastlægges under hensyntagen til de modtagne tilbud. Verdo forbeholder sig retten til at opdele forhandlingerne i forskellige temaer, f.eks. af teknisk, juridisk, finansiel eller økonomisk karakter.

Formålet med forhandlingsprocessen er at optimere de enkelte tilbud i forhold til de opstillede kriterier, samt eventuelt at identificere punkter eller områder i udbudsmaterialet, der skal tilpasses for at opnå den mest optimale løsning.

Forhandlingsmøderne gennemføres individuelt med hver udvalgt tilbudsgiver som fortrolige forhandlinger med Verdo og Verdos eventuelle rådgivere, på den ene side, og med tilbudsgiver på den anden side.

Forhandlingerne finder sted på Verdos adresse, med mindre andet aftales mellem parterne. Det forventes, at tilbudsgiver stiller til forhandling med relevante nøglepersoner for projektet.

Forud for hvert forhandlingsmøde fremsendes dagsorden for forhandlingsmødet, samt efter gennemførelse udsendes referat til alle deltagende parter.

Der kan blive tale om flere forhandlingsrunder.

Efter afslutning af forhandlinger vil tilbudsgiver eventuelt til opfordret til at afgive et justeret og dermed endeligt tilbud, som danner grundlag for Verdos endelige evaluering og tildeling af kontrakt.

Forventet tidsplan for forhandlinger – se senere.”

Den 15. og 18. november 2016 præsenterede OneCo og Kamstrup deres første løsninger for Verdo. Det fremgår af OneCos klart foreløbige tilbud, at selskabet på dette stadium af udbudsprocessen anvendte Verdo Enterprise A/S som underleverandør.

Den 23. og 25. november 2016 indledte Verdo forhandlingsforløbet med henholdsvis Kamstrup og OneCo. Forhandlingsforløbet strakte sig over fire forhandlingsrunder.

Verdo har om forhandlingsrunderne oplyst, at det var opbygget således, at første og anden forhandlingsrunde angik både de økonomiske og kvalitative forhold, herunder med feedback til tilbudsgiverne.

Verdo præciserede undervejs sine ønsker til det endelige tilbud. En del af disse præciseringer blev meddelt tilbudsgiverne ved brev af 20. december 2016. Heri var blandt andet anført:

” ...

Verdo ønsker at præcisere krav og lempelser til forhandlingstilbuddet der skal afleveres senest d. 17/1-2017 kl. 14.

Nedenstående skal ikke forstås således, at dele af løsning/tilbud som ikke er omtalt ikke evalueres eller er betydningsfulde.

...

Under alle omstændigheder ønsker Verdo at modtage tilbud på Drift og Hosting hvor feltarbejder ikke er inkluderet. Det vil sige, at der ikke forventes en totalløsning på driften.

...”

Efter anden forhandlingsrunde fremsendte OneCo og Kamstrup A/S den 17. januar 2017 reviderede tilbud.

Den afsluttende del af forhandlingsforløbet er af Verdo beskrevet således i processkrift A:

” ...

- Den 17. januar 2017 modtog Verdo et revideret tilbud fra begge tilbudsgivere.
- I perioden fra den 20. - 26. januar 2017 foretog Verdo en foreløbig intern evaluering af de modtagne tilbud.
- Den 27. januar 2017 blev der afholdt et møde med OneCo som led i 3. forhandlingsrunde.



- Den 1. februar 2017 blev der afholdt et møde med Kamstrup som led i 3. forhandlingsrunde.
- Den 2., 3., 7., og 9. februar 2017 blev der afholdt møder med OneCo som led i 4. forhandlingsrunde.
- Den 13. februar 2017 blev der afholdt et møde med Kamstrup som led i 4. forhandlingsrunde.
- Den 17. februar 2017 modtog tilbudsgiverne en opfordring bekræftelse på / afgivelse af endeligt tilbud.
- Den 21. februar 2017 indleverede OneCo sit endelige tilbud.
- Den 23. februar 2017 blev der afholdt et møde med Kamstrup som led i 4. forhandlingsrunde.
- Den 27. februar 2017 udløb den endelige tilbudsfrist, og Kamstrup indleverede sit tilbud.
- I perioden den 28. februar -1. marts 2017 endelig evaluering af tilbud.
- Den 2. marts 2017 meddelelse om tildeling af kontrakt.
- ...”

Forhandlingsforløbet blev dokumenteret ved forhandlingsreferater. OneCo har fremlagt referaterne vedrørende selskabets møder. Klagenævnet har i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 11, stk. 2, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, anmodet Verdo om forhandlingsreferater af kontakterne med Kamstrup, som derfor ligeledes er indgået i klagenævnets vurdering. OneCo har alene opnået begrænset aktindsigt i referaterne af møderne med Kamstrup.

Det fremgår af referatet af forhandlingen den 1. februar 2017 mellem Verdo og Kamstrup, som klagenævnet, men ikke OneCo, som anført er i besiddelse af, efter redegørelse for en række forhold af teknisk karakter, at ”Verdos feedback til Kamstrup er, at tilbuddet på den økonomiske del ikke er konkurrencedygtigt”, og at ”Det blev aftalt, at Verdo udsteder referat”.

På møderne har Verdo oplyst, at følgende personer deltog:

”Følgende personer deltog på vegne af Verdo på et eller flere af forhandlingsmøderne:

- Jesper S. Sahl – Direktør
- Ryan Jørgensen – Indkøbschef
- Erik Brender – Projektleder
- Hans Christian Wenzelsen – Juridisk chef
- Stine Brøgger Thygesen – Referent

Ryan Jørgensen, Erik Brender og Jesper S. Sahl deltog på alle forhandlingsmøderne med begge tilbudsgivere.”

OneCo sendte en bekræftelse på sit tredje tilbud den 6. februar 2017 til Verdo, og OneCo og Verdo forhandlede herefter i perioden 7. – 9. februar 2017 om kontraktbilag til tilbuddet.

Ved brev af 17. februar 2017 opfordrede Verdo som anført tilbudsgiverne til at fremsende endeligt tilbud senest den 27. februar 2017. Af brevet fremgår blandt andet:

”Verdo skal hermed bede om at I senest mandag d. 27-feb-2017 fremsender en underskrevet og scannet kopi af Tilbudslisten Bilag 13 pr. e-mail til EBRE@verdo.dk og RYJO@verdo.dk. I bedes også fremsende den underskrevne tilbudsliste pr. brev, alternativt aflevere den mod bekræftelse af modtagelse hos Verdo.

I bedes også fremsende det samlede tilbud på e-mail, alternativt at fremsende en liste over hvilke bilag der er revideret, samt disse bilag, så der ikke er tvivl om tilbuddets indhold. Verdo ønsker at der er ændringsmarkering i forhold til tidligere fremsendte tilbud.”

OneCo opfyldte Verdos opfordring ved mail af 21. februar 2017, hvor OneCo fremsendte reviderede kontraktbilag som bekræftelse på sit endelige tilbud. Kamstrup afleverede sit endelige tilbud den 27. februar 2017.

Forud herfor havde Verdo nedsat en evalueringsgruppe. Gruppen bestod af følgende personer:

- Erik Brender, projektleder
- Ryan Jørgensen, indkøbschef
- Jesper Sahl, direktør
- Torben Gjesing Olesen (TGO), el-ingeniør
- Gorm Giversen, (GOG), elektriker, el-installatør
- Ebbe Bagge Hansen (EBH), ingeniør
- Josef Gerold (JOG), ledningsmester, varmemontør, smed og byggetekniker
- Hans Jørgen Kristensen (HJK), teamleder og specialist i afregningssystemer.

Efter evaluering af tilbuddene fremsendte Verdo underretning af 2. marts 2017 til OneCo om tildelingsbeslutningen samt resultatet af evalueringen. Af underretningen fremgår blandt andet:

”Resultat af evaluering

For den Samlede Løsning har OneCo opnået 3375 point. En uddybning af hvor tilbuddet har været svagt følger senere.

For den Samlede Økonomi har OneCo opnået maksimum point, 5261 point.

I alt 8636 point.

Samlet set har den billigste Evalueringspris dog ikke kunne opveje forskellen på Samlet Løsning.

Kamstrup opnåede i alt 9301 point.

Uddybning af tilbuddets svagheder ift. vinder

Generelt har tilbuddet den svaghed, at der ofte ikke er svaret uddybende på kravene. Denne svaghed er blevet fremhævet i løbet af forhandlingerne, uden at OneCo har [f]undet anledning til at korrigere dette i tilstrækkelig grad.

Verdo har søgt at finde uddybninger til de enkelte besvarelser af krav andetstede i OneCos tilbud, og har inddraget dette i evalueringen hvor muligt.

Et eksempel herpå er krav 16.1.1, hvor der besvares overfladisk. Et uddybende svar kan dog findes i 16.1 og dette er også lagt til grund for evalueringen.

Såfremt Verdo tolkede strengt på OneCos specifikke besvarelser til de enkelte krav, ville OneCo blive tildelt meget få point for dette punkt.

Nedenfor er angivet nogle af de punkter hvor OneCos tilbud var svagt, og vindende tilbud tilsvarende stærkere. Listen er ikke uddybende.

Med reference til krav i Bilag 4:

...”

Klagenævnet har den 16. februar 2018 truffet afgørelse om OneCos anmodning om genoptagelse af aktindsigtssag. Klagenævnet ændrede ikke ved afgørelsen sin tidligere afgørelse. Klagenævnet har den 8. januar 2018 imidlertid som anført ovenfor anmodet Verdo om at fremsende referater af for-

handlingsmøderne med Kamstrup til klagenævnet, og referaterne er efter skriftveksling herom i ekstraheret form tilsendt OneCo. Parterne har herefter haft lejlighed til afsluttende bemærkninger.

### Parternes anbringender:

#### Påstand 1

OneCo har gjort gældende, at Verdo var forpligtet til at afvise tilbuddet fra Kamstrup, idet det måtte betragtes som genoptagelse af forhandlingerne i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at Verdo, efter at Kamstrup havde forladt tredje forhandlingsrunde på baggrund af uoverensstemmelser omkring pris, fortsatte forhandlingerne med Kamstrup efter henvendelse fra netop Kamstrup. Dette skete midt i fjerde forhandlingsrunde. Verdo var ikke berettiget til at genoptage forhandlingerne med en tilbudsgiver, som var udtrådt af udbudsprocessen.

I relation til de udbudsretlige regler bør der ikke være forskel på den situation, at en ordregiver har afvist en tilbudsgiver, og den situation, at en tilbudsgiver forlader forhandlinger, som gennemføres som led i en udbudsprocedure. Verdo rettede ikke henvendelse til Kamstrup, tværtimod blev forhandlingerne genoptaget på Kamstrups initiativ. I den forbindelse har OneCo henvist til klagenævnets kendelse af 9. marts 1999, Technicomm A/S mod DSB, hvor klagenævnet udtalte, at den foreskrevne fremgangsmåde ”må indebære, at de tilbudsgivere, som efter den trufne beslutning (indtil videre) ikke deltager i forhandlingerne, som følge af denne beslutning herefter ikke selv må kontakte [udbyderen] med nye eller justerede tilbud, og at [udbyderen], hvis tilbudsgivere desuagtet fremsender nye eller justerede tilbud, er forpligtet til ikke at tage sådanne tilbud i betragtning, og er forpligtet til straks at tilbagesende sådanne tilbud uåbnet til de pågældende tilbudsgivere”.

Forhandlingerne blev derudover genoptaget efter, at OneCo havde indleveret sit endelige tilbud den 6. februar 2017. Dette var i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Verdo har gjort gældende, at forhandlingerne med Kamstrup ikke var afbrudt, hvorfor genoptagelse slet ikke kom på tale.

Verdo og Kamstrup afholdt et forhandlingsmøde den 1. februar 2017, hvor begge parter under mødet stod fast forhandlingsmæssigt. Dette resulterede i, at parterne ikke fandt anledning til at fortsætte mødet. Det blev i den forbindelse hverken af Verdo eller Kamstrup meldt ud, at forhandlingerne var afsluttet, og at Kamstrup ikke længere kunne anses som deltager i udbudsprocessen. Der var således blot tale om, at forhandlingsstrategierne på det pågældende møde var ”stejle”.

Verdo har bestridt, at klagenævnets kendelse af 9. marts 1999, Technicomm A/S mod DSB, har relevans for sagen.

#### Påstand 2 og 3 [hidtil 2]

OneCo har gjort gældende, at Verdo ikke var berettiget til at gennemføre forhandlinger med Kamstrup, hvis tilbud ikke længere var gældende, hvorfor tilbuddet fra Kamstrup skulle have været afvist. Tilbuddet var i henhold til de aftaleretlige regler bortfaldet på forhandlingsmødet mellem Verdo og Kamstrup den 1. februar 2017 som følge af Verdos tilkendegivelser om Kamstrups pris. Dette medførte, at Kamstrup forlod mødet, hvilket må betragtes som et afslag på tilbuddet fra Kamstrup.

Verdo har gjort gældende, at den opståede uenighed med Kamstrup under tredje forhandlingsrunde ikke medførte, at tilbuddet fra Kamstrup ikke længere var gældende. Verdo har derved overholdt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved at fortsætte forhandlingerne med Kamstrup frem til afslutning af forhandlingsforløbet ved afgivelsen af det endelige tilbud af 27. februar 2017.

#### Påstand 5 [hidtil 3]

OneCo har gjort gældende, at Verdo overså væsentlige dele af OneCos tilbud. Verdo foretog alene en evaluering af dele af OneCos tilbud. OneCo har under forhandlingsmøderne med Verdo gennemgået de dele af OneCos tilbud, som Verdo ikke fandt tilfredsstillende. Verdo har ikke inddraget dette i evalueringen af OneCos tilbud, og dermed er den forståelse af og grundlaget for OneCos tilbud, som er fremkommet ved forhandlingsmøderne, gået tabt. Verdo har desuden påpeget mangler i OneCos tilbud vedrørende blandt andet driftsydelser, som Verdo har udtaget af udbudsmaterialet. OneCo har opfyldt de krav, der er i udbudsmaterialet, herunder blandt andet

de krav, der er stillet til servicedelen. Forhold, som ikke er nævnt i udbudsmaterialet eller udtaget efterfølgende, er ikke medtaget i OneCos endelige tilbud. Det er Verdo, der har bevisbyrden for, at Verdo ikke har undladt at tage hensyn til væsentlige oplysninger og beskrivelser i OneCos tilbud, samt at den samlede evaluering er foretaget i overensstemmelse med udbudsmaterialet.

Verdo har gjort gældende, der er sket en fuldstændig evaluering af OneCos tilbud. Verdo har således evalueret det endelige tilbud, som OneCo fremsendte den 21. februar 2017, herunder det senest opdaterede tilbudsmateriale, bilag, tekniske beskrivelser m.v., som Verdo havde modtaget fra OneCo. OneCos endelige tilbud var karakteriseret ved ikke at fremstå fuldstændigt, herunder var der ikke vedhæftet et fuldt og samlet tilbud, hvorfor Verdo tog udgangspunkt i det materiale, der var vedhæftet OneCos endelige tilbud den 21. februar 2017, og derudover de senest modtagne versioner af OneCos øvrige dokumenter/bilag. Såfremt OneCo ønskede, at Verdo skulle inddrage andre dokumenter i sin evaluering, bærer OneCo risikoen for uklarheder i det fremsendte tilbud.

Verdo foretog ligeledes en løbende evaluering af de indkomne tilbud under forhandlingsforløbet, hvilket muliggjorde en kort evalueringsproces efter udløbet af den endelige tilbudsfrist den 27. februar 2017.

#### Påstand 6 [hidtil 4]

OneCo har gjort gældende, at Verdo førte ensidige forhandlinger med Kamstrup i den sidste fase af forhandlingerne, og at dette var i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Forhandlingsforløbet blev ikke afviklet parallelt, således at tilbudsgiverne blev sammenlignet på korrekt grundlag. Verdo var blandt andet bekendt med det endelige indhold og tilbudsprisen for OneCos tilbud samtidig med, at der skete forhandlinger med Kamstrup. OneCos pris og oplysninger kunne således anvendes i Verdos forhandlinger med Kamstrup i sidste fase af forhandlingsforløbet.

Forhandlingsmøderne havde derudover ikke samme karakter, idet Verdo blandt andet ikke foretog afklaring af kontraktdokumenter med Kamstrup, som Verdo havde gjort med OneCo.

Verdo har gjort gældende, at der blev gennemført et parallelt og ens forhandlingsforløb med begge tilbudsgivere, hvor Verdo under de tre første forhandlingsrunder blandt andet gav tilbudsgiverne feedback på de modtagne tilbud og løsningsforslag. I den afsluttende fase af forhandlingerne blev der som led i fjerde forhandlingsrunde generelt afholdt kortere forhandlinger med begge tilbudsgivere, hvor formålet var afklaringer og præciseringer.

Selvom det sidste forhandlingsmøde med Kamstrup blev gennemført efter Verdos opfordring til at afgive endelige tilbud, udgjorde dette ikke en overtrædelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Forhandlingsmødet med Kamstrup den 23. februar 2017 bestod i at få opklaret og præciseret visse forhold vedrørende Kamstrups tilbud. Temaerne for drøftelserne var de samme, som tidligere havde været tema for de afsluttende forhandlinger med OneCo.

Det konkrete tidsmæssige forløb var ikke i sig selv en ulovlig forhandling med Kamstrup og udgjorde ikke en tilsidesættelse af udbudsreglerne.

Verdo bestrider således at have ført ensidige eller ulovlige forhandlinger med Kamstrup.

#### Påstand 7 [hidtil 5]

OneCo har gjort gældende, at Verdo handlede i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at lade OneCo forbedre sit tilbud på samme måde, som Kamstrup fik mulighed for. Verdo anmodede OneCo om at fremsende sit endelige tilbud senest den 6. februar 2017 ved et forhandlingsmøde den 2. og 3. februar 2017. Den 13. februar 2017 afholdt Verdo nye forhandlinger med Kamstrup, og den 17. februar 2017 anmodede Verdo på mail med overskriften ”bekræftelse på endeligt tilbud” tilbudsgiverne om at ”fremsende det samlede tilbud på e-mail, alternativt at fremsende en liste over hvilke bilag der er revideret”.

OneCo fremsendte allerede den 6. februar 2017 sit endelige tilbud efter anmodning fra Verdo, og Verdo gav herefter Kamstrup mulighed for at optimere sit tilbud uden at give OneCo mulighed herfor.

Verdo har principalt gjort gældende, at påstanden skal afvises, idet påstanden er uegnet til bedømmelse. Et endeligt tilbud kan i henhold til udbudsreglerne ikke forbedres, idet tilbuddet netop er endeligt.

Verdo har subsidiært gjort gældende, at påstanden ikke skal tages til følge, idet OneCo havde samme muligheder for at optimere sit tilbud i processen, som Kamstrup havde. Af Verdos brev af 17. februar 2017 om opfordring til at afgive endeligt tilbud fremgik, at tilbudsgiverne enten kunne ”fremsende det samlede tilbud på e-mail, alternativt at fremsende en liste over hvilke bilag der er revideret”. Derudover fremgik det af brevet, at Verdo ønskede en ”ændringsmarkering i forhold til tidligere fremsendte tilbud”. OneCo havde således adgang til at optimere og ændre i sit tilbud. Dette gjorde OneCo faktisk også ved sin mail af 21. februar 2017 til Verdo.

Derudover er formålet med en forhandlings- og tilbudsafgivelsesproces netop, at tilbudsgiverne kan optimere og tilpasse deres tilbud, som tilbudsgiverne vurderer det bedst muligt i den pågældende proces.

Verdo bestrider, at OneCo fremsendte sit endelige tilbud den 6. februar 2017, idet Verdo efter denne dato modtog flere opdaterede tilbudsliste. Den senest modtagne tilbudsliste, som blev lagt til grund for evalueringen, modtog Verdo den 21. februar 2017.

#### Påstand 8 [hidtil 6]

OneCo har gjort gældende, at Verdo handlede i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at have tildelt kontrakten til Kamstrup A/S på trods af, at Kamstrup anvender Verdo Entreprise A/S som underentreprenør til udførelse af kontrakten. Der foreligger således udbudsretlig inhabilitet som følge heraf.

Verdo har principalt gjort gældende, at påstanden skal afvises, idet påstanden er uegnet til bedømmelse.

Verdo har subsidiært gjort gældende, at Kamstrups afgivelse af tilbud med Verdo Entreprise A/S som underentreprenør ikke udgjorde en overtrædelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Uanset koncernrelationen mellem Verdo og Verdo Entreprise A/S har Kamstrup ikke haft nogen utilbørlig konkurrencefordel ved inddragelsen af Verdo Entreprise A/S.



Verdo Entreprise A/S er en selvstændig juridisk enhed, som agerer uafhængigt af Verdo. Udbuddet blev forberedt og gennemført af Verdo uden bistand fra eller inddragelse af Verdo Entreprise A/S. Ligeledes har det ikke indgået i evalueringen af de indkomne tilbud, hvilke underentreprenører tilbudsgiverne har valgt.

Verdo sikrede sig ved sin tilrettelæggelse og gennemførelse af udbuddet, at ingen af tilbudsgiverne ville opnå en konkurrencemæssig fordel, såfremt en eller flere tilbudsgivere ville anvende Verdo Entreprise A/S som underentreprenør. Alle potentielle tilbudsgivere kunne på lige fod gøre brug både af Verdo Entreprise A/S som underentreprenør og af andre underleverandører.

#### Påstand 9 [hidtil 7]

OneCo har gjort gældende, at Verdo slettede og rettede på en lang række punkter i indholdet af tilbuddet fra OneCo. Verdo anførte i underretningen til OneCo, at OneCos tilbud på flere områder led af den svaghed, at der ofte ikke var svaret uddybende på kravene i udbudsmaterialet. Verdos sletning og redigering af OneCos tilbud medførte, at dele af de uddybende svar i tilbuddet blev slettet. Verdos sletning og redigering i OneCos tilbud har således haft direkte indflydelse på evalueringen af tilbuddet, hvilket er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Verdo har gjort gældende, at virksomheden alene har foretaget tilpasning af OneCos tilbud i samarbejde med og efter instruks fra OneCo som led i forhandlingsforløbet, og tilpasningerne var accepteret af OneCo. Tilpasningerne skete forud for den endelige tilbudsafgivelse. OneCo afgav og vedstod sit endelige tilbud, også selvom det var med eller uden de fælles redigerede præciseringer. Verdo foretog således ikke ændringer eller tilpasninger af OneCos tilbud i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

#### Påstand 10 [hidtil 8]

OneCo har gjort gældende, at Verdo ikke har beskrevet proceduren for forhandlingsprocessen klart og entydigt. Det følger af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at gennemførelse af forhandlinger forudsætter, at der på forhånd er oplyst en procedure for gennemførelse af forhand-

lingerne, således at det er gennemsigtigt for tilbudsgiverne, hvorledes forhandlingerne foregår.

Verdo har gjort gældende, at udbudsbetingelserne indeholdt en gennemsigtig beskrivelse af proceduren for gennemførelse af forhandlingerne med tilbudsgiverne.

Udbudsbetingelserne indeholdt en beskrivelse af forhandlingsprocessen, hvoraf det blandt andet fremgik, at der kunne blive tale om flere forhandlingsrunder. Udbudsreglerne indeholder ikke krav om, at ordregiver skal foretage en eksplicit og udtømmende beskrivelse af, hvordan forhandlingsforløbet planlægges gennemført.

Gennemsigtighedsprincippet skal sikre, at den enkelte tilbudsgiver kender til sin egen rolle/proces i udbuddet. Der kan ikke heri udledes et krav om, at ordregiver skal foretage en udtømmende beskrivelse af forhandlingsforløbet. Ligebehandlingsprincippet skal sikre, at tilbudsgiverne behandles ens, og omvendt også at forskellige forhold behandles forskelligt. Der kan heller ikke heri udledes et krav om, at ordregiver skal foretage en udtømmende og eksplicit beskrivelse af forhandlingsforløbet, og heller ikke, at det er de samme tekniske og økonomiske forhold, der skal forhandles om.

#### Påstand 11 [hidtil 9]

OneCo har gjort gældende, at Verdo handlede i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at gennemføre forhandlinger efter en på forhånd fastlagt procedure.

I ”Udbudsbeskrivelse af 16. juni 2016” var angivet nogle overordnede principper for gennemførelse af forhandlingerne. En egentlig beskrivelse af forhandlingsproceduren med fire forhandlingsrunder blev ikke beskrevet, således at det stod klart for tilbudsgiverne, hvordan forhandlingerne ville forløbe.

Verdo har gjort gældende, at det blev oplyst, at forhandlingsforløbet ville kunne blive afholdt i flere runder, hvilket faktisk også skete. Verdo henviser derudover til det anførte ad påstand 10 [hidtil 8]. Verdo har i den forbindelse nærmere oplyst, at fremgangsmåden med successiv evaluering i særdeleshed har været nødvendig som følge af, at OneCos tilbud var mangelfuldt

og derfor blev opdateret mange gange i processen. OneCo ændrede således flere gange den tekniske løsning undervejs i udbudsprocessen, blandt andet som følge af, at den tekniske løsning ikke opfyldte de opstillede mindstekrav. Mangelfuldheden i OneCos tilbud bestod blandt andet i, at de oprindeligt tilbødte vandmålere ikke opfyldte ikke udbudsmaterialets krav, at OneCo oprindeligt ikke tilbød en DIN skinne måler, at OneCos tilbud ikke indeholdt nogen præsentation af integrationen mellem de produkter, OneCo havde valgt, at OneCo ikke havde tilbudt en højspændingsmåler, at OneCo ikke havde tilbudt en driver til DIN skinne eller højspændingsmåler, og at OneCo undervejs i processen skiftede underleverandør.

#### Påstand 12, 13 og 14 [hidtil 10, 11 og 12]

OneCo har gjort gældende, at Verdo handlede i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved den 13. februar 2017, alternativt den 23. februar 2017, at genoptage forhandlingerne med Kamstrup efter modtagelse af OneCos endelige tilbud af 6. februar 2017, alternativt den 21. februar 2017.

Verdo var bekendt med det endelige indhold og tilbudsprisen for OneCos tilbud samtidig med, at der var forhandlinger med Kamstrup. OneCos pris og oplysninger kunne således anvendes i Verdos forhandlinger med Kamstrup i sidste fase af forhandlingsforløbet, og derved havde Kamstrup en konkurrencemæssig fordel i forhold til OneCo.

Verdo har gjort gældende, at OneCo indleverede sit endelige tilbud den 21. februar 2017, hvorfor det savner mening at tage stilling til påstand 10 og 11, som forudsætter, at OneCos tilbud blev indgivet den 6. februar 2017. Forhandlingerne med Kamstrup blev ikke afbrudt, hvorfor det ikke er muligt at tale om genoptagelse af forhandlingerne med Kamstrup. Verdo handlede således ikke i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved at gennemføre forhandlinger med Kamstrup efter modtagelsen af det endelige tilbud fra OneCo, som blev indleveret før tilbudsfristens udløb den 27. februar 2017.

#### Påstand 15 [hidtil 13]

OneCo har gjort gældende, at Verdo handlede i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at gennemføre forhandlinger med

Kamstrup efter fremsendelse af opfordring om bekræftelse af de endelige tilbud af 17. februar 2017 til tilbudsgiverne.

Verdo har gjort gældende, at forhandlingerne med Kamstrup A/S efter at have opfordret tilbudsgiverne til at afgive endeligt tilbud ikke udgjorde en overtrædelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne.

#### Påstand 16 [hidtil 14]

OneCo har gjort gældende, at den evalueringsmetode, som Verdo har anvendt, ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

I forbindelse med evalueringen af tilbudsgivernes tilbud har Verdo oplyst, at der blev givet point i forbindelse med vurdering af, om mindstekrav var opfyldt. Dette er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, idet mindstekrav skal opfyldes, for at tilbuddet er konditionsmæssigt. De må derfor ikke evalueres.

Andre krav blev evalueret således, at der var tale om en enten/eller evaluering. Evalueringen af kravet medførte enten tildeling af 0 point eller 10 point. Denne fremgangsmåde var ikke egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet selv meget små forskelle i en tilbudt løsning kunne få meget store konsekvenser for pointgivningen.

Verdo har gjort gældende, at der blev anvendt en helt almindelig og retvisende evalueringsmetode. Evalueringsmetoden var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Modellen var understøttet og direkte beskrevet i det offentliggjorte udbudsmateriale.

Nogle krav blev tildelt enten 0 eller 10 point, hvorefter pointene blev multipliceret med en bestemt vægt. Et eksempel på et krav, der blev bedømt på denne måde, var, at ”Verdo ønsker at vide, om den eller de projektledere der indgår i projektet har gennemført Prince2 certificering og har erfaring med afvikling af Prince2 projekter”. Der var således tale om efterspørgsel af krav, der ikke kunne gradbøjes. Kravet var således enten opfyldt eller ikke-opfyldt. Hvis kravet var opfyldt, blev der tildelt 10 point, og hvis kravet ikke var opfyldt, blev der tildelt 0 point. For at sikre, at kravet opnåede tilstrækkelig vægt i den samlede evaluering, og for at sikre, at der ikke skete

en skævvridning mellem kravene, blev pointgivningen multipliceret med et tal beskrevet i udbudsbetingelserne.

#### Påstand 4 [hidtil 15]

OneCo har gjort gældende, at overtrædelserne, som er anført i påstand 1 – 3 og 5 – 16, skal bevirke, at klagenævnet skal annullere Verdos tildelingsbeslutning.

Verdo har gjort gældende, at forsyningsvirksomhedsdirektivet ikke er overtrådt, og at der derfor ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

Subsidiært har Verdo gjort gældende, at hvis klagenævnet måtte nå frem til, at Verdo har tilsidesat sine forpligtelser efter forsyningsvirksomhedsdirektivet, bør dette efter en konkret væsentlighedsvurdering ikke føre til annullation af Verdos tildelingsbeslutning.

#### Klagenævnet udtaler:

De påstande om (delvis) afvisning, som Verdo har nedlagt, er begrundet i, at påstandene efter Verdos opfattelse bygger på misforståelse af faktum. Afvisningspåstandene tages derfor ikke til følge.

Indledningsvis bemærkes herefter, at OneCos endelige påstande er opdelt i principale og subsidiære påstande, uden at der, hvad angår de subsidiære påstande, til hver enkelt nødvendigvis knytter sig principale påstande.

Ad påstand 1 [hidtil 1], 2 [ny], 3 [hidtil 2] og 6 [hidtil 4] og de dertil knyttede subsidiære påstande 12 [hidtil 10], 13 [hidtil 9], 14 [hidtil 12] og 15 [hidtil 13].

En ordregiver har ved tilrettelæggelse af et udbud med forhandling efter forsyningsvirksomhedsdirektivet i vid udstrækning frie hænder til at tilrettelægge forhandlingsforløbet under respekt af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Der gælder således ikke efter forsyningsvirksomhedsdirektivet fx regler om specifikke frister for afgivelse af nye, tilpassede tilbud og endelige tilbud. Fristerne for afgivelse af revideret eller endeligt tilbud vil ofte i praksis blive forskudt for de forskellige tilbudsgivere i kon-

sekvens af, at der har været afholdt individuelle møder og forhandlinger med de enkelte tilbudsgivere på forskellige tidspunkter. Når blot tilbudsgiverne hver for sig indrømmes lige lang tid til at afgive tilbud – typisk i direkte forlængelse af et forudgående forhandlingsmøde – må dette formodes at være i fuld overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet.

Det er heller ikke i strid med udbudsreglerne, at en udbyder åbner de nye, justrede tilbud, efterhånden som de modtages.

Påstandene tager udgangspunkt i forhandlingsforløbet, navnlig i det forhandlingsmøde mellem Verdo og Kamstrup, som fandt sted den 1. februar 2017 under tredje forhandlingsrunde.

Der er ikke grundlag for at antage, at Kamstrup efter forløbet af dette møde havde besluttet at udtræde af udbudsprocessen og har meddelt Verdo dette. Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at Verdo skulle være forpligtet til at udelukke Kamstrup, fordi mødet blev afbrudt, da Kamstrup fik indtryk af, at den tilbudte pris ikke var konkurrencedygtig. Det bemærkes navnlig, at klagenævnet heller ikke i forhandlingsreferaterne finder støtte for synspunktet.

Der er endelig ikke grundlag for at antage, at Verdo i forhandlingerne med Kamstrup har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at misbruge sit kendskab til OneCos tilbud i forhandlingerne.

Påstandene tages ikke til følge.

#### Ad påstand 5[hidtil 3] og 9[hidtil 7]

Påstandene hviler på det synspunkt, at Verdo ikke har taget udgangspunkt i OneCos endelige tilbud i forbindelse med evalueringen, der som følge heraf er blevet ukorrekt.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at Verdo har handlet som beskrevet i påstandene.

Påstandene tages ikke til følge

Påstand 7 [hidtil 5]

Som anført af Verdo har ingen tilbudsgiver ret til at forbedre sit endelige tilbud. OneCo har ikke haft færre muligheder end Kamstrup for at forbedre sit tilbud inden afgivelse af endeligt tilbud.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 8 [hidtil 6]

Verdo er koncernforbundet med Verdo Entreprise A/S, som begge tilbudsgivere, OneCo dog kun indledningsvis, har anvendt som underleverandør.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at Kamstrup ved sin fortsatte anvendelse af Verdo Entreprise A/S som underleverandør har opnået en konkurrencefordel på bekostning af OneCo. Udbuddet er således efter det oplyste tilrettelagt, bl.a. således at Verdo Entreprise A/S ikke har haft nogen indflydelse på udbudsbetingelserne eller evalueringen.

Påstanden tages ikke til følge.

Påstand 10 [hidtil 8] og 11 [hidtil 9]

Forhandlingsforløbet var tilrettelagt som beskrevet i Udbudsbeskrivelsen. Der er ikke krav om, at en ordregiver i et forhandlingsudbud lægger sig yderligere fast på en bestemt fremgangsmåde eller et bestemt antal forhandlingsfaser.

Påstandene tages ikke til følge.

Påstand 16 [hidtil 14]

Der er ikke grundlag for at konstatere, at den beskrevne evalueringsmetode ikke var egnet til at identificere det økonomiske mest fordelagtige tilbud.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 4 [hidtil 15]

Det følger af det, der er anført ovenfor, at påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

OneCo Electro AS skal i sagsomkostninger til Verdo A/S betale 40.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig