

(Varmeforsyning)

Nævnenes Hus  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

www.ekn.dk  
ekn@naevneneshus.dk

---

<b>KLAGE FRA</b>	HMN GasNet P/S	<b>9. maj 2018</b>
<b>OVER</b>	Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016	J.nr. 18/00185
<b>OM</b>	Godkendelse af projektforslag for etablering af flisfyret kedelcentral og udvidelse af forsyningsområdet i Skive.	SBU-EKN

---

<b>NÆVNETS</b>	Nævningsformand, dommer Peter Ulrik Urskov
<b>SAMMEN-</b>	Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d. Bent Ole Gram
<b>SÆTNING</b>	Mortensen
<b>I SAGEN</b>	Professor, cand.jur. og ph.d. Michael Gøtze
	Direktør Per Søndergaard
	Direktør Astrid Birnbaum

---

<b>NÆVNETS</b>	Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016 <u>stadfæstes</u> .
<b>AFGØRELSE</b>	

---

HMN GasNet P/S ved advokat Nicolaj Kleist, Bruun & Hjejle Advokatfirma (herefter klager) har den 20. december 2016 klaget over Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016. Ved afgørelsen godkendte Skive Kommune Skive Fjernvarme A.m.b.a's (herefter værket) projektforslag om etablering af en flisfyret kedelcentral og udvidelse af forsyningsområdet i Skive. Værket er repræsenteret ved advokat Agnete Nordentoft, Bech-Bruun Advokatfirma.

Afgørelsen er truffet i medfør af bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg (herefter projektbekendtgørelsen)<sup>1</sup> og varmforsyningsloven.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg nr. 566 af 2. juni 2014 (den på tidspunktet for indgivelse af ansøgning om projektgodkendelse gældende bekendtgørelse).

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 af lov om varmforsyning (den på afgørelsestidspunktet gældende lov).

Sagen drejer sig om, hvorvidt det af Skive Kommune godkendte projektforslag opfylder projektbekendtgørelsens bestemmelser, herunder at projektet skal være det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Sagens baggrund og en nærmere redegørelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Side 2 af 23

### **Sagens baggrund**

Værket har udarbejdet et projektforslag for etablering af en flisfyret kedelcentral på Holstebrovej 101 i Skive. Projektforslaget indebærer samtidig nedlæggelse af to gamle biooliekedler samt en ændring af områdefrænsningen mellem naturgasforsyningen og fjernvarmeforsyningen. Klager er naturgasdistributør i området.

Konverteringen omfatter boliger, offentlige bygninger og erhverv i den nordlige del af Skive, som konverteres fra naturgas-, olie- og elopvarmning til fjernvarmeforsyning. Konverteringen omfatter desuden etablering af nødvendige forsyningsledninger, distributionsnet og stikledninger i det nye forsyningsområde.

Projektforslaget indebærer ikke, at varmemeforbrugerne forpligtes til at skifte fra deres nuværende varmeforsyning til fjernvarme (tilslutningspligt). Der er heller ikke pålagt de af varmemeforbrugerne, der i dag forsynes med individuel naturgas, forblivelsespligt.

Værket har i projektforslaget undersøgt et alternativ med etablering af et 10 MW flisfyret kraftvarmeanlæg i stedet for et flisfyret kedelanlæg. Beregningerne viser, at dette ikke er samfundsmæssigt fordelagtigt i forhold til at gennemføre projektet. I projektforslagets referencesituation varmeforsynes det nye område med individuel opvarmning i form af individuel bioolie, træpille- og gaskedler samt elvarme.

Værket indsendte oprindeligt projektforslaget til godkendelse ved Skive Kommune den 5. juni 2014. Kommunen godkendte det oprindelige projektforslag

ved afgørelse af 30. januar 2015. Klager indbragte herefter denne afgørelse for Energiklagenævnet, der ved afgørelse af 13. juli 2015 (j.nr.1021-15-31)<sup>3</sup> op-hævede kommunens afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling. Energiklagenævnet begrundede hjemvisningen med, at kommunens afgørelse led af en væsentlig mangelfuld begrundelse.

Den foreliggende udgave af projektforslaget fra maj 2016 svarer indholds-mæssigt til det tidligere godkendte projektforslag, men de samfundsøkonomi-ske beregninger er opdateret i henhold til Energistyrelsens forudsætninger for samfundsøkonomiske analyser af 26. april 2016. Til brug for vurderingen af, hvorvidt projektforslaget opfylder de juridiske betingelser for godkendelse, har Skive Kommune i juli 2016 fået udarbejdet en juridisk-teknisk vurdering af projektforslaget af PlanEnergi og Advokatfirmaet Energi & Miljø.

Skive Kommune godkendte den opdaterede udgave af projektforslaget ved af-gørelse af 22. november 2016 med hjemmel i kapitel 2 i varmforsyningsloven samt § 3 i projektbekendtgørelsen.

### **Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016**

Ved afgørelsen af 22. november 2016 godkendte Skive Kommune følgende:

- Etablering af 10 MW flisfyret kedelcentral placeret på Holstebrovej 101 i Skive. Kedlen etableres som en hedtvandskedel, således at kedelan-lægget er forberedt til at kunne drive en absorptionsvarmepumpe, hvis geotermien kommer til Skive.
- Konvertering af boliger, offentlige bygninger og erhverv i Skive fra na-turgas, olie- og elopvarmning til fjernvarmeforsyning fra værket.
- Ændring af områdefrænsningen mellem naturgassen og fjernvar-men i Skive.
- Etablering af forsyningsledninger, distributionsnet og stikledninger i det nye forsyningsområde.
- Nedlægning (skrotning) af biooliekedel 4 og 5.

Kommunens godkendelse forudsætter, at værket yder compensation til klager for ejendomme, som klager forsynede ved modtagelsen af det oprindelige pro-jektforslag den 5. juni 2014, og som skifter fra individuel naturgasforsyning til fjernvarme, jf. projektbekendtgørelsens § 8, stk. 1 og 2.

---

<sup>3</sup> Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under fanen "Afgørelser".

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 3 af 23

Det fremgår af afgørelsen, at projektforslaget udviser en samfundsøkonomisk fordel på 25,4 mio. kr.

Skive Kommune finder, at projektet ud fra en konkret vurdering må anses for det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt, jf. projektbekendtgørelsens § 26, stk. 2, herunder også i forhold til kraftvarmealternativt, jf. bekendtgørelsens § 11, stk. 1.

Projektet opfylder efter kommunens vurdering herudover projektbekendtgørelsens øvrige forudsætninger for godkendelse, herunder navnlig forudsætningen om kompensation til klager efter bekendtgørelsens § 8, og brændselsforudsætningerne i bekendtgørelsens § 17, stk. 4.

Endvidere findes projektet i overensstemmelse med formålsbestemmelsen i varmforsyningslovens § 1, stk. 1, at bidrage til at fremme den mest samfundsøkonomiske, herunder miljøvenlige, anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand og inden for disse rammer at formindske energiforsynings afhængighed af fossile brændsler.

Kommunen henviser herved til, at projektet er i overensstemmelse med Skive Kommunes målsætning om at blive CO<sub>2</sub>-neutral i 2029, jfr. Klima & Energi Strategi 2029, og Varmeplanens målsætning om at sikre borgerne en sikker, økonomisk attraktiv og miljøvenlig varmforsyning.

#### **Klagers synspunkter og bemærkninger**

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at afgørelsen ophæves, subsidiært at afgørelsen ophæves og hjemvises til fornyet behandling.

Klager er efter klagens indgivelse den 22. december 2016 kommet med yderligere bemærkninger til sagen den 1. februar 2017, den 10. maj 2017 og den 14. juli 2017. Klager har under sagen rådført sig med NIRAS.

- Klager anfører, at projektet ikke opfylder betingelserne i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4 for etablering af en biomassebaseret kedel. Dette skyldes navnlig, at etableringen af en 10 MW flisfyret kedel ikke udgør en nødvendig udvidelse af produktionskapaciteten, der skyldes et fremtidigt øget varmebehov. Til støtte herfor har klager bl.a. anført, at produktionskapaciteten i projektforslaget er ikke korrekt angivet. Klager mener bl.a., at den samlede produktionskapacitet bør omfatte forgasningsanlægget på Thorsvej, og dermed opgøres til 63,3 MW.
- Det er endvidere klagers opfattelse, at projektet ikke opfylder betingelsen om at være det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 4 af 23

Dette skyldes blandt andet, at de samfundsøkonomiske beregninger er baseret på en række faktisk forkerte forudsætninger samt ikke-retvisende værdiskøn. Korrektion herfor betyder, at referencescenariet – fortsat naturgasforsyning – er væsentligt mere samfundsøkonomisk fordelagtigt end det godkendte projektforslag. Således opgør klager, at det samfundsøkonomiske resultat af projektforslaget bliver -60,6 mio. kr., når der korrigeres for de i nedenstående tabel angivne fejl.

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Side 5 af 23

Klagers påstande om fejl i de samfundsøkonomiske beregninger	Effekt af korrektion (mio. kr.)
Flispris i strid med Energistyrelsens brændselsprisforudsætninger	-3,4
Forkert inflation og samfundsøkonomisk elpris	-3,9
Forkert opgjort varmebehov og opvarmningsform	-12,3
Forkert gennemsnitlig levetid for gaskedler	-11,8
Usandsynlig udskiftningshastighed for gaskedler i referencescenariet	-4,4
Forkert drift og vedligeholdelsesudgift for gaskedler	-17,6
Forkert pris for investering i gaskedler	-12,1
Forkert udvikling i konvertering af olieluker i referencescenariet	-20,1
Indregning af CO <sub>2</sub> -besparelse fra år 2021	-9,4
Manglende omkostning til spids- og reservelastkedel	-7,0
Samlet effekt ved korrektion (Samlet effekt svarer pga. forudsætningsindbyrdes påvirkning af hinanden ikke til summen af de enkelte korrektioner (-102 mio. kr.))	-86,0

- Til støtte for klagers synspunkter om fejl i den samfundsøkonomiske beregning anfører klager bl.a. følgende:
- I projektforslaget baseres prisen på flis på tre lokalt indhentede priser, som er lavere end den tilsvarende generelle brændselspris opgjort af Energistyrelsen. Den samfundsøkonomiske brændselspris kan ikke baseres på lokalt indhentede priser, idet der ikke foreligger en bindende kontrakt på køb af den i projektforslaget angivne flismængde for hele perioden.
- De af værket anvendte forudsætninger for inflation og samfundsøkonomisk elpris er faktisk forkerte, idet man har korrigeret satserne i Teknologikataloget for inflation.
- Projektforslagets opgørelse af bygningsantal, areal og nettovarmebehov er baseret på kommunens BBR-register, der er forældet, samt på

specifikke varmebehov fra Varmeplan Danmark.

- Der er ikke fremlagt dokumentation for eller sandsynliggjort, at den gennemsnitlige levetid for gaskeder i projektområdet skulle være 15 år. Der foreligger omfattende dokumentation for, at gaskedler gennemsnitligt må antages at have en økonomisk levetid på mindst 18 år. Udskiftningshastigheden for naturgaskedler skal afspejle naturgaskedlernes faktiske alder og forventede faktiske levetid.
- Klager har beregnet følsomheder på, hvorledes forskellige indregningsmetoder af CO<sub>2</sub>-omkostninger påvirker det samfundsøkonomiske resultat. Beregningen viser, at projektet er ikke robust overfor indregning af en middelvotepriis.
- Projektforslaget opfylder ikke kravet til følsomhedsanalyser, idet analyserne bl.a. tager udgangspunkt i anvendelsen af en lokal naturgaspris. Denne fremgangsmåde er ikke korrekt, idet beregningerne af samfundsøkonomien skal baseres på Energistyrelsens brændselsprisforudsætninger.
- Der findes et samfundsøkonomisk mere fordelagtigt alternativ til etablering af en flisfyret kedel, nemlig etablering af en naturgasbaseret kedel. Etableringen af en naturgasbaseret kedel er et relevant alternativ, der skal belyses. Det følger af projektbekendtgørelsens § 15, stk. 1 og 2, at hovedreglen ved etablering af ny produktionskapacitet er, at der skal anvendes brændslerne naturgas eller mineralsk olie.
- Etableringen af en 10 MW naturgasbaseret kedel frem for en flisfyret kedel vil forbedre det samfundsøkonomiske resultat med 20,7 mio. kr. Projektforslaget er derfor ikke den samfundsøkonomisk mest fordelagtige løsning og kan derfor ikke godkendes.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 6 af 23

Klager anfører supplerende i e-mail af 10. maj 2017 bl.a. følgende:

- Det fremgår udtrykkeligt af projektbekendtgørelsen, at projektforslags samfundsøkonomiske beregninger skal baseres på Energistyrelsens vejledning samt forudsætninger. Der kan efter omstændighederne anvendes andre værdier, men det kræver klar dokumentation for, at disse værdier er mere retvisende. Kommunen skal foretage sin vurdering – og er kun overladt et skøn – inden for de rammer, som regler og vejledning fastsætter.
- Kommunen burde have beregnet på scenariet etablering af en 10 MW naturgasbaseret kedel. Kommunens klima- og energistrategi har i den forbindelse ikke betydning. Der intet grundlag for at antage, at værket ikke i nærværende sag vil kunne få leveret den nødvendige naturgas. Alternativscenariet (etableringen af en 10 MW naturgasbase-

ret kedel frem for en flisfyret kedel) har derfor den nødvendige realitet og er en i praksis gennemførlig mulighed.

Klager anfører supplerende i e-mail af 14. juli 2017 bl.a. følgende:

- Det er i strid med reglerne i projektbekendtgørelsens § 17, såfremt en del af biomasseanlægget skal anvendes til dækning af varmebehovet i det eksisterende område, og ikke til dækning af det øgede varmebehov i det nye område.
- Det er ikke korrekt, at Energistyrelsen - på godkendelsestidspunktet - angav, at der for alle år skulle anvendes en værdi på 500 kr./tons CO<sub>2</sub> udenfor kvotesektoren, som der er tale om her. Endvidere angiver Energistyrelsen, at grundet stor usikkerhed bør et projekt være robust overfor et meget stort spænd mellem kvoteprisen.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 7 af 23

#### **Skive Kommunes bemærkninger til sagen**

Skive kommune har ved e-mail af 5. april 2017 givet deres bemærkninger til sagen.

- Kommunen anfører, at forgasningsanlægget på Thorsvej ikke skal indgå ved opgørelse af den eksisterende produktionskapacitet, idet anlægget, som følge af ustabil drift, reelt ikke kan anses for at stå til rådighed som selvstændig produktionskapacitet ved siden af den fulde spids- og reservelastkapacitet på 15 MW fra træpillekedlerne på Thorsvej.
- Oplysninger om alder på naturgaskedler i området er inddraget korrekt i projektforslaget. Udskiftningstakten er således netop baseret på klagers kundeliste.
- Den lokalt opgjorte brændselspris på flis på 46,7 kr./GJ kan lægges til grund. Det af klager anførte om, at der skal foreligge en bindende kontrakt på køb af den pågældende flismængde, såfremt Energistyrelsens vejledende beregningsforudsætninger fraviges, er i strid med pligten til at foretage en konkret vurdering.
- Det af klager anførte krav om, at projektet, for at udvise robust samfundsøkonomi, skal have et positivt samfundsøkonomisk resultat inden for en meget stor del af spændet mellem den lave og høje pris for CO<sub>2</sub>-udledninger udenfor kvotesektoren, ses ikke at følge af Energistyrelsens beregningsforudsætninger af 25. april 2016, hvoraf fremgår, at *"Uden for kvotesystemet eksisterer der ikke en referencepris for CO<sub>2</sub>-udledninger, og det anbefales, at der benyttes flere priser*

*til at angive et spænd, der repræsenterer den store usikkerhed. Dette spænd kan for eksempel bestå af et lavt skøn udgjort af kvoteprisen (middelskønnet i tabel 10), et middelskøn på 500 kr./ton og et højt skøn på 1000 kr./ton”.*

- De foretagne følsomhedsanalyser dokumenterer i tilstrækkelig grad, at projektforslaget – også med den reducerede samfundsøkonomiske fordel på 25,4 mio. kr. – fortsat er tilstrækkeligt robust overfor udsving i de øvrige parametre, også når disse adderes to og to.
- Kommunen har til brug for vurderingen af, hvorvidt projektet er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt, foranstaltet en omfattende sagsoplysning, hvor i al væsentlighed samtlige de indsigelser vedrørende projektforslagets beregningsforudsætninger, som ligger til grund for klagen, har været foreholdt værket og har indgået i kommunens vurdering efter projektbekendtgørelsens § 26, stk. 2.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 8 af 23

Kommunen anfører supplerende i e-mail af 27. juni 2017 bl.a. følgende:

- Afgrænsningen af relevante alternativscenarier er netop foretaget i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens hovedregler, idet projektet udover referencen også er sammenlignet med et alternativ baseret på kraftvarme, jf. projektbekendtgørelsens § 11.

#### **Værkets bemærkninger til sagen**

Værket har ved e-mail af 5. april 2017 givet deres bemærkninger til sagen. Værket har under sagen rådført sig med COWI.

Værket ønsker, at den påklagede afgørelse stadfæstes. Til støtte herfor anfører værket bl.a. følgende:

- Kommunen er i forbindelse med vurderingen af såvel nødvendigheden af at etablere flisanlægget og af samfundsøkonomien, herunder af hvad der er et relevant alternativt scenarie, tillagt et vidt skøn. Skive Kommunes afgørelse er således sammenfattende baseret på et pligtmæssigt, vidt skøn.
- Det er ikke korrekt og det er i strid med almindelige forvaltningsretlige regler, når klager anfører, at samfundsøkonomiske beregninger som udgangspunkt skal udarbejdes på grundlag af Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet med de dertil hørende senest opdaterede forudsætninger for samfundsøkonomiske analyser på energiområdet og på grundlag af Energistyrelsens teknologikatalog. Energistyrelsens vejledning,



beregningsforudsætninger samt Teknologikataloget er ikke retligt bindende og udgør derfor ikke tilstrækkelig hjemmel til at kunne begrænse Skive Kommunes skøn.

- Det er i strid med almindelige forvaltningsretlige regler, når klager vedrørende brændselspriserne anfører, at Energistyrelsens brændselsprisforudsætninger kun kan fraviges, hvis der fremlægges dokumentation for andre brændselspriser, og at denne dokumentation alene kan bestå af en bindende kontrakt på køb af flis.
- Skive Kommune har været berettiget til at lægge vægt på den af værket fremlagte dokumentation for de forudsætninger, som indgår i projektforslagets samfundsøkonomiske analyse.
- Der er tale om værdiskøn over fremtidige priser, som per definition er forbundet med usikkerhed. Efter almindelig forvaltningsretlig praksis bør Energiklagenævnet også være tilbageholdende i sin prøvelse af sådanne skøn, således at værdiskøn kun underkendes, hvis der fremlægges oplysninger, som tilstrækkeligt sandsynliggør, at et projekt hviler på urealistiske forudsætninger.
- Det bestrides, at projektgodkendelsen kan ophæves med henvisning til, at det samfundsøkonomiske resultat ikke er robust over for ændringer af beregningsforudsætningerne, herunder over for flere samtidige ændringer. Efter projektbekendtgørelsen er det således alene et krav, at projektet efter en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige, ikke at projektet i alle udviklingsscenarier er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige.
- Projektet opfylder betingelserne i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4 for etablering af en biomassebaseret kedel. Således skal fliskedelanlægget dække det øgede varmebehov, som opstår ved ændring af områdeafgrænsningen. Dette behov kan ikke dækkes af den eksisterende produktionskapacitet på 52,3 MW. Fliskedlen er på 10 MW, og dermed kun dimensioneret til at dække det øgede varmebehov.
- Forgasningsanlægget på Thorsvej er et demonstrations- og udviklingsanlæg, som har en meget ustabil drift grundet tekniske problemer, og dermed ikke kan indgå ved opgørelse af den eksisterende produktionskapacitet.
- Værket har ændret de forudsætninger, hvor vurderingen af klagers indsigelser gav anledning til en ændret vurdering.
- Værket har ved udarbejdelsen af projektforslaget vurderet, at gaskedler har en *økonomisk* levetid på 15 år. I modsætning hertil er

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 9 af 23

levetiden i Teknologikataloget på 20-22 år den tekniske levetid. Denne er ikke relevant i en samfundsøkonomisk beregning.

- Værket har værdisat CO<sub>2</sub>-udledningerne til 500 kr./ton uden for kvotesektoren fra 2016, hvilket klager har bestridt rigtigheden af med henvisning til et *forslag* om, at overskydende udledningsretigheder fra perioden 2013-2020 ikke skal kunne overføres til 2021. Da Energiklagenævnet skal træffe afgørelse på baggrund af det faktiske og retlige grundlag, der forelå, da kommunen traf afgørelse i sagen, kan der ikke lægges vægt på et forslag, som ikke er vedtaget.
- Der er lavet følsomhedsberegninger på ændringen af 27 forudsætninger, og beregningerne er udarbejdet, så hver ændring kan tillægges eller fratrækkes enkeltvis, hvilket også giver mulighed for at tillægge eller fratrække to følsomheder. Følsomhedsberegningerne er derfor fuldt ud anvendelige.
- Værket har sammenholdt etableringen af en 10 MW flisfyret kedelcentral med etableringen af et flisbaseret kraftvarmeværk. Beregningen viser, at det er samfundsøkonomisk mest fordelagtigt at etablere et varmeproducerende anlæg. Værket har i projektforslaget valgt at sammenholde ændringen af områdeafgrænsningen og etableringen af den 10 MW flisfyrede kedel med fortsat individuel naturgasforsyning, hvilket harmonerer med Projektbekendtgørelsens § 23.

Det er ikke et relevant scenarie for værket, at etablere en naturgaskedel, idet dette vil medføre en højere varmeproduktionspris end ved etablering af en fliskedel.

Værket anfører supplerende i e-mail af 27. juni 2017 bl.a. følgende:

- Enhver samfundsøkonomisk analyse er behæftet med usikkerhed. Der er således ikke en "facitliste", som kan anvendes. Det er på den baggrund kommunens opgave ud fra de lokale forhold at vurdere, om de værdier, som er anvendt i projektforslaget, er realistiske. Det forhold, at de af klager oplyste værdier i visse tilfælde muligvis også ville kunne anvendes, er derfor ikke tilstrækkeligt til, at kommunens afgørelse er ugyldig.
- Det fastholdes, at en ændring af den økonomiske levetid fra 15 til 18 år alene har en samfundsøkonomisk effekt på 4,6 mio. kr. og derfor ikke ændrer på, at projektet er samfundsøkonomisk fordelagtigt.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 10 af 23

## **Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse**

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

### **Energiklagenævnets praksis**

Energiklagenævnet har tidligere, ved nævnets afgørelse af 10. september 2012 (j.nr. 1021-12-4)<sup>4</sup> taget stilling til forståelsen af et *øget varmebehov* i relation til projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4 (nu § 17, stk. 4), når et fjernvarmeværks forsyningsområde udvides. Sagen drejede sig om et projektforslag for udvidelse af et fjernvarmeværks forsyningsområde samt etablering af en biomassebaseret kedel på 2,5 MW i henhold til bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, jf. nedenstående:

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 11 af 23

”[...]

I henhold til Energistyrelsens vejledning til projektbekendtgørelsen<sup>5</sup> skal der ved et øget varmebehov forstås et efterfølgende planlagt varmebehov. Nye anlæg skal derfor dimensioneres til at dække en udbygning af forsyningen i fremtiden. Energiklagenævnet har tidligere tilsluttet sig denne forståelse af udtrykket ”øget varmebehov”. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til nævnets afgørelser af henholdsvis 15. december 2008 (j.nr. 1021-9), 12. oktober 2009 (j.nr. 1021-130), 28. september 2010 (j.nr. 1021-246), og 12. marts 2012 (j.nr. 1021-11-28). Energiklagenævnet finder endvidere, at for at betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, kan anses for opfyldte, må der kunne fremlægges oplysninger om et fremtidigt øget varmebehov, som er rimelig konkrete med hensyn til forventede tilslutninger samt det heraf følgende effektbehov, da et produktionsanlæg efter § 15, stk. 4, alene må være dimensioneret til at dække det øgede varmebehov.

Etableringen af den biomassebaserede kedel i projektforslaget er som før nævnt baseret på den forudsætning, at områdeafgrænsningen ændres, og den samfundsøkonomiske vurdering af ændringen af områdeafgrænsningen bygger på den forudsætning, at den biomassebaserede kedel opfylder betingelserne i § 15, stk. 4. Hvorvidt et projektforslag kan godkendes efter projektbekendtgørelsens regler, er således betinget af, at det øgede behov for fjernvarme, som er en forudsætning for anvendelsen af § 15, stk. 4, kan være

---

<sup>4</sup> Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under fanen ”Afgørelser”.

<sup>5</sup> Vejledning til bekendtgørelse nr. 1295 af 13/12/2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, Energistyrelsen, december 2007.

opstået som følge af en ændring af områdeafgrænsningen fra individuel naturgasforsyning til fjernvarmeforsyning.

Som tidligere anført, finder Energiklagenævnet, at ordlyden i § 15, stk. 4, om ”et øget varmebehov” skal forstås som et efterfølgende planlagt øget varmebehov. Det er Energiklagenævnets opfattelse, at der er tale om et efterfølgende planlagt øget varmebehov, når fjernvarmeverkets forsyningsområde udvides. Hverken ordlyden af § 17, stk. 4, projektbekendtgørelsens øvrige regler, varmeforsyningsloven eller dennes forarbejder, domstolspraksis eller administrativ praksis eller den juridiske litteratur i øvrigt giver grundlag for at antage, at der i § 17, stk. 4, er begrænsninger af, hvorledes et efterfølgende planlagt øget varmebehov kan opstå, og dermed på hvilket grundlag den bagvedliggende udvidelse af fjernvarmeverkets forsyningsområde kan ske.

For så vidt angår klagers bemærkninger om, at projektbekendtgørelsens regler skal beskytte fortrængning af en eksisterende anvendelse af naturgas, bemærker Energiklagenævnet, at formålet med projektbekendtgørelsens § 15, herunder § 15, stk. 4, er, at begrænse mulighederne for, at de naturgasforsynede kraftvarmeverker etablerer biomassebaserede kedler, som derved fortrænger naturgassen på de enkelte værker. Et naturgasbaseret kraftvarmeanlæg må således ikke erstatte en del af den naturgasbaserede varme, som værket allerede producerer, med biomassebaseret varme fra en anden kedel på samme værk, som alene er varmeproducerende. Formålet med § 15, stk. 4, er således at beskytte en eksisterende anvendelse af naturgas på det enkelte værk. Ved Middelfart Kommunes godkendelse af projektforslaget om den bio-massebaserede kedel fortrænges ikke anvendelse af naturgas på Nørre Aaby Kraftvarmeverk, idet kedlen skal forsyne et område, som værket ikke tidligere har forsynet, og som værkets eksisterende kapacitet ikke kan dække. [...]”.

Energiklagenævnet har desuden tidligere, bl.a. ved nævnets afgørelse af 13. april 2018 (j.nr. 18/00172)<sup>6</sup> taget stilling til en lignende problemstilling om den samfundsøkonomiske vurdering af et projektforslag. Nævnet fandt i denne afgørelse ikke grundlag for at tilsidesætte forudsætningen i projektforslaget om en økonomisk levetid for gaskedler på 15 år.

---

<sup>6</sup> Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under fanen ”Afgørelser”.

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Projektforslaget i denne sag er en revideret udgave af et projektforslag af 5. juni 2014 og er, som følge af ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 34, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 1124 af 23. september 2015 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, behandlet efter bekendtgørelse nr. 566 af 2. juni 2014 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 3, stk. 1, at projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af bilag 1, skal forelægges kommunalbestyrelsen til godkendelse. Kommunalbestyrelsen skal påse, at projektet overholder bestemmelserne i projektbekendtgørelsen, herunder blandt andet inddrage parternes synspunkter, jf. projektbekendtgørelsens § 26, stk. 1.

Side 13 af 23

I henhold til § 6 i projektbekendtgørelsen, skal kommunalbestyrelsen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestemmelse, og at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. I henhold til projektbekendtgørelsens § 23, stk. 1, nr. 10 skal der i projektforslaget foretages en samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier.

Projektforslaget indebærer en ændring af områdeafgrænsningen mellem naturgas og fjernvarme samt etablering af en flisfyret kedelcentral på 10 MW. Da områdeafgrænsningen mellem naturgas og fjernvarme ændres, er det en forudsætning, at værket betaler kompensation til klager i henhold til projektbekendtgørelsens § 8, stk. 1. Der er i projektforslaget indregnet en kompensation til klager. Der ses ikke at være uenighed mellem parterne for så vidt angår kompensationen.

Projektforslaget indebærer etablering af et nyt varmeproduktionsanlæg, som skal dække et øget varmebehov i det nye forsyningsområde. Da projektet omfatter etablering af produktionsanlæg med en varmekapacitet over 1 MW, skal projektet efter projektbekendtgørelsens § 11, stk. 1, være samfundsøkonomisk mere fordelagtigt end etableringen af et kraftvarmeanlæg (kraftvarmealternativet).

Da det eksisterende fjernvarmenet i området i dag forsynes med en decentral naturgasbaseret kraftvarme, kan etableringen af det ansøgte biomasseanlæg efter projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4, kun godkendes, hvis den udvidede varmeproduktionskapacitet er nødvendiggjort af et øget varmebehov, og an-

lægget alene er dimensioneret til at dække et øget varmebehov, og det øgede varmebehov ikke kan dækkes af den eksisterende produktionskapacitet.

Projektforslaget indebærer ikke, at varmemeforbrugere forpligtes til at skifte fra deres nuværende varmforsyning til fjernvarme (tilslutningspligt). Omvendt er der heller ikke pålagt de varmemeforbrugere, der i dag forsynes med individuel naturgas, forblivelsespligt. Ved projektet åbnes der op for en konkurrerende, parallel kollektiv varmforsyning i området.

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Side 14 af 23

*Brændselsforudsætningerne i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4*

Klager gør gældende, at brændselsforudsætningerne i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4 ikke er opfyldt, idet etableringen af en 10 MW flisfyret kedel ikke udgør en nødvendig udvidelse af produktionskapaciteten, der skyldes et fremtidig øget varmebehov.

Projektbekendtgørelsen fastlægger de nærmere regler for hvilke brændselstyper, der kan anvendes. Brændselsvalget er afhængigt af, om der er tale om et kraftvarmeanlæg eller et varmeproduktionsanlæg. Det fremgår således af projektbekendtgørelsens § 16, stk. 1, at kommunalbestyrelsen ved projekter for kraftvarmeanlæg kan godkende brændslerne naturgas, biomasse, biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse eller affald. For varmeproduktionsanlæg, som er beliggende i et område, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, kan kommunalbestyrelsen som udgangspunkt alene godkende brændslerne naturgas og mineralsk olie, jf. projektbekendtgørelsens § 17, stk. 2.

Biomassekedlen er alene varmeproducerende og skal levere varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, jf. projektbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Det fremgår af § 17, stk. 4, at kommunalbestyrelsen kun kan godkende et CO<sub>2</sub>-frit brændsel som biomasse, hvis varmeproduktionskapaciteten er nødvendiggjort af et øget varmebehov, og anlægget alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov.

I henhold til Energistyrelsens vejledning til projektbekendtgørelsen<sup>7</sup> skal der ved et øget varmebehov forstås et efterfølgende planlagt varmebehov. Etableringen af den biomassebaserede kedel i projektforslaget er baseret på den for-

---

<sup>7</sup> Vejledning til bekendtgørelse nr. 1295 af 13/12/2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, Energistyrelsen, december 2007.

udsætning, at områdeafgrænsningen ændres. Det er Energiklagenævnets opfattelse, at der er tale om et efterfølgende planlagt øget varmebehov, når fjernvarmeværkets forsyningsområde udvides. På den baggrund finder Energiklagenævnet, at der i den foreliggende sag er et efterfølgende planlagt øget varmebehov, hvis der sker den i projektforslaget ønskede ændring af områdeafgrænsningen.

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Det fremgår af Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016, at bruttovarmebehovet – inkl. klagers eksisterende forsyning – i det nye forsyningsområde udgør mindst 12,4 MW (udtrykt som et effektbehov), hvilket klager ikke har bestridt. Varmebehovet på 12,4 MW er større end den ansøgte biomassekapacitet på 10 MW. Betingelsen i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4 om, at den biomassebaserede kedel alene må være dimensioneret til at dække det øgede varmebehov, er således opfyldt.

Side 15 af 23

Det er endvidere en betingelse i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4, at det øgede varmebehov ikke kan dækkes af den eksisterende produktionskapacitet.

Det fremgår af kommunens afgørelse, at den eksisterende produktionskapacitet udgør 52,3 MW, samt at forgasningsanlægget på Thorsvej og biooliekedel 4 og 5 på Marius Jensens Vej ikke er medregnet i produktionskapaciteten. Energiklagenævnet er enig i opgørelsen af produktionskapaciteten på 52,3 MW. Energiklagenævnet lægger her vægt på, at forgasningsanlægget på Thorsvej er opført som et demonstrations- og udviklingsanlæg, der ikke har en stabil drift, samt at biooliekedel 4 og 5 på Marius Jensens Vej ikke er i stand til at producere varme. Det fremgår videre af kommunens afgørelse, at det aktuelle varmebehov i det nuværende forsyningsområde er på 56,2 MW (udtrykt som et effektbehov), hvilket klager ikke har bestridt. Betingelsen i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4 om, at det øgede varmebehov ikke kan dækkes af den eksisterende produktionskapacitet, er således opfyldt.

Energiklagenævnet finder herefter, at den udvidede varmeproduktionskapacitet er nødvendiggjort af et øget varmebehov, samt at biomassekedlen alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov, og at det øgede varmebehov ikke kan dækkes af den eksisterende produktionskapacitet. Betingelserne i projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4, anses derfor for opfyldte.

*Projektforslagets forudsætninger*

Projektbekendtgørelsens bestemmelser om indholdet af en projektansøgning og om, at kommunen skal foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet, tager sigte på at tilvejebringe et forsvarligt grundlag for kommunens godkendelse. Bestemmelserne lægger op til at kommunen, inden for vide rammer, kan udøve et skøn over hvilke projekter, der ønskes gennemført.

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Klager gør gældende, at beregningerne i projektforslaget ikke er retvisende, og at projektforslaget vil føre til et betydeligt samfundsmæssigt underskud og ikke et overskud som antaget af Skive Kommune. Klager har beregnet effekten på det samfundsøkonomiske resultat til -86 mio. kr., såfremt forudsætningerne ændres i overensstemmelse med klagers synspunkter.

Side 16 af 23

Energiklagenævnet har vurderet, at de af klager fremkomne oplysninger om de samfundsøkonomiske beregninger er af en sådan beskaffenhed, at det ikke er sandsynliggjort, at projektet hviler på urealistiske forudsætninger.

Klager gør videre gældende, at kommunens vurdering af projektforslagets forudsætninger hviler på en forkert bevisvurdering, idet udgangspunktet er, at det er den part, der søger at få et projekt godkendt, der har bevisbyrden for, at de i projektforslaget anvendte forudsætninger er de mest sandsynlige.

Energiklagenævnet finder, at projektforslaget i denne sag bygger på en række faglige vurderinger og forudsætninger, som ikke kan tilsidesættes, alene fordi klager mener, at andre faglige vurderinger er mere retvisende. Det afgørende er, om projektforslaget samlet set godtgør, at projektet er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Desuden gør klager gældende, at projektforslaget ikke opfylder kravet til følsomhedsanalyser.

Det fremgår af projektforslaget, at der er foretaget beregninger på ændrede forudsætninger for så vidt angår øgede anlægsudgifter på 10 %, brændselspriser iht. Energistyrelsens priser samt lav CO<sub>2</sub>-kvotepris – middelskøn. Det fremgår desuden af værkets høringssvar til kommunen af 20. maj 2016, at der er lavet yderligere følsomhedsberegninger på en række parametre, herunder bl.a. for CO<sub>2</sub>-kvotepriser, kalkulationsrente, varmebehov og konvertering af gas/olie. Der er således foretaget følsomhedsanalyser for de mest betydningsfulde faktorer i projektforslaget.



*Relevante scenarier*

Tilbage står herefter spørgsmålet om, hvorvidt projektforslagets samfundsøkonomiske analyse er foretaget i forhold til alle relevante scenarier. Ifølge projektbekendtgørelsens § 23, stk. 1, nr. 10, skal der i projektforslag foretages en samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier. Det følger af bestemmelsen, at individuel forsyning anses for et relevant scenarie for projektforslag, der vedrører etablering eller udvidelse af varme- eller naturgasdistributionsnet. Endvidere er det en konsekvens af projektbekendtgørelsens § 11, at etablering af kraft-varme-anlæg er et obligatorisk scenarie for projekter for produktionsanlæg med en varmekapacitet over 1 MW.

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Side 17 af 23

Ud over de ovenfor nævnte scenarier indeholder projektbekendtgørelsen ikke en nærmere afgrænsning af, hvad der skal anses for relevante scenarier. Efter Energiklagenævnets opfattelse vil et relevant scenarie altid være basissituationen, dvs. en uændret fortsættelse af de eksisterende forhold, hvis dette i praksis er muligt. Herudover vil det efter Energiklagenævnets opfattelse komme an på en konkret vurdering af de enkelte tilfælde, hvad der må anses for relevante scenarier, dvs. hvilke alternative anvendelsesmuligheder ressourcerne har.

I sagens projektforslag er der foretaget samfundsøkonomiske beregninger og sammenligninger mellem projektscenariet, referencen (fortsat individuel opvarmning) og et alternativscenarie med biomassebaseret kraftvarme.

Klager gør under sagens behandling ved Energiklagenævnet gældende, at der findes et samfundsøkonomisk mere fordelagtigt alternativ til projektforslaget – etablering af en 10 MW naturgasbaseret kedel. Klager mener således, at projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger burde have indeholdt scenariet, hvor klager leverer den nødvendige naturgas til en 10 MW naturgasbaseret kedel.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at der ved den konkrete vurdering af, hvad der må anses for relevante scenarier i forbindelse med et projekts samfundsøkonomiske analyse, må lægges vægt på, om det pågældende alternativscenarie har en vis realitet, herunder om gennemførelse af alternativscenariet synes at være en i praksis gennemførlig mulighed. Energiklagenævnet finder ikke, at etablering af en naturgasbaseret kedel er et relevant scenarie. Energiklagenævnet lægger her vægt på, at kommunen ikke har fundet grundlag for at pålægge værket at regne på et alternativt scenarie med en naturgasba-

seret kedel, idet det vurderes, at etablering af en naturgaskedel vil medføre en højere varmeproduktionspris, hvilket vil medføre, at forbrugerne ikke vil tilslutte sig, og at området dermed ikke i praksis vil blive konverteret.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016 om godkendelse af projektforslag for etablering af flisfyret kedelcentral og udvidelse af forsyningsområdet i Skive.

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Side 18 af 23

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Skive Kommunes afgørelse af 22. november 2016.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 30. april 2018.

Afgørelsen er truffet i henhold til projektbekendtgørelsens § 31, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov  
Nævnensformand

/Stine Bukdahl  
Specialkonsulent, cand.jur.

Bilag

*Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmforsyning*

[...]

Klage, Energiklagenævn m.v.

**§ 26.** Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, klima-, energi- og bygningsministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

*Stk. 2.* Kommunens, klima-, energi- og bygningsministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

*Stk. 3.* Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

*Stk. 4.* Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

[...]

*Uddrag af bekendtgørelse nr. 566 af 2. juni 2014 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg*

[...]

**§ 3.** Projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af bilag 1, skal forelægges kommunalbestyrelsen til godkendelse. [...]

[...]

**§ 6.** Kommunalbestyrelsen skal anvende forudsætningerne i dette kapitel ved behandling af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg. Kommunalbestyrelsen skal desuden i overensstemmelse med § 1 i lov om varmforsyning og § 26, stk. 2, i denne bekendtgørelse sørge for, at projektet ud fra

**2. maj 2018**

J.nr 18/00185

SBU-EKN

Side 19 af 23

en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt, jf. dog § 10, stk. 2, og § 17, stk. 5-7.

[...]

**§ 8.** Kommunalbestyrelsen kan godkende projekter, der ændrer et områdes forsyningsform fra individuel naturgasforsyning til fjernvarme, under forudsætning af, at varmedistributionsvirksomheden yder en økonomisk kompensation til naturgasdistributionsselskabet, jf. dog stk. 5. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om kompensationens grundlag på baggrund af de kriterier, der er fastlagt i stk. 2 og 3 samt bilag 2. [...]

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Side 20 af 23

[...]

**§ 11.** Kommunalbestyrelsen kan kun godkende projekter for produktionsanlæg med en varmekapacitet over 1 MW, hvis anlægget indrettes som kraftvarme-anlæg. Det er dog en forudsætning, at denne produktionsform er den samfundsøkonomisk mest fordelagtige. Der kan godkendes et varmeproducerende anlæg, hvis dette er samfundsøkonomisk mere fordelagtigt, jf. dog § 13. [...]

[...]

Kollektive varmforsyningsanlæg

**§ 16.** Ved projekter for kraft-varme-anlæg kan kommunalbestyrelsen godkende projektet, hvis der anvendes et eller flere af følgende brændsler:

- 1) Naturgas.
- 2) Biomasse.
- 3) Biogas, lossepladsgas eller anden forgasset biomasse.
- 4) Affald.

[...]

Varmeproduktionsanlæg

**§ 17.** Ved etablering af nye varmeproduktionsanlæg eller udvidelse af eksisterende varmeproduktionsanlæg til levering af opvarmet vand eller damp til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraft-varme-anlæg, kan kommunalbestyrelsen godkende projekter, der op-

fylder kriterierne i stk. 2-6. Etablering af en transmissionsledning til et eksisterende produktionsanlæg betragtes ikke som etablering af et nyt varme-produktionsanlæg, hvis det eksisterende produktionsanlægs kapacitet ikke udvides.

*Stk. 2.* Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen kun godkende brændslerne naturgas og mineralisk olie, jf. dog stk. 3-6.

*Stk. 3.* Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen godkende biogas, lossepladsgas eller anden forgasset biomasse forudsat, at brændslet anvendes på en kraft-varme-producerende produktionsenhed baseret på et af disse brændsler.

*Stk. 4.* Kommunalbestyrelsen kan ved etablering af udvidet varme-produktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov, godkende anvendelse af de brændsler, der er nævnt i § 18, hvis anlægget alene er dimensioneret til at dække et øget varmebehov, og det øgede varmebehov ikke kan dækkes af den eksisterende produktionskapacitet. [...]

[...]

Kommunalbestyrelsens godkendelse m.v. af projektforslag

**§ 23.** Ansøgning om godkendelse af projekter (projektforslag) for kollektive varmforsyningsanlæg skal være skriftlig og ledsaget af følgende oplysninger i det omfang, som er nødvendigt for kommunalbestyrelsens vurdering af projektet:

- 1) Den eller de ansvarlige for projektet.
- 2) Forholdet til varmeplanlægningen, herunder forsyningsforhold og varmekilder, jf. § 4, og forholdet til kommune- og lokalplaner.
- 3) Forholdet til anden lovgivning, herunder til lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning.
- 4) Fastlæggelse af forsyningsområde og varmebehov, fastlæggelse af hvilke tekniske anlæg, herunder ledningsnet, der påtænkes etableret eller ændret, og anlæggets kapacitet, forsynings sikkerhed og andre driftsforhold samt for affaldsforbrændingsanlæg forholdet mellem forbrændingskapaciteten og affaldsgrundlaget, jf. § 50 b i lov om miljøbeskyttelse eller regler udstedt i medfør heraf.
- 5) Tidsplan for etableringen eller ændringen og ved konverteringsprojekter en redegørelse for varmegrundlaget og konverteringsforløbet.

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Side 21 af 23

- 6) Arealafståelser, servitutpålæg og evt. aftaler med grundejere m.v., der er nødvendige for anlæggets gennemførelse.
- 7) Redegørelse for projektansøgers forhandlinger med, herunder evt. udtalelser fra berørte forsyningsselskaber og virksomheder m.fl.
- 8) Økonomiske konsekvenser for forbrugerne.
- 9) Energi- og miljømæssige vurderinger samt samfunds- og selskabsøkonomiske vurderinger.
- 10) Samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier. For projektforslag, der vedrører etablering eller udvidelse af varme- eller naturgasdistributionsnet, anses individuel forsyning for et relevant scenarium.

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Side 22 af 23

[...]

**§ 26.** Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af

- 1) planlægningen efter kapitel 2,
- 2) de bestemmelser, der er fastsat i kapitel 3,
- 3) de samfundsøkonomiske analyser, der er nævnt i 23, stk. 1, nr. 10, og
- 4) de bemærkninger, der er modtaget efter § 25.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt, jf. dog § 10, stk. 2, og § 17, stk. 5-7. [...]

[...]

Klage m.v.

**§ 31.** Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Energiklagenævnet orienterer den pågældende kommune om klagen. Orienteringen, herunder fremsendelse af en kopi af klagen, sker hurtigst muligt og senest 7 dage efter klagen er modtaget.

[...]

Ikrafttræden m.v.

**§ 34.** Bekendtgørelsen træder i kraft den 26. september 2015.

*Stk. 2.* Bekendtgørelse nr. 566 af 2. juni 2014 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg ophæves.

*Stk. 3.* Bekendtgørelsen finder ikke anvendelse for ansøgninger om projektgodkendelse indgivet før den 26. september 2015. For sådanne ansøgninger finder de hidtil gældende regler anvendelse.

*Stk. 4.* Klager over afgørelser, truffet af kommunalbestyrelsen eller Energistyrelsen efter bekendtgørelse nr. 566 af 2. juni 2014, behandles efter bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 566 af 2. juni 2014 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg. [...]

[...]

**2. maj 2018**  
J.nr 18/00185  
SBU-EKN

Side 23 af 23