

K E N D E L S E

Ecolab ApS  
(advokat Erik Kjær-Hansen, København)

mod

Region Sjælland  
(advokat Claus Berg, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2016/S 245-447191 af 16. december 2016 udbød Region Sjælland som offentligt udbud efter udbudslovens §§ 56-57 indkøb af driftsmidler til vaskerier beliggende på henholdsvis Holbæk Sygehus og Nykøbing Falster Sygehus.

Udbudsbetingelserne blev udsendt den 16. december 2016, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 23. januar 2017 havde to virksomheder, Ecolab ApS (Ecolab) og Christeyns Danmark ApS (Christeyns), afgivet tilbud. Den 23. februar 2017 besluttede Region Sjælland at indgå kontrakt med Christeyns, og kontrakt blev senere indgået.

Den 6. marts 2017 indgav Ecolab klage til Klagenævnet for Udbud over Region Sjælland og fremsatte anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 5. april 2017 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Efter klagenævnets afgørelse om, at klagen ikke skulle tillægges opsættende virkning, traf klagenævnet efter Ecolabs begæring den 10. oktober 2017 afgørelse om, at Ecolab skulle have yderligere aktindsigt i Christeysns tilbud. Ecolab har efter yderligere skriftveksling nedlagt påstandene 8 og 9. Parterne har bortset fra påstandene 5 og 6 om annullation henholdt sig til deres tidligere anførte anbringender vedrørende de øvrige påstande. Ecolab har taget forbehold for senere at nedlægge påstand om erstatning.

### Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at afvise Christeysns' tilbud som ikke-konditions-mæssigt som følge af manglende opfyldelse af det udbudsretlige mindstekrav nr. 12.

#### Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, ved ikke at opstille konkurrencekrav nr. 24 i udbudsmaterialet på en sådan måde, at den ordregivende myndighed er i stand til objektivt at vurdere de tilbudte løsninger under mindstekrav nr. 12.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at opstille konkurrencekrav nr. 21 uden at stille de nødvendige oplysninger om det eksisterende it-system (BI system) til brug for besvarelsen til rådighed for tilbudsgiverne.

#### Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at opstille krav om mærkning i konkurrencekrav nr. 22 uden behørigt at tillægge anden passende dokumentation for opfyldelse af mærkekravene vægt i evalueringen.

#### Påstand 5 – subsidiær til påstand 1

Klagenævnet skal annullere udbuddet.

#### Påstand 6

Klagenævnet skal annullere regionens beslutning af 23. februar 2017 om at tildele kontrakten om levering af driftsmidler til vaskerierne til Christeys.

#### Påstand 7

(Udgået – angik opsættende virkning)

#### Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at afvise Christeys' tilbud som ikke-konditions-mæssigt som følge af afgivelse af alternativt tilbud i forbindelse med besvarelse af det udbudsretlige mindstekrav nr. 12.

#### Påstand 9 – subsidiær til påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke ved pointgivningen at have lagt vægt på, at Christeys' besvarelse af mindstekrav nr. 12 i høj grad baseres på investering i nyt udstyr.

Regionen har vedrørende påstandene 1-6 og 8-9 nedlagt påstand om, at påstandene ikke tages til følge.

#### Andre oplysninger i sagen:

Udbuddet angår en rammeaftale om levering af driftsmidler til vaskerierne på henholdsvis Holbæk Sygehus og Nykøbing Falster Sygehus med mulighed for forlængelse af kontraktperioden en gang med op til 12 måneder på uændrede vilkår. Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen endvidere, at ”I tildelingen vil parametre for energi blive taget med i evalueringen.” Endelig er det anført, ”Mærkning, miljø og indholdsstoffer – der stilles i kontrakten forskellige krav til mærkning af produkter samt til miljø og indholdsstoffer.”

Udbudsmaterialet består – udover udbudsbekendtgørelsen – af 1) udbudsbetingelserne ”Offentligt udbud, Indkøb af driftsmidler til vaskerier” (”Ud-

budsbetingelserne”) med bilag samt 2) ”Udkast til KONTRAKT om levering af driftsmidler til vaskeri” (”Udkast til kontrakt”) med bilag. Kravspecifikationen og løsningsbeskrivelsen, som er bilag til Udkast til kontrakt, blev først genereret ved tilbudsgivers udfyldelse af kravspecifikationen i Complete Tender Management (”CTM”) på EU-supply. Det betyder, at de udbudsretlige mindstekrav og konkurrencekrav fremgår af Ecolabs tilbud.

Det fremgår af udbudsbetingelserne blandt andet:

”10.1 Alternative tilbud:

Tilbudsgiver er i overensstemmelse med det i udbudsbekendtgørelsen anførte ikke berettiget til at afgive alternative tilbud.

...

## 12. Tildelingskriterium

### 12.1 Generelt

Identificering af det økonomiske mest fordelagtige tilbud vil ske ved anvendelse af tildelingskriteriet "Bedste forhold mellem pris og kvalitet" på baggrund af følgende underkriterier og vægte:

Underkriterier	Vægtning
Økonomi, jf. pkt. 12.2	50%
Kvalitet, jf. pkt. 12.3	50 %

De point som Ordregiver i sin tilbudsevaluering giver et tilbud for så vidt angår ovenstående underkriterier, vil i den samlede evaluering blive ganget med de respektive vægte.

#### 12.1.1 Særligt vedrørende tildeling af delkontrakter – UDGÅR

#### 12.1.2 Tilbud på en andel af de udbudte positioner

Det er, jf. pkt. 11.3, ikke et krav, at der gives tilbud på alle positioner i udbuddet. Det er et mindstekrav, at der afgives tilbud på den type produkter, som tilbudsgiver har angivet i sin løsningsbeskrivelse. Derudover skal Udbudsbilag 2 udfyldes efter de anviste forskrifter i bilaget og vedhæftes tilbuddet.

### 12.2 Økonomi

Den evalueringstekniske pris udregnes på baggrund af nedenstående:

Samlede omkostninger for vaskeproces for 4.536.602 kg. tekstil (A+B+C+D)
+
Pris for specialprodukt forbrugt ved vask af 45.000 kg. tekstil

+  
 Fragtomkostninger for ordre på under 2000 kr. X 10 gange  
 = Den evalueringstekniske pris.

Samlede omkostninger for vaskeproces for 4.536.602 kg. tekstil opnås ved nedenstående beregning:

Udbudsbilag 2 oplyser specifikationerne for den ønskede vaskeproces.

Tilbudsgiver skal beregne omkostningerne for at vaske 4.536.602 kg. tekstil for parametrene

- A: EL (KWh som forbruges ved vask af 4.536.602 kg tekstil) – her sættes prisen for 1 kWh til 2,00 kr.
- B: Vand (Forbruget af antal m<sup>3</sup> vand, som forbruges ved vask af 4.536.602 kg tekstil) - her sættes prisen for 1 m<sup>3</sup> til 55,00 kr.
- C: Kemi (Her angives prisen for den forbrugte mængde af kemi ved vask af 4.536.602 kg. tekstil). Kemi skal deles op i typer - dvs. det skal fremgå hvilken kemi, som anvendes til vaskeprocessen og mængden.
- D: Damp (Forventet mWh for vask af 4.536.602 kg tekstil er + anføre dokumentation for tallet. Her sættes prisen for 1 mWh til 824,20 kr.

Samlede omkostninger for vask af 4.536.602 kg. tekstil = A+B+C+D

Bortskaffelsesværdien skal ikke medregnes, da denne skal være indeholdt i tilbudsgivers tilbud.

Pris for specialprodukt forbrugt ved vask af 45.000 kg. tekstil opnås på følgende baggrund:

Mængde (Liter) af specialprodukt X prisen for specialproduktet (Literpris) = Pris for den mængde specialprodukt, som skal anvendes for at vaske 45.000 kg. tekstil (som angivet i udbudsbilag 2)

Underkriteriet "økonomi" evalueres efter en pointmodel på en skala fra 0-100. Ved evaluering af underkriteriet "økonomi" benyttes en lineær nulpunktmodel, hvor udgangspunktet er, at tilbuddet med den laveste pris tildeles 100 point mens 0 point gives til tilbud, hvis "pris" ligger 100 % over prisen for tilbuddet med den laveste pris. Såfremt 50 % af tilbuddene afviger med 10 % eller mindre fra tilbuddet med den laveste pris, vil gearing ændres fra 100 % til 75 %. Omvendt vil gearingen ændres fra 100 % til 125 % i det tilfælde at mere end 30 % af tilbuddene vil modtage 0 point ved en gearing på 100 %.

I tilfælde af konflikt mellem de to ovenstående korrektionsmuligheder, vil der ikke blive foretaget nogen korrektion i forhold til udgangspunktet.

Ovenstående er udtryk for, at "økonomi" vurderes relativt, således tilbuddene vurderes op imod hinanden.

### 12.3 Kvalitet

"Kvalitet" vurderes ud fra de konkurrencekrav, der i henhold til angivelserne i Kravspecifikationen i CTM, specifikt angår "kvalitet".

I Kravspecifikationen i CTM har Ordregiver angivet, hvad der lægges vægt på i forbindelse med denne vurdering.

Tilbudsgiver skal ved sin besvarelse følge vejledningen i Kravspecifikationen i CTM (Kravspecifikation og løsningsbeskrivelse).

Tilbuddene evalueres for så vidt angår underkriteriet "kvalitet" særskilt i forhold til en absolut standard.

Af Tilbudslisten i CTM fremgår af kolonnen "Vægtning ifm. underkriteriet "kvalitet" med hvilken faktor den enkelte position indgår i den samlede vurdering af "kvalitet".

Ordregiver vil ved evalueringen af de enkelte tilbud i forhold til underkriteriet kvalitet benytte sig af nedenstående pointskala:

Beskrivelse/definition	Point
Bedst mulige opfyldelse af kravet/kriteriet	100
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kravet/kriteriet	90
Meget god og tilfredsstillende opfyldelse af kravet/kriteriet	80
God og tilfredsstillende opfyldelse af kravet/kriteriet	70
Over middel i opfyldelse af kravet/kriteriet	60
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kravet/kriteriet	50
Under middel i opfyldelse af kravet/kriteriet	40
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kravet/kriteriet	30
Ringe opfyldelse af kravet/kriteriet	20
Meget dårlig opfyldelse af kravet/kriteriet	10
Ingen opfyldelse af kravet/kriteriet. Besvarelse har ikke nogen værdi for ordregiver, eller decideret udeladt besvarelse af kravet	0

...”

Udbudsbetingelserne indeholdt et mindstekrav nr. 12, der er sålydende:

”Tilbudsgiver skal være medvirkende til, at opnå regionens årlige besparelseskrav. Dette gøres ved at optimere på parametrene kemi, vand og

energi. Overholdes dette? Der skal vedlægges en oversigt over hvordan det gøres.”

Af et rettelsesblad fra ”leverandørhøring” afholdt den 21. november 2016 fremgår vedrørende mindstekrav nr. 12 blandt andet ”Til beregningen skal der tages udgangspunkt i eksisterende anlæg.”

Leverandørhøringen var ikke en del af udbudsmaterialet. Præciseringen om optimeringen blev ikke indarbejdet i udbudsmaterialet.

Udbudsbetingelserne indeholdt blandt andet følgende konkurrencekrav:

”21. Der bør omkostningsfrit kunne leveres elektronisk overførsel af data (komma-separeret fil) fra kemisystem til vaskeriets BI. Beskriv hvorledes dette evt. opfyldes?

22. De tilbudte produkter bør være Svanemærkede eller af tilsvarende mærkning. Vedhæft oversigt over de produkter, som er Svanemærkede eller af tilsvarende mærkning. Jo flere af de tilbudte produkter som er af ovenstående mærkning, jo bedre.

...

24. Den vedhæftede dokumentation vedr. regionens årlige besparelseskrav (mindstekrav nr. 12) bør være realistisk, veldokumenteret og gennemskuelig. Ordregiver vurderer ud fra tilbudsgivers vedhæftede i mindstekrav besvarelse nr. 12.”

I Ecolabs tilbud står der, at mindstekrav nr. 12 opfyldes og yderligere blandt andet vedrørende konkurrencekravene:

”21. Det er muligt at overføre data fra kemisystemets datamanagement system til vaskeriets BI system såfremt dette måtte ønskes. Dette vil være uden omkostninger for vaskeriet. Med det nye datamanagement enVision system som Ecolab kan tilbyde er det endvidere muligt at tilgå disse data fra lokationer udenfor selve vaskerierne således at en samlet datakonsolidering for begge vaskerier er muligt.

En nærmere beskrivelse af hvorledes denne dataoverførsel kan ske vil dog kræve mere information om vaskeriets BI system

22. Alle de tilbudte produkter er godkendt til brug på svanemærkede vaskerier.

Endvidere er følgende produkter miljømærket:

Silex Emulsion M (hovedvaskemiddel) er miljømærket med Svanemærket

Elpa Soft M (skyllemiddel) er miljømærket med Svanemærket

Triplex Plus M (tensidvaskerforstærker) er miljømærket med Bra Miljøval

...

24. Ecolab har beskrevet hvorledes regionens besparelseskraav kan opnåa bl.a. ved at optimere primært på forbrug af vand og energi til vaskeprocesserne – se specifikt vedhæftede materiale under punkt 12.”

I Regionens evaluering hedder det vedrørende Ecolabs besvarelse vedrørende konkurrencekrav nr. 21:

”Det kan godt leveres. Ikke konkret.”

Vedrørende konkurrencekrav nr. 22 hedder det:

”3 af de tilbudte 7 produkter er svanemærkede eller tilsvarende.”

Vedrørende konkurrencekrav nr. 24 hedder det:

”Den er realistisk, dog mest en beskrivelse af den allerede tilbudte løsning.”

I Regionens evaluering hedder det vedrørende Christeyns tilbud blandt andet vedrørende konkurrencekrav nr. 21:

”Kan godt levere elektronisk overførsel. Ikke 100% konkret ifth. tidsinterval, ikke 100% specifik ifth. vurdering af kvalitet af data de får leveret.”

Vedrørende konkurrencekrav nr. 22 er anført:

”6 af de 8 tilbudte produkter er svanemærkede.”

Vedrørende konkurrencekrav nr. 24 er følgende anført:

”På betingelse af, at Regionen investerer i nyt udstyr - hvor brugbart er det? Ikke konkret ifth. om det er vederslagsfrit. Ikke realistisk mht. pladskrav. Godt mht. at det beskrives som en kontinuerlig proces. Ikke godt dokumenteret.”



Regionen meddelte i en "hensigtserklæring" af 23. februar 2017, at den agtede at indgå kontrakt med Christeys efter standstill-periodens udløb den 6. marts 2017, da Regionen vurderede, at Christeys tilbud var det økonomisk mest fordelagtige. Det fremgår, at det samlede resultat af evalueringen var, at Christeys for økonomi og kvalitet blev tildelt henholdsvis 50,00 og 27,75 point og i alt 77,75 point, mens Ecolab for økonomi og kvalitet blev tildelt henholdsvis 47,51 og 26,25 point og i alt 73,76 point.

Ecolab anmodede om yderligere aktindsigt i det vurderede materiale samt om en udspecificeret vurdering af alle økonomi- og kvalitetskrav.

Den 2. marts 2017 besvarede Regionen aktindsigtsanmodningen.

Efter yderligere korrespondance fastholdt regionen sin afgørelse om afslag på yderligere aktindsigt. Ecolab indbragte denne afgørelse for klagenævnet, der blandt andet vedrørende "mindstekrav punkt 12" fandt grundlag for at meddele Ecolab aktindsigt i videre omfang, end regionen havde givet.

Som anført tidligere nedlagde Ecolab herefter påstand 8 og 9.

#### Parternes anbringender:

##### Ad påstand 1

Ecolab har gjort gældende, at regionen burde have afvist Christeys' tilbud som ikke konditionsmæssigt som følge af manglende opfyldelse af udbudsmaterialets mindstekrav nr. 12.

Det fremgår af Christeys' tilbud for konkurrencekrav nr. 24, at Christeys' besvarelse af mindstekrav nr. 12 tilsyneladende er baseret på, at regionen investerer i nyt udstyr. Christeys opfyldte ikke mindstekrav nr. 12, da regionen, i referatet fra leverandørhøringen, har uddybet, at der ved beregningen for optimering af parametrene kemi, vand og energi til brug for besvarelsen af mindstekrav nr. 12 skulle tages udgangspunkt i eksisterende anlæg. Christeys tilbud på mindstekrav nr. 12 er betinget af investering i nyt udstyr og opfylder derfor ikke dette mindstekrav. Der er tale om et forbehold, og regionen er forpligtet til at afvise tilbud, der tager forbehold for udbuddets grundlæggende elementer herunder mindstekrav.

Ecolab har endelig gjort gældende, at der ikke er nogen saglig grund til, at regionen har ekstraheret Christeyns' svar på mindstekrav nr. 12 om, hvorvidt svaret er baseret på eksisterende anlæg eller investering i et nyt. Dertil kommer, at der ikke er tale om oplysninger, der udgør en forretningshemmelighed, eller hvis offentliggørelse kan have en væsentlig økonomisk betydning for Christeyns. Ecolab har derfor gjort gældende, at den manglende aktindsigt dokumenterer, at Ecolab har ret i sin antagelse.

Ecolab skulle derfor have været tildelt kontrakten.

Regionen har gjort gældende, at det af Christeyns' tilbud fremgår, at dette - ud over mulige optimeringer ved eventuel investering i nyt udstyr - tillige indeholdt optimeringer med udgangspunkt i det eksisterende udstyr. Der er derfor intet holdepunkt for Ecolabs påstand om, at Christeyns' tilbud skulle være ukonditionsmæssigt som følge af manglende opfyldelse af udbudsmaterialets mindstekrav nr. 12.

Selv for det tilfælde, at Christeyns' tilbud hypotetisk måtte opfattes således, at det var baseret på investeringer i nyt udstyr, ville regionen ikke have haft ret til at håndhæve mindstekrav nr. 12 således, at opfyldelsen af dette skulle være baseret på eksisterende udstyr for, at tilbuddet var konditionsmæssigt. Allerede som følge heraf er der ingen udsigt til, at der vil blive givet Ecolab medhold i påstand 1.

### Ad påstand 2

Ecolab har gjort gældende, at konkurrencekrav nr. 24 ikke giver regionen mulighed for objektivt at vurdere tilbudsgivernes besvarelse under mindstekrav nr. 12.

På baggrund af regionens beskrivelse under evalueringen er det uklart, om regionen har lagt vægt på, om 1) dokumentation af løsningen er tilstrækkeligt "realistisk, veldokumenteret og gennemskuelig", og/eller 2) i hvilken grad den tilbudte løsning opfylder mindstekrav nr. 12, dvs. i hvilket omfang løsningen medvirker til at opnå de årlige besparelseskrav.

Kravene under 1) er ikke klart og præcist formuleret, og derfor ikke egnede til at fungere som objektiv målestok i en evalueringsmodel.

Regionen har bestridt, at udformningen af konkurrencekrav nr. 24 ikke skulle give regionen mulighed for objektivt at vurdere tilbudsgivernes besvarelse.

At ordregiver med denne udformning af konkurrencekravet kunne lægge vægt på både selve kvaliteten af den beskrevne dokumentation (realistisk, veldokumenteret og gennemskuelig) og graden af besparelser på forbrug (optimering), må for enhver rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver være indlysende, hvis konkurrencekravet skal give mening.

Ingen af de bydende har da heller fundet anledning til at stille spørgsmål til forståelsen af dette konkurrencekrav eller til ordregivers muligheder for objektivt at vurdere de tilbudte løsninger i relation til dette. Der henvises i denne forbindelse til det fremlagte referat fra ”leverandørhøringen”, hvor der i øvrigt var indgående drøftelser om udbudsbetingelsernes punkt 12.2 i relation til beregning af omkostninger som led i tilbudsbedømmelsen.

Heller ikke i den efterfølgende tilbudsfasen blev der fra Ecolabs eller anden side stillet spørgsmål til konkurrencekravet vedrørende optimering.

Regionen har erkendt, at den sproglige beskrivelse i evalueringen af Ecolabs tilbud vedrørende konkurrencekrav nr. 24 kunne være mere fyldestgørende. Dette har imidlertid intet at gøre med, at selve konkurrencekravet skulle være i strid med ligebehandlingsprincippet eller gennemsigtighedsprincippet.

Begge tilbudsgivere indsendte med de afgivne tilbud den under mindstekrav nr. 12 krævede dokumentation vedrørende regionens årlige besparelseskrav, og begge tilbudsgiveres løsning indeholdt mulige besparelser på det årlige forbrug. Begge de tilbudte løsninger gav dog kun beskedne besparelser, og tilbudsgiverne blev derfor begge kun tildelt 20 point.

### Ad påstand 3

Ecolab har bekræftet, at konkurrencekrav nr. 21 opfyldes, og gjort gældende, at udbudsmaterialet ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til at besvare konkurrencekrav nr. 21 bedst muligt.

Det fremgår af Regionens evaluering af Ecolabs tilbud under konkurrencekrav nr. 21, alene at ”Det kan godt leveres. Ikke konkret”, og regionen tildelte Ecolab 50 point for besvarelsen, hvilket svarer til en middel/tilfredsstillende opfyldelse af kravet/kriteriet, jf. udbudsbetingelsernes pointskala i pkt. 12.3.

Ecolab har gjort gældende, at det ikke var muligt at give en mere detaljeret/fyldestgørende besvarelse, da vaskeriernes BI system ikke er beskrevet i udbudsmaterialet.

Regionen skal som følge af kravet om gennemsigtighed sikre, at alle relevante oplysninger om den udbudte kontrakt er tilgængelige for tilbudsgiverne. Regionen har ikke stillet krav til den specifikke proces eller metode for leveringen af den elektroniske overførsel. Regionen har heller ikke givet oplysninger om BI systemets indretning, hvilket er altafgørende for, at tilbudsgiverne kan give en beskrivelse af, hvordan den konkrete overførsel af data vil kunne ske.

Regionen har ved evalueringen lagt vægt på, at Ecolabs beskrivelse ikke er konkret, på trods af at dette på baggrund af manglende oplysninger ikke var muligt.

Det fremgår yderligere af Christeyns’ svar på konkurrencekrav nr. 21, at Christeyns har haft en viden, som ikke var en del af udbudsmaterialet og altså ikke var tilgængelig for de andre tilbudsgivere.

Ifølge Ecolabs oplysninger var den person, som varetog Christeyns’ interesser i forbindelse med udbuddet og blandt andet deltog i leverandørhøringen, inden sin ansættelse hos Christeyns’ ansat i 10 år hos ABS Laundry Business Solutions, hvor han var salgsleder. Christeyns havde igennem ham et indgående kendskab til ABS. Det forhold, at regionens business intelligence (”BI”) system var ABS-baseret, gav derfor Christeyns en væsentlig konkurrencemæssig fordel i forhold til andre tilbudsgivere.

Ovenstående har bevirket, at der var væsentlig forskel på tilbudsgivernes vilkår for at besvare konkurrencekrav nr. 21. Denne del af udbuddet har derfor følgelig forskelsbehandlet tilbudsgiverne.

Ecolab har på intet tidspunkt – heller ikke igennem den test, som Ecolab fortsat gennemfører på Nykøbing Falster Sygehus – fået kendskab til, at regionens BI-system var ABS-baseret. Ecolab har bestridt, at virksomheden er leverandør af vaskemiddel til to andre vaskerier i Region Sjælland, som anført af regionen. Ecolab har ikke derigennem kunnet få nærmere kendskab til regionens BI-system eller ABS-systemet. BI-systemet blev desuden ikke diskuteret eller uddybet nærmere på leverandørhøringen, hvor det udelukkende blev nævnt kort, at præciseringen ”kommasepareret” ville blive indsat i konkurrencekrav nr. 21. Omtalen vedrørende konkurrencekrav nr. 21 og BI-systemet var da også så kort, at det ikke engang fremgår af referatet af leverandørhøringen. Ecolab og andre tilbudsgivere fik dermed heller ikke kendskab til ABS på leverandørhøringen.

Ligebehandlingsprincippet er centralt for alle udbud, og Ecolab forholdt sig derfor til og afgav sine svar på baggrund af det materiale, som var tilgængeligt for alle tilbudsgivere. Det var regionens ansvar, at udbuddet indeholdt de nødvendige informationer, og det kan ikke pålægges tilbudsgiverne herunder Ecolab at skulle spørge ind til uddybende oplysninger om forhold, som ikke fremgår af udbudsmaterialet.

Det er fortsat Ecolabs opfattelse, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at opstille konkurrencekrav nr. 21 uden at stille de nødvendige oplysninger om det eksisterende it-system (BI system) til brug for besvarelsen til rådighed for tilbudsgiverne.

Regionen har gjort gældende, at det fremgår af Christeyns’ tilbud, at denne tilbudsgiver var i stand til at give en konkret redegørelse for elektronisk overførsel af data fra det tilbudte kemisystem til vaskeriets BI-system (Business Intelligence System), selvom der i udbudsmaterialet ikke var indeholdt nogen nærmere beskrivelse af vaskeriets BI-system.

Som følge af Christeyns mere detaljerede beskrivelse af den elektroniske dataoverførsel blev Christeyns tildelt 80 point mod Ecolabs 50 point for besvarelsen vedrørende dette konkurrencekrav.

Det kan allerede på denne baggrund konkluderes, at opfyldelsen af konkurrencekravet vedrørende dette forhold ikke - som påstået af Ecolab - var afhængigt af detaljerede oplysninger om det eksisterende it-system.

På høringsmødet blev der rejst spørgsmål til krav nr. 21, og det blev drøftet, om indsættelse af ordet ”kommasepareret” i beskrivelsen af kravet var tilstrækkeligt til at skabe gennemsigtighed. Denne IT-tekniske præcisering (”kommasepareret”) fremgik nemlig ikke af krav nr. 21, da det blev sendt i høring, men blev tilføjet på baggrund af drøftelserne på høringen for at imødekomme tilbudsgivernes ønske om præcisering af kravet. Herefter stillede hverken Ecolab eller andre spørgsmål til forståelsen af dette konkurrencekrav – ej heller i udbudsfasen.

Hvis Ecolab – for at sikre bedst mulig opfyldelse af dette konkurrencekrav – havde fundet nærmere oplysninger om vaskeriets BI-system nødvendige, havde det været nærliggende, om Ecolab havde anmodet om sådanne oplysninger inden tilbudsafgivelsen. Ecolab har imidlertid ikke på noget tidspunkt anmodet om oplysninger om vaskeriets BI-system.

I øvrigt er begge tilbudsgivere også forud for udbuddet leverandører af vaskemidler til to andre vaskerier i Region Sjælland, som ikke var omfattet af det aktuelle udbud. Begge tilbudsgivere havde derfor i praksis nem adgang til oplysninger om vaskeriernes BI-systemer.

Det er dog under alle omstændigheder regionens opfattelse, at sådanne detaljoplysninger om vaskeriets BI-system ikke var nødvendige for at beskrive overførsel af data fra de tilbudte kemisystemer. Som nævnt ovenfor var den vindende tilbudsgiver da også i stand til at præstere en detaljeret beskrivelse vedrørende dette konkurrencekrav ud fra beskrivelsen af dette i udbudsmaterialet som uddybet efter den forudgående leverandørhøring.

#### Ad påstand 4

Ecolab har gjort gældende, at regionen ikke på behørig vis har undersøgt – ved anmodning om yderligere dokumentation – om Ecolabs produkter (vaskemidler) opfyldte mærkekravene til de i konkurrencekrav nr. 22 anførte mærker.

Med henvisning til udbudslovens § 46, og § 48 har Ecolab gjort gældende, at der forelå passende dokumentation i Ecolabs tilbud i form af en erklæring på, at alle tilbudte produkter er godkendt til anvendelse på svanemærkede vaskerier, hvilket betyder, at de opfylder mærkekravene til Svanemærket.

Af forarbejderne til udbudslovens § 46, stk. 4, nr. 2, fremgår, at ordregiveren i alle situationer skal acceptere anden passende dokumentation, der viser, at tilbuddet lever op til kravene i mærket. Ecolabs erklæring er ”anden passende dokumentation.”

Såfremt regionen fandt, at der var behov for yderligere dokumentation, burde regionen have rettet henvendelse til Ecolab herom. Selv i dette tilfælde er det Ecolabs opfattelse, at regionen ikke skulle bruge ressourcer, som var uforholdsmæssige i forhold til de ressourcer, som regionen ellers skulle bruge på at konstatere, at Ecolabs produkter havde de krævede mærker. Ecolab skulle følgelig have modtaget 100 point for sin besvarelse af konkurrencekrav nr. 22.

Det fremgår, at Christeyns blev tildelt 75 point på konkurrencekrav nr. 22, fordi seks ud af otte (75 pct.) af Christeyns’ tilbudte produkter var svanemærkede eller tilsvarende. Ud fra oplysningerne i det fremlagte materiale er det Ecolabs opfattelse, at Christeyns tilbød ni produkter i alt. På den baggrund burde regionen have tildelt Christeyns 67 point (svarende til 67 pct.) og ikke 75 point.

Regionen har derfor handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at opstille krav om mærkning i konkurrencekrav nr. 22 uden behørigt at tillægge anden passende dokumentation for opfyldelse af mærkekravene vægt i evalueringen.

Regionen har gjort gældende, at Ecolab blev belønnet for tre af de i alt syv tilbudte produkter, idet disse tre produkter selvsagt kunne anses for svanemærkede eller af tilsvarende mærkning.

De øvrige fire produkter blev ikke belønnet under konkurrencekrav nr. 22, fordi der med den givne besvarelse fra Ecolabs side intet grundlag var for dette. Besvarelsen kunne ud fra en naturlig, sproglig fortolkning heraf kun opfattes således, at der alene var tre ud af de i alt syv produkter, som var miljømærket (”svanemærkede eller af tilsvarende mærkning”). Regionen havde intet grundlag for at anse de øvrige fire produkter for svanemærket eller af tilsvarende mærke, jf. udbudslovens § 46 og § 48. Det forhold, at de øvrige fire produkter ifølge Ecolabs besvarelse af konkurrencekrav nr. 22 angiveligt var ”godkendt til brug på svanemærkede vaskerier”, kunne ikke anses for dokumentation for, at disse fire produkter som sådanne kunne op-

fylde mærkekravene til svanemærket (eller tilsvarende). Regionen har således med rette tildelt Ecolab point svarende til tre ud af syv produkter svarende til de givne 45 point.

For så vidt angår Christeyns' vindende tilbud blev der tildelt 75 point på konkurrencekrav nr. 22, som udtryk for, at 75 % af de af Christeyns' tilbudte produkter var svanemærket eller tilsvarende. Regionen har oplyst, at Christeyns tilbød 8 forskellige produkter.

For det hypotetiske tilfælde, at Ecolab skulle være tildelt point svarende til syv ud af syv produkter, der opfyldte konkurrencekrav nr. 22, dvs. i alt 100 point for konkurrencekrav nr. 22, ville dette i øvrigt konkret ikke ændre udfaldet af konkurrencen. Christeyns' tilbud ville således under alle omstændigheder have været det økonomisk mest fordelagtige tilbud for det tilfælde, at Ecolab måtte få medhold i påstand 4.

#### Ad påstand 8

Ecolab har gjort gældende, at Christeyns' besvarelse hverken er "realistisk", "veldokumenteret" eller "gennemskuelig", hvilket regionen tilsyneladende er enig i, efter det regionen har beskrevet ved evalueringen.

Det fremgår endvidere af udbudsbetingelserne, at tilbudsgiverne ikke var berettigede til at afgive alternative tilbud.

Christeyns' besvarelse af mindstekrav nr. 12 består i høj grad af opstilling af produkter og fremgangsmåder til "yderligere" eller "fremtidige" besparelser. Besvarelsen tager således ikke udgangspunkt i de fremgangsmåder/produkter, der anvendes til opfyldelse af de årlige besparelseskrav, men vedrører i overvejende grad de fremgangsmåder, som Christeyns kan tilbyde – mod yderligere investering.

Christeyns' besvarelse baserer sig således ikke på den oversigt og dokumentation, som regionen efterspørger i sit udbudsmateriale. Den baserer sig på forslag til alternative løsninger. Et tilbud, der væsentligt går ud over, hvad regionen angiver og efterspørger i udbudsmaterialet, må anses for alternativt, jf. definitionen på et alternativt tilbud i udbudslovens § 24, nr. 3. Måtte regionen have ønsket forslag til "yderligere" eller "fremtidige" be-



sparelser, skulle dette have været anført i eller tilladt i medfør af udbudsmaterialet.

På baggrund heraf har Ecolab gjort gældende, at regionen burde have afvist Christeys' tilbud som ikke-konditionsmæssigt.

Regionen har bestridt, at Christeys' tilbud var et alternativt tilbud. Christeys' tilbud beskrev mulige optimeringer ved eventuelt køb af nyt udstyr. Christeys' besvarelse vedrørende mindstekrav nr. 12 og det hertil knyttede konkurrencekrav nr. 24 indeholdt imidlertid også en række optimeringsforslag på det eksisterende udstyr og derudover nogle forslag til, hvordan fremtidige optimeringer kunne ske ved køb af nyt udstyr. I forhold til vandoptimering anførtes eksempelvis optimering af vandflowet (gennemstrømning) baseret på det eksisterende udstyr.

Christeys' tilbud kunne på denne baggrund ikke anses for at indeholde afvigelser fra hverken mindstekrav nr. 12 eller det hertil knyttede konkurrencekrav nr. 24.

Udbudsmaterialet måtte tværtimod opfattes således, at tilbudsgiverne kunne opfylde mindstekrav nr. 12 ved såvel et tilbud baseret på det eksisterende anlæg som et tilbud baseret på et nyt anlæg som også fastslået i klagenævnets kendelse af 5. april 2017 om opsættende virkning ad påstand 1.

Af samme årsag var Christeys' tilbud både fuldt ud foreneligt med og muligt at bedømme under konkurrencekrav nr. 24.

Regionen har henvist til klagenævnets kendelse af 9. december 2016 (TL Byg A/S mod Region Midtjylland), hvor klagenævnet blandt andet udtalte vedrørende påstand 5:

”Der er mellem parterne enighed om, at der ikke kunne afgives alternative tilbud. Tilbud, der afviger fra kravene i udbudsmaterialet i tilfælde, hvor der ikke er adgang til at afgive alternative tilbud, er at betragte som et tilbud med forbehold.”

På denne baggrund er der ikke grundlag for tage påstand 8 til følge.

Ad påstand 9

Ecolab har til støtte for påstanden gjort gældende, at det følger af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne, at der ved vurderingen af tilbudsgiveres kvalifikationer og tilbud anvendes det forud opstillede og fælles konkurrencegrundlag, og at tilbudsgiverne derved konkurrerer på lige og kendte vilkår.

Christeys' besvarelse af mindstekrav nr. 12 har i høj grad karakter af forslag til "yderligere" og "fremtidige" besparelser, der kræver investering i nyt udstyr.

Af regionens evaluering af Christeys' tilbud fremgår det da også, at Christeys' besvarelse af mindstekrav nr. 12 ikke overholder konkurrencekrav nr. 24 om at skulle være "realistisk, veldokumenteret og gennemskuelig". Det var derfor ikke rimeligt, at tildele Christeys 2 point for besvarelsen.

Ecolabs besvarelse af mindstekrav nr. 12 tager udelukkende udgangspunkt i det efterspurgte, nemlig en oversigt over fremgangsmåderne til overholdelse af det årlige besparelseskrav. Besvarelsens udformning var blandt andet foranlediget af regionens svar på tilbudsgivernes spørgsmål fremsat ved leverandørhøringen den 21. november 2016. I referatet af 30. november 2016, fremgår det, at regionen i relation til mindstekrav nr. 12, at beregningen af optimering skal tage udgangspunkt i "eksisterende anlæg". Det har derfor været Ecolabs klare opfattelse, at besvarelsen skulle tage udgangspunkt i de fremgangsmåder/produkter, der på pågældende tidspunkt var relevante og inkluderede i tilbuddets pris i øvrigt; ikke fremgangsmåder/produkter, der potentielt kan tilbydes, hvis der investeres yderligere fra regionen.

I regionens evaluering af Ecolabs tilbud vedrørende konkurrencekrav nr. 24 fremgår, at løsningen er realistisk, dog mest en beskrivelse af den allerede tilbudte løsning.

Ecolab har vedrørende sit tilbud gjort gældende, at dette opfylder konkurrencekrav nr. 24, og dette til trods blev Ecolab og Christeys tildelt samme antal point. Ecolab har derfor yderligere gjort gældende, at regionen ved pointgivning ikke har formået at se bort fra de yderligere fremgangsmåder/produkter, som Christeys tilbød, men som ikke var inkluderet i den samlede pris.

Hvis man ser bort fra disse yderligere fremgangsmåder/produkter, opfylder Christeys' besvarelse ikke de krav, der lægges vægt på i konkurrencekrav nr. 24, hvorimod Ecolabs besvarelse opfylder kravene. Der er derfor heller ikke grundlag for at tildele de to tilbudsgivere samme antal point for deres besvarelser.

Ecolab har på denne baggrund konkluderet, at regionen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne i udbudslovens § 2 ved ikke ved pointgivningen at have lagt vægt på, at Christeys' besvarelse af mindstekrav nr. 12 i høj grad baseres på investering i nyt udstyr. Til illustration af betydningen heraf har Ecolab anført, at hvis Christeys var blevet tildelt 1 point for sin besvarelse, mens Ecolab var blevet tildelt 3 point, ville Ecolab opnå samlet 27,25 point, mens Christeys ville opnå 26,75 point.

Regionen har bestridt at have handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne ved i forbindelse med pointgivningen ikke at tillægge det vægt, at Christeys tilbud i et vist omfang var baseret på investering i nyt udstyr.

Det fremgår af evalueringsrapporten, at regionen tillagde det negativ betydning ved pointgivningen, at der i et vist omfang blev lagt op til eventuel investering i nyt udstyr. Som følge af den relativt negative evaluering vedrørende konkurrencekrav nr. 24 blev Christeys da også kun tildelt 2 point svarende til en "ringe opfyldelse af kravet/kriteriet".

Regionen vurderede, at Ecolabs beskrivelse vedrørende konkurrencekrav nr. 24 også kun udgjorde en "ringe opfyldelse af kravet/kriteriet" og derfor blev Ecolab ligeledes tildelt 2 point. Grundlaget for den relativt negative vurdering af Ecolabs tilbud var ifølge evalueringsrapporten, at Ecolabs beskrivelse var: "realistisk, dog mest en beskrivelse af den allerede tilbudte løsning".

Regionen har på den baggrund gjort gældende, at tilbudsbedømmelsen vedrørende konkurrencekrav nr. 24 er foretaget på et sagligt grundlag og i overensstemmelserne med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2. Regionen har desuden bestridt, at tilbudsbedømmelsen skulle være udtryk for et sådant fejlskøn, at der skulle være

grundlag for at tilsidesætte regionens skøn, herunder den konkrete pointgiving.

Regionen har henvist til fast klagenævnspraksis, hvorefter der indrømmes ordregiver en betydelig skønsmargin vedrørende evaluering af kvalitative underkriterier. Af samme grunde savnes der ligeledes holdepunkter for at tilsidesætte regionens skøn vedrørende tildelingen af point til Ecolab vedrørende konkurrencekrav nr. 24.

#### Ad påstand 5 og 6

Ecolab har gjort gældende, at de i påstand 1-4 samt 8-9 angivne mangler ved udbudsmaterialet og regionens foretagne evaluering af de indkomne tilbud og tildelingsbeslutning bør bevirke, at der i overensstemmelse med klagenævnets praksis skal ske annullation af udbuddet eller annullation af regionens tildelingsbeslutning. Der er tale om væsentlige overtrædelser af udbudslovens grundlæggende principper om gennemsigtighed og ligebehandling.

Regionen har vedrørende påstand 5 og 6 gjort gældende, at der efter det, der af regionen er anført vedrørende 1-4 påstande, ikke er grundlag for at annullere udbuddet eller tildelingsbeslutningen.

Regionen har vedrørende påstand 8 ikke bestridt, at for det tilfælde, at klagenævnet måtte give Ecolab medhold i denne påstand, vil der være grundlag for annullation af tildelingsbeslutningen, men ikke annullation af udbuddet. Imidlertid er der efter det vedrørende påstanden anførte ikke grundlag for at give Ecolab medhold i denne påstand.

Vedrørende påstand 9 har regionen gjort gældende, at for det tilfælde, at klagenævnet måtte give Ecolab medhold i påstand 9, ville dette ikke have påvirket den samlede bedømmelse af Ecolabs og Christeyns tilbud.

For det første er der ikke grundlag for at tilsidesætte regionens skøn for så vidt angår tildeling af 2 point til både Ecolab og Christeyns. Imidlertid var prisforskellen mellem Christeyns og Ecolab så stor, at Christeyns under alle omstændigheder ville have opnået den højeste samlede score, selv for det tilfælde, at der måtte blive givet Ecolab medhold i, at den kvalitative bedømmelse vedrørende konkurrencekrav nr. 24 var fejlagtig.

Udfaldet af konkurrencen ville end ikke være blevet påvirket selv for det tilfælde, at Ecolab hypotetisk blev tildelt 3 point og Christeys kun 1 point som forudsat af Ecolab.

Ecolab har tilsyneladende overset, at Christeys totalt set opnåede i alt 4,01 point mere end Ecolab efter vægningen af de to underkriterier økonomi og kvalitet, som hver vægtede 50 %, jf. punkt 12 i udbudsbetingelserne og Regionens evalueringsrapport.

Regionen har vedrørende Ecolabs anbringende anført, at virksomheden angiveligt ville være blevet tildelt 27,25 point for kvalitet, hvis Ecolab hypotetisk var blevet givet 3 i stedet for 2 point for konkurrencekrav nr. 24. Dette er imidlertid ikke korrekt, da Ecolab blot lægger 1 point oveni sin score og dermed ikke tager højde for vægningen på 50 %. Selv hvis Ecolabs beregning – hypotetisk – var korrekt, ville Ecolab i øvrigt ikke have vundet udbuddet, da Christeys var 2,51 point bedre på priskriteriet.

Med den givne prisforskel og spændet på 4,01 point mellem Christeys og Ecolab skulle Ecolab ”hente” mere end 8 point (vægt 50 %) på kvalitet for at vinde udbuddet.

Regionen har udarbejdet en oversigt med angivelse af faktiske og kontrafaktiske evalueringer. Oversigten omfatter også det scenarie, hvor Christeys kun tildeles 1 point for krav nr. 24, mens Ecolab tildeles 3 point. Selv denne kontrafaktiske evaluering fører til en samlet set højere score til Christeys (77,25) end til Ecolab (74,26).

Det kan derfor konstateres, at det konkret ikke ville have betydning for udfaldet af konkurrencen, at der blev givet Ecolab medhold i påstand 9. Der savnes derfor under alle omstændigheder grundlag for annullation af tildelingsbeslutningen, endsige af udbuddet, og Ecolabs påstand 5 og 6 skal således ikke tages til følge.

#### Klagenævnet udtaler:

I kendelsen af 5. april 2017 udtalte klagenævnet om påstand 1 - 4:

”Ad påstand 1

Ifølge mindstekrav nr. 12 skulle tilbudsgiverne medvirke til på nærmere betingelser at opnå regionens årlige besparelseskraV, og ”der skulle vedlægges en oversigt over hvordan det gøres.” Leverandørhøringens bemærkning vedrørende mindstekrav nr. 12, hvorefter der ved beregningen skulle tages udgangspunkt i eksisterende anlæg, var ikke en del af udbudsmaterialet, og det blev ikke indarbejdet i dette. Tilbudsgiverne kunne derfor opfylde mindstekravet såvel ved et tilbud baseret på det eksisterende anlæg som et tilbud baseret på et nyt anlæg.

#### Ad påstand 2

Efter udbudsbetingelsernes mindstekrav nr. 12 skulle tilbudsgiverne være medvirkende til at opnå regionens årlige besparelseskraV ved at optimere på de angivne parametre og vedlægge en oversigt over, hvordan det gøres. Som konkurrencekraV nr. 24 skulle dokumentationen være realistisk, veldokumenteret og gennemskuelig, og det er anført, at ”ordregiver vurderer udfra tilbudsgivers vedhæftede besvarelse nr. 12.” Regionen har vedrørende konkurrencekraV nr. 24 opstillet klare og objektive kraV, som er velegnede til at evaluere på.

#### Ad påstand 3

Som konkurrencekraV nr. 21, skulle tilbudsgiverne beskrive, hvorledes ”elektronisk overførsel af data (komma-separeret fil) fra kemisystem til vaskeriets BI” kunne leveres.”

Det fremgår af begge virksomheders tilbud, at de var i stand til at levere det krævede. Ecolabs beskrivelse er kortfattet, mens Christeyns’ beskrivelse er lang og meget detaljeret. Det forhold, at der hos Christeyns er en ansat, som muligt fra en tidligere ansættelse ved meget om det, der konkurreres på, gør ikke, at beskrivelsen ikke må tillægges vægt ved evalueringen. Regionen har derfor ikke ved evalueringen af konkurrencekraV nr. 21 overskredet det skøn, der tilkommer den.

#### Ad påstand 4

Af konkurrencekraV nr. 22 fremgår, at de tilbudte produkter bør være svanemærkede eller af tilsvarende mærkning, at der skulle vedhæftes en oversigt over, hvilke produkter der opfyldte kravet, og at der ville blive givet point for antal produkter, der opfyldte kravet. Ecolab oplyste i sit tilbud, at alle de tilbudte produkter er godkendt til brug på svanemærkede vaskerier, og at tre af de tilbudte produkter var ”miljømærket.”

Risikoen for uklarheder i tilbuddet påhviler tilbudsgiveren, og regionen har på denne baggrund med rette anset de tre nævnte produkter som væ-

rende svanemærkede eller af tilsvarende mærkning, da det ikke klart fremgik, at et produkt, som er ”godkendt på svanemærkede vaskerier” også skulle kunne anses som svanemærkede eller af tilsvarende mærkning.”

Det der er kommet frem under den efterfølgende skriftveksling, giver ikke klagenævnet anledning til at vurdere påstandene anderledes.

Påstand 1- 4 tages derfor ikke til følge.

### Ad påstand 8

Ifølge udbudsbetingelsernes mindstekrav nr. 12 skulle tilbudsgiverne ved at optimere på parametrene kemi, vand og energi medvirke, til at regionen nåede sit årlige besparelseskraft. Med tilbuddet skulle vedlægges en oversigt over, hvordan ”det gøres”.

Til mindstekrav nr. 12 knyttede konkurrencekrav nr. 24 sig, hvorefter dokumentation vedrørende ”regionens årlige besparelseskraft [...] bør være realistisk, veldokumenteret og gennemskuelig. Ordregiver vurderer ud fra tilbudsgivers vedhæftede besvarelse i mindstekrav nr. 12”. Der blev fra regionens side ikke stillet krav om, at tilbudsgiverne skulle tage udgangspunkt i eksisterende anlæg, idet dette krav, der blev drøftet under leverandørhøringen den 21. november 2016, ikke blev inkorporeret i udbudsmaterialet.

Christeyns besvarelse af kravene forudsatte, at regionen eventuelt skulle investere i nyt udstyr. I regionens evaluering er anført herom, ”hvor brugbart er det?” Endvidere var anført, at besvarelsen ikke var ”konkret ift. om det er vederlagsfrit. Ikke realistisk mht. pladskrav. Godt mht. at det beskrives som en kontinuerlig proces. Ikke godt dokumenteret.” Christeyns blev derfor tildelt 2 point svarende til ”ringe opfyldelse af kravet/kriteriet”.

Christeyns har med sit tilbud opfyldt regionens mindstekrav, blandt andet fordi regionen ikke stillede krav om, at tilbuddet skulle tage udgangspunkt i eksisterende anlæg. Regionen var på sin side berettiget til på baggrund af virksomhedens tilbud at foretage en negativ evaluering af, at tilbuddet i noget omfang byggede på, at regionen skulle forny en del af anlægget. Christeyns’ tilbud kan på denne baggrund ikke anses for et alternativt tilbud.

Påstand 8 tages derfor ikke til følge.

#### Ad påstand 9

Som det er anført under påstand 8, foretog regionen en relativt negativ evaluering af Christeyns tilbud for så vidt angår konkurrencekrav 24, idet tilbuddet blandt andet forudsatte, at regionen delvis investerede i nyt udstyr. I hvert fald for så vidt angår vandbesparelse byggede tilbuddet dog i det væsentlige på det eksisterende udstyr. Som anført under påstand 8 blev der i udbudsbetingelserne ikke stillet et mindstekrav om, at tilbuddet skulle baseres på det eksisterende anlæg.

Regionen var ved evalueringen berettiget til at foretage en evaluering af de to tilbud under henvisning til det der er anført i evalueringsrapporten vedrørende virksomhedernes tilbud, herunder vedrørende konkurrencekrav 24 herunder også at tillægge det betydning, at Ecolabs tilbud "... er realistisk, dog mest en beskrivelse af den allerede tilbudte løsning". Regionen har ved det udøvede skøn været indenfor den skønsmargin, der tilkommer en ordregiver.

Påstand 9 tages derfor ikke til følge.

#### Ad påstand 5 og 6

Det følger af det anførte, at klagenævnet hverken finder grundlag for at tage påstand 1 – 4 eller 8 – 9 til følge, og at der således ikke er grundlag for at annullere udbuddet eller tildelingsbeslutningen.

#### Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Ecolab ApS skal betale sagsomkostninger til Region Sjælland med 30.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.



Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig