

K E N D E L S E

Subsea Engineering Associates Pty Ltd
(advokat Torkil Høg, København)

mod

Energinet
(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved bekendtgørelse nr. 2017/S 248-524314 af 22. december 2017, offentliggjort den 28. december 2017, indkaldte Energinet tilbud med henblik på at etablere en kvalifikationsordning for tekniske rådgivningsydelser (Supplier Qualification System ("SQS") – Engineering Services) efter direktiv 2014/25/EU (forsyningsvirksomhedsdirektivet) til brug for et projekt om opførelse af en rørledningsforbindelse til transport af gas fra Norge til Polen via Danmark.

Ved udbudsbrev af 2. maj 2018 opfordrede Energinet de 5 virksomheder, som blev optaget på kvalifikationsordningen, til at afgive tilbud på detailprojekteringen af gasrørledningen mellem Norge og Danmark.

Energinet modtog indledende tilbud fra Subsea Engineering Associates Pty Ltd (herefter Subsea), IKM Ocean Design AS (herefter IKM) og de øvrige tre virksomheder. Herefter afholdt Energinet forhandlinger med tilbudsgiverne, der afgav opdaterede og endelige tilbud den 29. juni 2018.

Den 10. juli 2018 meddelte Energinet, at Energinet have besluttet at tildele kontrakten på Europipe II branch pipeline design til IKM.

Den 20. juli 2018 indgav Subsea klage til Klagenævnet for Udbud over Energinet. Subsea fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle

beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 24. juli 2018 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet skriftligt.

Subsea har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Energinet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved (a) under evalueringen af underkriteriet ”CV’s of Key Personnel” at have tildelt point i modstrid med de givne begrundelser, ved (b) at tillægge forhold, som gør sig gældende for begge tilbud, negativ vægt i evalueringen af Subsea’s tilbud, men ikke i det vindende tilbud, og ved (c) ikke at tillægge det negativ betydning, at det vindende tilbud ikke demonstrerer nogen erfaring med en af de typer projekter, der blev fremhævet som afgørende for egnethedsvurderingen ved etableringen af kvalifikationsordningen.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Energinet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved under evalueringen af underkriteriet ”Methodology and Timeline” at have tildelt Subsea’s tilbud point, der er i uoverensstemmelse med den givne begrundelse og den anvendte pointskala, og ved uretmæssigt at lægge vægt på en række forhold, som ikke er beskrevet i udbudsmaterialet og derfor ikke kan udgøre mangler.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere Energinets tildelingsbeslutning af 10. juli 2018, jf. lov om Klagenævnet for Udbud, § 13, stk. 1, nr. 2.

Energinet har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Baggrund

Den udbudte kontrakt indgår i Baltic Pipe-projektet, som omfatter en kommende gasrørledning på 800-950 km, der skal transportere 10 mia. kubikmeter gas årligt fra de norske gasfelter i Nordsøen gennem Danmark og videre til Polen.

Baltic Pipe-projektet, der forventes at være klar til drift i 2022, gennemføres som et samarbejde mellem Energinet og det polske gastransmissionsselskab GAZ-SYSTEM S.A. og består af følgende 5 tekniske hovedelementer (tekniske anlæg og installationer):

1) Nordsøen offshore

Ca. 105 km ny offshore gasrørledning i Nordsøen fra den norske gasrørledning Europipe II i Nordsøen til modtagerterminal i Nybro nord for Varde.

2) Danmark onshore

Udbygning af det danske transmissionssystem med ca. 210-230 km ny gasrørledning mellem Egtved i Jylland og Sydøstsjælland.

3) Kompressorstation i Danmark

En kompressorstation på Sydøstsjælland. Kompressorstationen øger trykket og gasflowet i gasrørledningen i Østersøen.

4) Østersøen offshore

En ny gasrørledning i Østersøen mellem Danmark og Polen.

5) Polen onshore

Udbygning af det polske transmissionssystem.

Energinet har ansvaret for de første 3 tekniske hovedelementer, mens GAZ-SYSTEM S.A. står for etablering af de sidste 2 hovedelementer.

De samlede omkostninger til Baltic Pipe-projektet skønnes at beløbe sig til 12-16 mia. kr., hvoraf Energinet skal finansiere ca. halvdelen af investeringen.

Den udbudte kontrakt omfatter således detailprojektering af den gasrørledning, som skal forbinde det norske gasledningsnet til modtagerterminalen i Nybro (Nordsøen offshore). Forbindelsen til det norske gasledningsnet bliver realiseret ved, at den nye gasrørledning forbindes til den allerede eksisterende nord og syd infrastruktur i Nordsøen (Europipe II), som på nuværende tidspunkt forbinder Norge og Tyskland.

Den norske infrastruktur forbundet med gastransport fra den norske sokkel, herunder Europipe II, ejes af Gassled og drives af Gassco, som er ejet af den norske stat.

Selve forbindelsen af den nye gasrørledning til Europipe II (EP II tee) og PLEM (manifold) udføres derfor af Gassco af hensyn til at imødegå risikoen for, at der i den forbindelse sker skader på Gassleds eksisterende infrastruktur (Europipe II).

Det har været et ufravigeligt krav fra Gasscos side, at sammenkoblingen med Europipe II inkl. FEED (preliminary front end engineering design) for den nye gasrørledning blev udført af Gassco (under Gasscos kontrol).

Energinet har derfor i medfør af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 50, litra c, indgået aftale med Gassco om Gasscos udførelse af de arbejder, der er forbundet med sammenkoblingen af den nye gasrørledning til Europipe II, samt udførelse af FEED mv. Forud for indgåelse af denne aftale indrykkede Energinet bekendtgørelse nr. 2018/S 052-115961 om frivillig forudgående gennemsigtighed, offentliggjort den 15. marts 2018.

Udbuddet

Som anført er udbuddet gennemført i henhold til den kvalifikationsordning for tekniske rådgivningsydelser, som Energinet udbød ved offentliggørelse af bekendtgørelse nr. 2017/S 248-524314 den 28. december 2017.

Af udbudsbekendtgørelsens punkt II.2.4 fremgår, at kvalifikationsordningen omfatter teknisk rådgivning i forbindelse med gasprojekter i Danmark, herunder Baltic Pipe-projektet, fordelt på følgende 4 kategorier af gasprojekter:

Kategori 1: Offshore pipeline projects

Kategori 2: Gas receiving terminal projects

Kategori 3: Onshore pipeline projects

Kategori 4: Compressor station projects

Udbudsbekendtgørelsen blev suppleret af en beskrivelse af den udbudte kvalifikationsordning ("Guide to SQS-Engineering").

I relation til offshore pipeline projektet indeholdt kvalifikationsbeskrivelsen i punkt 3.2.3, underpunkt C, en opfordring til ansøgeren om at oplyse følgende referencer i ansøgningen om optagelse på kvalifikationsordningen:

- “a. Engineering services as part of a FEED or detailed design that includes landfall on a sandy beach with dunes in an sensitive environment (Natura 2000 or similar)*
- b. Engineering services as part of a FEED or detailed design that has been carried out in accordance to the Danish environmental legislation or similar”*

Desuden indeholdt kvalifikationsbeskrivelsen følgende mindstekrav til de virksomheder, der skulle optages på kvalifikationsordningen under kategori 1, Offshore pipeline projects:

- “In at least 2 out of 5 references it must be shown that the Engineer has proven experience with FEED or detailed design in accordance with the DNV-OS-F101 design code or similar,*
- In at least 2 out of 5 references it must be shown that Engineering services as part of a FEED or detailed design has included preparation of technical tender documents*
- In at least 2 out of 5 references it must be shown that Engineering services as part of a FEED or detailed design has included subsequent follow-up engineering and site supervision for the same referenced project”*

Følgende 5 virksomheder er optaget på kvalifikationsordningen for så vidt angår kategori 1, ”Offshore pipeline projects”:

- Subsea
- Rambøll Danmark A/S
- Consub Ltd.
- IKM
- Wood Group Kenny Norge A/S

Ved udbudsbrev af 2. maj 2018 inviterede Energinet som nævnt de 5 ovennævnte virksomheder optaget på kvalifikationsordningens kategori 1, ”Offshore pipeline projects”, til at afgive tilbud på detailprojektering af gasrørledningen mellem Norge og Danmark. Denne kontrakts værdi er anslået til 6 mio. kr.

Det fremgår af udbudsbrevet af 2. maj 2018, at udbudsmaterialet omfattede følgende dokumenter:

- “Tender conditions (doc. no. 18/00972-4) including:*
 - List of reservations/Clarification list [excel template to be filled out by the Tenderer] (doc. no. 18/00972-9)*

- *Consultancy Agreement (doc. no. (18/00972-8)) with the following attachments*
 - *Scope of works (doc. no. 18/00972-1) with the following attachments*
 - *Attachment 1: List of deliverables (included in main Scope of Work document)*
 - *Attachment 2: Technical Query template (included in main Scope of Work document)*
 - *Attachment 3: IKM report – Baltic Pipe concept study ('standalone' file, doc. no. 18/00972-17)*
 - *Attachment 4.1: Third party road map ('standalone' file, doc. no. 18/00972-18)*
 - *Attachment 4.2: Preparation for pipeline system operation – Functional Specification ('standalone' file, doc. no. 18/00972-19)*
 - *Attachment 4.3: Specification for tie-in to Gassco operated pipelines ('standalone' file, doc. no. 18/00972-20)*
 - *Attachment 5: Seabed survey of pipeline route (included in main Scope of Work document)*
- *Price Schedule [Word template to be filled out by the tenderer] (doc. no. 18/00972-11)*
- *CTR Catalogue template (doc. no. 18/00972-3) [excel spreadsheet to be filled out by the tenderer]*
- *ABR 89 (18/00972-7)*
- *Advance Payment Guarantee Form (doc. no. 18/00972-6)*
- *Performance Guarantee Form (doc. no. 18/00972-5)*
- *Template for Variation Order Request and Variation Order (doc no. 18/00972-10)”*

Attachment 3, attachment 4.1, attachment 4.2 og attachment 4.3 er udarbejdet af Gassco i henhold til Energinets aftale med Gassco.

Bilag 3 til udbudsmaterialet udgør et konceptstudie udarbejdet af Gassco med bistand fra IKM. Punkt 3.1 i kravsspecifikationen (Scope of Work) indeholder følgende bemærkninger:

“Norwegian operator Gassco was requested by the Client to perform a concept study for the purpose to appraise readiness and justification to proceed into the next project phase. A concept study has been conducted by Gassco, with involvement of company IKM, and the result is enclosed as part of the Scope of Work for the Consultant, see Attachment 3.

Relevant information from this concept study may be used in this Detailed Design. In addition, recommendations from the concept study are presented in section 6 and shall be included in this Scope of Work, if not specified otherwise. The Consultant is however responsible for the use of this information i.e. the Consultant shall verify the information before use.”

Konceptstudiet omfatter følgende forhold:

“The scope of this report is to present the conceptual study for the offshore part of the pipeline including the landfall at Blåbjerg in Denmark.

The report covers the following:

- *Design Basis*
- *Routing and Layout Design*
- *Flow Assurance*
- *Linepipe Wall Thickness Design*
- *On-bottom Stability Design*
- *Structural Design*
- *Cathodic Protection Design*
- *Marine Operations and Landfall Civil works*
- *RFO Design*
- *MTO*
- *Execution Schedule*
- *Preliminary Project Risk Assessment*

The concept study for the onshore part of the pipeline will be performed by Energinet Denmark, and reported separately.”

Af udbudsbetingelsernes (Tender Conditions for negotiated procedure concerning procurement of EPII Branch Pipeline design) pkt. 14, Award, fremgår, at tildelingskriteriet er ”the most economically advantageous tender based on the best price-quality ratio” på baggrund af underkriterierne

- Price (25 %)
- Methodology and Timeline (30 %)
- CV’s of the Proposed Key Personnel (30 %) og
- Contract Terms (15 %).

Af udbudsbetingelsernes pkt. 14 fremgår om underkriteriet ”CV of the proposed Key Personnel”, som påstand 1 angår, at følgende dokumentation var krævet:

“The tenderer must submit CVs for Key Personnel who are proposed to perform the services comprised by the Consultancy Agreement as specified in Scope of Work.

The tenderer is expected to submit CV's for each member of the proposed project team responsible for 'Preparing', 'Reviewing' and/or 'Approving' technical deliverables in accordance with tenderers QA procedures under the Consultancy Agreement, covering the following activities:

- Project Manager
- QA Manager
- Pipeline engineer(s)
- Landfall engineer(s)

Energinet accepts that one person may cover more than one activity.

Further, the tenderer should submit an organizational chart explaining the roles and functions of the Key Personnel on the project.

CV's should focus on demonstrating experience and competences within the relevant activity similar to the requested services.

The tenderer is encouraged to include a description of the latest assignments, which the proposed person has worked on, including role, responsibilities and required competencies.

Each CV should comprise approximately 3-5 pages as a guideline.”

Det fremgår ligeledes af pkt. 14, at Energinet ved evalueringen af tilbudene i relation til underkriteriet ”CV's of Key Personnel” ville lægge vægt på:

”Education and recent prior experience in delivering similar engineering consultancy projects, preferably concerning offshore pipeline and landfall design and of a nature and magnitude correspondent to the Scope of Work.

An overall evaluation of the proposed project team will be made under the criteria 'CV's of the proposed Key Personnel'.”

Af udbudsbetingelsernes pkt. 14 fremgår om underkriteriet “Methodology and timeline”, at der ved evalueringen vil blive lagt vægt på 3 delkriterier, dels ”1. The extent to which the tenderer complies with Energinets Scope of Work... (weighing app. 25 per cent” in the evaluation of “Methodology and timeline)”, og ”3. The coherence of the proposed timeline to the overall project (weighing app. 25 per cent in the evaluation of “Methodology and timeline)”. Delkriterium 2, som er relevant for påstand 2, er beskrevet således:

”2. Tenderer’s understanding of the project as such, demonstrated by the suitability of the proposed procedures, tools and methods for performing the services comprised by the Scope of Work (weighing appr. 50 per cent in the evaluation of ‘Methodology and timeline’).”

Det fremgår af pkt. 14.1, at Energinet ville tildele point for de kvalitative underkriterier efter følgende pointskala, hvor der kunne tildeles alle point i intervallet 0-10, inklusive decimaler:

<u>0-3</u>	<u>The tender submitted is of poor and inadequate quality and does not provide evidence of a solution of a sufficient level for the tendered contract. Significant gaps have been identified in the Tender Submission and there is very poor evidence that the tendered contract will be fulfilled.</u>
<u>4-6</u>	<u>The tender submitted is of acceptable quality and does provide evidence of an acceptable and adequate solution for which, however, there is still room for improvement in a number of areas. There are some gaps in the Tender Submission and some concerns regarding important elements.</u>
<u>7-9</u>	<u>The tender submitted is of good/very good quality and does provide evidence of a very qualified and adequate solution for the tendered contract. The Tender Submission includes only few gaps and minor concerns.</u>
<u>10</u>	<u>The tender submitted is of extremely good quality. The evidence provided covers all relevant parts of the criteria in an excellent manner and provides a high degree of confidence in the deliverability of the tendered contract.</u>

Af Energinets brev af 10. juli 2018 til Subsea med meddelelse om, at Energinet havde besluttet at tildele kontrakten til IKM, fremgår bl.a., at Subsea havde tilbudt en pris, der var ca. 14 % lavere end IKM’s tilbud. Subsea fik derfor 10 point og IKM 7,164 point ved lineær interpolation efter modellen ”laveste pris + 50 %”.

Såvel IKM som Subsea blev tildelt 10 point for underkriteriet ”Contract terms”.

Såvel IKM som Subsea blev ligeledes tildelt 10 point for delkriterierne ”1. Compliance with Scope og Work” og ”3. Timeline” til underkriteriet ”Methodology and Timeline”. For delkriterium 2, der vægtede 50 %, blev IKM tillagt 10 point og Subsea 8 point.

Energinet har begrundet dette således i brevet af 10. juli 2018:

“Tenderer [Subsea] has demonstrated a very good understanding of the project through the submitted CTR Catalogue and method statement, where methods, tools and procedures for each main activity in the scope of work are well described. Further, tenderer has presented some suggestions for improvements and challenges assumptions within the scope of work, which is beneficial. However, it is noted that for some of the main activities, the descriptions tend to be generic and not relate or be sufficiently specific towards the current projects scope of work. Consequently, the Tenderers suitability towards performing the services is assessed as being very good.”

Det fremgår endelig af brevet af 10. juli 2018, at IKM havde fået 9 point og Subsea 7 point ved evalueringen af underkriteriet ”CV’s of Key Personnel” med følgende begrundelser:

IKM: ”Tenderer has in general provided an organisation consisting of very experienced Key Personnel with relevant educational background and experience in performing offshore pipeline projects. Project Manager is found to have a very strong experience base for similar projects. QA Manager demonstrates a good background with a combination of engineering and risk management within relevant pipeline project. Pipeline and landfall engineers demonstrate a very solid pipeline experience, though the landfall engineer mainly has experience with horizontal directional drilling (where other methods, e.g. a cofferdam solution, are likely to be applied in this project).”

Subsea: “Tenderer has in general provided an organisation consisting of experienced Key Personnel with relevant educational background and experience in performing offshore pipeline projects. QA Manager, Landfall engineer and pipeline engineer’s CV’s are all highly rated. However, Project Manager CV demonstrates a strong technical experience base from similar projects, but mainly with engineering management rather than project management.”

Samlet opnåede IKM 8,991 vægtede point og Subsea 8,8 vægtede point.

Subsea rettede herefter henvendelse til Energinet og modtog ved brev af 19. juli 2018 en uddybende begrundelse for pointgivningen. Energinet har i brevet i relation til påstand 2 anført, at dele af Subsea’s ”Method Statement” synes at være rene omskrivninger af det eksisterende ”Scope of Work”, og har herudover fremhævet fire konkrete eksempler på CTR-grupper (afsnit), hvor Energinet vurderer, at der mangler oplysninger, således:

Method Statement afsnit 2.3.4 (CTR Group 40): "The method statement does, as an example, not demonstrate how durations of the activities will be estimated as well as which software to be used etc."

Method Statement afsnit 2.3.30 (CTR Group 200): "The method statement suggests a large numerical operation, but limited information is provided on how SEA will carry out this activity."

Method Statement afsnit 2.3.21 (CTR Group 210): "The method statement do, as an example, not demonstrate site specific considerations, hence it is unspecific in the context of the current project."

Method Statement afsnit 2.3.27 (CTR Group 270): "The technical solution from SEA is considered unspecific in the context of the current project."

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Subsea har gjort gældende, at Energinet har begået flere væsentlige fejl i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til det udslagsgivende underkriterium "CV's of Key Personnel", der samlet har ført til, at Subsea har opnået en for lav score og IKM en for høj score i forhold til den anvendte pointskala. For det første stemmer de tildelte point for kriteriet ikke overens med de anførte begrundelser (a). For det andet har Energinet forskelsbehandlet tilbudsgiverne ved at tillægge forhold ved Subsea's tilbud, som kan anføres for begge tilbud, negativ vægt ved evalueringen af Subsea's tilbud, men ikke ved evalueringen af IKM's tilbud (b). For det tredje har Energinet forskelsbehandlet tilbudsgiverne ved ikke at tillægge en række objektive mangler ved IKM's tilbud negativ vægt ved evalueringen (c).

Subsea har nærmere ad (a), uoverensstemmelse med pointgivning og begrundelse, anført, at Subsea vedrørende underkriteriet "CV's of Key Personnel" har opnået 7 point ud af 10, svarende til bedømmelsen "good quality". Dette stemmer ikke overens med beskrivelsen i tildelingsbrevet, hvori det anføres, at 3 af de 4 nøglemedarbejdere er "highly rated" og derfor måtte skulle bedømmes som værende inden for intervallet 8-9, der efter Energinets pointmodel beskrives som "good/very good". Begrundelsen må yderligere forstås således, at Subsea's project manager generelt demonstrerer stærk teknisk ekspertise og erfaring, men at det trækker ned i den samlede

vurdering, at project manager kun har 2 referencer vedrørende ”Project Management”, hvilket bekræftes i den uddybende begrundelse.

Den givne score på 7 ud af 10 point ville kræve, at ingen af de tilbudte nøglemedarbejdere var ”rated highly”, eller at Subsea’s project manager alene trak den samlede score ned, hvilket er i strid med det, der er anført i udbudsbetingelserne om, hvad der lægges vægt på ved evalueringen, da det alene anføres, at der vil blive foretaget en samlet vurdering, og da det ikke er fremhævet, at nogen CV’er vægter højere end andre i denne vurdering.

Uanset, at en af de 4 nøglemedarbejdere således vurderes at have en ”mangel”, må Subsea’s nøglemedarbejdere – på baggrund af sammenhængen mellem begrundelsens og pointskalaens ordlyd og manglen på yderligere negative anmærkninger i begrundelsen – som minimum korrekt skulle vurderes til 8 ud af 10 point, svarende til ”good/very good”. Subsea ville ved denne pointgivning have opnået en samlet score på 9,1 og dermed have vundet udbuddet.

Subsea har tilsvarende vedrørende evalueringen af tilbuddet fra IKM i forhold til underkriteriet ”CV’s of Key Personnel” nærmere anført, at IKM blev tildelt 9 ud af 10 point med en begrundelse, der må forstås således, at to CV’er vurderes at have en kvalitet svarende til 8-9 point, at et CV vurderes at have en kvalitet svarende til 7 point, og at et CV viser stærk erfaring med visse lignende projekter, men herudover har andre mangler. Dette må samlet føre til, at IKM højst kan tildeles 8 ud af 10 point ved en samlet evaluering. IKM ville i så fald have opnået en samlet score på 8,691, og Subsea ville således have vundet udbuddet.

Evalueringen fremstår samlet fejlbehæftet, da der ikke er overensstemmelse mellem Energinets beskrivelse af tilbuddenes respektive karakteristika og fordele og de point, der er givet. Energinet er forpligtet til at følge den fastsatte pointmodel, uanset at Energinet i øvrigt har et bredt skøn ved evalueringen af kvalitative kriterier. Der må således skulle være sammenhæng mellem pointmodel og begrundelse.

Subsea har nærmere ad (b) anført, at Energinet har forskelsbehandlet tilbudsgiverne ved evalueringen af tilbuddene, idet Energinet har tillagt ”manglende erfaring” med Project Management negativ vægt ved evalueringen af Subsea’s tilbud i relation til underkriteriet ”CV’s of Key Personnel”, men ikke ved evalueringen af tilbuddet fra IKM. Det bestrides, at CV’et for Subsea’s project manager kun indeholder to referencer vedrøren-

de Project Management, mens resten vedrører Engineering Management, og at Subsea's project manager dermed ikke har afspejlet tilstrækkelig erfaring. De to Project Management-referencer vedrører komplekse offshore gas pipeline projekter fra designfasen til og med udførelsen i perioden 2009-2017. Der er således tale om referencer, der demonstrerer, at Subsea's project manager har erfaring som project manager på to flerårige projekter og sammenlagt har mange års erfaring med Project Management. Der kan ikke sættes lighedstegn mellem antallet og kvaliteten af referencer. Den pågældende project manager deltog på Energinets opfordring i forhandlingsmødet. Energinet stillede ingen spørgsmål til hans erfaring med Project Management i forbindelse med dette møde og var herudover enig med Subsea i, at det gav god mening at kombinere project manager og lead landfall engineer.

Til sammenligning blev CV'et for IKM's project manager af Energinet vurderet således, at det viste "*a very strong experience base for similar projects*", idet væsentlige mangler for så vidt angår relevant erfaring ikke synes at være tillagt negativ vægt i evalueringen. Alle referencer vedrører imidlertid enkeltstående ingeniørarbejder og ikke komplette projekter, og CV'et demonstrerer ikke nogen erfaring med CAPEX og OPEX estimer, ledelse/styring af tredjeparts certificeringsvirksomheder, miljøvurderinger eller "permitting interfaces", der alle udgør væsentlige aspekter af kontrakten. Disse forhold er ikke tillagt negativ betydning ved evalueringen. Samtlige referencer – uanset at der i CV'et er anført "project manager" – synes reelt at angå Engineering Management og ikke Project Management på komplekse og dermed sammenlignelige projekter.

Subsea har nærmere ad (c) anført, at de CV'er, som indgik i tilbuddet fra IKM, indeholder en række objektive mangler, som Energinet ikke har tillagt negativ betydning i sin evaluering.

Således demonstrerer lead landfall engineers CV ingen erfaring med sammenlignelige projekter, dvs. "*shore crossing of a gas pipeline using an open cut trench method*". Der angives ingen referencer som lead engineer, og der demonstreres ikke erfaring med CAPEX eller OPEX estimer, miljøvurderinger eller "permitting interfaces".

Lead pipeline engineers CV demonstrerer ingen erfaring som lead engineer på sammenlignelige projekter, der indeholder "*detailed design of large diameter gas pipelines through Natura 2000 areas*". CV'et indeholder ikke referencer på udarbejdelsen af udbudsmateriale eller "*scope of works*" til ud-

bud eller erfaring med HAZID workshops, der alle udgør væsentlige aspekter af at forestå "scope of work".

CV'et for quality manager demonstrerer ikke erfaring med projekter gennem Natura 2000 områder (eller lignende).

Det er udtryk for forskelsbehandling af tilbudsgiverne, at Energinet ikke har tillagt nogen af ovenstående forhold negativ vægt ved den samlede evaluering af IKM's tilbud, særligt henset til, at Energinet har tillagt "manglende erfaring" væsentlig negativ betydning ved evalueringen af Subsea's tilbud.

Sammenfattende er der ingen af de nøglemedarbejdere, som IKM har tilbudt, der demonstrerer synlig erfaring med offshore projekter gennem miljøfølsomme offshore Natura 2000 områder eller lignende. Henset til, at erfaring med Natura 2000 eller lignende var et væsentligt krav i forbindelse med prækvalifikationen til SQS kvalifikationsordningen, som dette udbud er udbudt på baggrund af, synes det modstridende og må være en klar fejl, at IKM samlet har opnået 9 ud af 10 point for underkriteriet "CV's of Key Personnel".

Subsea har derfor sammenfattende gjort gældende, at Energinet har begået væsentlige fejl, herunder forskelsbehandling af tilbudsgiverne, i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet "CV's of Key Personnel", der har haft afgørende betydning for udbuddets udfald. Subsea ville have vundet udbuddet, såfremt *enten* Subsea *eller* IKM havde opnået karakteren 8. Energinet har bevidst eller ubevidst forskelsbehandlet tilbudsgiverne ved vurderingen af CV'erne. Ved vurderingen af IKM's tilbud synes Energinet at have anvendt en meget lempelig helhedsvurdering, hvor det ikke er afgørende, hvor kompetencer er placeret, så længe disse kan findes i det samlede team. Energinet har derimod ved vurderingen af Subsea's tilbud tillagt det negativ vægt, at Subsea's project manager ikke (i Energinets optik) har demonstreret tilstrækkelig Project Management erfaring, og har i denne forbindelse undladt at tage resten af Subsea's organisation – der demonstrerer omfattende erfaring med Project Management – i betragtning. Den manglende erfaring med Project Management er anført som eneste grund til, at Subsea har opnået 7 ud af 10 point på kriteriet.

Uanset, at ordregiveren efter klagenævnets faste praksis har et vidt skøn ved evalueringen af kvalitative kriterier, må det fortsat gælde, at ordregiveren skal følge den pointmodel, ordregiveren har fastsat, således at der er overensstemmelse mellem beskrivelserne af de forskellige karakterer og be-

grundelsen for pointgivningen, *at* ordregiveren skal overholde ligebehandlingsprincippet, således at samme forhold tillægges samme betydning ved evalueringen af tilbud, og *at* ordregiveren ikke kan undlade at tillægge åbenlyse mangler ved ét tilbud negativ vægt i evalueringen.

Energinet har gjort gældende, at ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ikke indebærer et krav om, at ordregiver opregner samtlige forhold, der tillægges vægt ved vurderingen af et underkriterium, jf. eksempelvis klagenævnets kendelse af 13. april 2018, Københavns Sprogcenter og Fonden Studieskolen Business mod Københavns Kommune. Det svarer til, hvad der er anført i lovbemærkningerne til udbudslovens § 160, som finder tilsvarende anvendelse for forsyningsvirksomheder, jf. § 14 i bekendtgørelse nr. 1624 af 15. december 2015 om fremgangsmåden ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjeneste.

Klagenævnet kan efter fast rets- og klagenævnspraksis alene tilsidesætte det skøn, som den ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivernes opfyldelse af de kvalitative kriterier, hvis ordregiveren åbenbart har overskredet de vide grænser, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller har handlet usagligt.

Bevisbyrden for, at Energinet har overskredet de vide grænser, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller i øvrigt har handlet usagligt, påhviler Subsea, og Subsea har ikke påvist eller sandsynliggjort, at Energinet har overskredet grænserne for det skøn, der tilkommer Energinet ved vurderingen af tilbuddene i relation til de kvalitative tildelingskriterier, herunder forskelsbehandlet tilbudsgiverne eller uberettiget lagt vægt på forhold, som ligger uden for en sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af de enkelte kriterier.

Energinet har nærmere ad (a), uoverensstemmelse mellem pointgivning og begrundelse, anført, at det udtrykkeligt fremgår af beskrivelsen af underkriteriet ”CV’s of the proposed Key Personnel”, at dette kriterium omfatter en sammenfattende vurdering af det foreslåede projektteam.

Det beror derfor på en misforståelse fra Subsea’s side, når Subsea anser de enkelte aktiviteter (CV’er) som selvstændige delkriterier, idet det samtidig fremhæves, at aktiviteterne ”Pipeline engineer(s)” og ”Landfall engineer(s)” kan være dækket af flere CV’er.

Energinet har i overensstemmelse med angivelserne i udbudsbetingelsernes punkt 14 foretaget en samlet vurdering af det foreslåede projektteam. I denne vurdering er i sagens natur indgået dels en vurdering af kompetencer hos teammedlemmerne inden for de efterspurgte aktiviteter, dels en vurdering af, hvorledes teammedlemmernes kompetencer supplerer hinanden og dermed kompetencerne af det samlede team.

Der er ikke belæg for den endog meget restriktive ordlydsfortolkning af de anvendte adjektiver i tildelingsbrevet, og det bestrides, at der er uoverensstemmelse mellem Energinets beskrivelse af tilbuddenes karakteristika og relative fordele og de point, der er givet.

”Highly rated” indebærer således udelukkende, at tilbuddet har fået en vurdering, der ligger i den øverste ende af karakterskalaen, og dermed over det gennemsnitlige/forventelige.

Et tilbud kan således kun tildeles 7 point eller derover, såfremt tilbudsgiveren tilbyder en “very qualified and adequate solution”. Afgørende for, om en tilbudsgiver i den forbindelse tildeles karakteren 7, 8 eller 9, er karakteren af de ”few gaps and minor concerns”, som tilbuddet er behæftet med.

Når Subsea er tildelt karakteren 7 og ikke karakteren 8 eller 9, skyldes dette således primært, at kompetencerne hos Subsea’s project manager, der har en central funktion i teamet, ikke er overbevisende inden for ”Project Management”, hvilket i sagens natur er project managerens hovedfunktion, og at Energinet ikke har kunnet identificere en styrkelse af disse kompetencer andet sted i den foreslåede organisation.

Når IKM er tildelt 9 point, skyldes dette, at den væsentligste ”mangel” i IKM’s organisation er, at den tilbudte ”landfall engineer” har begrænsede kompetencer inden for én af de udførelsesmetodikker, der kan være relevant, men således ikke som sådan har begrænset erfaring som ”landfall engineer”. ”Bekymringen” ved det af IKM foreslåede team er således mindre end ”bekymringen” ved det af Subsea foreslåede team.

Det er desuden ikke korrekt, at Energinet ikke under forhandlingsmødet har kommenteret Subsea’s project managers kvalifikationer.

En ordregiver er i øvrigt ikke forpligtet til at pege på alle områder, hvor et tilbud kan/bør forbedres, jf. også klagenævnets kendelse af 25. oktober

2017, Søby Værft A/S mod Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse.

Energinet har nærmere ad (b), forskelsbehandling ved evaluering af Subsea's tilbud og tilbuddet fra IKM, og (c), mangler ved IKM's tilbud, foretaget en detaljeret gennemgang af CV'et for Subsea's project manager og den af IKM foreslåede projekt managers referencer og kompetencer. Denne gennemgang gengives ikke i kendelsen.

Det afgørende for Energinet er ikke, om de efterspurgte kompetencer ligger hos project manageren, lead landfall engineer eller andet personale, men derimod udelukkende, om kompetencerne er til stede i den tilbudte projektorganisation.

Der er ikke belæg for Subsea's postulater vedrørende IKM's tilbud med hensyn til den tilbudte project manager.

Landfall engineers opgave er at projektere opgravning/udgravning af det rør, som gassen skal føres i. Dette projekteringsarbejde vil være det samme, uanset hvilken funktion røret har. I forhold til landfall engineers rolle er projekter vedrørende kloakrør og kabler derfor sammenlignelige projekter i forhold til den udbudte opgave. Desuden har andre af de af IKM tilbudte landfall engineers erfaringer inden for gasprojekter, således som der nærmere er redegjort for.

Det samlede projekt ligger uden for Natura 2000 områder, idet projektet ikke omfatter landarbejde, hvorfor erfaringer med offshore-projekter gennem miljøfølsomme offshore Natura 2000 områder eller lignende ikke er relevante for den udbudte opgave.

Energinet har ikke stillet krav om, at erfaring med HAZID workshops lå hos den tilbudte "lead pipeline engineer". Den af IKM tilbudte project manager har således, som det også fremgår, betydelig erfaring med HAZID workshops.

Sammenfattende har Energinet ad påstand 1 gjort gældende, at evalueringen af tilbuddene i henhold til underkriteriet "CV's of the proposed Key Personnel" er foregået i fuld overensstemmelse med beskrivelsen af dette kriterium i udbudsbetingelsernes pkt. 14 og indholdet af de afgivne tilbud og derfor på alle områder er udtryk for et objektive og sagligt skøn inden for rammerne af udbudsmaterialet og de afgivne tilbud. Der foreligger således

ikke dokumentation for, at Energinet i forbindelse med denne evaluering har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller har handlet usagligt, herunder behandlet de to tilbudsgivere forskelligt eller i øvrigt lagt vægt på forhold, som ikke med rimelighed kan rummes inden for underkriteriet eller de afgivne tilbud.

Ad påstand 2

Subsea har gjort gældende, at Energinet for delkriteriet ”Methodology/Method Statement and CTR forms”, der vægter 50 % af underkriteriet ”Methodology and Timeline”, fejlagtigt har tildelt Subsea 8 ud af 10 point. Energinet har i sin begrundelse i tildelingsbrevet beskrevet Subsea’s løsning som ”very good” svarende til 9 point efter pointskalaen i udbudsbetingelsernes pkt. 14.1. Energinet har herudover vægtet det positivt, at Subsea har givet forslag til forbedringer samt udfordret svage dele af projektbeskrivelsen.

Energinet har i tildelingsbrevet alene fremhævet som negativt: ”However, it is noted that for some of the main activities, the descriptions tend to be generic and not relate or be sufficiently specific towards the current project’s scope of work.”

Subsea har heroverfor overordnet gjort gældende, at der for flere af de fastsatte CTR-grupper er fastsat et meget specifikt ”scope of work”. For at undgå fejlagtigt at komme til at give oplysninger i strid med dette og dermed tage utilsigtede forbehold over for Energinets krav har Subsea i dele af sit ”Method Statement” valgt at medtage dele af den eksisterende beskrivelse fra Energinets ”Scope of Work” for at sikre, at opgaverne gengives korrekt. Subsea har herudover tilføjet uddybende detaljer, i den grad dette var muligt på et tidspunkt, hvor projektet endnu ikke var iværksat.

Subsea har bestridt, at der mangler oplysninger i tilbuddet fra Subsea i relation til de fire konkrete eksempler, som Energinet har anført i sin uddybende begrundelse af 19. juli 2018.

Energinet har i evalueringsrapporten kritiseret samtlige tilbud, bortset fra tilbuddet fra IKM, for at være ”generiske”. Det er påfaldende, at ingen af de fire øvrige tilbudsgivere, der er blandt verdens største aktører på dette marked og har rig erfaring med at udarbejde tekniske løsningsforslag til denne type projekter, skulle være i stand til at udarbejde ”ikke-generiske” beskri-

velser, og at IKM som den eneste skulle være i stand til at udarbejde en fejl-fri Methodology.

Den mulige konkurrencefordel, som IKM kan have opnået, stammer fra, at IKM har været med til at udvikle designkonceptet, der ligger til grund for udbuddet, og således sandsynligvis har gjort sig flere tanker om og i højere grad ”påbegyndt” selve designarbejdet end de øvrige tilbudsgivere, hvilket ville gøre det muligt at afgive mere specificerede oplysninger i det afgivne Methodology.

Da Energinet ikke har kunnet begrunde sit resultat nærmere ved angivelse af konkrete og relative fejl og mangler i de øvrige tilbud, og da Subsea ikke selv har mulighed for at sammenligne beskrivelserne, må Subsea lægge til grund, at Energinet *enten* uretmæssigt har lavet en relativ vurdering af tilbuddene, således at det er kommet de øvrige tilbudsgivere til skade, at IKM på grund af indsigt i designfasen har kunnet afgive mere detaljerede oplysninger end de øvrige tilbudsgivere, *eller* at Energinet utilbørligt har udnyttet sit brede skøn ved vurderingen af kvalitative kriterier til at påvirke udbuddets resultat på en måde, som tilbudsgiverne grundet fortrolighedshensyn ikke kan efterprøve.

Det vil i øvrigt være udtryk for forskelsbehandling og i strid med udbuds-betingelserne, hvis Energinet ved evalueringen af afsnit 2.3.21 af Subsea’s ”Method Statement” har foretaget en relativ sammenligning med IKM’s ”Method Statement”, da IKM har udarbejdet det indledende designkoncept og derfor af naturlige grunde har meget mere information herom til rådighed. Energinet har ikke i udbudsbetingelserne anført, at der ville blive foretaget en relativ vurdering af tilbuddene.

Alle Energinets bemærkninger til Subsea’s ”Method Statement” fra det indledende tilbud er blevet indarbejdet i det endelige ”Method Statement” med ændringsmarkeringer, som ønsket af Energinet, og der er ikke udestående for så vidt angår ”Method Statement” i Energinets Clarification Register.

Subsea har på den baggrund gjort gældende, at den korrekte score for Subsea’s ”Method Statement” må være minimum 9 point, svarende til ”a very qualified and adequate solution” med ”only few gaps and minor concerns”, henset til, at Energinet beskriver løsningen som ”very good” svarende til 9 point og herudover vægter forslag til forbedringer positivt. Energinet har ikke været berettiget til at tillægge de forhold, som Energinet har anført som ”mangler” i sin begrundelse, negativ betydning.

Subsea har ikke mulighed for at efterprøve, hvorvidt vurderingen af de respektive Methodologies er korrekt, men finder, at det på ovenstående baggrund ikke kan udelukkes, at Energinet har begået fejl ved evalueringen og afgivelsen af begrundelsen, eller at IKM har opnået en utilbørlig konkurrencefordel, som Energinet ikke fyldestgørende har opvejet.

Energinet har gjort gældende, at delkriterium nr. 2 til underkriteriet "Methodology and Timeline", omhandler "Tenderer's understanding of the project as such, demonstrated by the suitability of the proposed procedures, tools and methods for performing the services comprised by the Scope of Work.", og at det fremgår af udbudsbetingelserne, at tilbuddene til brug for vurderingen skulle vedlægges:

"A methodology/method statement and CTR forms demonstrating how the Tenderer intends to perform the services comprised by the Scope of Works, including procedures, methods and tools (i.e. IT software) for assuring technical quality of all deliverables to the Contracting Authority under the Consultancy agreement."

Energinet kunne i forbindelse med tilbudsevalueringen konstatere, at en række af Subsea's beskrivelser – særligt i visse af CTR'erne – var meget generiske og i vidt omfang en gentagelse af "Scope of Work". Som nærmere redegjort for i Energinets brev af 19. juli 2018 med uddybende bemærkninger til den trufne tildelingsbeslutning gjorde det sig særligt gældende for CTR Group 40, CTR Group 200, CTR Group 210 samt CTR Group 270.

Energinet har til illustration af Subsea's udfyldelse af de pågældende CTR forms udarbejdet et bilag med angivelse af kravene i "Scope of Work" til den pågældende CTR (arbejdsydelse) samt tekst fra den af henholdsvis Subsea og af IKM udfyldte CTR. Som det fremgår af bilaget, er Subsea's beskrivelse af "the suitability of the proposed procedures, tools and methods for performing the services comprised by the Scope of Work" yderst begrænset i forhold til de procedurer, værktøjer og metoder, der allerede er beskrevet i Scope of Work.

Energinet har derfor kun i et meget begrænset omfang kunnet tillægge Subsea's udfyldelse af de pågældende CTR'er positiv betydning ved vurderingen af tilbuddet.

Energinet har bestridt, at der i forbindelse med tilbudsevalueringen er lagt vægt på forhold, som ikke kan rummes inden for en naturlig forståelse af de

”procedures, tools and methods”, der vil blive benyttet i forbindelse med udførelse af kontrakten, herunder at det ikke har været sagligt at lægge vægt på ”how durations of the activities will be estimated” i relation til CTR Group 40, der omfatter udarbejdelse af tidsplanen for projekteringen og udførelse af den udbudte gasrørledning (projekttidsplanen).

Det er ikke korrekt, at Energinet har anvendt præcis samme ordlyd ved beskrivelsen af de fire tilbud, der i øvrigt opnåede henholdsvis 6, 7, 8 og 8 point i relation til delkriteriet.

Endelig har Energinet bestridt, at IKM - som følge af, at denne virksomhed har udarbejdet det indledende designkoncept for Gassco - har haft en utilbørlig konkurrencefordel i forhold til dette underkriterium. Det af IKM udarbejdede designkoncept indgik således i udbudsmaterialet, og den information, som IKM har haft til rådighed, er derfor ligeledes tilgået Subsea. Hertil kommer desuden, at det udarbejdede designkoncept i sagens natur fastlægger principperne for den udbudte gasrørledning og ikke de procedurer, værktøjer og metoder, der skal anvendes ved projekteringen af denne gasrørledning.

Sammenfattende har Energinet gjort gældende, at Energinet ved evalueringen af tilbuddene i relation til delkriterium nr. 2 til underkriterium ”Methodology and Timeline” har handlet inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer en ordregiver ved vurderingen af de kvalitative tildelingskriterier, og at Energinet således ikke har lagt vægt på usaglige forhold i forbindelse med tilbudsvurderingen, herunder forhold, som ikke med rimelighed kan rummes inden for beskrivelsen af tildelingskriteriet i udbudsbetingelserne.

Ad påstand 3

Subsea har gjort gældende, at de overtrædelser af udbudsreglerne, som påstand 1-2 vedrører, er så væsentlige, at tildelingsbeslutningen af 10. juli 2018 skal annulleres.

Det afgørende for, om der i en sag som denne skal ske annullation af tildelingsbeslutningen, er, om der er en vis sandsynlighed for, at overtrædelserne af udbudsreglerne har haft betydning for udbuddets udfald.

Forskellen på Subsea’s tilbud og det vindende tilbud var 0,19 point. Selvfølgelig små forskelle i pointgivningen på de to kriterier, der er vægtet tungest, hhv.

CV's of Key Personnel og Methodology and Timeline, kan således føre til, at Subsea har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud og derfor rettelig burde have været tildelt kontrakten.

Energinet har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet udtaler:

Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Energinet i forbindelse med evalueringen af henholdsvis Subsea's tilbud og tilbuddet fra den vindende tilbudsgiver, IKM, i relation til underkriteriet "CV's of the proposed Key Personnel" og/eller delkriterium 2 ("Tenderer's understanding of the project as such ...") til underkriteriet "Methodology and timeline" har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1.

Som anført af parterne gælder vedrørende såvel påstand 1 som påstand 2, at ordregiveren efter helt fast klagenævns- og retspraksis har et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i relation til de kvalitative kriterier. Klagenævnet tilsidesætter kun evalueringen, såfremt ordregiveren har overskrevet grænserne for skønnet, eller i øvrigt har handlet usagligt. I øvrigt erstatter klagenævnet ikke ordregiverens skøn med sit eget, hvorved bl.a. forstås, at klagenævnet ikke tager stilling til, hvilke point hvert enkelt tilbud ville skulle tildeles, såfremt der påvises en overtrædelse.

Ad påstand 1

Subsea har i henhold til underkriteriet "CV's of the proposed Key Personnel" fået karakteren 7, mens den vindende tilbudsgiver, IKM, har fået tildelt karakteren 9.

Karakteren 7-9 dækker i følge udbudsbetingelsernes pkt. 14:

"The tender submitted is of good/very good quality and does provide evidence of a very qualified and adequate solution for the tendered contract. The Tender Submission includes only few gaps and minor concerns."

Begge tilbud har således efter Energinets vurdering været behæftet med "few gaps and minor concerns". Den begrundelse for pointgivningen, som

tilbudsgiverne modtog ved brev af 10. juli 2018, er i overensstemmelse hermed.

Det er ikke et krav, at ordregiveren laver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier, jf. herved senest klagenævnets kendelse af 13. april 2018, Københavns Sprogcenter og Fonden Studieskolen Business mod Københavns Kommune, ad påstand 8 og 9, hvor det er anført:

”... Det følger således af EU-domstolens dom af 7. oktober 2015 i sag T-299/11, European Dynamics Luxembourg SA mod KHIM, ..., at der kan lægges vægt på forhold, som ikke udtrykkeligt er anført i udbudsmaterialet, hvis underkriteriet udtrykkeligt giver grundlag herfor. Der er ikke krav om, at ordregiveren udtømmende oplister samtlige forhold, der tillægges vægt ved vurderingen af et underkriterium. Det er derimod et krav, at der oplyses om forhold, som der lægges afgørende vægt på, samt forhold, som der efter sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af det pågældende kriterium, må anses for usædvanligt at tillægge betydning. ...”

Subsea har ikke påvist forhold, der som påstået giver grundlag for at fastslå, at Energinet ikke har fulgt den fastsatte pointmodel, således at der ikke er overensstemmelse mellem beskrivelserne af de forskellige karakterer og den begrundelse for pointgivningen, som tilbudsgiverne har modtaget, at Energinet ikke har overholdt ligebehandlingsprincippet, således at samme forhold ikke er tillagt samme betydning ved evalueringen af tilbuddene, og at Energinet har undladt at tillægge åbenlyse mangler ved IKM's tilbud negativ vægt i evalueringen. Tværtimod har Energinet detaljeret tilbagevist hvert enkelt af Subsea's synspunkter dels vedrørende de enkelte CV'er omfattet af tilbuddene, dels vedrørende den samlede bedømmelse heraf.

Energinet har i øvrigt været berettiget til at lægge vægt på detaljeringsgraden i forhold til, hvorledes tilbudsgiveren vil opfylde et krav, jf. også kendelse af 13. november 2012, Recall Danmark A/S mod Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 2

Subsea har fået tildelt karakteren 8 vedrørende delkriterium 2 ("Tenderer's understanding of the project as such ...") til underkriteriet "Methodology and timeline", mens IKM har fået tildelt karakteren 10.

At Subsea har fået karakteren 8, betyder som nævnt under påstand 1, at Energinet har vurderet, at tilbuddet indeholdt "only few gaps and minor concerns." Energinet har i brevet af 10. juli 2018 om tilbuddet i relation til det omhandlede delkriterium anført: "However, it is noted that for some of the main activities, the descriptions tend to be generic and not relate or be sufficiently specific towards the current projects scope of work." Energinet har udbygget dette ved brev af 19. juli 2018 og har under klagesagens behandling eksemplificeret synspunktet ved et bilag med præcise angivelser af "Scope of Work" i forhold til tilbuddet.

Der er ikke belæg for synspunktet om, at Energinet har anvendt ensartede bedømmelser af de fire tilbud, som ikke vandt kontrakten.

Som anført under påstand 1 har Energinet i øvrigt været berettiget til at lægge vægt på detaljeringsgraden i forhold til, hvorledes tilbudsgiveren vil opfylde et krav, jf. også kendelse af 13. november 2012, Recall Danmark A/S mod Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at IKM i kraft af sin udarbejdelse af det indledende designkoncept for Gassco har haft en utilbørlig konkurrencefordel i forhold til de øvrige tilbudsgivere. Designkonceptet indgik således i udbudsmaterialet, og den information, som IKM har haft til rådighed, er derfor tilgået de øvrige tilbudsgivere.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 3

Det følger af det, der er anført ovenfor, at påstanden ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Subsea Engineering Associates PTY Ltd skal i sagsomkostninger til Energinet betale 30.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig