

K E N D E L S E

DXC Technology Danmark A/S (tidligere CSC Danmark A/S)
(cand.merc.jur. Peter Dann Jørgensen og
advokat Cecilie Ørgaard Hald, København)

mod

Energinet
(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse 2018/S 023-049611 af 31. januar 2018 udbød Energinet som udbud med forhandling efter forsyningsvirksomhedsdirektivet en kontrakt om levering af en infrastrukturplatform til brug for applikationen DataHub omfattende hardware, software og overvågning af infrastruktur og databasen. Kontrakten har en samlet værdi af 90.000.000 kr. ekskl. moms. Tildelingskriteriet var ifølge udbudsbekendtgørelsen ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 19. februar 2018 havde syv virksomheder anmodet om prækvalifikation.

Energinet besluttede at prækvalificere fem virksomheder, bl.a. DXC Technology Danmark A/S (herefter DXC) og CGI Danmark A/S (herefter CGI).

Ved udløbet af fristen for afgivelse af endeligt tilbud havde DXC og CGI afgivet tilbud. Den 18. maj 2018 besluttede Energinet at indgå kontrakt med CGI.

Den 28. maj 2018 indgav DXC klage til Klagenævnet for Udbud over Energinet. DXC fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 27. juni 2018 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet skriftligt.

DXC har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Energinet har overtrådt implementeringsbekendtgørelsen til forsyningsvirksomhedsdirektivet, bekendtgørelse nr. 1624 af 15. december 2015 § 14 og udbudslovens § 160 samt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved i sit udbudsmateriale at have udarbejdet en ugenomsigtig evalueringsmodel for så vidt angår delkriteriet ”TCO (Total cost of Ownership)” under underkriteriet ”Price”.

Påstand 1a

Klagenævnet skal konstatere, at Energinet har overtrådt implementeringsbekendtgørelsen til forsyningsvirksomhedsdirektivet, bekendtgørelse nr. 1624 af 15. december 2015 § 14 og udbudslovens § 160 samt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved at have udarbejdet og anvendt en ugenomsigtig evalueringsmodel for så vidt angår underkriteriet ”Price”.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Energinet har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved at have gennemført en ugenomsigtig evaluering af underkriteriet ”Price”.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Energinet har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved ikke at have iagttaget foranstaltninger til at udligne den eksisterende leverandørs konkurrencefordel.

Påstand 4

(Udgået, angik opsættende virkning)

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere Energinets tildelingsbeslutning af 28. maj 2018 om at tildele den udbudte kontrakt til CGI Danmark A/S.

Påstand 6

Klagenævnet skal annullere Energinets udbudsforretning nr. 2018/S 023-049611.

Energinet har vedrørende påstand 1 - 3 og 5 - 6 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsen står under punkt II.2.4:

“Description of the procurement:

- 1) Through the establishment of the present Framework Agreement, the Contracting authority wants a delivery of a Platform as a Service Solution, including Virtualization, Server, Storage and Networking (PaaS) according to schedule
- 2) Delivery of Datacenter Services according to schedule 4.2, including Operation, Maintenance and Monitoring of Infrastructure including Runtime as well as error correction in collaboration with the Application Provider. Delivery of Cross tower Services according to schedule 4.1. Delivery of Transition and Transformation Services according to schedule;
- 3) For further details concerning the purchase, reference is made to the appendices to the tender documents. The total purchase is made for a period of 4 years from the signing of the Framework Agreement with the option of an extension for up to two (2) years.”

Af udbudsbetingelserne fremgår blandt andet:

”14. Award

The award criterion is the most economically advantageous tender based on the best price-quality ratio, see below.

The frame agreement will be awarded to the tenderer who achieves the highest overall score:

Price (30%)	
Documentation	Evaluation

<p>Prices must be stated in the attached Appendix 6.1 and the defined price elements must be completed herein. Prices must be stated exclusive of VAT but inclusive of all other expenses associated with the purchase.</p>	<p>When evaluating 'Price', Energinet will evaluate the following sub-criteria's.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • TCO (Total cost of Ownership), cf. Appendix 6.1, sheet "TCO per Year" - weight (55 %). • Sum of unit prices in Appendix 6.1, sheet "Component based infrastructure" – weight (15%) • Sum of unit prices in Appendix 6.1, sheet "On-Demand Server infrastructure" - weight (20%) • Sum of hourly rates in Appendix 6.1, sheet "Consultancy" – weight (5%). • Sum of termination fee in Appendix 6.1 sheet "Termination and exit fee" (5%) • Each of the above sub-sub-criteria's will be scored in accordance with section 14.1 below individually.
---	--

...

14.1 Scoring

...

The Contracting authority assigns points for each of the 4 sub-criteria's under "Price" as follows:

Tenderers are, for each sub-sub-criteria under "Price" scored on a linear scale from 0 to 10; the tender with the lowest price/cost for each of the 5 sub-sub-criteria's will be given the highest score, 10. The lowest price/cost is understood as the lowest calculated price/cost among all compliant tenders, cf. the calculation in appendix 6.1. All other tenders are scored on a linear scale, where offers with a price/cost of 50 % above the lowest tender price/cost are given the score 0 (as shown in the figure below):

...

If one (1) or more of the compliant tenders comprise a total price/cost for a specific sub-sub-criteria which is more than 50 % higher than the lowest price /cost offered, The Contracting authority will use an alternative linear scale with the same scores, but with a greater span. The Contracting authority will use one of the two alternatives described below:

- If one (1) or more of all the compliant tenders comprise a price/cost for a specific sub-sub-criteria which is more than 50 % higher than the lowest

price/cost tendered, The Contracting authority will use alternative 1 (lowest price/cost + 75 %), however;

– If one (1) or more of all the compliant tenders are more than 75% higher than the tender with the lowest price/cost for a specific sub-sub-criteria, The Contracting authority will use Alternative 2 (lowest price/cost + 100 %). This applies regardless of whether one or more of the tenders are more than 100 % higher than the lowest price/cost for a specific sub-sub-criteria.

...”

I udbudsmaterialets kravspecifikation, appendix 2.6 ”Current installation - Serverlist”, er der indeholdt en liste over alle servere med specifikationer, der indgår i udbuddet. Udbudsmaterialets kravspecifikation, appendix 2.7, viser servernes belastning på time, dag, uge og månedlige basis.

Som en del af tilbuddet skulle tilbudsgiverne udfylde en tilbudsliste, udbudsmaterialets appendix 6.1. Tilbudslisten er inddelt i 15 faneblade, hvor de 11 faneblade skulle udfyldes af tilbudsgiverne, og de sidste 4 faneblade er kalkulationer baseret på de priser og enhedspriser, tilbudsgiverne har angivet i tilbudslisten. Af fanebladet vedrørende ”Oracle licenses overview” fremgår det blandt andet:

Explanation:

The Supplier shall fill in the green cells only and leave all other cells unchanged.
Number of licenses used for the proposed solution.

These fields are locked and can not be used

The TCO reduction will be capitalised as the difference in number of licenses multiplied with Energinets
Yearly license costs for the specific license.
The license costs are confidentially, and Energinet is obliged to not reveal these prices.

Oracle licenses - Energinets currently used Oracle licenses|

License	Quantity	Licenses used in proposed solution	Difference	Yearly license cost	TCO reduction
Diagnostics Pack - Named User Plus Perpetual	200,00	0,00	-200,00		0,00
Diagnostics Pack - Processor Perpetual	48,00	0,00	-48,00		0,00
Oracle Active Data Guard - Named User Plus Perpetual	200,00	0,00	-200,00		0,00
Oracle Active Data Guard - Processor Perpetual	48,00	0,00	-48,00		0,00
Oracle Advanced Compression - Named user Plus Perpetual	200,00	0,00	-200,00		0,00
Oracle Advanced Compression - Processor Perpetual	48,00	0,00	-48,00		0,00
Oracle Database Enterprise Edition - Named User Plus Perpetual	200,00	0,00	-200,00		0,00
Oracle Database Enterprise Edition - Processor Perpetual	48,00	0,00	-48,00		0,00
Partitioning - Named User Plus Perpetual	200,00	0,00	-200,00		0,00
Partitioning - Processor Perpetual	48,00	0,00	-48,00		0,00
Tuning Pack - Named User Plus Perpetual	200,00	0,00	-200,00		0,00
Tuning Pack - Processor Perpetual	48,00	0,00	-48,00		0,00
Total TCO reduction					0,00

Fanebladet ”TCO per Year (DKK)” blev automatisk udfyldt i forbindelse med tilbudsafgivelsen på baggrund af de af tilbudsgiverne afgivne priser i tilbudslisten, dog med undtagelse af felterne ”Oracle license cost reduction”, da licenspriserne ikke fremgik af udbuddet. Felterne blev udfyldt af Energinet på baggrund af en kapitalisering af de licenser, som Energinet kunne spare ved at antage de enkelte tilbud. Til brug for denne

kapitalisering anvendtes det antal licenser, tilbudsgiverne angav at skulle benytte i forbindelse med tilbudsgivernes løsning under fanebladet ”Oracle licenses overview”.

Ved fristen for indlevering af ansøgning om prækvalifikation den 19. februar 2018 havde Energinet modtaget syv ansøgninger herunder fra DXC og CGI, som var blandt de fem virksomheder, som Energinet prækvalificerede. CGI var Energinets leverandør op til udbuddet.

Energinet har oplyst, at der i perioden fra den 22. februar til den 26. februar 2018 blev afholdt informationsmøder med de prækvalificerede tilbudsgivere. På informationsmøderne gennemgik Energinet blandt andet udbudsmaterialet samt Energinets krav og forventninger til tilbuddene.

Tilbudsgiverne havde mulighed for at stille spørgsmål til udbudsmaterialet. Energinet modtog 81 spørgsmål. Af spørgsmål nr. 20 fremgår, at ”As you employ a large number of oracle licenses, it could be beneficial both from a performance and economic standpoint to employ an Oracle Integrated Stack System that would include license on a pay as you go delivery. Would you consider the subsequent license support savings when evaluating an offer?” Hertil svarede Energinet, at ”Yes. Energinet will consider the saving as a part of the TCO calculation”. DXC anmodede i spørgsmål nr. 34 om følgende oplysning: ”Is it possible to run ASH/AWR/ADDM reports for highest load periods? If so, please provide those per instance”. Hertil svarede Energinet, at ”The customer does not have access to this, but this should be possible during the transitions phase”.

Fristen for indlevering af indledende tilbud var den 3. april 2018. DXC indleverede sit indledende tilbud den 28. marts 2018. Der blev afholdt forhandlingsmøder mellem DXC og Energinet den 17. april 2018, den 1. maj 2018 og den 9. maj 2018.

I referatet fra første forhandlingsmøde den 17. april 2018 står blandt andet:

”Energinet spørger til, hvordan CSC ser den fremtidig sizing i forhold til Exadata? CSC fortæller, at de har taget udgangspunkt i en plan som går til november 2018. Energinet råder til, at beskrive, hvordan de håndterer sizing fremadrettet og ikke kun til november 2018.”

Efter andet forhandlingsmøde sendte Energinet en mail den 2. maj 2018 til DXC, hvorefter fremgår:

” ...

Efter forhandlingsmødet har Energinet følt et behov for at udtrykke vores vurdering af de kapacitetsovervejelser, som leverandøren fremlagde.

Energinet overbringer hermed vores stadige bekymring for skaleringsmuligheder af de virtuelle maskiner i leverandørens løsningsfor[s]lag.

Baggrunden for dette er beskrevet i nedenstående og er baseret på det, som Energinet har læst og det mundtlige budskab på forhandlingsmødet.

...

Hvis Energinet laver en beregning på forbrug af tråde i tilfælde af en maksimal belastning, bliver vi bekymrede over, om løsningen kan levere det ønskede behov. Dette sker typisk i tidsperioden kl. 23-07, 3 gange om måneden.

IS change for produktion er i løsningsfor[s]laget sizeret til at have 14 tråde pr. server - i en maksimal udnyttelse forventer Energinet at have 9 servere kørende på samme tid.

...

At leverandøren ønsker en så god udnyttelse CPU tråde/utilization er forståeligt set i et cost/benefit. Energinet har dog en bekymring for, at DataHub som en samlet application kan afvikles stabilt, herunder afvikling af de batchkørsler, der måtte være. Specifikt er vi bekymrede for, at DataHub'en ikke får de nødvendige ressourcer i spidsbelastninger.

...

Energinet er derfor bekymret for, om den skalering og sizing, som leverandøren har sammensat, kan løfte de behov, som DataHub'en har, og opfordrer derfor leverandøren til at overveje en bedre beskrivelse, såfremt vi har overset åbenlyse elementer, da vi kun kan evaluere det fremsendte.

..."

Af referatet for tredje forhandlingsmøde den 9. maj 2018 fremgår blandt andet:

"Energinet gør opmærksom på, at det kan opfattes som om CSC vil lave en 1:1 løsning, altså et match til en allerede eksisterende løsning Energinet har i dag.

Energinet har beskrevet krav og KPI'er, som skal overholdes og så er det op til leverandøren at udarbejde den bedste løsning for Energinet.

...

Energinet har en generel bekymring omkring kapacitet, som kan give anledning til, at Energinet skal gøre større indkøb af Memory, CPU m.v. efter endt transition.

Tilbudsmaterialet giver ikke udtryk for løsninger for sizing ud fra DataHub's spidsbelastninger men ud fra normal drift."

DXC indleverede sit endelige tilbud den 14. maj 2018.

Til brug for evaluering af delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” udfyldte Energinet fanebladet ”TCO per Year” på baggrund af en kapitalisering af de licenser, som Energinet sparede ved at antage tilbuddet. Energinet har oplyst, at virksomhedens priser i aftalen med Oracle er angivet som årspriser for det samlede antal licenser. Energinet har derudover oplyst, at prisen til brug for kapitalisering af forskellen på antallet af Energinets nuværende Oracle-licenser og licenser, som tilbudsgiveren har angivet under fanebladet ”Oracle licenses overview”, er fremkommet ved at dele de i aftalen med Oracle angivne priser med antallet af licenser. Det herefter fremkomne beløb blev efterfølgende fremskrevet med 4 %, svarende til den prisfremskrivning, som Oracle sædvanligvis anvender.

Den 18. maj 2018 underrettede Energinet DXC om sin tildelingsbeslutning, hvoraf blandt andet fremgår:

”However, the tender from CGI DANMARK A/S has been deemed to be the most economically advantageous tender based on the above criteria due to the factors which follow in the table on page 3 and onwards – now with evaluation text for the winner.

On behalf of Energinet, it is hereby announced that Energinet intends to award the tendered contract concerning the new Centre for DataHub to CGI DANMARK A/S.
...”

Tildelingsbeslutningen indeholdt oplysning om DXC’s og CGI’s pointtildeling. Af evalueringen for underkriteriet ”Price” fremgår:

Criteria	Subcriteria	Weight	CGI Danmark A/S				CSC Denmark A/S			
			Price	Score	Points	Comments	Price	Score	Point	Comments
Price		30,00%		9,93	2,98			5,33	1,60	
	TCO (Total cost of Ownership)...	55,00%		10,00	5,50			2,46	1,36	
	... “Component based infrastructure”	15,00%		10,00	1,50			7,47	1,12	
	... “On-Demand Server infrastructure”	20,00%		9,63	1,93			10,00	2,0	
	... “Consultancy”	5,00%		10,00	0,50			9,77	0,49	
	... “Termination and exit fee”	5,00%		10,00	0,50			7,22	0,36	

Af evalueringsrapporten fremgår om fleksibiliteten og kapaciteten af den af DXC tilbudte løsning blandt andet:

”The tender submitted is of an acceptable quality and does provide evidences of an acceptable and adequate solution; especially the Database part provides convincing assesment or capacity flexibility. However, there is room for improvement in a number of areas. The description of the “front end” is mostly an academic calculation and leaves a less good assesment. There is no description of how scaling for this area is accomplished, both in terms of general capacity and need in relation to monthly peaks. The description of use of "public sector" environment is missing a description of what this covers.”

Den 24. maj 2018 holdt Energinet og DXC et møde, hvor evalueringen af tilbuddene blev drøftet. Af Energinets interne referat fra mødet fremgår blandt andet:

”CSC scorer 6 ud af 10 på "Flexibility on capacity", hvilket dækker over en acceptabel kvalitet. Database-delen er velbeskrevet, hvorimod frontend-delen vurderes som værende ikke tilstrækkelig beskrevet.”

DXC har til brug for klagesagen fremlagt Oracles standardvilkår. Heraf fremgår blandt andet:

”Pricing following Reduction of Licenses or Support Level

Pricing for support is based upon the level of support and the volume of licenses for which support is ordered. In the event that a subset of licenses on a single order is terminated or if the level of support is reduced, support for the remaining licenses on that license order will be priced at Oracle’s list price for support in effect at the time of termination or reduction minus the applicable standard discount. Such support price will not exceed the previous support fees paid for both the remaining licenses and the licenses being terminated or unsupported, and will not be reduced below the previous support fees paid for the licenses continuing to be supported. If the license order from which licenses are being terminated established a price hold for additional licenses, support for all of the licenses ordered pursuant to the price hold will be priced at Oracle’s list price for support in effect at the time of reduction minus the applicable standard discount.”

Parternes anbringender:

Ad påstand 1 og 2

DXC har gjort gældende, at Energinet har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved i

sit udbudsmateriale ikke tilstrækkelig klart at have beskrevet, hvordan den prismæssige evaluering af delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” ville blive foretaget. Energinet har derved udarbejdet og anvendt en ugennemsigtig evalueringsmodel.

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at evalueringen af prissætningen af delkriteriet evalueres efter en lineær model, hvor laveste pris opnår maksimumpoint, og tilbudte priser på 50 % over laveste tilbudte pris opnår 0 point, medmindre der er tilbudt priser, der ligger udover de 50 %. Ved priser over 50 % i forhold til laveste pris anvendes en af de to alternative evalueringsmodeller.

Det fremgår af fanebladet ”Oracle licenses overview”, at tilbudsgiverne skulle udfylde de grønne celler, hvorefter der ville blive gennemført en kapitalisering af forskellen på antallet af Energinets nuværende Oracle-licenser og licenser, som skulle anvendes i tilbudsgiverens løsning. Kapitaliseringen ville blive gennemført ved at multiplicere forskellen på antallet af licenser med Energinets årlige licensomkostninger for den konkrete licens. Det årlige beløb var ikke oplyst, da det var angivet som fortroligt.

I udbudsmaterialet var det ikke beskrevet, hvordan reduktion i forhold til Oracle-licenserne ville blive medtaget i prisevalueringen af delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)”. Hvilket beløb der ville blive pålagt tilbuddet, og på hvilken måde beløbet blev opgjort, fremgik ikke, ligesom det var uklart, om beløbet reelt blev reduceret ved evalueringen af tilbuddene. DXC har derved ikke haft mulighed for at optimere sit tilbud i forhold til den konkrete prissætning af licenserne.

Det var i udbudsmaterialet heller ikke oplyst, hvorvidt det var fordelagtigt for tilbudsgiverne at genanvende licenserne i tilbuddet. Det fremgår af standardvilkårene for Oracle-licenser, at en serviceaftale skal opsiges i sin helhed for at opnå en besparelse i vederlaget. Ved en delvis opsigelse ville Oracle fastholde den oprindelige fulde betaling. Det forhold, at Energinets licensaftale med Oracle udløb ved implementeringen af den i udbuddet omhandlende kontrakt, ændrer ikke på Oracles krav om fuld betaling af support-aftalen. Energinet ville være nødsaget til at opsiges hele aftalen og skulle foretage genanskaffelse af de licenser, som Energinet ønskede genanvendt. Selve reduktionen i ”TCO (Total Cost of Ownership)” kunne derved kun opnås ved ikke at genanvende nogen af de eksisterende licenser. Det forhold, at der er foretaget en delvis reduktion i tilbuddet fra CGI i forhold til Oracle-licenser, indebærer, at Energinet har anvendt en evalueringsmetode i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Evalueringsmodellen for delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” er på den baggrund i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forhold til, hvilke beløb der medtages i evalueringen. Derudover resulterer modellens anvendelse ikke i en realistisk prissætning. Ved anvendelse af modellen medtages et element i evalueringen, der ikke er relevant i forhold til den konkrete værdi af anskaffelsen. Det er tilbudsgiverne uvedkommende, at det kunne være fordelagtigt at genanvende licenserne, da det konkrete beløb for licenserne ikke var oplyst.

DXC har derfor gjort gældende, at den uigennemsigtige evaluering af delkriteriet har haft en direkte indflydelse på evalueringen af prisen, og endvidere blev evalueringen ikke foretaget i overensstemmelse med de opstillede kriterier. Det var uklart for tilbudsgiverne, hvorvidt reduktionen ved evalueringen blev medtaget i den samlede sum for delkriteriet og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Endelig fremgik det ikke af afslagsbrevet for nogen af delkriterierne vedrørende underkriteriet ”Price”, om den primære model for evaluering af pris var anvendt, eller om en af de alternative modeller var anvendt.

Energinet har bestridt, at virksomheden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1. Udbudsmaterialet beskrev, at delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” ville blive vurderet på baggrund af tilbudsgivernes udfyldelse af tilbudslisten, herunder særligt fanebladet ”TCO per Year”, og således at det af tilbudsgiver oplyste beløb i forbindelse med evalueringen ville blive reduceret med Energinets sparede omkostninger til Oracle-licenser.

Det fremgik af udbudsmaterialet, at reduktionen ville blive foretaget på baggrund af tilbudsgivernes udfyldelse af fanebladet ”Oracle licenses overview”, og at beregningen ville blive baseret på forskellen mellem Energinets nuværende licenser, som var angivet i fanebladet, og det antal licenser, som tilbudsgiverne angav skulle benyttes til den tilbudte løsning.

Energinet havde ikke mulighed for at oplyse tilbudsgiverne om priserne for de nuværende Oracle-licenser på grund af en hemmeligholdelsesaftale. Dette afskar imidlertid ikke Energinet fra at inddrage disse omkostninger i tilbudsvurderingen, idet evalueringsmetoden var offentliggjort. Det følger af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 83, stk. 2, at en ordregiver ved anvendelse af tildelingskriteriet livscyklusomkostninger skal angive ”hvilke data tilbudsgiverne skal fremlægge, og

hvilken metode den ordregivende enhed vil anvende til at bestemme livscyklusomkostningerne på grundlag af disse data". Omkostninger til licenser er omfattet af definitionen af livscyklusomkostninger i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 83, stk. 1, hvoraf fremgår, at livscyklusomkostninger er omkostninger, som afholdes af ordregiver i forbindelse med brug, jf. direktivets artikel 83, stk. 1, litra a, nr. ii.

Energinet har anvendt de samme priser for tilbuddene fra DXC og CGI ved virksomhedens udfyldelse af fanebladet "TCO per Year". Derved har Energinet anvendt den samme metode og de samme omkostningsparametre pr. sparet licens. Energinet har henvist til klagenævnets kendelse af 29. juni 2015, Ion Beam Applications S.A. mod Region Midtjylland. Heri udtalte klagenævnet, at "den omstændighed, at Region Midtjyllands bedømmelse af de forventelige byggeomkostninger i ret betydelig grad måtte bero på et skøn, indebærer ikke i sig selv, at delkriteriet ikke er lovligt, eller at evalueringen må anses for stridende mod principperne om ligebehandling og gennemsigtighed."

Energinets nuværende kontrakt om support med Oracle ophører på det tidspunkt, hvor den udbudte kontrakt skal implementeres og ibrugtages. Energinet er i den forbindelse fritstillet i forhold til supportaftalen af de enkelte licenser og har derved mulighed for at reducere antallet af supportaftaler for Oracle-licenser til det antal licenser, der er nødvendige til den nye platform. Det var således ikke usagligt i forbindelse med vurderingen af delkriteriet "TCO (Total Cost of Ownership)" at lægge vægt på en delvis reduktion af antallet af nødvendige Oracle-licenser.

Den anvendte evalueringsmodel er i overensstemmelse med den evalueringsmodel, der var angivet i udbudsbetingelserne, herunder i pkt. 14.1. Det var derfor gennemsigtigt for tilbudsgiverne, hvordan delkriteriet "TCO (Total Cost of Ownership)" ville blive vurderet, herunder hvordan reduktionen som følge af sparede omkostninger til Oracle-licenser ville blive beregnet og indgå i tilbudsvurderingen.

Ad påstand 1a

DXC har gjort gældende, at Energinet har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved at have udarbejdet og anvendt en ugennemsigtig evalueringsmodel for underkriteriet "Price".

Evalueringsmodellen var opbygget således, at der blev givet separate point for hver af de enkelte fem delkriterier under underkriteriet "Price". Pointene blev efterfølgende sammenlagt med den i udbudsmaterialet udmeldte vægtning af de enkelte delkriterier. For fire af delkriterierne blev den primære pointmodel anvendt, og for det sidste delkriterium blev den sekundære pointmodel anvendt.

Evalueringsmodellen var ugenomsigtig og vilkårlig, idet Energinet anvendte samme pointmodel på såvel meget høje priser som på lave priser. Ved at anvende den samme procentbaserede pointmodel på samtlige delpriser, ville en pris på delkriterium A, der var 5.000 kr. dyrere end den billigste pris på delkriteriet på 25.000 kr., opnå samme karakter som et tilbud på delkriterium B, der var 5.000.000 kr. dyrere end den billigste pris på delkriteriet på 25.000.000 kr. Modellen medførte, at tilbudsgiverne skulle spekulere i, hvor dækningsbidraget og eventuelle buffere skulle placeres.

Ved evalueringen har modellen betydet, at forskellen på 7.878 kr. på delkriteriet "Sum of unit prices in Appendix 6.1, sheet "Component based infrastructure"" gav en lav score på 6,2 point for DXC, hvorimod en forskel på 7.761.697 kr. på delkriteriet "Sum of termination fee in Appendix 6.1 sheet "Termination and exit fee"" betød en score på 4,5 point. Vægtningen af de to delkriterier var henholdsvis 15 % og 5 %, hvilket medførte, at den difference, som var knap 1.000 gange lavere, skulle vægtes tre gange så højt på pointene som den store difference.

Energinet anvendte endvidere en sekundær model, som medførte en betydelig forskydning i vægtningen af de tilbudte priser. Pointscoren ved en forskel i pris på x kr. var således afhængig af, hvor dyr den billigste pris var på de enkelte delkriterier, og om den procentuelle forskel mellem det billigste og dyreste tilbud var over eller under 50 %.

En tilbudsgiver, der afgav det dyreste tilbud på et delkriterium, hvor tilbuddet var 51 % dyrere end det laveste tilbud, og hvor den sekundære model derved ville finde anvendelse, ville opnå en score på 3,2 point. Anvendelse af den primære model, ville betyde, at tilbuddet i samme situation opnåede en score på 0,2 point.

DXC har derfor samlet gjort gældende, at anvendelsen af separate pointskalaer for hvert enkelt delkriterium, har medført en forrykkelse af delkriteriernes indbyrdes vægtning i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1. DXC har henvist til klagenævnets kendelse af 22. april 2015, Mediq Danmark A/S mod KomUdbud v/ Kolding Kommune. Klagenævnet udtalte i kendelsen, at "evaluering[s]model[en] har favoriseret tilbud, som var udtryk for, at

tilbudsgiverne har prioriteret eller spekuleret i at tilbyde lave eller lavere priser på forholdsvis dyre produkter med en forventet begrænset efterspørgsel og eventuel samtidig tilbyde højere enhedspriser på produkter til få øre, men som forventes at skulle leveres i store mængder.”

Problemstillingen er den samme i nærværende sag. Pointscoren for hvert enkelt delkriterium var afhængig af de procentuelle prisforskelle inden for dette delkriterium, hvilket skabte en vilkårlighed i den samlede evaluering, og det betød, at små prisforskelle fik stor betydning i pointscoren, mens større prisforskelle fik en mindre betydning.

Energinet har bestridt, at den anvendte evalueringsmodel forrykker vægtningen af de enkelte delkriterier i forhold til det anførte i udbudsbetingelserne.

De fem delkriterier til underkriteriet ”Price” omfattede vidt forskellige elementer, som ikke kunne sammenlignes økonomisk. Delkriteriet ”TCO (Total cost of Ownership)” omfattede konkrete priser, som Energinet skulle betale til den vindende tilbudsgiver i kontraktens løbetid. Delkriterierne ”Sum of unit prices in Appendix 6.1, sheet “Component based infrastructure””, “Sum of unit prices in Appendix 6.1, sheet “On-Demand Server infrastructure”” og “Sum of hourly rates in Appendix 6.1, sheet “Consultancy”” omfattede en række reguleringspriser, som ville kunne finde anvendelse i kontraktens løbetid, men hvor omfanget som følge af kontraktens karakter ikke sagligt ville kunne fastlægges eller skønnes på forhånd. Delkriteriet ”Sum of termination fee” omhandlede priser, der kun vil blive aktuelle, hvis Energinet opsagde kontrakten og bragte samarbejdet til ophør før kontraktens ordinære udløb. Det ville dermed ikke være muligt for tilbudsgiverne at spekulere i, hvor dækningsbidraget skulle placeres, da tilbudsgiverne ikke havde mulighed for at vurdere, i hvilket omfang priserne omfattet af delkriterierne 2 - 4 ville være relevante i kontraktens løbetid. Det ville betyde, at placering af dækningsbidrag på et af disse kriterier ville medføre, at priser i delkriterium ”TCO (Total cost of Ownership)”, som var faste priser, ville skulle angives med 0 kr.

Evalueringsmodellen tager højde for såvel det konkrete marked og det konkrete udbuds karakteristika som muligheden for, at der bliver afgivet tilbud, som ligger uden for det umiddelbart forventelige prisniveau i overensstemmelse med klagenævnets praksis, jf. kendelse af 26. april 2016, Bekey A/S mod Viborg Kommune, og kendelse af 29. november 2012, Mediq Danmark A/S mod Jysk Fællesindkøb.

Modellen for samtlige fem delkriteriers vedkommende er baseret på et realistisk prisniveau og prisspænd, og modellen respekterer således vægtningen af de enkelte

delkriterier, som er fastsat under hensyntagen til dels den økonomiske betydning, som Energinet har vurderet, at de enkelte delkriterier ville have i kontraktens løbetid, dels Energinets ønske om at opnå en reel konkurrenceudsættelse af de efterspurgte priser.

Evalueringsmodellen var derfor ikke i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk.1.

Ad påstand 3

DXC har gjort gældende, at Energinet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk.1, ved ikke at have udlignet den konkurrencefordel, den eksisterende leverandør havde ved at have kendskab til væsentlige oplysninger til brug for afgivelse af tilbud, som de øvrige tilbudsgivere ikke havde kendskab til.

DXC efterspurgte forskellige oplysninger i sit spørgsmål nr. 34, men Energinet afviste at besvare spørgsmålet og sikrede dermed ikke ensartet viden for samtlige tilbudsgivere. Der er ikke krav om, at spørgsmål til udbudsmaterialet skal kvalificeres eller forklares, før ordregiver er forpligtet til at besvare spørgsmålet. Et sådant krav fremgik heller ikke af udbudsbetingelsernes punkt 7.

Spørgsmålet drejede sig om rapporter for højeste load periode vedrørende ASH/AWR/ADDM, som handlede om datamodel, konfiguration, belastning og ydelse af Energinets databasesystemer, særligt de detaljerede statistiske oplysninger, som genereres automatisk. ASH/AWR/ADDM-rapporter er gængse rapporter om databasesystemets operationelle belastning, herunder oplysninger om hvordan, hvornår og hvor længe spidsbelastninger konkret håndteres af databasesystemet.

Formålet med oplysningerne var et ønske om at opnå et præcist indblik i den overordnede beskaffenhed af databasesystemerne, da disse var helt centrale for løsningen. Uden disse oplysninger var det umuligt at beregne, hvilken kapacitet der var nødvendig for at opfylde kravene i udbudsmaterialet. Oplysningerne om performancemålingerne i Appendix 2.7 var ikke tilstrækkelige til at kunne dimensionere løsningen korrekt, da målingerne ikke viser, hvordan databasesystemet, som er selve kernen i DataHub'en, håndterer dataforespørgsler.

Energinet havde i sit brev af 2. maj 2018 til DXC udtrykt bekymring for, om DataHub'en fik de nødvendige ressourcer ved spidsbelastninger. Derfor var det problematisk, at

Energinet ikke udleverede oplysningerne. Da der alene kan ske udtrækning af data fra systemet i bestemte tidsrum, og da dette tidsrum lå efter tilbudsfristen, burde Energinet have udskudt tilbudsfristen og derved sikret, at tilbudsgiverne alle havde samme oplysninger, som den nuværende leverandør.

På grund af de manglende oplysninger var det ikke muligt for DXC at opstille lige så specifikke forudsætninger for løsningen, som den eksisterende leverandør kunne. Denne leverandør havde derfor en fordel i forhold til at fastsætte dimensioneringen af kapaciteten til databasesystemerne.

Energinet har bestridt, at der blev handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved ikke at udlevere ASH/AWR/ADDM-rapporter, som DXC anmodede om i spørgsmål nr. 34.

DXC's spørgsmål nr. 34 indeholdt hverken formål eller baggrunden for spørgsmålet, og det var ikke specificeret, hvilke parametre og konfigurationer DXC efterspurgte.

Det var ikke muligt for Energinet at generere de pågældende rapporter, inden tilbudsfristens udløb. DXC's spørgsmål var indledt med "Is it possible", og DXC gentog eller uddybede ikke sit spørgsmål under forhandlingsmøderne, hvorfor Energinet antog, at DXC havde tilstrækkelige informationer til at kunne afgive tilbud. Energinet har i den forbindelse henvist til klagenævnets kendelse af 2. marts 2016, Johs. Rasmussen, Svebølle A/S mod Eminent A/S. Klagenævnet udtalte i kendelsen, at "Der er imidlertid ikke grundlag for at antage, at Eminent A/S har forholdt Johs. Rasmussen oplysninger, som Eminent A/S var i besiddelse af, ved besvarelsen af de spørgsmål, som Johs. Rasmussen stillede. Det bemærkes, at Johs. Rasmussen ikke gentog de ubesvarede spørgsmål under forhandlingerne med Eminent A/S".

CGI, der var den hidtidige leverandør, var ikke i besiddelse af de efterspurgte rapporter for den ønskede spidsbelastningsperiode, hvorfor den eksisterende leverandør ikke var i besiddelse af viden, som de øvrige tilbudsgivere ikke havde, og som kunne give den eksisterende leverandør en væsentlig fordel i konkurrencen.

Energinet har derudover bemærket, at tilbuddene ikke skulle baseres på kapaciteten af den eksisterende platform, da denne skulle erstattes af en ny platform som følge af øgede krav til platformens kapacitet og performance. Tilbudsgivernes løsning skulle specificeres i overensstemmelse med kravspecifikationen for den nye platform.

Idet DXC ikke gentog anmodningen om rapporterne, og idet CGI ikke var i besiddelse af rapporterne, havde Energinet ikke anledning til at udskyde tilbudsfristen med henblik på nærmere at undersøge, om kapaciteten på den nuværende platform muliggjorde, at rapporten kunne udtrækkes i den ønskede spidsbelastningsperiode.

DXC kunne på baggrund af udbudsmaterialet vurdere kapaciteten på databasen på den eksisterende platform og kunne vurdere, hvor stor en kapacitet der skulle dimensioneres på den nye platform.

Ad påstand 5 og 6

DXC har gjort gældende, at de angivne overtrædelser af forsyningsvirksomhedsdirektivet, der følger af påstand 1 - 3, udgør så væsentlige fejl og mangler og en tilsidesættelse af de udbudsretlige principper, at tildelingsbeslutningen af 28. maj 2018 og selve udbuddet skal annulleres.

Energinet har gjort gældende, at udbudsmaterialet og gennemførelsen af udbuddet i det hele er i overensstemmelse med forsyningsvirksomhedsdirektivets regelsæt. Der skal på den baggrund ikke ske annullation af tildelingsbeslutningen af 28. maj 2018 eller af det samlede udbud.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 og 2

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 14, at underkriteriet ”Price” vægter 30 %, og at underkriteriet er opdelt i fem delkriterier, herunder ”TCO (Total Cost of Ownership), cf. Appendix 6.1, sheet ”TCO per Year” - weight (55 %)”.

Vurderingen af delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” er baseret på tilbudsgivernes udfyldelse af tilbudslistens faneblad ”Oracle licenses overview”. Af fanebladet fremgår en opregning af Energinets nuværende licensaftaler med Oracle. Tilbudsgiverne skulle anføre, om og hvilke af disse licenser der forudsattes medtaget i tilbudsgivernes løsning. Det fremgår videre af fanebladet, at ”The TCO reduction will be capitalised as the difference in number of licenses multiplied with Energinets Yearly license costs for the specific license”. Det må derfor have været klart for tilbudsgiverne, at vurderingen af delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” ville ske på baggrund af de udregnede priser i fanebladet ”TCO per Year”, som var en kapitalisering af

oplysningerne angivet under fanebladet "Oracle licenses overview". Derudover fremgik det, at der ville ske en reduktion af prisen i forhold til de Oracle-licenser, som tilbudsgiverne ikke ønskede at overtage til brug for den tilbudte løsning. At Energinet ikke har oplyst tilbudsgiverne om den årlige licensomkostning for de eksisterende licenser, som kapitaliseringen ville ske på baggrund af, ændrer ikke herpå, idet det var oplyst for tilbudsgiverne, hvilken metode Energinet ville anvende ved vurderingen af delkriteriet. Derudover er det for klagenævnet dokumenteret, at den oplyste metode blev anvendt ved vurderingen af delkriteriet. Energinet har derved anvendt en gennemsigtig metode til vurderingen af delkriteriet.

Ordregiver har ved tilrettelæggelsen af sit indkøb et vidt skøn, herunder også vedrørende genbrug af allerede eksisterende licenser. Hvorvidt det faktisk var muligt for Energinet at genbruge allerede eksisterende licenser eller dele heraf, medfører ikke, at licenser ikke kan indgå som en del af evalueringen af tilbuddet. Inddragelsen skal blot ske uden overtrædelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Klagenævnet finder, at inddragelse af eksisterende licenser i denne sag har været i overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Det er i denne forbindelse Energinets egen risiko, om de kan forlænge licensaftalerne med Oracle.

Påstand 1 og 2 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 1a

Tildelingskriteriet "Price" vægtede ifølge udbudsbetingelserne 30 %. Tildelingskriteriet var derudover inddelt i fem delkriterier med hver sin oplyste vægtning på henholdsvis 55 %, 15 %, 20 %, 5 % og 5 %. Klagenævnet skal tage stilling til, om Energinet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved at have anvendt den samme pointmodel for de fem delkriterier til tildelingskriteriet "Price". Derudover skal klagenævnet tage stilling til om det er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at Energinet anvendte den sekundære evalueringsmodel på et af delkriterierne og den primære evalueringsmodel på de fire øvrige delkriterier.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 14.1 "Scoring", at evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Price" ville blive bedømt for hvert delkriterium ud fra en lineær pointmodel med en skala fra 0 til 10 point. Tilbuddet med den laveste pris på hvert af de fem delkriterier fik karakteren 10. Den laveste pris skal forstås som den laveste kalkulerede pris i henhold til tilbudslisten. De øvrige tilbud fik karakter ud fra en lineær

skala, hvor tilbuddet med en pris på 50 % over det laveste tilbud fik karakteren 0. Energinet har derudover offentliggjort en sekundær pointmodel, som rummer priser, der er op til 75 % højere end det laveste tilbud, samt en tertiær pointmodel, som rummer priser, der er op til 100 % højere end det laveste tilbud. Det er oplyst i udbudsbetingelserne, at den sekundære og tertiære evalueringsmodel ville blive anvendt ”If one (1) or more of the compliant tenders comprise a total price/cost for a specific sub-sub-criteria which is more than 50 % higher than the lowest price/cost offered, The Contracting authority will use an alternative linear scale with the same scores, but with a greater span”.

Ordregiver har et vidt skøn ved fastlæggelsen af metoden til bedømmelsen af tilbuddene, jf. klagenævnets kendelse af 8. oktober 2013, Ansaldo STS S.p.A. mod Banedanmark. Evalueringsmetoden skal blot være inden for de rammer, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i de øvrige udbudsbetingelser, herunder således at den fastsatte vægtning af under- og delkriterier respekteres. Den valgte evalueringsmodel skal endvidere være egnet til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Klagenævnet kan alene tilsidesætte det skøn, som ordregiver har udøvet i forbindelse med fastlæggelsen af evalueringsmodellen, hvis ordregiveren har overskredet grænserne for dette skøn, fx ved at evalueringsmodellen ikke respekterer vægtningen af under- og delkriterier, eller af andre grunde er uegnet til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”, jf. den nævnte Ansaldo-kendelse.

Delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” omfatter den samlede kontraktsum over kontraktens 4-årige løbetid med tillæg af en optionsperiode på to gange et år. Delkriteriet ”Sum of unit prices in Appendix 6.1” for ”TCO per Year” omfatter summen af en række enhedspriser på ydelser/elementer med relation til ”component based infrastructure”, som finder anvendelse i forbindelse med tilpasning, ændringer i og videreudvikling af den tilbudte løsning i kontraktens løbetid. Delkriteriet ”Sum of unit prices in Appendix 6.1” for ”Component based infrastructure” omfatter summen af enhedspriser på ydelser/elementer med relation til ”On-Demand based infrastructure”, som finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med tilpasninger af, ændringer i og videreudvikling af den tilbudte løsning i kontraktens løbetid. Delkriteriet ”Sum of hourly rates in Appendix 6.1” omfatter summen af timepriser på de i tilbudslisten efterspurgte kompetenceprofiler til brug for tilpasning af, ændring i og videreudvikling af den tilbudte løsning samt drift af løsningen. Det sidste delkriterium ”Sum of termination fee in Appendix 6.1” omfatter den betaling, Energinet skal betale, hvis kontrakten bringes helt eller delvist til ophør før udløbet af den ordinære kontraktperiode. De fem delkriterier, er således uafhængige af hinanden. Det er derved ikke meningsfuldt at spekulere i at placere

en del af prisen for tilbuddet anderledes for at opnå en lavere pris for et enkelt delkriterium. Det ændrer ikke herpå, at de tilbudte priser for de enkelte delkriterier var væsentlig forskellige, da priserne for de enkelte delkriterier kunne rummes inden for den offentliggjorte evalueringsmodel for hvert delkriterium. Denne situation adskiller sig fra situationen i klagenævnets kendelse af 22. april 2015, Mediq Danmark A/S, hvor det med fordel kunne betale sig at spekulere i at tilbyde lave eller lavere priser for forholdsvis dyre produkter med en forventet begrænset efterspørgsel og eventuelt tilbyde højere enhedspriser på produkter til få øre, men som forventedes skulle leveres i store mængder, da delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” angik den samlede tilbudspris, og de øvrige delkriterier angik priser, som var uafhængige af den samlede pris og udfaldet af de øvrige delkriterier.

Anvendelsen af den samme pointmodel til de fem delkriterier går på denne baggrund ikke udover det skøn, som er tillagt ordregiver ved valg af evalueringsmodel, da modellen konkret var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Efter udbudsbetingelserne omfattede delkriterierne en række forskelligartede elementer med forskellige prisstrukturer. Energinets mulighed for at anvende forskellige evalueringsmodeller på de enkelte delkriterier var oplyst i udbudsbetingelsernes pkt. 14.1, hvorfor tilbudsgiverne var bekendt med fremgangsmåden inden tilbudsafgivelsen. DXC har ikke dokumenteret, at vægtningen er forrykket ved anvendelse af forskellige evalueringsmodeller på de enkelte delkriterier, ligesom en gennemregning af de tilbudte priser med anvendelse af den primære evalueringsmodel for delkriteriet ”TCO (Total Cost of Ownership)” ikke indikerer, at vægtningen skulle være forrykket.

Herefter og efter det, som på forhånd var angivet i udbudsbetingelserne, har Energinet ikke anvendt en evalueringsmodel, som forrykkede de angivne vægtninger for delkriterierne. Der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at evalueringsmodellen for underkriteriet ”Price” var i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Påstand 1a tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Ordregiver har ved tilrettelæggelsen af et udbud pligt til i videst muligt omfang at søge at mindske betydningen af den fordel, som den hidtidige leverandør kan have i forbindelse med et udbud.

Der er imidlertid ikke grundlag for at antage, at Energinet ved ikke at have besvaret spørgsmål nr. 34 har forholdt DXC oplysninger, som CGI havde adgang til. Spørgsmål nr. 34 angik statistiske oplysninger, som ikke var genereret på tidspunktet for det stillede spørgsmål, ligesom det ikke var muligt inden tilbudsfristens udløb at generere oplysningerne for den periode, som DXC ønskede. Derved var den eksisterende leverandør heller ikke i besiddelse af oplysningerne. Dertil kommer, at DXC ikke gentog spørgsmålet i forbindelse med forhandlingsmøderne.

Som følge heraf handlede Energinet ikke i strid med forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved ikke at søge at tilvejebringe svar på spørgsmål nr. 34.

Påstand 3 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5 og 6

Idet påstand 1, 1a, 2 og 3 ikke tages til følge, er der derved ikke grundlag for at tage påstandene om annullation af tildelingsbeslutningen og udbuddet til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

DXC Technology Danmark A/S skal i sagsomkostninger til Energinet betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Neils Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
Kontorfuldmægtig