

K E N D E L S E

Finmann VVS/Entreprise ApS  
(advokat Charlotte Castenschiold, København)

mod

Udviklingselskabet By & Havn I/S  
(advokatfuldmægtig Sebastian Lindemark Bruun, København)

Klagenævnet har truffet afgørelse uden medvirken af sagkyndig, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 6.

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2018/S 093-210186 af 15. maj 2018, der blev offentliggjort den 17. maj 2018, udbød Udviklingselskabet By & Havn I/S (herefter By & Havn) som udbud med forhandling efter udbudslovens afsnit II en 2 årig ikke-eksklusiv rammeaftale med mulighed for forlængelse om levering af VVS håndværker- og entrepriseydelser.

By & Havn modtog 3 tilbud. Den 16. oktober 2018 meddelte By & Havn tilbudsgiverne, at det var besluttet at tildele kontrakten til TH Hansens Eftf. ApS.

Den 26. oktober 2018 indgav Finmann VVS/Entreprise ApS (herefter Finmann) klage til Klagenævnet for Udbud over By & Havn. Finmann fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 23. november 2018 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet skriftligt.

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Udviklingselskabet By & Havn I/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 162, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 161, ved alene at have tillagt indholdet af 5. afsnit med 2 underpunkter af underkriteriet II ’organisation, bemanning og leverancesikkerhed’ betydning ved evalueringen, således at indholdet af 1.-4. afsnit af underkriteriet II ’organisation, bemanning og leverancesikkerhed’ ikke indgår i evalueringen.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Udviklingselskabet By & Havn I/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 160, stk. 1, og § 165, stk. 1, ved ikke fuldt ud at beskrive evalueringsmetoden i udbudsmaterialet, idet udbudsbetingelserne ikke indeholder oplysninger om, at pointgivningen for underkriterium I ’pris’ opgøres med to decimaler, medens pointgivningen for underkriterium II ’organisation, bemanning og leverancesikkerhed’ opgøres uden decimaler, uanset det i udbudsbetingelserne er anført, at underkriteriet ’pris’ vægter med 50%, og underkriteriet ’organisation, bemanning og leverancesikkerhed’ vægter med 50%.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Udviklingselskabet By & Havn I/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, idet de anførte begrundelser for tildelingen ikke opfylder bestemmelsernes begrundelseskrav.

Påstand 4

Principalt: Klagenævnet skal annullere By & Havns beslutning af 16. oktober 2018 om at tildele rammeaftale om levering af håndværker- og entreprisedydelser indenfor faget VVS, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1.

Subsidiært: Klagenævnet skal annullere By & Havns udbudsforretning 2018/S 093-210186, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1.”

By & Havn har nedlagt påstand om, at påstand 1-3 ikke tages til følge, og at påstand 4 afvises.

Andre oplysninger i sagen:

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår:

”  
...

II.1.4) Kort beskrivelse

Udbuddet omfatter en ikke-eksklusiv Rammeaftale om levering af håndværker- og entreprisedydelser indenfor faget VVS.

Baggrunden for rammeaftalen er, at BY & HAVN ønsker en stabil og driftssikker samarbejdspartner med hvilken, der kan fremmes et tillidskabende samarbejde med henblik på at opnå gode løsninger for BY & HAVNs lejere.

Formålet med rammeaftalen er at sikre, at BY & HAVNs entreprisarbejder udføres håndværksmæssigt korrekt, til tiden og inden for den aftalt økonomi.

By & Havn forudsætter, at den valgte entreprenør vil indgå i det kommende samarbejde på en måde, så der arbejdes ud fra nært kendskab imellem nøglepersoner hos både entreprenøren og BY & HAVN.

...”

I udbudsbetingelserne står blandt andet følgende:

”5.4 Tilbuddets form og indhold

...

Tilbuddet skal indeholde følgende oplysninger, jf. punkt 7:

...

- En beskrivelse af tilbudsgivers organisation. Beskrivelsen bør belyse tilbudsgivers organisation på rammeaftaleniveau, hvordan tilbudsgiver vil bemande konkrete opgaver, samt hvordan udfordringer med eventuelle personudskiftninger vil blive håndteret, herunder ved enkeltpersoners forfald, akutte opgaver og i ferieperioder.

...

- En udfyldt liste, jf. Bilag 07, med angivelse af de navngivne nøglepersoner, der vil blive fast tilknyttet rammeaftalen, dvs. kun de medarbejdere hos tilbudsgiveren, der primært skal stå for udførelsen af håndværker- og entreprisarbejder under rammeaftalen. En nøgleperson kan have flere af nedennævnte funktioner. Listen skal som minimum omfatte følgende nøglepersoner:
  - Den overordnede ansvarlige for rammeaftalen hos tilbudsgiver
  - Formænd/entrepriseleder(e)/sjakbejdser.

- Svende

...

## 7 Evaluering af tilbud

Alle modtagne tilbud, herunder indledende og konditionsmæssige endelige tilbud, bliver vurderet og evalueret i overensstemmelse med nedenstående tildelingskriterium.

### 7.1 Tildelingskriterium

Den udbudte rammeaftale agtes indgået med den tilbudsgiver, som afgiver det økonomisk mest fordelagtige tilbud forstået som tilbuddet med det "bedste forhold mellem pris og kvalitet" med følgende underkriterier:

- i. Pris (Vægt 50 %)
- ii. Organisation, bemanning og leverancesikkerhed (vægt 50 %)

Den angivne procent er udtryk for den indbyrdes vægtning mellem de enkelte underkriterier.

#### 7.1.1. Underkriterium I. Pris

...

#### 7.1.2 Evaluering af Underkriterium I. Pris

##### Primær prisevalueringssmodel

Ved evaluering af prisen tildeles tilbuddet med den laveste samlede tilbudssum 10 point.

Såfremt den samlede tilbudssum i et tilbud ligger 50 % eller mere over laveste tilbud, tildeles 0 point.

For mellemliggende tilbudssummer foretages pointgivning ved lineær interpolation her imellem.

##### Sekundær prisevalueringssmodel

Objektivt kriterium for tilpasning af den Primære evalueringssmodel:

Hvis ét eller flere tilbud ligger uden for den økonomiske ramme i den primære model (spændet mellem laveste pris og laveste pris plus 30-50%), vil Prisspændet blive tilpasset til et Nyt Prisspænd således at det inkluderer tilbuddet med den højeste samlede pointscore (Sekundære evalueringssmodel), hvorefter der foretages en fornyet prisevaluering.

### 7.1.3 Underkriterium II. Organisation, bemanning og leverancesikkerhed

I forhold til underkriteriet Organisation, bemanning og leverancesikkerhed søger BY & HAVN en samarbejdspartner, der er indstillet på at indgå i et konstruktivt, tillidsfuldt og dynamisk samarbejde om løsnin-gen af BY & HAVNs opgaver.

Samarbejdspartneren skal kunne bemane og lede de opgaver, som til-deles i medfør af rammeaftalen.

Det er afgørende for BY & HAVN, at udførelsen af entreprisarbejder-ne gennemføres med de rette profiler m.h.t. kvalifikationer og kompe-tencer, og at det så vidt muligt er de samme personer, der har kontakt til BY & HAVN, og som udfører entreprisarbejderne.

BY & HAVN har som udlejer fokus på, at opgaver skal løses hånd-værksmæssigt korrekt, i den aftalte kvalitet, inden for den aftalte øko-nomiske ramme og til aftalt tid, samt at samarbejdspartneren vil kunne 'rykke ud med kort varsel'.

Ved evalueringen af underkriterium II vil den samlede tilbudte organi-sation, bemanning og leverancesikkerhed blive evalueret, jf. punkt 5.4. Der vil i evalueringen blive lagt særlig vægt på følgende (i uprioriteret rækkefølge):

- At tilbudsgiver viser en fleksibel og fagligt kompetent organi-sation, herunder at der er kapacitet og bemanning til udførelsen af de konkrete opgave under rammeaftalen, samt at organisati-onen viser tilpasningsevne i forhold til BY & HAVNs behov og i forhold til enkeltpersoners forfald.
- At nøglepersoner har den fornødne faglige kompetence og re-levant erfaring.

### 7.1.4 Evaluering af Underkriterium II

Underkriterium II vil blive vurderet på en karakterskala fra 0-10 (alle tal fra 0 - 10 kan anvendes i vurderingen).

Skalaen har følgende fikspunkter:

10	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende fremragende og demonstrerer udtømmende opfyldelse af punkterne i underkrite-riet.
9	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende fortrinligt i for-hold til opfyldelse af punkterne i underkriteriet.

8	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende særdeles god, med få undtagelser i forhold til opfyldelse af punkterne i underkriteriet.
7	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende meget god der i nogen grad lever op til opfyldelse af punkterne i underkriteriet
6	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende god som til en vis grad lever op til opfyldelse af punkterne i underkriteriet
5	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende tilfredsstillende dog med en række mangler i opfyldelsen af punkterne i underkriteriet
4	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende tilfredsstillende der dog kun i begrænset omfang lever op til opfyldelse af punkterne i underkriteriet.
3	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende mindre tilfredsstillende der demonstrerer en række mangler i opfyldelsen af punkterne i underkriteriet
2	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende utilstrækkelig der kun sporadisk lever op til opfyldelse af punkterne i underkriteriet
1	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som værende utilstrækkelig der demonstrerer minimal acceptabel grad af opfyldelse af punkterne i underkriteriet
0	Tilbudsgivers besvarelse vurderes som netop konditionsmæssigt, der dog på det kvalitetsmæssige er uacceptabel

Ved vurderingen af hvert underkriterium vil der blive foretaget en samlet vurdering af de anførte delkriterier og elementer.

## 8 Tildeling og afslutning af udbudsprocessen

### 8.1 Meddelelse af tildelingsbeslutning og Stand-still periode

...

Underretning om tildelingsbeslutning vil være ledsaget af en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen.

...”

Meddelelsen om tildelingsbeslutningen var vedhæftet et evalueringsnotat af 10. oktober 2018, hvoraf bl.a. fremgår:

”1 Evaluering – proces og grundlag

Nærværende evalueringsnotat indeholder den samlede evaluering af tilbud på Rameaftale om Håndværker - og entreprisedydelser - VVS fra

Combi Byg A/S (herefter COMBI), TH. Hansens efit. ApS (herefter THH) samt finmann VVS/entreprise ApS (herefter finmann).

Evalueringen af det endelige tilbud er foretaget i henhold til det i Udbudsbetingelserne fastsatte tildelingskriterium "Bedste forhold mellem pris og kvalitet", hvori følgende underkriterier er indgået i vurderingen:

Nr.	Underkriterium	Vægt i procent
I.	Pris	50 %
II.	Organisation, bemanning og leverancesikkerhed	50 %

...

### 3 Evaluering

...

#### 3.2 Samlet Evaluering, THH [vindende tilbudsgiver]

Nr.	Underkriterium	Point	Vægtet point
I.	Pris (50 %) Tilbudssum ...	10,00	5,00
II.	Organisation, bemanning og leverancesikkerhed (50 %)	7	3,50
	Samlet		8,50

#### 3.3 Samlet Evaluering, finmann

Nr.	Underkriterium	Point	Vægtet point
I.	Pris (50 %) Tilbudssum ...	8,71	4,35
II.	Organisation, bemanning og leverancesikkerhed (50 %)	8	4,00
	Samlet		8,35

#### 3.4 Evaluering af underkriterium I. Pris - 50 %

Ved vurderingen af underkriterium I (Pris) er summen "Tilbudssum i alt, ekskl. moms", jf. Tilbudslisten, lagt til grund.

Evalueringen er foretaget iht. den i Udbudsbetingelserne betegnede Primære prisevalueringssmodel. Dvs. tilbuddet med den laveste samlede tilbudssum tildes 10 point. Tilbud med samlet tilbudssum på 50 % eller mere over laveste tilbud, tildes 0 point. For mellemliggende tilbudssummer er foretaget pointgivning ved lineær interpolation herimellem.

På dette kriterium er der givet point som fremgår af tabellerne under 3.1 hhv. 3.2 ovenfor.

### 3.5 Evaluering af Underkriterium II. Organisation, Bemanding og leverancesikkerhed

Underkriterium II er blevet vurderet på en karakterskala fra 0-10 (alle tal fra 0-10 kan anvendes i vurderingen).

...

Ved evalueringen af underkriterium II er den samlede tilbudte organisation, bemanding og leverancesikkerhed blevet evalueret. Der er i evalueringen lagt særlig vægt på følgende (i uprioriteret rækkefølge):

- At tilbudsgiver viser en fleksibel og fagligt kompetent organisation, herunder at der er kapacitet og bemanding til udførelsen af de konkrete opgaver under rammeaftalen, samt at organisationen viser tilpasningsevne i forhold til BY & HAVNs behov og i forhold til enkeltpersoners forfald.
- At nøglepersoner har den fornødne faglige kompetence og relevant erfaring.

...

#### 3.5.2 Organisation, THH [vindende tilbudsgiver]

Overordnet er der tale om en meget god beskrivelse.

Beskrivelse og organisationsdiagram viser en ... fagligt fuldt kompetent organisation med god fleksibilitet og meget direkte adgang mellem By & Havn og de udførende samt tilstrækkelig kapacitet til at give By & Havn en særdeles god leverancesikkerhed. Der gives indtryk af god tilpasningsevne og ledelsesmæssig back-up.

Af tilbuddets CV'er fremgår, at de tilbudte nøglepersoner har rigtigt god faglig kompetence og ekstraordinært relevante erfaringer.

#### 3.5.3 Organisation, finmann

Overordnet er der tale om en særdeles god beskrivelse.

Beskrivelse og organisationsdiagram viser en ... fagligt kompetent organisation med god fleksibilitet og tilstrækkelig kapacitet til at give By & Havn en god leverancesikkerhed. Der gives indtryk af god tilpasningsevne og ledelsesmæssig back-up.

Af tilbuddets CV'er fremgår, at de tilbudte nøglepersoner har rigtigt god faglig kompetence og relevante erfaringer.



...”

Parternes anbringender:

Særligt vedrørende påstand 1 har Finmann gjort gældende, at By & Havn har handlet i strid med udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 162, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 161, ved alene at have tillagt indholdet af 5. afsnit med 2 underpunkter af underkriteriet Organisation, bemanning og leverancesikkerhed vægt, således at indholdet i afsnit 1 - 4 ikke er indgået i evalueringen.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 7.1.3, Underkriterium II Organisation, bemanning og leverancesikkerhed, afsnit 1 - 4, at det er afgørende, at det er de rette profiler med hensyn til kvalifikationer og kompetencer, som udfører entrepriserarbejderne, og at det så vidt muligt er de samme personer, der har kontakt til By & Havn. Det fremgår ligeledes af afsnit 1 - 4, at By & Havn har fokus på, at opgaver skal løses håndværksmæssigt korrekt, i den aftalte kvalitet, inden for den aftalte økonomiske ramme og til aftalt tid, samt at samarbejdspartneren vil kunne rykke ud med kort varsel.

Finmann har gjort gældende, at ovenstående forhold, som nævnes i afsnit 1 - 4, ikke er indgået i evalueringen, hvorved evalueringen af tilbuddene i relation til de kvalitative kriterier ikke er sket i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Særligt vedrørende påstand 1 har By & Havn gjort gældende, at klagen umiddelbart er udsigtsløs, da evalueringen af underkriteriet Organisation, bemanning og leverancesikkerhed er foretaget på grundlag af alle de forhold, som ifølge udbudsbetingelsernes punkt 7.1.3 ville blive tillagt vægt.

Af tildelingsbeslutningen fremgår, at By & Havn har lagt særlig vægt på punkterne angivet under 5. afsnit i udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.3. Når der lægges særlig vægt på enkelte forhold, kan det ikke modsætningsvis forstås som om, at der ikke er lagt vægt på de øvrige forhold, der er beskrevet under udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.3.

Det fremgår af evalueringsnotatets begrundelse for at udpege den vindende tilbudsgiver, at By & Havn har lagt vægt på organisationens kompetence og fleksibilitet, den direkte kontakt mellem By & Havn og de udførende, den tilstrækkelige kapacitet til, at der er leverancesikkerhed, den vindende til-

budsgivers tilpasningsevne og ledelsesmæssige back-up og de tilbudte nøglepersoners faglige kompetencer. Det er alle forhold, som vedrører afsnit 1-4 i udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.3.

By og Havn har desuden som ordregiver ret til at udøve et skøn ved evalueringen og pointtildelingen i relation til et kvalitativt underkriterium. By & Havn har derfor ikke handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet ved evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet Organisation, bemanning og leverancesikkerhed.

Særligt vedrørende påstand 2 har Finmann gjort gældende, at By & Havn ikke fuldt ud har beskrevet evalueringsmetoden.

Det fremgår af udbudsbetingelserne pkt. 7.1.2, at underkriteriet Pris evalueres således, at den laveste samlede tilbudssum tildeles 10 point, og at tilbud, der ligger mere end 50 % over laveste pris, tildeles 0 point. Tilbudssummer herimellem tildeles point ved lineær interpolation mellem laveste pris og laveste pris plus 50 %. Det fremgår ikke af udbudsbetingelserne, at pointgivningen for underkriteriet Pris skal gives med 2 decimaler eller med decimaler i det hele taget. Finmann har henvist til klagenævnets afgørelse af 26. oktober 2017, Jobi Værft A/S mod Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse, modsætningsvis.

Da pointgivningen for underkriteriet Pris derfor har skullet gives som hele tal, skulle Finmann være tildelt 9 point (afrunding fra 8,71).

Endvidere har Finmann gjort gældende, at de to underkriterier følgelig er vurderet ud fra forskellige skalaer. Med en korrekt pointgivning for underkriteriet Pris ville Finmann have opnået samme samlede karaktergivning som den vindende tilbudsgiver.

Særligt vedrørende påstand 2 har By & Havn gjort gældende, at By & Havn ved evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet Pris nødvendigvis må skulle anvende decimaltal for at være i overensstemmelse med udbudsbetingelserne, da det af udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2 fremgår, at evalueringen af tilbud mellem de to fikspunkter vil ske ved lineær interpolation.

By & Havns bedømmelsesmetode må ikke føre til ændring af tildelingskriterierne eller deres vægtning, jf. EU-Domstolens afgørelse af 14. juli 2016 i sagen C-6/15 TNS Dimarso.

I udbudsbetingelserne har vægtningen af underkriteriet Pris været fastsat til 50 % og vægtningen af underkriterieriet Organisation, bemanning og leverancesikkerhed til 50 %. En afrunding af pointtildelingen af tilbudssummerne ville - udover at det ikke ville være en evaluering efter lineær interpolation - betyde, at to tilbudsgivere kunne opnå 10 point for laveste pris til trods for, at det ene tilbud ikke var tilbuddet med den laveste pris. En tilbudsevaluering, hvor pointdelingen afrundes, vil derfor medføre en ændret bedømmelsesmetode i relation til underkriteriet Pris.

Særligt vedrørende påstand 3 har Finmann gjort gældende, at By & Havn har handlet i strid med de forpligtelser, som følger af udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, ved ikke at give en tilstrækkelig begrundelse.

By & Havn har ikke vurderet en række af delkriterierne i underkriterium II, jf. også påstand 1, hvorved begrundelsen er utilstrækkelig.

Finmann har endvidere gjort gældende, at de anførte begrundelser reelt er intetsigende, da der stort set er tale om enslydende begrundelser for alle tre tilbudsgivere. De anførte begrundelser giver således ikke tilbudsgiverne mulighed for at vurdere, om evalueringen er sket inden for rammerne af den anførte evalueringsmodel, herunder om ordregiver har tillagt udefrakommende forhold vægt.

Den mangelfulde begrundelse, som By & Havn har angivet i evalueringsnotatet, er i strid med såvel gennemsigtigheds- som ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2.

Særligt vedrørende påstand 3 har By & Havn gjort gældende, at tildelingsbeslutningen og begrundelsen opfylder kravene i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, om angivelse af det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til Finmanns tilbud.

By & Havn har desuden gjort gældende, at en mangelfuld begrundelse for tildelingsbeslutningen ikke kan føre til annullation af tildelingsbeslutnin-

gen, jf. klagenævnets kendelse af 26. juli 2016, Holmrís.Designbrokers A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S.

Særligt vedrørende påstand 4 har Finmann gjort gældende, at de overtrædelser, som By & Havn har begået, skal medføre, at tildelingsbeslutningen, subsidiært udbuddet, annulleres.

By & Havn har ikke anført særskilte bemærkninger til påstand 4.

#### Klagenævnet udtaler:

I klagenævnets kendelse af 23. november 2018 anførte klagenævnet om de enkelte påstande:

”Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet angående påstand 1, at det fremgår af evalueringsnotatet, at By & Havn ved sin evaluering af tilbuddene i relation til underkriteriet Organisation, bemanning og leverancesikkerhed har lagt vægt på de elementer, der fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 7.1.3, navnlig 5. afsnit, men også de forudgående afsnit 1-4, som i øvrigt i vidt omfang er overlappende med 5. afsnit. Der er således ikke grundlag for at konstatere, at By & Havn har tilsidesat den beskrevne evalueringsmetode, jf. udbudslovens § 160, stk. 2, og derved har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Der er således ikke på det foreløbige grundlag udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Vedrørende påstand 2 bemærker klagenævnet, at en evalueringsmetode, der i relation til underkriteriet Pris som oplyst indebærer en lineær interpolation, må forventes i nogle situationer at føre til det resultat, at tilbudsgivere, der får tildelt point mellem de oplyste fikspunkter, vil få tildelt point med decimaler.

En afrunding af resultatet af den lineære interpolation ville som anført af By & Havn ikke være i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Der er således ikke på det foreløbige grundlag udsigt til, at påstand 2 vil blive taget til følge.

Vedrørende påstand 3 bemærker klagenævnet, at Finmann gennem det tilsendte evalueringsnotat fik meddelelse om begrundelsen for tildelingsbeslutningen. Det følger af det, der er anført ad påstand 1 og 2, at denne begrundelse ikke på det foreløbige grundlag kan anses for ikke at

opfylde kravene i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2. Der er således ikke udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge. I øvrigt bemærkes, at en eventuel mangelfuld begrundelse efter fast klagenævnspraksis ikke i sig selv vil føre til annullation af tildelingsbeslutningen.

Det følger af det, der er anført ovenfor, at der ikke er udsigt til, at Finmanns påstand 4 om annullation af tildelingsbeslutningen, subsidiært udbuddet, vil blive taget til følge ved en endelig afgørelse.”

Finmann har på forespørgsel ikke ønsket at hæve klagesagen efter klagenævnets delkendelse, men har på den anden side i det efterfølgende proceskrift alene ord til andet (incl. dateringen) gentaget, hvad der var anført i klageskriftet.

Herefter tages klagen ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Finmann VVS/Entreprise ApS skal i sagsomkostninger til Udviklingselskabet By & Havn I/S betale 12.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen  
specialkonsulent