

Dato	20. februar 2019
Sagsbehandler	Julie Egholm
Mail	jue@vd.dk
Telefon	+45 7244 3135
Dokument	18/16607-10
Side	1/6

Klage over afslag på ansøgning om lukning af følgende private fællesveje: V-skel, S-kær, G-holmen, B-kær og D-kær

Vejdirektoratet har behandlet H's og M's klage af 11. november 2018 over Hvidovre Kommunes afslag af 11. oktober 2018 på Grundejerforeningen P's ansøgning om afspærring af foreningens veje.

Vejdirektoratet har den 21. december 2018 fremsendt udkast til afgørelse. Kommunen har den 6. februar 2019 fremsendt sine bemærkninger hertil.

Kommunen har i sine bemærkninger fortsat ikke angivet almene offentligtretlige hensyn, der taler imod en tilladelse af lukning af vejene. Der er endvidere ikke foretaget en konkret afvejning af de hensyn, som kommunen har lagt til grund i sin afgørelse, med de af ansøgerne fremførte grunde.

Endvidere har kommunen i forhold til lighedsgrundsætningen ikke forholdt sig til, at klager i 2017 har fået tilladelse til permanent lukning af vejene i den ene del af grundejerforeningen.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen¹ om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser. Vejdirektoratet ophæver Hvidovre Kommunes afgørelse af 11. oktober 2018 som ugyldig på grund af en begrundelsesmangel.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens, forvaltningsloven² og almindelige forvaltningsretlige regler.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. en opsætning af en afspærring. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Hvidovre Kommune har meddelt afslag på Grundejerforeningen P's ansøgning om afspærring af følgende private fællesveje: V-skel, S-kær, G-holmen, B-kær og D-kær med følgende begrundelse:

"Lukning af grusvejene ikke opvejer de gener det giver for trafikanter og brugere af vejen – den omkørsel som en vejlukning vil give for nogle trafikanter både lokale og udefra kommende leverancer til beboerne".

Klagen til Vejdirektoratet

H og M har klaget over Hvidovre Kommunes afslag på Grundejerforeningen P's ansøgning om afspærring på foreningens veje. Klager skriver bl.a.:

- at de vil bede Vejdirektoratet tage stilling til, om Hvidovre Kommune har truffet en lovlig afgørelse
- at de modtager afslag den 12. oktober 2018, men først klagevejledning den 16. oktober 2018
- at de mener, at der mangler en uddybende begrundelse
- at afslaget ikke indeholder henvisning til lovgivningen
- at Hvidovre Kommune ikke har overholdt forvaltningsloven
- at foreningen fik godkendt permanent lukning af vejene i den ene del af foreningen tilbage i 2017
- at beredskabsstyrelsen, politiet samt renovatøren har godkendt forslaget om afspærringen

Sagens oplysninger

Der er tale om fem veje (V-skel, S-kær, G-holmen, B-kær og D-kær), som alle er private fællesveje beliggende på matr.nr. c og er ejet af Grundejerforeningen P. Det er private fællesveje beliggende i (byzone), og de bliver derfor administreret efter reglerne i privatvejslovens³ afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. privatvejslovens § 3, stk. 1.

Med henblik på at reducere farten og højne trafikikkerheden har foreningen allerede i 2017 fået godkendt afspærring af den ene halvdel af vejene. Det er anført, at grundejerforeningen har succes med lukningen, som har medført lavere hastighed og større sikkerhed for brugere.

³ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

På den baggrund har foreningen den 17. maj 2018 ansøgt om en tilsvarende afspærring af den anden halvdel af foreningens private fællesveje – V-skel, S-kær, G-holmen, B-kær og D-kær.

Ansøgningen blev behandlet på Teknik – og Miljøudvalgets møde den 26. september 2018, hvor udvalget meddelte, at de ikke kunne imødekomme ansøgningen.

Den 11. oktober 2018 meddelte Hvidovre Kommune den endelige afgørelse til klager.

Den 21. december 2018 sender Vejdirektoratet udkast til afgørelse.

Den 6. februar 2019 fremsender kommunen sine bemærkninger til udkastet. Kommunen oplyse, at der er foretaget partshøring af klager, men ikke besigtigelse af vejene.

Privatvejslovens bestemmelser om færdselsregulering på private fællesveje

Reglerne om trafikregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder findes i privatvejslovens § 57.

Etablering efter ansøgning og for ansøgers regning

Grundejere må ikke etablere eller ændre på færdselsregulerende foranstaltninger, herunder vej-bump, på en privat fællesvej uden kommunens tilladelse. Og kommunen kan ikke give sin tilladelse uden først at have indhentet politiets samtykke. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn, taler imod det ansøgte.

Hvis vejtekniske og trafikale hensyn ikke taler imod det ansøgte, men kommunen er bekendt med en uenighed mellem sagens parter, kan kommunen lovligt træffe afgørelse efter at have afvejet de modstridende interesser blandt vejejerer og de vejberettigede.

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det tilladte etableres. Om tilladelsen rent faktisk kan udnyttes, er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed – typisk mellem indehaveren af tilladelsen og vejarealets ejer – må afgøres ved domstolene. Det fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

Forvaltningslovens bestemmelser og principper

Begrundelse

I henhold til forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, endvidere ledsages af en begrundelse.

Kravene til indholdet af begrundelsen er nærmere opregnet i forvaltningslovens § 24. En begrundelse skal således indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter,

samt angive de faktiske omstændigheder, myndigheden har lagt vægt på, og, såfremt afgørelsen beror på et skøn, de kriterier, som er lagt til grund ved skønsudøvelsen.

Undersøgelsesprincippet

I følge det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip skal en forvaltningsmyndighed undersøge en sag så langt, at den kan træffe en lovlige og forsvarlig afgørelse. Og hvordan myndigheden ønsker at tilrettelægge og gennemføre undersøgelserne, beror på myndighedens eget skøn. Det er dermed også myndighedens skøn, hvem den ønsker at foretage en høring af og hvornår⁴.

Vores vurdering

Hensigten med privatvejslovens § 57, stk. 1, er at sikre, at grundejerne ikke uden kommunens og politiets godkendelse afspærres eller på anden måde regulerer trafikken på en privat fællesvej i byområde.

Privatretlige forhold, herunder uenighed mellem de vejberettigede, skal derimod ikke indgå i kommunens overvejelser og vurderinger af det ansøgte. Det er således uden betydning, om der fra de vejberettigedes side er klaget over eksisterende eller manglende færdselsregulerende foranstaltninger, herunder hvor mange der har klaget.

Begrundelse

Hvidovre Kommune skal foretage en konkret vurdering af, hvilke almene, offentligretlige hensyn, herunder færdselsmæssige og vejtekniske forhold, der taler imod at give en tilladelse.

Kun hvis der ikke er nogen offentligretlige hensyn der taler imod, skal kommunen foretage en interesseafvejning.

Som sagen er oplyst af Hvidovre Kommune, kan Vejdirektoratet ikke se, hvilke almene offentligretlige hensyn kommunen har afvejet – bortset fra omtale om mindre omvejskørsel. Er der tale om omvejskørsel for den almene færdsel? Eller for de vejberettigede eller gæster til de vejberettigede? Hvorfor er denne omvejskørsel efter kommunens opfattelse så stor, at den opvejer grundejerforeningens og dermed repræsentanter for de vejberettigedes ønske om at få afspærret vejene for at højne trafikikkerheden for beboerne langs med vejene?

I kommunens bemærkninger af 6. februar 2019 anføres følgende til uddybelse af begrundelsen: *"Den omvejskørsel som en vejlukning vil give for nogle trafikanter både lokale beboere udefra kommende leverancer til beboerne på vejene"*

Kommunen tilføjer følgende *"Hvidovre Kommune har således vurderet, at det er hensynet til den almene trafik i området, der taler imod en lukning af de pågældende veje, idet vejbetjeningen forringes, når beboere i området, leverandører af varer, håndværkere m.fl., som færdes i området som trafikanter, tvinges til at køre en omvej eller skal vende for at komme til og fra området."*

⁴ Dog ikke, hvis der er tale om person, der har partsstatus i en sag og som skal høres, ex. høring af en vejejer i forbindelse med et forsyningsselskabs ansøgning om gravearbejder i en privat fællesvej, jf. privatvejslovens § 68.

Kommunen skriver endvidere ”Hvidovre Kommune har foretaget en skønsmæssig vurdering af netop det vejtekniske og den almene trafik på vejene og fundet, at offentligretlige hensyn taler imod opsætning af afspærring.”

Efter Vejdirektoratets opfattelse er hensynet til boeres kørsel, leverancer, håndværkere mv. udelukkende hensyn til beboerne selv – dvs. det er trafik med ærinde til beboerne selv. Der er efter vores vurdering ikke tale om hensyn til den offentlige færdsel, men alene den vedkommende færdsel.

Eksempler på almene offentligretlige hensyn kan være, hvis en afspærring af vejene udgør en fare for færdslen. Det kan også være, afspærringen medfører, at en bus skal køre en omvej eller at vejene indgår i en større plan for trafikregulering.

Vejdirektoratet er således ikke enig med Hvidovre Kommune i, at kommunens begrundelse indeholder henvisning til almene offentligretlige hensyn, der taler imod en tilladelse til afspærring.

Efter Vejdirektoratets opfattelse, er afgørelsen er ikke tilstrækkeligt begrundet, jf. forvaltningslovens §§ 22-24.

Lighedsgrundsætningen

Vejdirektoratet har i anmodningen om udtalelse af 22. november 2018 bedt kommunen forholde sig til de indsigelser, der er indeholdt i klagen.

I klagen fremgår det, at grundejerforeningen i 2017 fik godkendt en permanent lukning af del af vejene og klager oplyser i klagen, at lukningen har været en succes og har medført lavere hastighed og dermed større sikkerhed for beboerne.

Vi kan konstatere, at kommunen ikke har kommenteret på dette som anmodet. Kommunen har derfor ikke redegjort for, hvori forskellen består, på den tidligere tilladelse og den nu ansøgte.

Vores afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen⁵ om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser. Vejdirektoratet ophæver Hvidovre Kommunes afgørelse af 11. oktober 2018 som ugyldig på grund af en begrundelsesmangel.

Hvidovre Kommune skal genoptage sagen og vurdere, om der konkret er offentligretlige hensyn, der taler imod den ansøgte afspærring. Hvis der ikke er almene offentligretlige hensyn der taler imod, skal kommunen foretage en interesseafvejning mellem klagers argumenter og kommunens argumenter imod og begrunde hvorfor de pågældende argumenter vejer højere end de andre.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

⁵ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til H og M.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁶ og databeskyttelseslovens⁷ bestemmelser.

⁶ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁷ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>