

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt, således at delkendelsen er klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Vraa Dampvaskeri A/S
(selv)

mod

Aalborg Kommune
(advokat Mikkel Taanum og cand.merc.jur. Peter Dann Jørgensen,
København)

Klagenævnet har den 9. april 2019 modtaget en klage fra Vraa Dampvaskeri A/S ("Vraa Dampvaskeri").

Vraa Dampvaskeri har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Aalborg Kommune har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har den 10. april 2019 underrettet den vindende tilbudsgiver, Berendsen Textil Service A/S ("Berendsen"), om klagen og har oplyst om muligheden for at indtræde til fordel for Aalborg Kommune, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3. Berendsen har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved mail af 17. april 2019 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Berendsen intervenserer i sagen til støtte for kommunen.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift og korrigeret klage-

skrift med bilag 1 - 14, svarskrift med bilag A - I og K - P og et procesindlæg fra Berendsen.

Klagens indhold:

Klagen indeholder følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Aalborg Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Berendsen Textil Service A/S, idet beslutningen om tildelingen af kontrakten var behæftet med fejl.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Aalborg Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tage det vindende tilbud i betragtning, selvom dette var ukonditionsmæssigt.

Påstand 3 (subsidiær i forhold til påstand 2)

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Aalborg Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, idet kravene vedrørende positionerne 2, 11 og 13 er uklare og dermed har skabt en konkurrencesituation i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Aalborg Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved i vurdering af Design at have tillagt et forhold negativ betydning i strid med det tilbudte.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Aalborg Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, idet delkriteriet Ressourcestyring og optimering og evalueringen heraf har været uigennemsigtige.

Påstand 6

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Aalborg Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, idet delkriteriet Samarbejde og evalueringen heraf har været uigennemsigtige.

Påstand 7

Klagenævnet for Udbud skal i henhold til Lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2, annullere Aalborg Kommunes tildelingsbeslutning af 25. marts 2019 om at tildele kontrakten til Berendsen Textil Service A/S.

Andre oplysninger i sagen:

I udbudsbetingelserne står der:

” ...

1 Indledning

Nærværende udbud vedrører vask/leje af beklædning til sundheds- og plejesektoren i Aalborg og Brønderslev Kommuner samt Træningsenheden i Aalborg Kommune (herefter benævnt Ordregiver). Udbuddet omfatter derudover leje af beklædning til Rengøringsenheden i Aalborg Kommunes Ældre- og Handicapforvaltning.

For alle disse enheder ønskes der adgang til et elektronisk system til håndtering af diverse opgaver ifm. styring og optimering af beklædningsordningen.

Udbuddet gennemføres som et offentligt udbud i henhold til LOV nr. 1564 af 15/12/2015 (udbudsloven).

Der er tale om udbud af en kontrakt med én leverandør, jf. udbudsloven.

...

De ordregivende myndigheder er:

Aalborg Kommune AK Indkøb,
Koncernservice
Rantzausgade 4, 2. sal 9000 Aalborg

Brønderslev Kommune
Ny Rådhusplads 1
9700 Brønderslev

...

Den udbudsansvarlige myndighed er Aalborg Kommune. Det vil sige, at Aalborg Kommune er ansvarlig for processen i forbindelse med gennemførelsen af udbuddet og al kommunikation i forbindelse med udbuddet.

...”

I udbudsbetingelserne var som tildelingskriterium fastsat ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” med underkriterierne ”Sortiment” (30%), ”Service, optimering og samarbejde” (30%) og ”Pris” (40%). Kriterierne var i pkt. 7 beskrevet som følger:

”

<p>Sortiment</p> <p>Underkriteriet ”Sortiment” vil blive vurderet på baggrund af, hvorledes det tilbudte sortiment/løsningsforslag (som tilbudt i Tilbudsliste 1 eller 2) opfylder følgende 3 delkriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pasform og funktionalitet • Kvalitet • Design <p>Vægtningen af det enkelte delkriterium er angivet ved punktet. Det enkelte delkriterium vurderes som en samlet helhed.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pasform og funktionalitet (vægter 45%) ... • Kvalitet (vægter 30%) ... • Design (vægter 25%) <p>Det vægtes positivt at:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Det tilbudte sortiment er tidssvarende og kan holde smagsmæssigt i hele kontraktperiodens længde. ○ Farvesammensætningen af over- og underdele fremstår som en helhed inden for alle arbejdsområder <p>Listen er ikke udtømmende.</p> <p>Evalueringen af ”Sortiment” gennemføres af Ordregivers faggruppe på baggrund af leverede vareprøver.</p> <p>Faggruppens deltagere/testbrugere vil tildele point iht. hvorledes det tilbudte sortiment/løsningsforslag positivt opfylder de ovenstående delkriterier. Det enkelte punkt pr. delkriterium bedømmes af testbrugeren og det samlede point for delkriteriet beregnes derefter som et gennemsnit af de afgivne point.</p>	30 %
---	------

<p>Service, optimering og samarbejde</p> <p>Underkriteriet ”Service, optimering og samarbejde” vil blive vurderet af Ordregivers brugergruppe, på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse af nedenstående tre delkriterier, nævnt i tilfældig rækkefølge:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ressourcestyring og optimering • Samarbejde • Sikring af, at medarbejdernes tøj til enhver tid fremstår præsentabelt <p>Delkriterierne vil blive vægtet ens og vurderes som en samlet helhed. Nedenstående rækkefølge er ikke udtryk for en prioritering.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ressourcestyring og optimering Tilbudsgiver skal beskrive det tilbudte ressourcestyringssystem (Systemet), jf. Kontraktbilag A Kravspecifikation pkt. 4.6, herunder forslag til, hvordan det tilbudte system kan bidrage til optimering af administrationen af tøjbeholdningen på de enkelte leveringsadresser. <p>Det vægter positivt at:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Systemet er brugervenligt, dvs. overskueligt og enkelt at anvende for brugere på alle niveauer. ○ Registrering af fejl, mangler og behov for reparationer/udskiftning foregår nemt og effektivt ○ Systemet kan nedbringe forbrugt tid til administration ved håndtering af opgaver i Systemet fremfor manuelt. ○ Systemet kan sikre styring af beholdning, således at svind kan undgås/minimeres. ○ Beskrivelsen indeholder forslag til hvordan Systemet kan medvirke til at optimere mængden af tøjbeholdning. ○ Tilbudsgiver har en hotline service (telefonisk og mail) der kan hjælpe ved spørgsmål til anvendelse af Systemet og at hotline service er tilgængelig uden for den normale arbejdstid (8-16 på hverdage) ○ Systemet kan tilgås fra en app på IOS og Android enheder (tablet/smartphone) • Samarbejde Tilbudsgiver skal beskrive et forslag til samarbejde med fokus på bl.a. god kundeservice for de tøjansvarlige, brugere samt Ordregivers beklædningsgruppe. <p>Det vægter positivt at:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Tilbudsgiver vil være en aktiv samarbejdspartner med henblik på at bidrage til udvikling af metoder og forslag som kan optimere håndtering og administration af beklædningsordningen i begge kommuner og på de enkelte leveringsadresser ○ Tilbudsgiver viser interesse i at indgå i dialog med Ordregiver, ved inddragelse af de tøjansvarlige og brugere i samarbejdet ○ Tilbudsgiver tilbyder supplerende services <u>uden bereg-</u> 	30%
---	-----

<p><u>ning</u> ud over de i Kontraktbilag A Kravspecifikation, som minimum krævede. Det kan eksempelvis være:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rådgivning og opgaver ifm. flytninger, f.eks. tømning af skabe på gl. lokation samt indretning og beregning af nye skabe på ny lokation o.l. ▪ Besøg på de enkelte leveringsadresser ved andre behov for rådgivning, f.eks. ifm. fakturering og optimal anvendelse af det elektroniske system. <p>Listen er ikke udtømmende</p> <p>...</p> <p>Evalueringen af ”Service, optimering og samarbejde” gennemføres af Ordregivers faggruppe på baggrund af Tilbudsgivers skriftlige besvarelse af bilag 8 (max 10 A4 sider/ 24.000 anslag).</p>	
---	--

...

7.2.1 Underkriterierne ”Sortiment” og ”Service, optimering og samarbejde”

For underkriterierne ”Sortiment” og ”Service, optimering og samarbejde” anvendes en evalueringmetode, hvor tilbuddene for under- og delkriterier vil blive vurderet på en pointskala fra 0–6. 0 point tildeles tilbuddet, som kun netop opfylder mindstekravene til under- eller delkriteriet og 6 point tildeles tilbuddet, som fuldt ud opfylder under- eller delkriteriet i alle henseender. Tilbuddene evalueres således efter en absolut model.

De tildelte pointtal vil i den samlede evaluering blive ganget med vægtingen af underkriterierne.

Point	Prosavurdering
0	Ingen opfyldelse af under- eller delkriteriet (men konditionsmæssigt tilbud)
1	Ringe/dårlig opfyldelse af under- eller delkriteriet
2	Under middel opfyldelse af under- eller delkriteriet
3	Middel/tilfredsstillende opfyldelse af under- eller delkriteriet
4	Over middel opfyldelse af under- eller delkriteriet
5	Glimrende/fremragende opfyldelse af under- eller delkriteriet
6	Bedst mulig opfyldelse af under- eller delkriteriet

...

8 Vareprøver samt præsentation heraf

8.1 Vareprøver

Til brug for vurdering af delkriteriet Sortiment skal der leveres vareprøver på de i Kontraktbilag A Tilbudsliste 1 tilbudte beklædningsgenstande. Såfremt Tilbudsliste 2 i Kontraktbilag A også er udfyldt med løsningsforslag, skal der tillige leveres vareprøver for de heri tilbudte beklædningsgenstande. I bilag 7 er der angivet hvilke vareprøver samt størrelser, der skal leveres for hvert tilbudt løsningsforslag.

Ordregivers personale indenfor de berørte arbejdsområder afprøver beklædningsgenstande for hvert løsningsforslag i én dag, hvor de vil gennemføre deres normale arbejdsopgaver, som udover ”almindelige” pleje-/sygepleje opgaver og træning f.eks. kan være cykling, badning af plejehjemsbeboer og lignende. Afprøvning af vareprøver ifm. almindelige arbejdsopgaver ønskes for at sikre mest mulig forankring efterfølgende i de decentrale enheder.

Inden for pleje- og sundhedssektoren er der i alt 12 medarbejdere, der skal afprøve vareprøver. De kommer fra både pleje/bolig, hjemmeplejen og sygeplejen. Der skal afleveres ét stk. pr. medarbejder af de i bilag 7 angivne beklædningsgenstande, for hvert tilbudt løsningsforslag.

For Træningsenheden er der 2 medarbejdere, der skal afprøve vareprøver. Der skal afleveres 1 stk. pr. medarbejder af de i bilag 7 angivne beklædningsgenstande.

Vareprøverne leveres i en af de tilbudte farver for positionen og de øvrige tilbudte farver, der kan vælges imellem, vises som stof-farveprøver.

...

9. Tilbuds- og formkrav

...

9.6 Flere tilbud

Der kan afgives to tilbud fra samme Tilbudsgiver, men Tilbudsgiver gøres i så fald opmærksom på, at disse tilbud tillige vil konkurrere indbyrdes. Endvidere gøres der opmærksom på, at begge tilbud skal opfylde samtlige mindstekrav.”

Kontraktbilag A Kravspecifikation indeholder bl.a. følgende:

”Med mindre andet anføres er alle krav i nærværende Kontraktbilag A med underpkt. at betragte som minimumskrav, der skal opfyldes af de i Kontraktbilag B tilbudte produkter samt af efterfølgende tilføjede produkter, jf. kontraktens pkt. 32 og skal således indregnes i de tilbudte priser.

...

3 IMPLEMENTERINGSPLAN

Den vindende tilbudsgiver skal senest 14 dage efter kontraktstart levere en implementeringsplan uden ekstra beregning.

...

4.6 Elektronisk system til administration / ressourcestyring

Ordregiver ønsker et elektronisk system stillet til rådighed, for håndtering af diverse opgaver forbundet med håndtering/styring af beklædning for den beklædningsansvarlige (via pc) på de enkelte leveringsadresser.

Det elektroniske system skal som minimum kunne håndtere:

- Overblik over hvilke medarbejdere der har hvilke beklædningsgenstande
- Til- og afmelding af medarbejdere til beklædningsordningen samt flytning af medarbejdere
- Oversigt over ledige skabe og direkte tildeling af skab til medarbejder
- Bestilling af tøj, ud fra måleskema tilgængeligt i samme system
- Tilpasning af beholdning ved f.eks. ændringer i vagtplaner/længerevarende sygdom, graviditet o.l. samt ændring af størrelse for den enkelte medarbejder
- Ændring/flytning af leveringsadresse, f.eks. ved flytning af flere medarbejdere fra én adresse til en anden
- Indberetning og registrering af fejl og mangler ved leveringer. Det kan være manglende beklædningsdele, forkert leverede beklædningsdele o.l.
- Registrering af besked til vaskeriet vedr. reparation/udskiftning af beklædningsdele
- Udtræk af beholdningslister med overblik over til- og afmeldinger, udskiftninger samt ekstraudgifter på erstatningstøj

Jf. udbudsbetingelsernes pkt. 7 for vurdering af det tilbudte system.

...

6 FARVER

Kontraktbilag B Tilbudsliste, kolonne L, udfyldes med hvilke standard farver den enkelte position tilbydes i. Alle farver skal tilbydes til samme pris, dvs. uden merbetaling for enkelte af de tilbudte farver. Ordregiver vælger efterfølgende hvilke(n) farve(r) der ønskes, jf. beskrivelse af farver for den enkelte position.

7 PRODUKTER

...

Pos. 1 Vest

...

Vesten vælges i én, neutral farve.

Pos. 2 Tunika og busseronne

...

Tunika skal tilbydes i en dame model. Én, neutral farve.

Busseronne skal tilbydes i en damemodel (halvbusseronne) og en unisex model. Én, neutral farve.

Fælles for pos. 1 og 2:

...

Vest, tunika og busseronne (pos. 1 og 2) skal tilbydes i samme serie og samme farve.

Pos. 3 T-shirt

...

T-shirt skal tilbydes i herre- og damemodel og vælges i to farver (ikke hvid), som begge matcher vest, tunika og busseronne.

...

Pos. 9 Trænings t-shirt (evt. med logo på brystet)

...

Tilbydes i en herre og dame model i én neutral farve.

Pos. 11 Cardigan (evt. med logo på brystet)

...

Tilbydes i en unisex model og i én neutral farve.

Pos. 13 Trænings bukser

...

Skal tilbydes i en unisex model i én, neutral farve.”

Kontraktbilag B Tilbudsliste, som indgik i udbudsmaterialet, indeholder bl.a. følgende overskrifter og eksempel:

»

Varebe- be- tegnelse	Model	Tilbuds- givers vare nr.	Produkt beskrivelse	Pro- ducent vare nr.	Producent	[Kolonne L] Tilbudte stan- dard farver, hvorfra der ud- vælges jf. krav- specifikation pkt. 6.1
Reg- njakke	Dame	1234	Regnjakke, der er både vind og vandtæt	9999	Jakkefabrik- ken A/S	Blå, rød og mør- kegrøn

»

Ved udløbet af tilbudsfristen den 24. januar 2019 havde Vraa Dampvaskeri og Berendsen hver afgivet to tilbud, der alle blev vurderet konditionsmæssige og evalueret.

Tilbudslisterne fra Vraa Dampvaskeri indeholder bl.a. følgende ud for position 9:

”

Varebetegnelse	Model	Tilbudsgivers vare nr.	Produkt beskrivelse	Producent vare nr.	Producent	[Kolonne L] Tilbudte standard farver, hvorfra der udvælges jf. kravspecifikation pkt. 6.1
Trænings t-shirt (1 farve)	Dame	Sort, Petrol melange, Aqua, K...
	Herre	Sort, Petrol melange, Aqua, K...

”

Tilbudsliste 2 fra Berendsen indeholder bl.a. følgende ud for position 9:

”

Varebetegnelse	Model	Tilbudsgivers vare nr.	Produkt beskrivelse	Producent vare nr.	Producent	[Kolonne L] Tilbudte standard farver, hvorfra der udvælges jf. kravspecifikation pkt. 6.1
Trænings t-shirt (1 farve)	Dame	Navy, kornblå, turkis
	Herre	Navy, kornblå, turkis

”

Ved brev af 25. marts 2019 meddelte Aalborg Kommune, at kommunen agtede at indgå kontrakt med Berendsen.

I evalueringsbilag 1 hedder det bl.a. om tilbuddet fra Vraa Dampvaskeri og evalueringen efter delkriteriet ”Design”:

”Følgende forhold trækker op i bedømmelsen:

Designet er generelt tidsvarende og vil givetvis kunne bruges i flere år. T-shirt og fleece er fine udseendesmæssigt og fremtræder klassiske. Især jakkens design fremhæves som flot og praktisk.

Den mørkeblå t-shirt passer godt sammen med bukser og overdele. Det er meget positivt med friske farver på Træningsenhedens t-shirt, hvor især den "petrol melange" farve er taget rigtig godt imod.

Følgende forhold trækker ned i bedømmelsen:

Overdelene har for mange syninger, for mange farveskift, som givet et uroligt indtryk.”

I evalueringsbilag 2 hedder det bl.a. om tilbuddet fra Vraa Dampvaskeri og evalueringen efter delkriteriet Ressourcestyring og optimering:

”Følgende forhold trækker ned i den samlede vurdering:

Der savnes uddybning af hvilke økonomiske rapporter, der kan trækkes i systemet, som bl.a. vil give værdi ifm. ledelsesinformation, inkl. beskrivelse af, hvordan de kan synliggøre/medvirke til optimering af beholdninger.”

I samme dokument står bl.a. vedrørende delkriteriet Samarbejde:

”Vraa Dampvaskeri A/S

...

Følgende forhold trækker ned i den samlede vurdering:

Derudover tilbydes afholdelse af 3-4 møder for brugerne vedr. valg af beklædning osv. og et møde for alle tøjansvarlige mhp. samlet status for serviceydelsen- det vil dog være problematisk i forhold til, at det kun er nogle få timer og ikke alle vil have mulighed for at deltage.

Tilbudte supplerende services uden beregning:

Én kontaktperson, der er behjælpelig på de enkelte leveringsadresser med følgende opgaver:

Kommunikation med servicechauffør - giver tilbagemelding til de tøjansvarlige om fx overfyldte skabe, rod i omklædningsrum osv. Det tillægges ikke den store værdi.

* Kontortid hvor der er adgang til prøvekollektioner ved opstart af nye medarbejdere, hvilket ikke tillægges så meget værdi, da bestilling skal ske via systemet, for både enkelte og flere medarbejdere, der starter på samme tid.

* Opgaver i forbindelse med flytning af tøjbeholdninger. Det fremgår ikke hvilke opgaver der er tale om og kan derfor ikke tillægges en positiv betydning. Det er angivet, at der udsendes skabsoversigt til tøjansvarlige. Dette kan ses i systemt (mindstekrav), så det er ikke så nødvendigt.

* Kommunikation vedr. manglende nøgler, som ikke er så værdifuld.

Den samlede vurdering er, at tilbuddet er en over middel opfyldelse af delkriteriet.”

Ved brev af 3. april 2019 meddelte Aalborg Kommune, at standstill-perioden blev forlænget, således at perioden udløb ved udgangen af den sidste time den 9. april 2019.

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

Vraa Dampvaskeri har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-7, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Aalborg Kommune har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-7, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Vraa Dampvaskeri gjort gældende, at Aalborg Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Berendsen, idet tildelingsbeslutningen er behæftet med fejl, jf. påstand 2 - 6.

Særligt vedrørende påstand 1 - 3 har virksomheden anført, at påstandene angår kravspecifikationen pkt. 7 ”Produkter”, og gjort gældende, at Aalborg Kommune ikke for hver enkelt model tydeligt har fastsat, om der kunne tilbydes flere farver på de enkelte positioner, herunder i form af flere forskellige produkter med hver sin farve.

Af kravspecifikationens indledning fremgår, at ”medmindre andet anføres, er alle krav i nærværende Kontraktbilag A med underpkt. at betragte som minimumskrav, der skal opfyldes af de i Kontraktbilag B tilbudte produkter...”.

Af pkt. 7 fremgår vedrørende pos. 2 ”Tunika og busseronne” bl.a., at tunika skal tilbydes i en dame model i ”Én, neutral farve”, og at busseronne skal tilbydes i en damemodel (halvbusseronne) og en unisex model i ”Én neutral farve”.

Vedrørende pos. 11 ”Cardigan” fremgår bl.a., at denne skal tilbydes i en unisex model og i ”én neutral farve”.

Vedrørende pos. 13 ”Trænings bukser” fremgår bl.a., at disse skal tilbydes i en unisex model i ”én, neutral farve”.

I modsætning hertil var det vedrørende pos. 3 ”T-shirt” fastsat, at T-shirt vælges i to farver. For denne position var der ikke tvivl om, at der måtte tilbydes flere farver, hvoraf ordregiveren endeligt vælger to farver.

Den vindende tilbudsgiver har imidlertid tilbudt flere farver med hensyn til pos. 2, 11 og 13.

Dette er en afvigelse fra de fastsatte mindstekrav. Det er endvidere et forbehold for grundlæggende elementer - eller i hvert fald et forbehold, som ikke er prissat af kommunen, og som heller ikke kan prissættes.

Tilbuddet fra Berendsen skulle derfor have været afvist som ukonditions-mæssigt.

I relation til den subsidiære påstand har Vraa Dampvaskeri endvidere gjort gældende, at udbudsmaterialet var uklart på de nævnte punkter. Den vindende tilbudsgiver har fået en uberettiget konkurrencefordel med sin forståelse af minimumskravene. På denne baggrund skal påstand 3 tages til følge.

Virksomheden har særligt vedrørende påstand 1 og påstand 4 gjort gældende, at evalueringen af virksomhedens tilbud er behæftet med fejl i relation til delkriteriet ”Design” (25 %) til underkriteriet ”Sortiment” (30 %).

Virksomheden har nærmere anført, at det i evalueringsskemaet (sagens bilag 4, underbilag 1) er anført, at ”Overdelene har for mange syninger, for mange farveskift, som giver et uroligt indtryk”.

Vraa Dampvaskeris tilbudte overdele har imidlertid ikke mange farveskift. Virksomheden har herved henvist til ”Modelguide 2020 Tilbudsliste 1, udsnit”, der bl.a. indeholder fotos af virksomhedens overdele.

Særligt vedrørende påstand 1 og påstand 5 har virksomheden gjort gældende, at formuleringen af delkriteriet ”Samarbejde” til underkriteriet ”Service,

optimering og samarbejde” (30 %) og evalueringen efter delkriteriet har været uigennemsigtige.

Virksomheden har nærmere anført, at Aalborg Kommune ikke i udbudsbetingelserne og kravspecifikationen har oplyst, at økonomiske rapporter og uddybning heraf ville indgå i evalueringen. Dette har heller ikke kunnet udledes som sædvanligt eller naturligt af udbudsbetingelserne side 16. På trods af dette har kommunen tillagt dette forhold negativ betydning ved evalueringen. Vraa Dampvaskeri har kun opnået en score over middel, selv om det anførte i evalueringen om manglende uddybning af, hvilke økonomiske rapporter der kan trækkes i systemet, er det eneste, der er vurderet negativt ved virksomhedens tilbud.

Særligt vedrørende påstand 1 og påstand 6 har Vraa Dampvaskeri gjort gældende, at Aalborg Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, idet delkriteriet ”Samarbejde” til underkriteriet ”Service, optimering og samarbejde” (30 %) og evalueringen i relation hertil har været uigennemsigtige.

Navnlig i relation til *udbudsbetingelserne* har virksomheden nærmere henvist til, at det i pkt. 7.1 ”Tildeling af kontrakt” vedrørende delkriteriet ”Samarbejde” var fastsat:

”Tilbudsgiver skal beskrive et forslag til samarbejde med fokus på bl.a. god kundeservice for de tøjansvarlige, brugere samt ordregivers beklædningsgruppe.

...

Tilbudsgiver tilbyder supplerende services uden beregning ud over de i Kontraktbilag A Kravspecifikation, som minimum krævede. Det kan eksempelvis være:

- Rådgivning og opgaver ifm. Flytninger, f.eks. tømning af skabe på gl. lokationer samt indretning og beregning af nye skabe på ny lokation o.l.
- Besøg på de enkelte leveringsadresser ved andre behov for rådgivning, f.eks. ifm. Fakturering og optimale anvendelse af det elektroniske system.

Listen er ikke udtømmende”

Kommunen har ladet en række forhold *trække op* ved evalueringen af *tilbuddet fra Berendsen* i relation til tilbudte services uden beregning. Disse forhold og Vraa Dampvaskeris bemærkninger hertil er følgende:

Ekstra opmåling i implementeringsfasen

Det fremgår af kontraktbilag A og kravspecifikationen pkt. 3, at der senest 14 dage efter kontraktstart skulle leveres en implementeringsplan. Der var ikke fastsat, hvor mange opmålinger der skulle tilbydes. Derfor var det uklart, hvornår en opmåling var en ”ekstra”. En ”ekstra opmåling” kan derfor ikke vurderes positivt og give point.

Back-up plan i forbindelse med nedbrud på vaskeriet

En back-up plan kan ikke være en ekstra service. En back-up plan hører med til opfyldelse af kontraktudkastet pkt. 21 ”misligholdelse” og pkt. 32 ”opfyldeshindringer, herunder force majeure”.

CSR- og miljøprojekter

CSR og miljøprojekter kan ikke være ekstra service og tillægges værdi.

Navnlig i relation til evalueringen af *Vraa Dampvaskeris eget tilbud* har virksomheden anført, at de tilbudte services har fokus på god kundeservice for tøjansvarlige, brugere og ordregiverens beklædningsgruppe, hvilket således skulle vægtes positivt i henhold til udbudsbetingelserne.

I evalueringsbilag 2 er vedrørende delkriteriet ”Samarbejde” under overskriften ”Følgende forhold *trækker op* i den samlede vurdering” (fremhævet her) og underoverskriften ”Tilbudte supplerende services uden beregning” nærmere opregnet en række tilbudte services fra Vraa Dampvaskeris tilbud. Under ”Følgende forhold *trækker ned* i den samlede vurdering” (fremhævet her) er ligeledes nævnt en række forhold.

Aalborg Kommune har ikke i udbudsbetingelserne fyldestgørende oplyst, hvad man ville vægte positivt, og hvad der ikke vægtes positivt. Det har hverken kunnet udledes som sædvanligt eller naturligt af udbudsbetingelserne, at de forhold, der ved evalueringen af virksomhedens tilbud er tillagt begrænset eller ingen værdi, ville blive tillagt en sådan betydning. Som følge heraf har formuleringen af delkriteriet samt evalueringen efter dette været uigennemsigtige.

Særligt vedrørende påstand 7 har virksomheden gjort gældende, at det ikke kan udelukkes, at de begåede fejl har haft betydning for beslutningen om tildeling, og at virksomheden ville have fået tildelt kontrakten, hvis ikke fejlene var begået.

Særligt vedrørende påstand 1 har Aalborg Kommune gjort gældende, at hverken evalueringen af de indkomne tilbud eller beslutningen om tildelingen af kontrakten er behæftet med fejl, hvorfor påstanden ikke skal tages til følge.

Kommunen har særligt vedrørende påstand 2 gjort gældende, at tilbuddet fra Berendsen ikke var ukonditionsmæssigt.

Kommunen har nærmere anført, at tilbudsgiverne i medfør af tilbudslisten kunne byde ind med flere farver på hver position, og at kommunen efterfølgende ville vælge farven.

Begge tilbudsgivere fremsendte tilbud med flere farver. Af tilbuddet fra Vraa Dampvaskeri fremgår det bl.a., at der blev afgivet tilbud på 5 farver.

Der er ikke tale om et minimumskrav i forhold til farver. Det fremgår derimod tydeligt, at tilbudsgiverne kunne tilbyde flere farver under den betingelse, at de forskellige farver havde den samme pris, og at de i øvrigt levede op til de minimumskrav, der fremgik af Kontraktbilag A. Dette fremgik til lige af Kontraktbilag B i overskriften til kolonne L. Et tilbud, der tilbød flere farver, var således ikke ukonditionsmæssigt.

Aalborg Kommune har særligt vedrørende påstand 3 gjort gældende, at position 2, 11 og 13 ikke er uklare. Det følger således tydeligt af beskrivelsen i de tre positioner, hvad tøjet på disse positioner skulle anvendes til, ligesom de krav, tøjet skulle leve op til, fremgik. Der er da heller ingen af tilbudsgiverne, der synes at have været i tvivl.

Aalborg Kommune har særligt vedrørende påstand 4 gjort gældende, at kommunen fulgte den beskrivelse, der fremgik af udbudsmaterialet vedrørende evaluering efter underkriteriet ”Sortiment” (30 %).

Fagpersoner hos Aalborg Kommune har således foretaget en skønsmæssig vurdering, og denne vurdering er sket ud fra en helhedsbetragtning, jf. udbudsbetingelsernes punkt 8.1.

Den skønsmæssige vurdering er foretaget af personer, der til daglig benytter arbejdsbeklædningen ved udførelsen af deres arbejdsopgaver, og som ikke havde kendskab til, hvilken tilbudsgivers produkter de testede. 13 personer deltog i evalueringen efter underkriteriet "Sortiment", og den endelige evaluering var et "gennemsnit" af disse 13 personers individuelle evaluering, både for så vidt angår point og bemærkninger, der støtter pointgivningen.

Kommunen har særligt vedrørende påstand 5 gjort gældende, at påstanden ikke skal tages til følge, da delkriteriet "Ressourcestyring og optimering" og evalueringen i relation hertil ikke var uigennemsigtig.

Kommunen har nærmere anført, at det i udbudsmaterialet er klart beskrevet, at det er ressourcestyringssystemets funktionalitet, der vurderes under evalueringen af det tilbudte.

Som redegjort for i udbudsbetingelsernes pkt. 7 skulle det tilbudte system beskrives inkl. forslag til, hvordan det kunne bidrage til optimering af administrationen af tøjbeholdninger. Det vægtedes bl.a. positivt, at systemet kunne sikre styring af beholdning, og at tilbuddet indeholdt forslag til optimering af mængder af tøjbeholdning. Det tilbudte system fra Vraa Dampvaskeri blev af faggruppen samlet set vurderet til over middel.

Aalborg Kommune har vedrørende "økonomiske rapporter" anført, at der ikke findes en entydig definition af, hvad en "økonomisk rapport" er – hverken i udbudsmaterialet eller i øvrigt. I det konkrete udbud anvendes udtrykket om systemets tilbagemeldinger om at synliggøre optimeringsmuligheder samt allerede opnåede optimeringer. Der kunne således have stået "optimeringsrapporter" eller tilsvarende.

De forhold vedrørende "økonomiske rapporter", der er trukket frem i tilbagemeldingen til Vraa Dampvaskeri, knytter sig til tre delelementer til delkriteriet, herunder reduktion af forbrugt tid til administration, styring af beholdning og optimering af mængden af tøjbeholdning.

Til illustration kunne det vindende tilbud, udover hvad Vraa Dampvaskeris tilbud kunne, vise en status-månedsholdning og månedssomkostninger. Kommunen vurderede, at dette kunne nedbringe forbrugt tid til administration ved håndtering af opgaver i det vindende tilbuds system; bedre styring af holdningen, således at svind kan undgås/minimeres, og medvirken til optimering af mængden af tøjholdningen.

Kommunen har særligt vedrørende påstand 6 gjort gældende, at delkriteriet "Samarbejde" er gennemsigtigt, da det tydeligt fremgår, hvad der efterspørges, og hvad der vil blive tillagt vægt. Alle fire tilbud havde da også beskrevet den tilbudte løsning i forhold til dette delkriterium.

Som det fremgår af udbudsmaterialet, var listen med forhold, der vægtede positivt, ikke udtømmende, hvorfor det har været op til tilbudsgiver at tilbyde ekstra services, som bidrager til et godt samarbejde med kommunen og de nævnte medarbejdergrupper. Sådanne ekstra services er tillagt positiv værdi i forhold til, om og hvilken værdi det giver for kommunen, og den måde kontrakten anvendes på. Vurderingen er foretaget af kommunens faggruppe.

Aalborg Kommune har overordnet anført, at tilbudte services, som vedrører opgaver, kommunen selv varetager, ikke er tillagt betydning ved evalueringen. Af denne grund er bl.a. Vraa Dampvaskeris tilbudte service vedrørende om en kontaktperson, der giver tilbagemelding til de tøjansvarlige om fx overfyldte skabe og rod i omklædningsrum m.v., ikke tillagt stor værdi.

Kommunen har vedrørende Vraa Dampvaskeris bemærkning om "Ekstra opmåling i implementeringsfasen" anført, at der fra den vindende tilbudsgiver er tilbudt en ekstra opmåling, dvs. en opmåling udover hvad der er nødvendigt i forhold til en kommende implementeringsplan, hvilket kommunen opfatter som et vigtigt signal om, at brugerne er i centrum.

Vedrørende Vraa Dampvaskeris bemærkning om "Back-up plan ifm. Nedbrud på vaskeriet" har Aalborg Kommune anført, at det for kommunen er vigtigere, at leverancen sikres, end at der er sanktionsmulighed over for kontraktparten. Der er derfor i kontraktudkastet ikke beskrevet bod eller andre sanktioner ved manglende/forsinket levering. Ordregiver tillægger det

derfor positiv betydning, at der er beskrevet en back-up plan, som viser, at tilbudsgiveren er på forkant.

Aalborg Kommune har vedrørende bemærkningen om "CSR- og miljøprojekter" anført, at kommunen tillægger det positiv værdi og ser det som en service, at tilbudsgiveren tilbyder at være initiativtager til CSR-projekter, hvor kasseret beklædning kan genanvendes til gode formål, fremfor at tøjet destrueres. Dette sender tillige et budskab til medarbejderne, der føler, at deres brugte tøj bidrager til den grønne omstilling, hvilket giver bedre forankring af aftalen hos brugerne.

Kommunen har særligt vedrørende påstand 7 gjort gældende, at påstandene 1-6 ikke skal tages til følge, og at der derfor ikke er grundlag for at annullere kommunens tildelingsbeslutning.

Ad uopsættelighed

Vraa Dampvaskeri har gjort gældende, at betingelsen om uopsættelighed er opfyldt.

Virksomheden har nærmere anført, at hvis Aalborg Kommunes tildelingsbeslutning opretholdes, vil det medføre store nedskæringer og væsentlige konsekvenser for medarbejderstaben på Vraa Dampvaskeri, fordi den udbudte opgave har et meget stort omfang. Mange af de berørte medarbejdere bor i henholdsvis Aalborg og Brønderslev Kommuner. Flere af medarbejderne er ufaglærte og vil få vanskeligt ved at finde nyt job. Virksomheden vil i givet fald miste en væsentlig markedsandel i det pågældende segment. Aalborg og Brønderslev Kommuner er de vigtigste referencer for Vraa Dampvaskeri i samhandlen med det offentlige marked i Danmark.

Desuden vil relationen mellem Vraa Dampvaskeri og Aalborg Kommune i kraft af samarbejdet i Netværk for Bæredygtig Erhvervsudvikling (NBEN) i givet fald miste momentum. Vraa Dampvaskeri og Aalborg Kommune har fra projektets start været to af de bærende kræfter i udviklingen af NBEN, som i dag er et af de største i Danmark indenfor bæredygtig erhvervsudvikling. Vraa Dampvaskeris administrerende direktør er således medlem af bestyrelsen i NBEN.

Aalborg Kommune har gjort gældende, at betingelsen om uopsættelighed ikke er opfyldt.

Kommunen har nærmere anført, at Vraa Dampvaskeri ikke har dokumenteret, at virksomhedens eksistens vil blive truet, eller at markedspositionen i øvrigt vil lide uoprettelig skade, hvis ikke klagen tillægges opsættende virkning.

Samarbejdet mellem Vraa Dampvaskeri og Aalborg Kommune i NBEN angår endvidere ikke det konkrete udbud og er derfor ikke relevant i denne sammenhæng.

Ad interesseafvejning

Vraa Dampvaskeri har gjort gældende, at Aalborg Kommune på nuværende tidspunkt har en leverandør af vask og leje af arbejdsbeklædning til sundhedspersonalet. Denne aftale løber til den 31. januar 2020 og kan med sikkerhed fortsætte, indtil en ny aftale er indgået, uden det vil påvirke driften af Aalborg Kommune.

Aalborg Kommune har gjort gældende, at betingelsen om interesseafvejning ikke er opfyldt.

Idet tilbudet fra Vraa Dampvaskeri ville skulle betragtes som ukonditionsmæssigt, hvis virksomheden får medhold i sine påstande, eller udbudsmaterialet ville være behæftet med så graverende fejl, at udbuddet som helhed ville skulle annulleres, er der intet hensyn at tage til Vraa Dampvaskeri i den foreliggende situation.

Aalborg Kommunes interesse i at indgå kontrakten overstiger klart Vraa Dampvaskeris interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning, henset til at der er tale om et udbud gennemført på tværs af to kommuner, hvor der er en lang implementeringsfase. Endvidere bør hensynet til den vindende tilbudsgiver, der har brug for en endelig bekræftelse af aftaleforholdet, herunder med henblik på udarbejdelse af årsrapporter, tillægges vægt.

Intervenienten Berendsen er fremkommet med argumenter til støtte for Aalborg Kommunes påstande.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 2 og 3

I Kontraktbilag A Kravspecifikation pkt. 6, der er en del af udbudsmaterialet, var fastsat, at tilbudslisten skulle udfyldes med, ”hvilke standard farver den enkelte position tilbydes i”. Det var endvidere fastsat, at ”Alle farver skal tilbydes til samme pris, dvs. uden merbetaling for enkelte af de tilbudte farver”, og at ”Ordregiver vælger efterfølgende hvilk(e)n farve(r) der ønskes ...”.

I tilbudslisten var i tilknytning hertil fastsat, at tilbudsgiverne for de enkelte positioner skulle udfylde en rubrik med overskriften ”Tilbudte standard farver, hvorfra der udvælges jf. kravspecifikation pkt. 6.1”.

I Kontraktbilag A Kravspecifikation pkt. 7 var ad pos. 2 (tunika og busseronne), pos. 11 (cardigan) og pos. 13 (træningsbukser) fastsat:

”...

Pos. 2 ...

...

Tunika skal tilbydes i en dame model. Én, neutral farve.

Busseronne skal tilbydes i en damemodel (halvbusseronne) og en unisex model. Én, neutral farve”.

...

Pos. 11 ...

...

Tilbydes i en unisex model og i én neutral farve.

...

Pos. 13 ...

...

Skal tilbydes i unisex model i én, neutral farve.

...”

...

I udbudsbetingelserne pkt. 8.1 Vareprøver var fastsat:

”...

Vareprøverne leveres i en af de tilbudte farver for positionen og de øvrige tilbudte farver, der kan vælges imellem, vises som stof-farveprøver.

...”

...

Klagenævnet finder på denne baggrund ikke, at tilbud, hvorefter modeller blev tilbudt leveret i forskellige standardfarver, var ukonditionsmæssige. Udbudsmaterialet var ikke uklart på dette punkt, men forudsatte derimod, at sådanne tilbud kunne afgives.

Der er herefter foreløbigt vurderet ikke grundlag for at tage påstand 2 og 3 til følge.

Ad påstand 4

Aalborg Kommune har i relation til delkriteriet ”Design” (25 %) til underkriteriet ”Sortiment” (30 %) vurderet, at det trak ned i bedømmelsen af tilbuddet fra Vraa Dampvaskeri A/S, at ”Overdelene har for mange syninger, for mange farveskift, som givet et uroligt indtryk”.

Vraa Dampvaskeri A/S er ikke enig i denne vurdering og har herved henvist til sagens bilag 7 ”Modelguide 2020 Tilbudsliste 1, udsnit”.

Klagenævnet sætter ikke sit eget skøn i stedet for det skøn, Aalborg Kommune har udøvet ved evalueringen af tilbuddene.

Der er i øvrigt ikke grundlag for at antage, at kommunen har overskredet de grænser, der gælder for kommunens skønsudøvelse som ordregiverende myndighed i forbindelse med evalueringen af tilbuddene og tildelingen af kontrakten.

Der er herefter på det foreløbige grundlag, der foreligger, herunder det fremlagte billedmateriale, ikke udsigt til, at påstand 4 vil blive taget til følge.

Ad påstand 5

Udbudsbetingelserne indeholder i pkt. 7 en beskrivelse af, hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen af tilbuddene i relation til delkriteriet ”Ressourcestyring og optimering” til underkriteriet ”Service, optimering og samarbejde” (30 %).

Beskrivelsen indeholder endvidere en henvisning til Kontraktbilag A Kravspecifikation pkt. 4.6 ”Elektronisk system til administration / ressourcestyring”.

Aalborg Kommune har i evalueringsbilag 2 i relation til tilbuddet fra Vraa Dampvaskeri A/S og det nævnte delkriterium anført, at ”Der savnes uddybning af hvilke økonomiske rapporter, der kan trækkes i systemet, som bl.a. vil give værdi ifm. ledelsesinformation, inkl. beskrivelse af, hvordan de kan synliggøre/medvirke til optimering af beholdninger”.

Vraa Dampvaskeri A/S er ikke enig i, at de nævnte forhold kunne tillægges vægt og negativ betydning ved evalueringen af virksomhedens tilbud.

Kriterierne for tildeling af en udbudt kontrakt skal formuleres i udbudsmaterialet på en sådan måde, at alle rimeligt oplyste og normalt påpasselige tilbudsgivere har mulighed for at forstå deres præcise rækkevidde og fortolke dem på samme måde.

Det pågældende delkriterium angår efter ordlyden i bestemmelserne i udbudsmaterialet udtrykkeligt *ressourcestyring og optimering* samt et elektronisk system til brug for *administration og ressourcestyring*.

Klagenævnet finder på denne baggrund foreløbigt vurderet, at Aalborg Kommune var berettiget til at lægge vægt på de nævnte forhold vedrørende økonomiske rapporter og optimering af beholdningerne, hvilke må anses for centralt i forbindelse med ressourcestyring, optimering og administration i den forbindelse.

Herefter og da klagenævnet som anført ikke sætter sit eget skøn i stedet for Aalborg Kommunes skønsmæssige evaluering, er der ikke udsigt til, at påstand 5 vil blive taget til følge.

Ad påstand 6

Delkriteriet ”Samarbejde” til underkriteriet ”Service, optimering og samarbejde” (30 %) er beskrevet i et selvstændigt afsnit i udbudsbetingelserne pkt. 7 (side 17) og indgår som en del af en forholdsvis omfattende beskrivelse af underkriteriet og delkriterierne hertil (side 16-18).

Det har herefter været op til den enkelte tilbudsgiver at udforme sit tilbud med tildelingskriterierne – herunder underkriteriet om service, optimering og samarbejde og delkriteriet om samarbejde – for øje.

Klagenævnet finder på denne baggrund foreløbigt vurderet, at Aalborg Kommune har været berettiget til at lægge vægt på, at tilbuddet fra Berendsen Textil Service A/S indeholdt mulighed for en ekstra opmåling, da dette har karakter af en service, som kan medvirke til optimering samt understøtte samarbejdet mellem leverandøren og kunden.

Klagenævnet finder med samme begrundelse, at Aalborg Kommune har været berettiget til at lægge vægt på, at tilbud indeholdt en back up plan ved nedbrud på vaskeriet. Det samme gælder det forhold, at kommunen har lagt vægt på CSR- og miljøprojekter, herunder genanvendelse af kasseret beklædning, da dette må anses omfattet af ”god kundeservice for de tøjansvarlige, brugere og Ordregivers beklædningsgruppe”, jf. beskrivelsen i udbudsbetingelserne af delkriteriet ”Samarbejde”.

Aalborg Kommune har i øvrigt ved evalueringen tillagt en række forhold i tilbuddet fra Vraa Dampvaskeri A/S mindre værdi.

Vraa Dampvaskeri A/S er ikke enig i den vurdering, Aalborg Kommune har foretaget i den forbindelse.

Virksomheden har således i sin klage givet udtryk for, at virksomhedens tilbud om én kontaktperson, der giver tilbagemelding til de tøjansvarlige om fx overfyldte skabe og rod i omklædningsrum m.v., ikke er tillagt tilstrækkelig værdi. Det samme gælder tilbuddets indhold om muligheden for kontortid, hvor der er adgang til prøvekollektioner ved opstart af nye medarbejdere, opgaver i forbindelse med flytning af tøjbeholdninger og kommunikation vedrørende manglende nøgler.

Aalborg Kommune har nærmere begrundet, hvorfor de pågældende forhold er tillagt mindre betydning ved evalueringen af tilbuddet. Aalborg Kommune har bl.a. henvist til, at der er tale om opgaver, som kommunen, herunder kommunens tøjansvarlige, selv udfører, som kan løses i det tilbudte elektroniske system, eller som er overflødige.

Klagenævnet sætter som anført ikke sit eget skøn i stedet for det skøn, Aalborg Kommune har udøvet ved evalueringen af tilbuddene.

Der er i øvrigt efter det foreliggende ikke grundlag for at antage, at kommunen har overskredet de grænser, der gælder for kommunens skønsudøvelse i forbindelse med den del af evalueringen af tilbuddene, som påstanden angår.

Der er derfor efter en foreløbig vurdering ikke grundlag for at antage, at påstand 6 vil blive taget til følge.

Ad påstand 1 og 7

Med henvisning til det, der er anført ovenfor ad påstand 2 - 6, er der heller ikke udsigt til, at påstand 1 og 7 vil blive taget til følge.

Da betingelse nr. 1 om, at klagen skal have noget på sig, ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Michael Ellehauge

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell
fuldmægtig