

Dato	2. maj 2019
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kbf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	19/03207-12
Side	1/6

## Afgørelse af klage over afslag på tilladelse til ny vejadgang fra R-bakken 26

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 20. februar 2019. Du har klaget over Randers Kommunes vurdering af, at den som vejmyndighed ikke kan meddele tilladelse til ny vejadgang fra ejendommen R-bakken 26 til den private fællesvej R-bakken.

### Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet ophæver Randers Kommunes afgørelse af 20. februar 2019. Sagen hjemvises til fornyet behandling, fordi kommunen ikke har foretaget det konkrete skøn, som kommunen har pligt til og ikke har begrundet afgørelsen tilstrækkeligt.

### Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af om vejtekniske og færdselsmæssige forhold på stedet tilsiger, at der ikke bør meddeles tilladelse til adgang. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

### Klagen til Vejdirektoratet

Du er udstykker af det område, hvori R-bakken ligger. Du har i din henvendelse til Vejdirektoratet bedt om vores udtalelse om, hvorvidt der er trafikale udfordringer eller forhindringer efter

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

vejlovgivningen, som er til hinder for den anmodede og på kort nærmere angivne vejadgang. Du mener, at der fra den ønskede adgang er fuld oversigt over R-bakken, som er en sidevej til stamvejen T Allé, samt ca. 30 m fri oversigt op ad stamvejen. Der er endvidere ca. 15 m fra den ønskede adgang til T Allé. Riddersporebakken skal vejbetjene 17 husstande.

### Sagens oplysninger

R-bakken er en privat fællesvej, som ligger i byzone, og den bliver derfor administreret af kommunen som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. privatvejslovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Det fremgår af kommunens udtalelse af 14. marts 2019 til Vejdirektoratet, at kommunen vurderer, at den endnu ikke har truffet en afgørelse efter privatvejsloven, fordi kommunen ikke har modtaget en ansøgning. Kommunen oplyser, at den blev kontaktet telefonisk den 6. februar 2019 af byggefirmaet H, som nu ejer ejendommen R-bakken 26. Kommunen betragtede denne henvendelse som en forhåndsdialog om placeringen af adgange inden projektering/placering af huset. Derfor gav kommunen det korte svar, at der forventeligt kun vil kunne gives tilladelse til den ene adgang, da den anden er for tæt på T Allé på et sted, hvor alle på R-bakken skal forbi. Kommunen vurderer, at på sigt vil oversigtsforholdene pga. hække og hegn blive så dårlige, at det vil være til gene for trafiksikkerheden. Kommunen oplyser også, at kommunen vil kunne behandle en ansøgning fra H, hvis kommunen modtager en ansøgning med kortbilag, der viser bredde, belægning og påtænkt placering af adgangen.

Den 6. februar 2019 har en sagsbehandler fra Plan og Byg sendt en mail til en sagsbehandler i Veje og Trafik med spørgsmålet om, hvorvidt en overkørsel ved både gul og sort cirkel vil kunne godkendes. Vedhæftet e-mailen var et matrikelkort med angivelse af en adgang markeret med gul cirkel og en anden adgang markeret med blå cirkel. Begge adgange er til R-bakken, men adgangen markeret med blå cirkel vil ligge ca. 15 m fra krydset med T Allé på en strækning af R-bakken, hvor alle med ærinde på R-bakken skal passere forbi.

Sagsbehandleren i Veje og Trafik svarer den 7. februar 2019 sagsbehandleren i Plan og Byg således: *"Nej Kun den gule. Den anden er for tæt på T Alle, på et sted hvor alle på R-bakken skal forbi. Jeg vurderer at på sigt vil oversigtsforholdene pga hække og hegn blive så dårlige at det vil være til gene for trafiksikkerheden."*

Senere den 7. februar 2019 har sagsbehandleren i Plan og Byg videresendt svaret fra Veje og Trafik til H og vedhæftet kortet med angivelsen af den gule og den blå cirkel.

Den 15. februar 2019 har du skrevet til kommunen og anført, at du er meget uforstående over for, at kommunen giver afslag på overkørslen markeret med blåt.

Du skriver endvidere: *"Jeg håber at I hurtigst muligt vil se på sagen igen og give en tilladelse til en overkørsel markeret med blå. Det haster, af hensyn til byggeudstillingen. Såfremt i fastholder jeres afslag, skal jeg kontaktes omgående."*

Senere den 19. februar 2019 har du atter skrevet til kommunen og nu på en vedhæftet vej- og grundplan angivet den præcise beliggenhed og udstrækning af den ønskede overkørsel. Du har indtegnet, at adgangen ønskes etableret fra ejendommens skel nærmest T Allé og til vej- og grundplanens angivelse af 20 m fra midten af T Allé.

Du skriver i mailen: *"Jeg har tilladt mig at vedhæfte den samlede vej og grundplan for området. Her har jeg også med nedenstående udsnit skitseret at der ved den ønskede overkørsel er mere en 10 meter til kant af T Alle, som for øvrigt er blind vej (15 mtr. til vejmidte) og at der ved den ønske overkørsel er frit udsyn langt ud på og op ad T Alle og tillige op og ned af R-bakken. Der er 20 mtr. op til det interne kryds på R-bakken.*

*Der er frit udsyn og intet der tilsiger at der skulle være problemer med en tilladelse til en overkørsel på det ønskede sted.*

*En lukket privat fællesvej, med kun 17 husstande, inkl. den ansøgte. Der er gode blivende oversigtsforhold, og god afstand til T Allé og det interne kryds på R-bakken*

*Det er intet belæg for at afvise en overkørsel på det ønskede sted. Hverken i henhold til lokalplan, Myndighedsgodkendelsen fra Vejafdelingen eller i henhold til vejloven.*

*Der bliver på et senere tidspunkt nød til at være en tilladelse til en overkørsel på R-bakken 2 (parcel 38 på kortet), for at den grund kan bebygges og på den baggrund giver det jo ingen mening at give afslag på en overkørsel på R-bakken 26 på det ønskede sted.*

*Som jeg har skrevet både i fredags, mandag og i dag, så har vi brug for en tilladelse nu."*

Afdelingschefen for Plan, Byg og Vej har den 20. februar 2019 til dig skrevet:

*"Kommunen vælger at fastholde afslaget på en adgang ved den blå cirkel. Kommunen ønsker at begrænse antallet af adgange på det første stykke af en boligvej. Det sker ud fra et overordnet synspunkt om, at der er et særligt trafikalt pres på netop dette stykke vej. Kommunen skal i den sammenhæng ikke kun se på den konkrete ejendom, men på adgange på strækningen som en helhed. Ejendommen R-bakken 2 har ikke andre muligheder for adgange end til dette stykke, så her vil en tilladelse blive givet på betingelse af at overkørsel placeres så langt fra TD som muligt. Jo tættere en adgang er på en anden vej, jo større risiko er der også for at der bliver bakket ud fra en ejendom direkte ud på den anden vej.*

*Jeg kan oplyse, at vejmyndighedens godkendelse af vejprojekt og udlæg af vejen ikke indebærer at de tilstødende ejendomme kan placere en adgang uden forudgående tilladelse fra vejmyndigheden. Det samme gælder for områder hvor lokalplanen ikke fastsætter nærmere bestemmelser om adganges placering.*

*En placering af en adgang kræver altid en tilladelse efter privatvejslovens § 62, for at vejmyndigheden kan lave en individuel trafikal vurdering af hver enkelt ejendoms placering af adgange. Det sker typisk ved konkret ansøgning f.eks. i forbindelse med en byggesag eller ved en forespørgsel inden projektering sættes i gang."*

Du har ved partshøringssvar af 28. marts 2019 til Vejdirektoratet anført, at kommunen har truffet en afgørelse i denne sag, og at du fortsat er ejer af ejendommen R-bakken 26 og ønsker at Vejdirektoratet som klagemyndighed tager stilling til lovligheden af kommunens afgørelse. Du har med parts-høringssvaret også bedt om, at Vejdirektoratet tager stilling til kommunens ulovligt betingede afslag på en fremtidig overkørsel på R-bakken 2.

### **Hvilke regler gælder?**

### Adgang

Nye adgange eller udvidelse af eksisterende adgang fra tilgrænsende ejendomme til en privat fællesvej må ikke etableres uden kommunens godkendelse. Dette fremgår af privatvejslovens § 62, stk. 1.

En godkendelse eller tilladelse efter § 62, stk. 1 og 2, er udtryk for, at almene offentligretlige hensyn ikke er til hinder for det ansøgte eller tilladte og indebærer ikke rettigheder i forhold til vejens ejer og de vejberettigede. Dette følger af privatvejslovens § 56, stk. 1.

Ved afgørelse af hvorvidt en godkendelse konkret kan gives, skal kommunen derfor vurdere, om almene offentligretlige hensyn, først og fremmest trafikale og vejtekniske hensyn, taler imod det ansøgte.

Det følger af privatvejslovens § 56, stk. 1, at en godkendelse eller tilladelse efter § 62 er udtryk for, at almene offentligretlige hensyn ikke er til hinder for det ansøgte eller tilladte og indebærer ikke rettigheder i forhold til vejens ejer og de vejberettigede.

### Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 2.

En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares.

Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en stillingtagen til en parts relevante indsigelser.

### Skøn under regel

Efter det forvaltningsretlige princip om pligtmæssigt skøn har en forvaltningsmyndighed, der er overladt kompetencen til at foretage et skøn, pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante.

Myndigheden kan ikke lovligt opstille interne regler for afvejningen, som indebærer, at forvaltningen ikke foretager den lovpligtige konkrete afvejning i hvert enkelt tilfælde. Myndigheden må således ikke administrere efter en fast praksis, skreven eller uskreven, som sætter skønnet under regel. Myndigheden har desuden pligt til at vurdere, om begrundelsen for det konkrete tilfælde kunne give anledning til at fravige praksis.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Efter en gennemgang af samtlige sagens dokumenter er det Vejdirektoratets vurdering, at kommunens udtalelser til dig fremstår som og har karakter af en afgørelse om vejadgang fra R-bakken 26 på den strækning af vejen, som tilsluttes T Allé.

Vi vurderer, at sådan som din dialog med kommunen har udviklet sig, kan henvendelsen om vejadgang ikke kun forstås som en anmodning om forhåndsdialog om placeringen af adgangen. Vi har her lagt vægt på, at du ved e-mail af 15. og 19. februar 2019 tydeligt har gjort kommunen opmærksom på, at du har brug for en tilladelse. Endvidere har du som bilag til e-mailen af 19. februar 2019 på vej- og grundplan angivet den præcise beliggenhed og udstrækning af den ønskede adgang fra ejendommen R-bakken 26. Kommunen har således forud for sin e-mail af 20. februar 2019 haft grundlag for at anse din henvendelse som en egentlig ansøgning om tilladelse til vejadgang fra R-bakken 26.

Kommunens svar af 20. februar 2019 til dig fremstår tillige som en afgørelse og er begrundet i det overordnede synspunkt, at kommunen ønsker at begrænse antallet af adgange på det første stykke af en boligvej, fordi der er et særligt trafikalt pres på netop dette stykke vej.

Kommunen har i sin afgørelse ikke forholdt sig til de konkrete forhold på stedet, herunder dine argumenter om, at der er gode oversigtsforhold på stedet, at R-bakken er lukket og kun skal betjene 17 husstande, samt at T Allé ender blindt ved R-bakken.

### **Konklusion**

På denne baggrund kan Vejdirektoratet konstatere, at kommunen hverken i sin afgørelse af 20. februar 2019 eller tidligere ses at have foretaget eller begrundet det konkrete skøn, som kommunen har pligt til efter det forvaltningsretlige princip om ikke at sætte skøn under regel. Kommunen ses heller ikke at have besvaret dine relevante indsigelser om de faktiske forhold på stedet, hvilket kommunen har pligt til efter forvaltningslovens § 24.

Vejdirektoratet ophæver derfor kommunens afgørelse af 20. februar 2019. Sagen hjemvises til fornyet behandling. I forbindelse med den fornyede behandling af sagen beder vi kommunen forholde sig til de konkrete eksempler på tilsvarende og sammenlignelige forhold i kommunen, som du under klagesagen har henvist til.

### **R-bakken 2**

For så vidt angår kommunens udtalelse i mail af 20. februar 2019 om placering af adgang fra ejendommen R-bakken 2, kan Vejdirektoratet ikke tage stilling hertil, fordi der ikke er tale om en afgørelse. Dette allerede fordi du ikke har ansøgt kommunen om tilladelse til at etablere en adgang og heller ikke har angivet, hvor du ønsker en adgang etableret. Du skriver således selv i mail af 19. februar 2019, at der på et senere tidspunkt bliver nødt til at være en tilladelse til adgang for denne ejendom. Kommunen vejleder herefter overordnet om, hvorfor denne ejendom nødvendigvis må have adgang ud til den omhandlede strækning af R-bakken, men dog længst muligt fra T Allé. Hvor langt fra T Allé adgangen konkret vil blive tilladt, må afhænge dels af din konkrete ansøgning, dels af kommunens skønsmæssige vurdering af forholdene på stedet, herunder nærheden til det interne kryds med R-bakken, som ligger lige overfor ejendommens skel.

Vi kan ikke tage stilling til denne del af din klage, som du har anmodet os om ved brev af 28. marts 2019, da kommunen ikke har truffet en endelig afgørelse om vejadgang fra R-bakken 2.

Vi kan således ikke behandle en klage i en sag, hvori der endnu ikke er truffet endelig afgørelse. Det fremgår af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Vi må derfor henvise dig til at indgive en formel ansøgning om vejadgang fra R-bakken 2, med en præcis angivelse af, hvor du ønsker denne adgang etableret.

Når kommunen har truffet en endelig afgørelse angående R-bakken 2, kan du klage over afgørelsen. En eventuel klage over kommunens endelige afgørelse skal være modtaget i Vejdirektoratet senest 4 uger efter, at den er meddelt dig. I forbindelse med en eventuel klage vil du kunne fremsætte dine synspunkter igen.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Randers Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>4</sup> og databeskyttelseslovens<sup>5</sup> bestemmelser.

---

<sup>4</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>5</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>