

Dato	12. juli 2019
Sagsbehandler	Ivan Skaaning Hansen
Mail	ih5@vd.dk
Telefon	+45 7244 3112
Dokument	19/05991-16
Side	1/6

### **Odsherred Kommunes afgørelse om parkeringsforbud på G-vej 3-5**

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 12. april 2019. I har klaget på vegne af ejerne af G-vej 5, over Odsherred Kommunes afgørelse af 19. marts 2019 om parkeringsforbud på G-vej 3-5.

Vejdirektoratet har den 26. juni 2019 fremsendt udkast til afgørelse i klagesagen med frist til 11. juli 2019 til at fremkomme med bemærkninger eller indsigelser. Hverken Odsherred Kommune eller Midt- og Vestsjællands Politi har haft indvendinger. Den endelige afgørelse svarer derfor til udkastet.

#### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet hjemviser Odsherred Kommunes afgørelse på grund af ukorrekt anvendelse af autoriseret afmærkning.

#### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, færdselsloven<sup>3</sup>, forvaltningsloven<sup>4</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. et parkeringsforbud. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1324 af 21. november 2018 om færdselsloven, som senest ændret ved lov nr. 556 af 7. maj 2019.

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

### **Kommunens afgørelse**

Odsherred Kommune har ved afgørelsen af 19. marts 2019 godkendt ansøgningen om etablering af et parkeringsforbud på den private fællesvej G-vej 3-5, beliggende på ejendommen G-vej 3, matr.nr. 15-a, ved etablering af en E68 zonetavle. Afgørelsen er truffet med hjemmel i privatvejslovens § 57.

Udkast til afgørelse har været i høring fra 20. februar 2019 til 13. marts 2019, og kommunen anfører i den endelige afgørelse jeres klienters høringsbemærkninger.

Kommunen oplyser i den forbindelse, at de ikke kan tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt det ansøgte parkeringsforbud er foreneligt med servitut nr. 11031 af 31. maj 1972, herunder spørgsmålet om, hvorvidt parkering i det konkrete tilfælde må siges at være omfattet af servitutens ordlyd om retten til "færdsel af enhver art".

### **Klagen til Vejdirektoratet**

I har i klagen til Vejdirektoratet blandt andet anført,

- At der i afgørelsen truffet af vejmyndigheden ikke ses anført, hvilke hensyn vejmyndigheden har fundet bestemmende i deres skønsudøvelse for den trufne afgørelse. Tillige angives ingen faktiske omstændigheder eller øvrige faktiske forhold, som nærmere begrunder og støtter den trufne afgørelse.

At der er et formkrav om, at der i konkrete sager, skal foretages et forvaltningsretligt skøn, som ifølge Karnovs note 144 til privatvejslovens § 57, angiver følgende skønsmæssige pligter:

Skønsmæssig pligt 1:

*"Ved afgørelse af, om en godkendelse konkret kan gives, skal kommunen og politiet vurdere, om almene offentlige hensyn, først og fremmest hensyn til den almene trafik og vejtekniske hensyn er til hinder for det ansøgte (...)*

Skønsmæssig pligt 2:

*"Såfremt kommunen og politiet vurderer, at ingen almene, offentligretlige hensyn forhindrer det ansøgte, vil kommunen kunne træffe afgørelse om, hvorvidt en ansøgning skal imødekommes efter afvejning af eventuelle modsatrettede, interesserer i det ansøgte hos grundejerne."*

Det er jeres opfattelse, at kommunen ikke har vurderet, om almene offentligretlige hensyn taler imod, samt at kommunen ikke har foretaget en afvejning af de modsatrettede interesser.

### **Sagens oplysninger**

G-vej 3-5 er en blind privat fællesvej, som ligger i byzone. Vejen administreres af Odsherred Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Sagen er tidligere blevet påklaget til Vejdirektoratet og blev i den forbindelse hjemvist til fornyet behandling grundet en mangelfuld begrundelse i kommunens afgørelse<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Vejdirektoratets j.nr. 18/19021

Odsherred Kommune har oplyst, at Midt- og Vestsjællands Politi den 10. februar 2019 har meddelt, at de fastholder deres samtykke af 22. november 2018 til § 57-godkendelsen.

### **Hvilke regler gælder?**

Reglerne om trafikregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder findes i privatvejslovens § 57.

#### Etablering efter ansøgning og for ansøgers regning

Grundejere må ikke etablere eller ændre på færdselsregulerende foranstaltninger, herunder vej-bump, på en privat fællesvej uden kommunens tilladelse. Og kommunen kan ikke give sin tilladelse uden først at have indhentet politiets samtykke. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn, taler imod det ansøgte.

Hvis vejtekniske og trafikale hensyn ikke taler imod det ansøgte, men kommunen er bekendt med en uenighed mellem sagens parter, kan kommunen lovligt træffe afgørelse efter at have afvejet de modstridende interesser blandt vejejerer og de vejberettigede.

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det tilladte etableres. Om tilladelsen rent faktisk kan udnyttes, er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed - typisk mellem indehaveren af tilladelsen og vejarealets ejer - må afgøres ved domstolene. Det fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

#### Etablering efter kommunalbestyrelsens og politiets bestemmelse og for kommunens regning

Uanset de privatretlige aftaler mellem vejejerer og de vejberettigede og uanset en tidligere offentligretlig tilladelse kan kommunalbestyrelsen med politiets samtykke bestemme, at der på en privat fællesvej skal etableres eller foretages ændringer i lovlige færdselsregulerende foranstaltninger på vejen, herunder parkeringsforhold. Kommunen afholder udgifterne hertil. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 2.

Kommunen kan træffe en sådan afgørelse, når almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske eller trafikale hensyn, taler for denne løsning.

Der er intet til hinder for, at en afgørelse efter § 57, stk. 2, træffes på baggrund af en ansøgning fra en borger.

### **Vejdirektoratets vurdering af tilladelse til at etablere et parkeringsforbud**

Private fællesveje i byer og bymæssige områder er principielt åbne for almen færdsel, herunder parkering, medmindre andet er bestemt og afmærket.

Formålet med privatvejslovens § 57, stk. 1, er at sikre, at grundejerne ikke uden kommunens og politiets godkendelse ændrer den gældende færdselsregulering på en privat fællesvej i byområde.

Odsherred Kommune skal som nævnt ovenfor ikke tage stilling til, om almene, offentligretlige grunde taler for den af en vejberettiget eller vejejerens ønskede trafikregulering på vejen. Vejmyndigheden kan heller ikke kræve, at ansøger skal fremføre kvalificerede grunde for det ansøgte. Hvis kommunen i forbindelse med sin partshøring over ansøgningen bliver bekendt med, at der er uenighed mellem vejejerens og ansøgerens eller mellem vejejerens og de vejberettigede om den ansøgte færdselsregulering, træffer kommunen sin afgørelse på baggrund af en afvejning af de fremførte argumenter for eller imod det ansøgte. I denne afvejning vil de anførte grunde for eller imod en ændring af færdselsreguleringen få en betydning.

Uanset at kommunen og politiet giver tilladelse til det ansøgte, er der fortsat tale om en offentligretlig afgørelse, hvorfor indehaveren af tilladelsen kun kan etablere den tilladte færdselsregulering, hvis pågældende i henhold til de privatretlige aftaler om vejen har ret hertil. Vejmyndigheden skal således ikke tage stilling til uenighed om forståelse af vejretsaf-talen.

Vejdirektoratet noterer sig, at Odsherred Kommune (og Midt- og Vestsjællands Politi) ikke mener, at almene, offentligretlige hensyn taler imod en tilladelse, her først og fremmest hensynet til parkering af køretøjer, der ikke har et lovligt ærinde hos vejejerens eller den vejberettigede.

Odsherred Kommune har partshørt dine klienter og inddraget deres bemærkninger i afvejningen forud for den endelige afgørelse.

Det fremgår af kommunens afgørelse, at den vurderer, at det primært er G-vej 3 og 5, der benytter vejen - både i forhold til kørsel og parkering. Konkret vurderer kommunen, at det ansøgte hverken forringer trafiksikkerheden eller fremkommeligheden på vejen. Den vurderer, at fremkommeligheden må antages at blive forbedret, hvis der ikke holder køretøjer på vejen.

Kommunen har desuden anført i afgørelsen, at den har vurderet muligheden for af- og pålæsning på kommunevejen, G-vej, samt at den har gennemgået lokalplanen for området i dialog med kommunens byggesagsafdeling.

Slutteligt har kommunen vurderet, om tilladelse efter § 57, stk. 1, skulle kombineres med vilkår om etablering af få faste parkeringspladser på vejen, dvs. om der er det fornødne antal parkeringspladser inde på de respektive ejendomme.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at kommunen med ovennævnte begrundelse har overholdt de forvaltningsretlige regler for en begrundelse for en afgørelse truffet efter privatvejslovens § 57, stk. 1.

#### **Afmærkning af et parkeringsforbud på en privat fællesvej i by eller bymæssigt område**

Det vil ofte fremgå af ansøgningen eller af et vilkår i vejmyndighedens tilladelse, hvordan et parkeringsforbud omfattet af privatvejslovens § 57, stk. 1, skal afmærkes.

Parkeringsforbuddet kan med kommunalbestyrelsens og politiets tilladelse afmærkes med privat afmærkning, dvs. uautoriseret afmærkning, hvilket f.eks. er eneste mulighed, når der er tale om afmærkning af parkeringspladser på private fællesveje til bestemte køretøjer eller personer, når der ikke er tale om en beslutning truffet efter færdselslovens § 92, stk. 3.

Hvis vejmyndigheden eller politiet skal håndhæve forbuddet, er det dog en forudsætning, at forbuddet afmærkes med autoriseret afmærkning, jf. færdselslovens § 95.

I den konkrete sag har ansøger, G-vej 3, fået tilladelse til at etablere et parkeringsforbud på den blinde private fællesvej og at afmærke dette med en *E68 zonetavle med parkeringsforbud*.

I henhold til § 23 i afmærkningsbekendtgørelsen<sup>6</sup> angiver *E 68 Zonetavle* et område, hvor bestemmelserne for de tavler, de er anført som symbol, er gældende. ... Bestemmelserne gælder, indtil de ophæves med tavle *E 69*, eller indtil de erstattes af angivelse vedrørende samme forhold på anden zonetavle.

Anvendelsen af *E 68 zonetavlen* er nærmere reguleret i §§ 136-141 i bekendtgørelsen om anvendelse af vejafmærkning<sup>7</sup>. Det fremgår heraf, at *E 68 tavlen* anvendes til at afmærke zoner (modsat en enkelt vej eller vejstrækning) og at en zone skal omfatte mindst 2 vejstrækninger. Der henvises til § 138, stk. 1, og § 140, stk. 1. Selvom disse bestemmelser specifikt omtaler hastighedszoner, finder de samme grundsætninger efter Vejdirektoratets opfattelse anvendelse på andre typer restriktioner, som kan afmærkes i en *E 68 zonetavle*.

Efter Vejdirektoratets opfattelse afmærkes et parkeringsforbud på en blind vej, som kun skal gælde for denne vej, ikke med en zonetavle men med strækningstavlen *C 62 Parkering forbudt*.

Vejdirektoratet finder således ikke, at anvendelsen af *E 68 zonetavlen* til at afmærke et parkeringsforbud på *G-vej 3-5* er en korrekt anvendelse af autoriseret afmærkning.

### Konklusion

Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Odsherred Kommunes offentligretlige tilladelse efter § 57, stk. 1, jf. stk. 2, til at ejeren af *Glostrupvej* etablerer et parkeringsforbud på den private fællesvej.

Vejdirektoratet finder dog, at et sådant forbud ikke kan afmærkes med en *E 68 zonetavle*. Sagen hjemvises derfor til Odsherred Kommune og Midt- og Vestsjællands Politi med henblik på, at afmærkningen bringes i overensstemmelse med reglerne for anvendelse af autoriseret afmærkning.

---

<sup>6</sup> Vejdirektoratets bekendtgørelse nr. 1632 af 20. december 2017 om vejafmærkning, som ændret ved bek. nr. 1055 af 17. august 2018 og bek. nr. 313 af 21. marts 2019.

<sup>7</sup> Vejdirektoratets bekendtgørelse nr. nr. 1633 af 20. december 2017 om anvendelse af vejafmærkning, som ændret ved bek. nr. 1056 af 17. august 2018, bek. 314 af 21. marts 2019 og bek. nr. 352 af 3. april 2019.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Odsherred Kommune og Midt- og Vestsjællands Politi samt ejeren af G-vej 3.

### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis jeres klienter ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>8</sup> og databeskyttelseslovens<sup>9</sup> bestemmelser.

---

<sup>8</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>9</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>