

Dato	8. juli 2019
Sagsbehandler	Søren Peter Kongsted
Mail	spk@vd.dk
Telefon	7244 3113
Dokument	19/02246
Side	1/5

Nedlæggelse af vejudlæg

Kommunens sagsnr.: 05.02.04-G01-1-18

A har den 3. februar 2019 klaget over Gribskov Kommunes afslag af 22. januar 2019 på at tage stilling til nedlæggelse af vejudlægget på matr. nr. 3h.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet ophæver Gribskov Kommunes afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Vores kompetence

Vi kan alene tage stilling til, om en kommunes endelige afgørelse er lovlig (retlige spørgsmål), men ikke til kommunens skøn inden for lovens rammer. Dette fremgår af privatvejslovens² § 87, stk. 2.

Vi kan derfor ikke tage stilling til, om en kommunes afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig, hvorfor vi derfor ikke kan tage stilling til en kommunes vurdering af, om et vejudlæg bør nedlægges. I den forbindelse kan vi således ikke tage stilling til en kommunes afvejning af de forskellige interesser i en nedlæggelsessag, hvis afvejningen er foretaget inden for saglige rammer.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om en vej er en privat fællesvej, og hvem der måtte have vejret til denne, men alene om en kommune – som vejmyndighed – har tilstrækkeligt grundlag for at administrere et vejareal som privat fællesvej.

Vi kan endvidere tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven³, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Endelig kan vi ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål.

Kommunens afgørelse

Kommunen har i brev af 22. januar 2019 afvist at tage stilling til nedlæggelsen af vejudlægget på matr. nr. 3h. Som begrundelse herfor har den henvist ansøger til først at få afgjort de vejretlige forhold mellem ham og dem, der anfører at bruge vejudlægget, ved domstolene, inden den agter at træffe afgørelse i nedlæggelsesspørgsmålet.

Klagen til Vejdirektoratet

A har anført, at han undrer sig over, at kommunen ikke kan træffe en afgørelse i spørgsmålet om nedlæggelse, men at parterne skal i retten først med spørgsmålet.

Sagens oplysninger

Der er på matr. nr. 3h udlagt et vejareal, som fra den offentlige vej (kommunevej), H-vej, fører ud i et andet vejudlæg, der ligger på naboejendommen, matr. nr. 3d smst. Det samlede vejudlæg ender blindt ved skelgrænsen til matr. nr. 3l smst. (i et mindre bevokset område).

Vejudlægget bliver administreret af Gribskov Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit II (om udlagte private fællesveje på landet), jf. lovens § 4, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, jf. § 1, stk. 2.

Den første del af vejudlægget på matr. nr. 3h må dog betragtes som ibrugtaget privat fællesvej, idet dette vejstykke også tjener som indkørsel (adgang) til naboejendommen, H-vej 72, der ligger på matr. nr. 3i smst.

A har 22. oktober 2018 skriftligt ansøgt kommunen om at få tilladelse til at få nedlagt hele vejudlægget på matr. nr. 3h, dvs. mellem H-vej og matr. nr. 3d, idet udlægget efter hans opfattelse ingen betydning længere har i landbrugsmæssig henseende.

Kommunen har efterfølgende vurderet sagen og har efter partshøring af ejerne af matr. nr. 3d, 3h, 3i, 3l, 6a, og 11aa smst. i brev af 2. november 2018 efterfølgende afvist at tage stilling til spørgsmålet og har henvist dette til domstolene, jf. ovenfor.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Hvilke regler gælder?

- Privatvejslovens regler

Reglerne om vejudlæg

Lovens bestemmelser finder anvendelse på udlagte private fællesveje (vejudlæg). Det fremgår af privatvejslovens § 2, stk. 1, nr. 2.

Et vejudlæg er en reservation af et bestemt areal til fremtidig anvendelse som privat fællesvej eller privat fællessti. Dette fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 7.

En udlagt privat fællesvej er et areal, der er bestemt til fremtidig anvendelse som privat fællesvej eller privat fællessti ved enten vejudlæg efter en række bestemmelser i privatvejsloven, ved byplan, lokalplan mv. Dette fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 8.

Reglerne om nedlæggelse

Private fællesveje, der er taget i brug, må ikke nedlægges uden kommunens godkendelse, jf. §§ 72-78. Det fremgår af privatvejslovens § 12, stk. 1.

Kommunen skal tage stilling til, om en privat fællesvej skal nedlægges eller omlægges, hvis en grundejer med den fornødne interesse i spørgsmålet anmoder kommunen om det. Kommunen kan af egen drift tage stilling til spørgsmålet. Dette fremgår af privatvejslovens § 72, stk. 1.

- Forvaltningslovens regler og principper

I henhold til forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, endvidere ledsages af en begrundelse.

Kravene til indholdet af begrundelsen er nærmere opregnet i forvaltningslovens § 24. En begrundelse skal således indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, samt angive de faktiske omstændigheder, myndigheden har lagt vægt på, og, såfremt afgørelsen beror på et skøn, de kriterier, som er lagt til grund ved skønsudøvelsen.

I medfør af det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip er en forvaltningsmyndighed – her kommunen – forpligtet til at undersøge en sag så langt, at den kan træffe en lovlig og forsvarlig afgørelse i denne.

Vores vurdering af sagen

Kommunens vurdering af en ansøgning om nedlæggelse

Kommunen skal ved behandling af sager omkring nedlæggelse af udlagte, private fællesveje indledningsvis vurdere, om udlægget er eneste adgangsvej til ejendommen, og hvis ikke, om udlægget er af vigtighed for den pågældende ejendom, jf. privatvejslovens § 72, stk. 2.

Bestemmelsen i § 72, stk. 2, indeholder ikke nærmere regler om, hvad der kan begrunde, at en vej er vigtig for en ejendom. Det må således bero på kommunens vurdering (skøn), hvilke forhold der kan begrunde, at en vej er vigtig for den pågældende ejendom. Dette vil betyde en afvejning mellem parternes interesser.

I dette tilfælde skal kommunen således afveje vejejerens interesse i, at vejudlægget nedlægges, mod den vejberettigedes interesse i, at vejudlægget bevares med dets nuværende beliggenhed.

Den konkrete sag

Formuleringen i privatvejslovens § 72, stk. 1, indebærer, at en ansøger har et krav på at få sin ansøgning om nedlæggelse behandlet, jf. ordlyden om at:..”*Kommunalbestyrelsen skal tage stilling til...*”

Det er dermed kommunen, der konkret vurderer, hvem der har den fornødne væsentlige, direkte og individuelle interesse i, at en privat fællesvej nedlægges. Såfremt kommunen skønner, at den, der har fremsat ønske om nedlæggelsen af en vej, ikke har den fornødne interesse i nedlæggelsen, kan kommunen afvise at behandle sagen.

Sidstnævnte gør sig ikke gældende i den konkrete sag.

Vi må derimod lægge til grund, at ejeren af matr. nr. 3h, A, gennem ansøgning til kommunen om nedlæggelse af vejudlægget, anerkender, at der er tale om en privat fællesvej på hans ejendom.

Vi må også lægge til grund, at A tillige anerkender⁴, at der i begrænset omfang sker trafik på hele vejudlægget med henblik på at komme til og fra den bagvedliggende landbrugsmatrikel (matr. nr. 3d). I den forbindelse har vi noteret os, at kommunen i den forbindelse heller ikke kan afvise, at der kan forekomme trafik på vejen til de bagvedliggende matrikler, herunder matr. nr. 3d og 3l.

Endvidere må vi lægge til grund, at ejendommen, H-vej 72, matr. nr. 3i, ikke har en godkendt adgang ud til den offentlige vej, H-vej, men at ejeren⁵ af ejendommen i stedet benytter den første del af den private fællesvej for at komme til og fra sin ejendom, jf. fotomateriale fra Google.maps.

Ud fra det ovennævnte er der dermed tale om en ibrugtaget, privat fællesvej på matr. nr. 3h.

Kommunen må på den baggrund anses at have tilstrækkeligt dokumentation for at kunne behandle ansøgningen om nedlæggelse af den – ibrugtagne – private fællesvej og træffe en afgørelse i spørgsmålet.

Kommunen kan derfor ikke vælge at afvise ansøgningen og i stedet for henvise ansøger til at gå til domstolene med vejretsspørgsmålene.

⁴ Jf. hans oplysninger i e-mail af 5. maj 2019.

⁵ Kanoklak Nim Sakaeo, jf. oplysninger fra www.ois.dk.

Vores afgørelse

Vejdirektoratet ophæver Gribskov Kommunes afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningens⁶ og databeskyttelseslovens⁷ bestemmelser.

⁶ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁷ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>