

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor nævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Knud Erik Heissel A/S
(advokat Martin Holmgaard Thomsen, Aalborg)

mod

Sønderborg Affald A/S
(advokat Henrik Holtse, København)

Intervenient:

Urbaser A/S
(advokat Michael Lund Nørgaard, København)

Klagenævnet har den 29. juli 2019 modtaget en klage fra Knud Erik Heissel A/S.

Knud Erik Heissel A/S har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Sønderborg Affald A/S og Urbaser A/S har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 8, svarskrift med bilag A og procesindlæg af 5. august 2019 fra Urbaser A/S med bilag i – iii.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet Sønderborg Affald A/S har tildelt Knud Erik Heissel A/S 6 point for underkriteriet ”Kvalitet for kundeservice” på trods af, at tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S indeholdt en række sammenfaldende oplysninger med det vindende tilbud, der modtog 8 point for underkriteriet ”Kvalitet for kundeservice”.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet Sønderborg Affald A/S tildelte Knud Erik Heissel A/S 5 point for underkriteriet ”Miljø” på trods af, at tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S indeholdt en række sammenfaldende oplysninger med det vindende tilbud, der modtog 6 point for underkriteriet ”Miljø”.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet Sønderborg Affald A/S tildelte Knud Erik Heissel A/S 6 point for underkriteriet ”Arbejdsmiljø” på trods af, at tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S indeholdt en række sammenfaldende oplysninger med det vindende tilbud, der modtog 7 point for underkriteriet ”Arbejdsmiljø”.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 og med § 160, idet vægtningen af underkriteriet ”Pris” ikke blev opretholdt under evalueringen.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at have anvendt et uklart minimumskrav til egnethed for den tekniske og faglige formåen.

Påstand 6

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 155, stk. 1, nr. 2, ved at have krævet referencer udført inden for de seneste 5 år, uden at dette var nødvendigt.

Påstand 7

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitets- i udbudslovens § 2 ved at have tildelt kontrakten til Urbaser A/S, selvom evalueringen af tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S var behæftet med en eller flere fejl i henhold til påstandene 1-6.

Påstand 8

Klagenævnet for Udbud skal i henhold til Lov om Klagenævnet for udbud § 13, stk. 1, nr. 2, annullere Sønderborg Affald A/S' beslutning af 17. juli 2019 om at tildele den udbudte kontrakt til Urbaser A/S.

Sønderborg Kommune og Urbaser A/S har nedlagt påstand, om at påstandene 1-8 ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 105-255929 af 29. maj 2019 udbød Sønderborg Affald A/S, som offentligt udbud efter udbudsloven en kontrakt vedrørende indsamling af rest- og madaffald samt genanvendelige materialer primært i 2-delte beholdere i Sønderborg Kommune.

I udbudsbekendtgørelsen står:

” ...

II.2.7) Varighed af kontrakten, rammeaftalen eller det dynamiske indkøbssystem

Start: 30/09/2020

Slut: 30/09/2025

Denne kontrakt kan forlænges: ja

Beskrivelse af forlængelser:

Ordregiver kan forlænge kontrakten i 4 x 6 måneder.

...

III.1.3) Teknisk og faglig kapacitet

Liste over og kort beskrivelse af udvælgelseskræverier:

Tilbudsgiver skal oplyse:

1) Referencer vedr. indsamling af affald i perioden 2014-2018.

Der kan i ESPD henvises til særskilt dokument, hvor oplysningerne fremgår.

Mindstekrav til det niveau, der muligvis kræves:

Det er et mindstekrav, at tilbudsgiver har min. 1 reference i perioden 2015-2018, med indsamling af affald i beholdere, eller alternativt skal det sandsynliggøres, at opgaven kan løses ved eksempelvis at angive en organisationsstruktur med de nødvendige kompetencer med CV for en eller flere personer, der har erfaring med indsamling af affald eller lignende erfaring.

...”

I udbudsvilkårene står:

”...

5 TILBUDETS INDHOLD

Tilbuddet skal indeholde de dokumenter og oplysninger, der er krævet i dette udbudsmateriale, og som skal danne grundlag for vurderingen af tilbuddene.

Tilbuddet skal indeholde følgende:

ESPD

...

Beskrivelse af Kvalitet af kundeservice (til vurdering af underkriteriet ”Kvalitet af kundeservice”)

Oplysninger om den kvalitet af kundeservice der tilbydes i forhold til brugerne og Sønderborg Affald A/S - herunder en beskrivelse af hvor lang reaktionstid der vil være på udbedring af ”glemmere” og andre afvigelser/fejl m.v.

Tilbudsgiveren bedes udarbejde en redegørelse (besvarelse), der skal indeholde følgende:

- Organisation i indsamlingsopgaven med angivelse af opgave- og ansvarsforhold og tilhørende organisationsdiagram og herunder

sikring af mandskabets kendskab til opgaven, serviceniveauet, uddannelsesniveau og kvalifikationer samt løbende sikring af uddannelses- og kvalifikationsniveau.

- Interne systemer, procedurer og arbejdsgange og herunder sikring af løbende ændringer og tilmeldinger samt interne og eksterne kommunikationsveje i forhold til indsamlingsopgaven.
- Intern håndtering af dokumenter/korrespondance og herunder læsning og indberetning i Sønderborg Affalds A/S' affaldshåndteringssystem (Sønderborg Affalds A/S anvender RenoWeb).
- Intern kontrol med indsamlingsopgaven og tilhørende afvigelsehåndtering og -rapportering.
- Procedurer for håndtering og klager og forebyggelse af gentagne klager.
- Procedurer til sikring af, at materiel og mandskab og herunder reservemateriel og reserve mandskab er til rådighed og er funktionsdygtigt og kvalificeret og instrueret til indsamlingsopgaven. Hvordan mandskabet imødekommer kunderne, og hvordan mandskabet imødekommer Sønderborg Affald A/S, herunder beskrivelse af det forventede administrative og kontraktmæssige arbejde for Sønderborg Forsyning.

Beskrivelse af Miljø (til vurdering af underkriteriet ”Miljø”)

Oplysninger om hvilke drivmidler, baseret på vedvarende energi, indsamlingsbilerne (gas, brint eller el) - samt oplysninger om andre relevante miljøforhold.

Tilbudsgiveren bedes udarbejde en redegørelse (besvarelse), der skal indeholde følgende:

- Beskrivelse af særlige miljømål og tiltag for overholdelse af renovatørens opstillede miljømål samt sikring af mandskabets forståelse og anvendelse af miljøstyringssystem i det daglige arbejde med den konkrete indsamlingsopgave
- Beskrivelse af tiltag i forhold til, at indsamlingskøretøjerne er miljømæssigt optimeret, herunder beskrivelse af kørselslogistik og rutestyring.
- Beskrivelse af tiltag i forhold til en generel reduktion af miljøbelastningen ved udførelse af indsamlingsopgaven
- Tilbudsgiver skal vedhæfte dokumentation på elpakken

Beskrivelse af Arbejdsmiljø (til vurdering af underkriteriet ”Arbejdsmiljø”)

Oplysninger om Tilbudsgivers arbejdsmiljø.

Tilbudsgiveren bedes udarbejde en redegørelse (besvarelse), der skal indeholde følgende:

- Oplysninger om tilbudsgiverens implementering af evt. arbejdsmiljøpolitik og arbejdsmiljøstyringssystem på den konkrete indsamlingsopgave med angivelse af evt. særlige mål og tiltag i perioden 2020-2025.
- Beskrivelse af tiltag og handlinger for at finde løsninger ved eventuelle arbejdsmiljømæssige problemstillinger
- Beskrivelse af tiltag på den konkrete indsamlingsopgave til sikring af, at mandskabet har og anvender arbejdstøj, værnemidler og relevante tekniske hjælpemidler m.v., og sikring af kendskab til og overholdelse af arbejdsmiljøregler.

...

5.1 Egnethed - udvælgelseskriterier

...

ESPD	<p>Teknisk og faglig formåen Tilbudsgiver skal oplyse:</p> <p>1. Referencer vedr. indsamling af affald i perioden 2014-2018. Der kan i ESPD henvises til særskilt dokument, hvor oplysningerne fremgår.</p> <p>Det er et mindstekrav, at referencelisten påviser relevant erfaring i form af mindst 1 sammenlignelige referencer inden for de seneste 5 år, med beskrivelse af leverancen, tidspunktet for leverancen, kontraktsummens størrelse og angivelse af kontaktperson for den pågældende kunde med tlf. nr. og/eller e-mail.</p> <p>Ved sammenlignelige leverancer forstås indsamling af affald ved husstande i beholdere.</p>
------	---

...

6 VURDERING AF TILBUD

Tilbud, der er modtaget inden tilbudsfristens udløb, vil blive gennemgået med henblik på at fastslå, om tilbuddet opfylder de formelle krav til udformning og indhold.

Tilbuddene vurderes med hensyn til udelukkelsesgrunde og udvælgelseskriterierne, dvs. om tilbudsgiver er egnet til at løfte opgaven.

Herefter fortsættes vurderingen i forhold til tildelingskriteriet.

Tildelingskriteriet er økonomisk mest fordelagtige tilbud, jf. Udbudslovens § 162, stk. 1, nr. 3 ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Underkriterierne er følgende:

Underkriterier	Point	Vægtning
Pris	0-8	51 %
Kvalitet af kundeservice	0-8	30 %
Miljø	0-8	10 %
Arbejds miljø	0-8	9 %

6.1 Vurdering af underkriteriet Pris:

Primær pointmodel:

Tilbudslistens samlede hovedtilbudssum vil danne baggrund for vurderingen.

Ved vurderingen af underkriteriet pris gives point mellem 0 og 8, og vurderingen foretages på baggrund af den tilbudte ”Samlet Tilbudssum” i tilbudslisten.

Ved evalueringen af pris anvendes en pointmodel, hvor den laveste tilbudte ”Samlet Tilbudssum” tildeles 8 point. De øvrige tilbud bliver tildelt point for pris efter følgende formel:

$$\text{Point for tilbud } x = 8 - 8 \times \left(\frac{AP - LP}{HP - LP} \right)$$

AP = Aktuel pris (aktuel ”Samlet Tilbudssum”) LP = Laveste pris (laveste ”Samlet Tilbudssum”) HP = 50 % højere end LP.

Ved anvendelse af den ovenstående pointmodel får de afgivne tilbudssummer tildelt et point, som afviger lineært fra den laveste tilbudssum, hvilket betyder, at forholdet mellem ændring i pris og ændringen i tildelte point er en fast størrelse.

Sønderborg Affald A/S har inden tilbudsafgivelsen fastsat en forventet spredning i de afgivne tilbud på 50 %, jf. definition af HP.

Sekundær pointmodel:

Ved tilbud der overskrider den forventede spredning på 50 % over laveste pris tildeles disse tilbud 0 point for prisen og tildeles point for de øvrige underkriterier som beskrevet.

6.2 Vurdering af underkriteriet Kvalitet af kundeservice:

Formålet med dette underkriterium er, at kunderne i Sønderborg Kommune og administrationen i Sønderborg Affald A/S skal opleve en effektiv og høj kvalitet i udførelsen af indsamlingsopgaven.

Den angivne pointskala i tabellen herunder anvendes ved evaluering af de kvalitative underkriterier i de indkomne tilbud.

Beskrivelse	Point
Bedst mulige opfyldelse af kriteriet	8
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet	7
God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	6
Over middel i opfyldelse af kriteriet	5
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	4
Under middel i opfyldelse af kriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	2
Ringe opfyldelse af kriteriet	1
Dårlig opfyldelse af kriteriet (men konditionsmæssigt tilbud)	0

Ved evalueringen af kriteriet ”Kvalitet af kundeservice” tages der udgangspunkt i den besvarelse, som tilbudsgiveren har vedlagt.

Der foretages en helhedsvurdering af besvarelsen af Kvalitet af kundeservice, hvor følgende vægtes positivt:

- Mandskabets kendskab til opgaven, herunder serviceniveau, uddannelsesniveau og kvalifikationer
- Besvarelsen af indsamlingsopgaven, herunder tid angivet for tømninger, processen for tømninger, at indsamlingsopgaven løses optimalt og effektivt, at uregelmæssigheder løses hurtigt
- At der er en smidig intern håndtering af dokumenter/korrespondance og herunder læsning og indberetning i Sønderborg Affalds A/S' affaldshåndteringssystem
- At procedurer for håndtering og klager og forebyggelse af gentagne klager er effektiv
- En positiv procedure for imødekommelse af kunder fra mandskabet
- Beskedent ressourceforbrug i forhold til det kontraktmæssige og administrative arbejde i relation til Sønderborg Affald A/S

6.3 Vurdering af underkriteriet Miljø

Formålet med dette underkriterium er, at Sønderborg Affald A/S ønsker en høj standard på miljøområdet, der peger hen imod ønsket om, at Sønderborg Kommune er CO₂-neutral i 2029.

Den angivne pointskala i tabellen herunder anvendes ved evaluering af de kvalitative underkriterier i de indkomne tilbud.

Beskrivelse	Point
Bedst mulige opfyldelse af kriteriet	8
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet	7
God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	6
Over middel i opfyldelse af kriteriet	5
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	4
Under middel i opfyldelse af kriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	2
Ringe opfyldelse af kriteriet	1
Dårlig opfyldelse af kriteriet (men konditionsmæssigt tilbud)	0

Der foretages en helhedsvurdering af besvarelsen, hvor følgende vægtes positivt:

- Såfremt tilbudsgiver tilbyder flere indsamlingskøretøjer med el som drivmiddel, end de 2 krævede på hver af ordning A og ordning B (mindstekrav 4 stk.)
- Såfremt alle tilbudte indsamlingskøretøjer løbende under drift kan oplade batterierne
- at mandskabet har en god forståelse og anvendelse af miljøstyringssystemet i det daglige arbejde
- at der er fokus på optimal kørselslogistik og rutestyring, som er baseret på en klar og entydig instruktion og planlægning
- at der er fokus på minimering af miljøbelastning fra eksempelvis vedvarende energi til opvarmning og elforbrug, anvendelse af miljørigtige sæbeprodukter m.v.

6.4 Vurdering af underkriteriet Arbejdsmiljø

Formålet med dette underkriterium er, at Sønderborg Affald A/S ønsker, at der er fokus på arbejdsmiljøet for Tilbudsgivers ansatte.

Den angivne pointskala i tabellen herunder anvendes ved evaluering af de kvalitative underkriterier i de indkomne tilbud.

Beskrivelse	Point
Bedst mulige opfyldelse af kriteriet	8
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet	7

God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	6
Over middel i opfyldelse af kriteriet	5
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	4
Under middel i opfyldelse af kriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	2
Ringe opfyldelse af kriteriet	1
Dårlig opfyldelse af kriteriet (men konditionsmæssigt tilbud)	0

Der foretages en helhedsvurdering af besvarelsen, hvor følgende vægtes positivt:

- at mandskabet modtager kurser i miljø- og energirigtig kørsel for at reducere miljøbelastningen og støj m.v.
- at der beskrives en effektiv implementering af arbejdsmiljøpolitik og arbejdsmiljøstyringssystem
- at der vises en effektiv handlingsplan indeholdende løsninger på konkrete arbejdsmiljømæssige problemstillinger.
- at de arbejdsmiljømæssige tiltag på indsamlingsopgaven har fokus på systematikken til reduktion af arbejdsbelastningen på mandskabet, registrering af uheld/skader, nær ved hændelser og sygefravær. at der er fokus på at sikre, at mandskabet til hver en tid opfylder de arbejdsmiljømæssige krav til den konkrete indsamlingsopgave.

6.5 Vægtning og summering af point

Når de konditionsmæssige tilbud er tildelt point for alle underkriterier, gennemføres en samlet vægtningsberegning ved at gange tildelt point for de angivne underkriterier med den angivne vægtning i tabellen anført i pkt. 6.

Den tilbudsgiver, der har afgivet tilbuddet med det højeste samlede point, har afgivet tilbuddet med ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

...”

Af evalueringsrapporten af 17. juli 2019 fremgik om evalueringen af henholdsvis Knud Erik Heissel A/S’ og Urbaser A/S’ tilbud:

”3 Egnethedsbedømmelse

...

Som det fremgår af tabel 1 overholder de indkomne tilbud de opstillede krav i ESPD’et og de tilhørende krav til økonomisk kapacitet og teknisk

kapacitet og derfor vurderes alle tilbudsgivere som værende egnede til at afgive tilbud og til at kunne udføre opgaven.

Ved en gennemgang af tilbudsmaterialet i forhold til overholdelse af de angivne mindstekrav og en kontrol af tilbudslisten er det vurderet, at alle de indkomne tilbud er konditionsmæssige.

...

5 Evaluering af indkomne tilbud

5.1 Evaluering af pris

De udfyldte tilbudslisten med afgivne samlede tilbudssummer og tilhørende enhedspriser og summeringer er gennemgået og gennemregnet og der er ikke fundet fejl i tilbudslisterne.

I tabel 2 er de samlede tilbudssummer fra de fire tilbudsgivere angivet sammen med den beregnede karakter.

Tabel 2 Afgivne tilbud (kr. ekskl. moms) og beregning af karakter

Tilbudsgiver	Samlet tilbudssum	Karakter
Knud Erik Heissel A/S	34.720.968,10	8
Urbaser A/S	34.794.762,92	7,97
Meldgaard Miljø A/S	35.500.023,16	7,64
City Container CPH A/S	35.922.692,70	7,45

5.2 Evaluering af kvalitative kriterier

I de følgende afsnit er de kvalitative kriterier gennemgået og evalueret i forhold til udbudsmaterialet og tilbudsmaterialet.

5.2.1 Knud Erik Heissel A/S

Beskrivelse af kvalitet af kundeservice

Knud Erik Heissel A/S har leveret en god beskrivelse af de kundemæssige forhold og kort beskrevet de forhold, der vil blive lagt vægt på i et kundeforhold mellem virksomheden og Sønderborg Affald som kunde.

Bl.a. oplyses det at virksomheden vil anvende RenoWeb, renomobil og renotrack i sit arbejde med kommunikationen. Der vil blive tilknyttet en fast kontaktperson, udbedring af fejl/afvigelser vil blive udbedret samme dag og opgaven forventes opdelt i mindre distrikter med faste teams, så der opnås bedst muligt lokalkendskab til distrikterne.

Virksomheden oplyser, at kvalitetsstyringen af opgaven bliver gennemført via RenoWeb og egen personalehåndbog med nedskrevne kvalitetspolitikker som redskaber.

Følgende har vægtet positivt i bedømmelsen af kriteriet:

- at virksomheden har udarbejdet procedurer for arbejdets udførelse og beskrivelser af hvordan kommunikationen udføres internt samt eksternt til Sønderborg Affald A/S
- at virksomheden vil gennemføre en eller flere brugerundersøgelser i kontraktperioden og der er opstillet interne kvalitetspolitikker som vil blive fulgt.
- At virksomheden har fremsendt en god beskrivelse af håndteringen af dokumenter/korrespondance og procedure for håndtering af klager.

Beskrivelsen vurderes at opfylde det opstillede kriterium og tildeles karakteren 6 (God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet)

Miljø

Knud Erik Heissel A/S oplyser at de vil anvende 30 medarbejdere og faste afløsere på opgaven samt anvende 15 biler til gennemførelse af opgaven, heraf er de 2 reservebiler, der vil blive anvendt i både ordning A og B.

8 biler (heraf 1 reservebil) er nye 18 tons, 2 kammer biler (2 akslede) og anvender gas som drivmiddel og som krævet el til lift og komprimering. 3 biler (heraf 1 reserve), der ligeledes er nye 12 tons, 2 kammer biler (2 akslede) anvender gas som drivmiddel og som krævet el til lift og komprimering. Desuden anvendes som krævet 4 rene el-biler på 27 tons (3-akslede).

De tilbudte el-aggregater på gasbilerne er oplyst til at være Banke E-PTO TM 18 (18 kW) eller GeesinkNorba batteripakke V6 med opladning under drift.

Følgende har vægtet positivt i bedømmelsen af kriteriet:

- At virksomheden oplyser at den er certificeret efter ISO 14001-2015 og dagligt arbejder kontinuerligt og målrettet med miljøforbedringer. Bl.a. fokuseres der meget på nedbringning af brændstofforbruget på de anvendte lastbiler. Bilernes brændstofforbrug overvåges og der arbejdes på at optimere den enkelte chaufførs kørselsmønster.
- At de anvendte biler kan oplade bilerne under kørsel

- At virksomheden oplyser, at der vil blive fokuseret på, at der bliver implementeret LED belysning i alle virksomhedens ejendomme.

Beskrivelsen vurderes at opfylde det opstillede kriterium og tildeles karakteren 5 (God/meget tilfredsstillende i opfyldelse af kriteriet)

Arbejds miljø

Følgende har vægtet positivt i bedømmelsen af kriteriet:

- At virksomheden oplyser at den har en nedskrevet arbejdsmiljøpolitik og har udarbejdet en arbejdsmiljøhåndbog der overordnet beskriver at der arbejdes med at minimere risikoen for ulykker, personskader og uforsvarlige handlinger.
- At virksomheden oplyser at den jævnligt sender alle chauffører på kursus i miljørigtig kørsel.
- At der løbende arbejdes for at forbedre arbejdsmiljøet (både fysisk og psykisk arbejdsmiljø)

Beskrivelsen vurderes at opfylde det opstillede kriterium og tildeles karakteren 5 (Over middel i opfyldelse af kriteriet)

5.2.2 Urbaser A/S

Beskrivelse af kundeservice og kvalitet

Urbaser A/S er kvalitetscertificeret efter ISO 9001 standarden og arbejder fokuseret og målrettet efter hele tiden at forbedre sig i sit arbejde.

Følgende har vægtet positivt i bedømmelsen af kriteriet:

- At virksomheden har afleveret en meget grundig beskrivelse på instruktion af medarbejdernes kendskab til opgavens løsning, herunder en beskrivelse af en "Føl- og mentorordning", hvor nye medarbejdere følger en erfaren medarbejder i en periode. Desuden foretages en løbende opgradering af medarbejderne efter behov.
- At virksomheden har beskrevet hvorledes den interne håndtering af dokumenter/korrespondance vil ske ved anvendelse af RenoWeb, RenoTrack i sit arbejde for Sønderborg Affald A/S.

- At virksomheden meget grundigt oplyser hvordan, der tages hånd om klager og hvordan der følges op på disse i forhold til at forebygge gentagne klager.

- At virksomheden oplyser, at der vil blive tilknyttet et fast driftsteam på opgaven og kontakten til Sønderborg Affald og der vil blive udarbejdet en driftsinstruks for arbejdets udførelse med angivelse af de procedurer der danner grundlag for arbejdets udførelse i Sønderborg Kommune og procedurer for imødekommelse af kunder.

- At virksomheden oplyser, at der vil være et minimalt ressourceforbrug i forhold til det kontraktmæssige og administrative arbejde i relation til Sønderborg Affald A/S

Beskrivelsen vurderes at opfylde det opstillede kriterium og tildeles karakteren 8 (Bedst mulige opfyldelse af kriteriet).

Miljø

Urbaser A/S oplyser, at de er certificeret i henhold til ISO 14001 standarden i miljøledelse.

Virksomheden oplyser at de vil anvende 16 indsamlingsbiler til opgaven, heraf 4 rene elbiler.

Følgende har vægtet positivt i bedømmelsen af kriteriet:

- At de anvendte biler vil kunne oplade under kørslen, herunder især ved bremsning.

- At mandskabet modtager kursus i miljø- og energirigtig kørsel

- At virksomheden har leveret en grundig beskrivelse og gennemgang af de miljømæssige tiltag der vil blive gennemført på bilerne både omkring energi og støjreduktion.

- At virksomheden oplyser procedurer for hvorledes kørselslogistik og rutestyring anvendes i forhold til mandskabet

- At virksomheden i forhold til miljøtiltag på mandskabs- og garageanlæg vil anvende vedvarende energi til el gennem certifikater købt af forsyningsvirksomheden. Ved vask af biler anvendes miljømærkede sæbeprodukter. Vask af arbejdstøj foretages på miljøcertificeret industrivaskeri. Der anvendes bionedbrydeligt hydraulikolie til hydrauliske komponenter.

Beskrivelsen vurderes at opfylde det opstillede kriterium og tildeles karakteren 6 (God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet).

Arbejds miljø

Urbaser A/S oplyser, at virksomheden er certificeret i henhold til ISO 18001 standarden i arbejdsmiljøledelse.

Følgende har vægtet positivt i bedømmelsen af kriteriet:

- At virksomhedens chauffører modtager kurser i miljø- og energirigtig kørsel (Eco-Driving)
- At virksomheden har implementeret arbejdsmiljøpolitik og arbejdsmiljøstyringssystem
- At virksomheden har leveret en meget præcis og grundig beskrivelse af virksomhedens måde at håndtere arbejdsmiljømæssige tiltag, herunder bl.a., at der vil blive indsat biler med lav indstigning og busdør, således at mandskabet sikres en lettere tilgang til bilerne og dermed en mindre belastning.
- At virksomheden foretager løbende egenkontrol af arbejdsmiljøforhold og har en politik om efteruddannelse og har stor fokus på medarbejdernes sundhed.

Beskrivelsen vurderes at opfylde det opstillede kriterium og tildeles karakteren 7 (Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet).

...

5.3 Samlet evaluering

De indkomne tilbud fra Knud Erik Heissel A/S [og] Urbaser A/S, ... er gennemgået og evalueret i forhold til pris og de angivne kvalitative underkriterier og den samlede evaluering er angivet i tabel 3.

Tilbudsgiver	Pris		Kvalitet af kundeservice		Miljø		Arbejds miljø		I alt
	51 %		30 %		10 %		9 %		
Vægtning									
Karakter	Karakter	Vægtet værdi	Karakter	Vægtet værdi	Karakter	Vægtet værdi	Karakter	Vægtet værdi	Vægtet Værdi
Knud Erik Heissel A/S	8	4,08	6	1,80	5	0,50	6	0,54	6,92
Urbaser A/S	7,97	4,06	8	2,40	6	0,60	7	0,63	7,69

...

Tabel 3 Samlet evaluering med karakterer og vægtning

Den gennemførte evaluering af de indkomne tilbud fra Knud Erik Heissel A/S [og] Urbaser A/S ... har, som det fremgår af ovenstående tabel, resulteret i, at tilbuddet fra Urbaser A/S har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud efter tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Som det fremgår af tabel 5 har tilbuddet fra Urbaser A/S opnået et samlet pointtal på 7,69, ... mens [tilbuddet] fra ... Knud Erik Heissel A/S har fået 6,92.”

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

Knud Erik Heissel A/S har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-7 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Sønderborg Affald A/S har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-7 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Vedrørende påstand 1 har Knud Erik Heissel A/S gjort gældende, at evalueringen af underkriteriet ”Kvalitet af kundeservice” i de afgivne tilbud, herunder tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S, skete i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet.

Tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S blev på underkriteriet ”Kvalitet af kundeservice” uretmæssigt bedømt væsentligt ringere end Urbaser A/S’ tilbud. Evalueringen blev foretaget på et absolut og ikke på et relativt grundlag, men på trods heraf understøtter forskellene i pointtildelingen mellem Knud Erik Heissel A/S og Urbaser A/S, at evalueringen blev foretaget i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet.

I relation til delkriteriet under ”Kvalitet af kundeservice”, hvorefter ”Mandskabets kendskab til opgaven, herunder serviceniveau, uddannelsesniveaue og kvalifikationer” ville blive tillagt positiv vægt, fremgår det af Knud Erik Heissel A/S’ tilbud, at alle virksomhedens ansatte skal igennem et informationskursus, hvor de vil få en gennemgang af opgaven og vil få gennemgået, hvilke krav der stilles til opgaven. De skal endvidere gennemgå et kursus i kundeservice og relevant efteruddannelse

mv. Knud Erik Heissel A/S gør brug af virksomhedens nuværende erfarne og lokalkendte medarbejdere sammen med virksomhedens nye medarbejdere. Herudover ønsker Knud Erik Heissel A/S at sikre kvalitet og service på virksomhedens ruter samt at oplære nye medarbejdere, så alle nye medarbejdere vil blive tilkøbt virksomhedens erfarne medarbejdere i form af sidemandsoplæring.

Efter ”Kvalitet af kundeservice” ville ”en smidig intern håndtering af dokumenter/korrespondance og herunder læsning og indberetning i Sønderborg Affalds A/S’ affaldshåndteringssystem” blive tillagt positiv vægt. Det fremgår af Knud Erik Heissel A/S’ tilbud, at alle indberetninger vil ske gennem RenoWeb, og Knud Erik Heissel A/S beskrev, hvordan virksomheden vil håndtere dokumenter i forhold til databeskyttelsesloven og virksomhedens kendskab til systemerne. Det fremgår endvidere af tilbuddet, at alle henvendelser fra Sønderborg Forsyning, kunder mv. gennemgås systematisk via Knud Erik Heissel A/S’ kvalitetsledelsessystem, hvor alle afvigelser registreres, og gennemgås systematisk, så virksomheden altid ”lærer af sine fejl”.

I relation til delkriteriet under ”Kvalitet af kundeservice”, hvorefter ”en positiv procedure for imødekommelse af kunder fra mandskabet” ville blive tillagt positiv vægt, fremgår af Knud Erik Heissel A/S’ tilbud, at alle henvendelser fra kunder gennemgås systematisk via virksomhedens kvalitetsledelsessystem, hvor alle afvigelser registreres og gennemgås systematisk. Det fremgår endeligt, at alt virksomhedens personale vil gennemgå forskellige kurser, herunder et kursus i kundeservice. Herigennem vil personalet få et stort indblik i, hvad Knud Erik Heissel A/S’ forventninger og mål er, og der vil blive afholdt andre kurser i form af konflikt- og adfærdshåndtering mv. for at sikre, at virksomheden altid har et godt forhold til sine kunder, og at servicen altid er i top.

I relation til delkriteriet under ”Kvalitet af kundeservice”, hvorefter et ”beskedent ressourceforbrug i forhold til det kontraktmæssige og administrative arbejde i relation til Sønderborg Affald A/S” ville blive tillagt positiv vægt, fremgår af tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S, at virksomhedens nøgleperson er Anders Heissel. Han står for det administrative og er bemyndiget til at kunne forhandle og indgå aftaler om arbejdets udførelse. Det samme gør sig gældende for Anders Heissels stedfortræder, Hans Heissel, og derved har virksomheden et beskedent

ressourceforbrug, fordi beslutninger mv. ikke skal igennem flere led, inden de kan træffes.

Anvendelsen af evalueringsmodellen (pointtildelingen) skal ske i overensstemmelse med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet. Samtidig er det et krav i forhold til de samme principper, at det fremstår klart og logisk for en tilbudsgiver, hvad der vil blive lagt vægt på ved de enkelte kriterier. Dette var ikke tilfældet for underkriteriet ”Kvalitet af kundeservice”.

Vedrørende påstand 1 har Sønderborg Affald A/S overordnet gjort gældende, at evalueringsrapporten er resultatet af en saglig og objektiv evaluering, som i relation til underkriteriet ”Kvalitet af kundeservice” beskriver forskellene mellem tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S og tilbuddet fra Urbaser A/S, hvilket begrundes forskellen i de tildelte point, hvorefter der ikke er grundlag for at tilsidesætte Sønderborg Affald A/S’ evaluering.

De forhold, som blev inddraget i evalueringen, fremgår af udbudsvilkårene eller har en naturlig forbindelse med underkriteriet, og det var for tilbudsgiverne både klart og logisk, hvad der ville blive tillagt vægt. Knud Erik Heissel A/S har oplyst en række forhold, som blev adresseret i begge tilbud, hvilket ikke er ensbetydende med, at tilbuddene indholdsmæssig er ens og derfor skal have tildelt samme antal point ved evalueringen. Sønderborg Affald A/S har ikke overset elementer i Knud Erik Heissel A/S’ tilbud. Den sproglige begrundelse i evalueringsrapporten stemmer overens med de tildelte point for henholdsvis Knud Erik Heissel A/S’ og Urbaser A/S’ tilbud.

Det følger af fast praksis fra Klagenævnet for Udbud, at en ordregiver har en meget vid skønsmargin til at fastsætte point i en kvalitativ evaluering – i det foreliggende tilfælde ved evaluering af tilbudt kvalitet af kundeservice fra 0 til 8 point. Dertil kommer, at klagenævnet ikke erstatter ordregivers skøn med sit eget skøn.

Vedrørende påstand 2 har Knud Erik Heissel A/S gjort gældende, at evalueringen af underkriteriet ”Miljø” blev foretaget i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet.

Tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S blev på underkriteriet ”Miljø” uretmæssigt bedømt væsentligt ringere end Urbaser A/S’ tilbud. Evalueringen blev foretaget på et absolut og ikke et relativt grundlag, men på trods heraf understøtter forskellene i pointtildelingen mellem Knud Erik Heissel A/S og Urbaser A/S, at evalueringen blev foretaget i strid med de nævnte principper.

I relation til delkriteriet under ”Miljø”, hvorefter det ville blive tillagt positiv vægt, ”såfremt alle tilbudte indsamlingskøretøjer løbende under drift kan oplade batterierne”, har Urbaser A/S fået ”ekstra” anerkendelse for opladningen af batterier under bremsning. Det fremgår imidlertid også af Knud Erik Heissel A/S’ tilbud, at virksomhedens batterier oplades under opbremsning.

I relation til delkriteriet under ”Miljø”, hvorefter ”fokus på optimal kørselslogistik og rutestyring, som er baseret på en klar og entydig instruktion og planlægning” ville blive vægtet positivt, fremgår af Knud Erik Heissel A/S’ tilbud, at alle medarbejdere hvert femte år er på kursus i miljørigtig kørsel, og at de inden opstart vil få et nyt kursus i miljørigtig kørsel i de nye biler. Af tilbuddet fremgår endvidere, at alle ruter opdeles i mindre distrikter med et fast team, hvilket sikrer, at de ansatte har det størst mulige kendskab til ruter og lokale forhold i hvert distrikt, så den samme indsamlingsbil og det samme mandskab vil tømme alle husstandenes tre affaldsspande, hvilket forebygger og forhindrer, at spande eksempelvis bliver glemt.

Anvendelsen af evalueringsmodellen (pointtildelingen) skal ske i overensstemmelse med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet. Samtidig er det et krav i forhold til de samme principper, at det fremstår klart og logisk for en tilbudsgiver, hvad der vil blive lagt vægt på ved de enkelte kriterier. Dette var ikke tilfældet for underkriteriet ”Miljø”.

Vedrørende påstand 2 har Sønderborg Affald A/S henvist til det, der er anført vedrørende påstand 1, hvorefter der ikke er grundlag for at tilsidesætte Sønderborg Affald A/S’ evaluering i relation til underkriteriet ”Miljø”.

Knud Erik Heissel A/S blev tildelt 5 point, og Urbaser A/S blev tildelt 6 point, og det anførte i evalueringsrapporten berettiger og begrundet denne forskel i point, idet tilbuddet fra Urbaser A/S indeholder flere elementer, der vægter positivt, og som ikke tilsvarende fremgår af tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S. Eksempelvis anvender Urbaser A/S vedvarende energi til opvarmning af mandskabs- og garageanlæg, hvilket er et væsentligt element i evalueringen af "Miljø", ligesom Urbaser A/S tilbyder en række andre tiltag i forbindelse med eksempelvis vask af biler og arbejdstøj, som ikke indgår i tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S.

Vedrørende påstand 3 har Knud Erik Heissel A/S gjort gældende, at evalueringen af underkriteriet "Arbejdsmiljø" i de afgivne tilbud, blev foretaget i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet.

Tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S blev på underkriteriet "Arbejdsmiljø" uretmæssigt bedømt væsentligt ringere end Urbaser A/S' tilbud. Evalueringen blev foretaget på et absolut og ikke et relativt grundlag, men på trods heraf understøtter forskellene i pointtildelingen mellem Knud Erik Heissel A/S og Urbaser A/S, at evalueringen blev foretaget i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet.

I relation til delkriteriet under "Arbejdsmiljø", hvorefter "en effektiv handlingsplan indeholdende løsninger på konkrete arbejdsmiljømæssige problemstillinger" ville blive vægtet positivt, fremgår en beskrivelse heraf i tilbuddets "Arbejdsmiljøhåndbog".

Anvendelsen af evalueringsmodellen (pointtildelingen) skal ske i overensstemmelse med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet. Samtidig er det et krav i forhold til de samme principper, at det fremstår klart og logisk for en tilbudsgiver, hvad der vil blive lagt vægt på ved de enkelte kriterier. Dette var ikke tilfældet for underkriteriet "Arbejdsmiljø".

Vedrørende påstand 3 har Sønderborg Affald A/S henvist til det anførte vedrørende påstand 1, hvorefter der heller ikke er grundlag for at tilsidesætte Sønderborg Affald A/S' evaluering i relation til underkriteriet "Arbejdsmiljø".

Knud Erik Heissel A/S blev tildelt 6 point, og Urbaser A/S' blev tildelt 7 point, og det anførte i evalueringsrapporten berettiger og begrundet denne forskel i point, idet tilbuddet fra Urbaser A/S indeholder flere elementer, der vægter positivt, og som ikke tilsvarende fremgår af tilbuddet fra Knud Erik Heissel A/S.

Vedrørende påstand 4 har Knud Erik Heissel A/S gjort gældende, at vægtningen af underkriteriet "Pris" ikke blev opretholdt under evalueringen. Evalueringen er derfor foretaget i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 og med § 160 samt lovbemærkningerne til bestemmelsens stk. 1.

Underkriteriet "Pris" vægtede 51 %, hvilket ikke afspejlede sig i pointtildelingen, da det viste sig, at priserne var meget tætte. Den dyreste tilbudsgivers pris var kun 3,4 % dyrere end den billigste. På en pointskala spændende fra 0-8 gives der point for "Pris" svarende til et udsving på 0.55 point (ikke vægtede point). Underkriteriet "Pris" fik således ikke den tiltænkte vægtning på mere end 50 %. Det betyder, at hælningsgraden på 50 % i evalueringsmodellen konkret viste sig at være uegnet i forhold til den valgte vægtning af underkriteriet "Pris", og modellen var således ikke egnet til at identificere tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Vedrørende påstand 4 har Sønderborg Affald A/S bestridt, at den valgte evalueringsmodel til beregning af point ud fra de modtagne tilbudspriser var i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 og med § 160.

Af udbudsvilkårene fremgår, at underkriteriet "Pris" vægtede 51 % og samtidig fremgår en model til beregning af point ud fra de modtagne tilbudspriser. Ved evalueringen blev point beregnet ved brug af den oplyste model.

I henhold til udbudslovens § 160, stk. 2, kan en oplyst evalueringsmodel ikke tilsidesættes, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet, hvilket var tilfældet.

Hælningsgraden på 50 % var velovervejet og saglig. Sønderborg Affald A/S ønskede, at pris og de kvalitative kriterier indgik i den samlede

evaluering med de oplyste vægte. Blev hældningsgraden eksempelvis fastsat til en lavere procentsats ville meget små forskelle i pris have fået en stor pointmæssig betydning. Prisudsvinget er for denne type kontrakter stort, og det må derfor anses for usædvanligt, at der som ved det foreliggende udbud var relativt ens tilbudspriser.

Vedrørende påstand 5 har Knud Erik Heissel A/S gjort gældende, at Sønderborg Affald A/S ved egnethedsbedømmelsen har anvendt et uklart minimumskrav til egnethed for den tekniske og faglige formåen og derved har tilsidesat ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Der var uklarhed vedrørende egnethedskravet til teknisk og faglig formåen, herunder hvilke krav tilbudsgiverne skulle opfylde, og hvad referencerne skulle indeholde. Af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3 fremgår et minimumskrav om en reference i perioden 2015-2018 med indsamling af affald i beholdere. Udbudsvilkårene har yderligere krav til indholdet af minimumskravet, idet det heraf fremgår, at der skal foreligge mindst en sammenlignelig reference inden for de seneste 5 år. Det angives også, at en sammenlignelig reference var indsamling af affald i beholdere ved husstande.

Det var uklart, i hvilket omfang referencekravet skulle opfyldes, herunder om der eksempelvis skulle være en reference vedrørende indsamling af affald ved husstande. Yderligere er den tidsmæssige varighed uklar, herunder om referencerne skulle gå 3 eller 5 år tilbage.

Vedrørende påstand 5 har Sønderborg Affald A/S bestridt at have handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 i forbindelse med fastsættelsen af minimumskrav i relation til egnethed for den tekniske og faglige formåen.

Det forhold, at det i udbudsbekendtgørelsen var angivet, at det var et mindstekrav, at der kunne fremvises mindst en reference for perioden 2015 – 2018 var en skrivefejl. Der skulle have stået 2014 – 2018, som der også stod lige ovenover det pågældende sted i udbudsbekendtgørelsen, ligesom perioden fremgik af udbudsvilkårene.

Der var ikke under udbuddet tvivl om dette forhold, og de deltagende tilbudsgivere havde alle sammenlignelige referencer. En åbenlys skrivefejl et enkelt sted i udbudsbekendtgørelsen vedrørende den tilladte periode for referencer udgør ikke en overtrædelse af udbudslovens § 2. Der kan ikke stilles krav om, at en ordregiver udtømmende beskriver, hvad der udgør en sammenlignelig reference. I det foreliggende tilfælde ville en almindelig oplyst tilbudsgiver ikke være i tvivl om, at en sammenlignelig reference var udførelse af samme type opgave som den udbudte, dvs. indsamling af affald fra beholdere. Hvorvidt beholderne var fra husstande eller fra andre er i den sammenhæng uden betydning, og derfor kan den sproglige forskel mellem udbudsbekendtgørelsen og udbudsvilkårene ikke tillægges nogen materiel betydning.

Vedrørende påstand 6 har Knud Erik Heissel A/S gjort gældende, at Sønderborg Affald A/S har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 og udbudslovens § 155, stk. 1, nr. 2, ved at have krævet referencer udført inden for de seneste 5 år, uden at dette var nødvendigt.

Vedrørende påstand 6 har Sønderborg Affald A/S bestridt at have handlet i strid med udbudslovens § 2 eller § 155, stk. 1, nr. 2, ved at have krævet referencer udført inden for de seneste 5 år, uden at dette var nødvendigt.

I henhold til udbudsloven § 155, stk. 1, nr. 2, kan en ordregiver angive, at der vil blive taget hensyn til dokumentation for relevante leveringer af varer eller tjenesteydelser, der er leveret eller udført mere end 3 år tidligere, hvis det sker for at sikre tilstrækkelig konkurrence. Udbuddet vedrørte indsamling af affald på et marked karakteriseret ved meget store kontrakter, idet kommunerne typisk kun ønsker én leverandør til at forestå al indsamling. Markedet er domineret af nogle få store aktører. Det kunne derfor ikke udelukkes, at der fandtes egnede tilbudsgivere, som havde sammenlignelige referencer, der var mere end 3 år gamle. For at sikre at sådanne aktører kunne anses for egnede, blev der i det konkrete udbud anført, at en sammenlignelig reference kunne gå helt tilbage til 2014. Det var konkret sagligt af hensyn til at sikre mest mulig konkurrence.

Vedrørende påstand 7 har Knud Erik Heissel A/S henvist til de anbringender, der er anført til støtte for påstand 1 – 6.

Vedrørende påstand 7 har Sønderborg Affald A/S gjort gældende, at der under henvisning til de anbringender, der er anført ad påstand 1 – 6, ikke er grundlag for at kritisere den gennemførte evaluering af Knud Erik Heissel A/S' tilbud.

Vedrørende påstand 8 har Knud Erik Heissel A/S gjort gældende, at Sønderborg Affald A/S' tildelingsbeslutning af 17. juli 2019 efter det under påstand 1 – 7 anførte skal annulleres.

Vedrørende påstand 8 har Sønderborg Affald A/S gjort gældende, at der under henvisning til det anførte under påstand 1 – 7 ikke er grundlag for at tilsidesætte den foretagne evaluering, og derfor skal tildelingsbeslutningen ikke annulleres.

Ad uopsættelighed

Knud Erik Heissel A/S har ikke anført anbringender vedrørende denne betingelse.

Sønderborg Affald A/S har gjort gældende, at betingelsen ikke er opfyldt.

Såfremt Knud Erik Heissel A/S måtte få medhold i klagen, kan Knud Erik Heissel A/S kræve erstatning, hvorved Knud Erik Heissel A/S' interesser på denne måde varetages.

Ad interesseafvejning

Knud Erik Heissel A/S har ikke anført særskilte anbringender vedrørende denne betingelse.

Sønderborg Affald A/S har gjort gældende, at betingelsen om interesseafvejning ikke er opfyldt.

Sønderborg Affald A/S har en interesse i at få underskrevet kontrakten, så den valgte tilbudsgiver kan begynde forberedelsen af udførelsen af opgaven, herunder anskaffe materiel. Såfremt underskrift af kontrakt udsættes som følge af den indgivne klage, kan det bringe opfyldelse af kontrakten i fare.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 1 – 3

Påstandene vedrører navnlig spørgsmålet, om Sønderborg Affald A/S' evaluering af underkriterierne "Kvalitet for kundeservice", "Miljø" og "Arbejds miljø" i relation til Knud Erik Heissel A/S' og Urbaser A/S' tilbud var i overensstemmelse med udbudslovens § 2.

Efter fast klagenævnspraksis har ordregiveren en vid skønsmargin i forbindelse med den kvalitative, skønsmæssige evaluering af de enkelte tilbud og tildelingen af point. Klagenævnet erstatter ikke ordregiverens skøn med sit eget, men efterprøver alene, om grænserne for skønnet er overskredet.

Den omstændighed, at de samme forhold var adresseret i både Knud Erik Heissel A/S' og Urbaser A/S' tilbud, er ikke ensbetydende med, at forholdene var kvalitativt ens og derfor skulle have det samme antal point. Det fremgår i relation til evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Kvalitet for kundeservice", hvor Urbaser A/S blev tildelt 8 point og Knud Erik Heissel A/S blev tildelt 6 point, at forhold i Urbaser A/S' tilbud generelt var mere grundigt beskrevet end i Knud Erik Heissel A/S' tilbud, ligesom flere forhold i Urbaser A/S' tilbud var vægtet positivt. I relation til evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Miljø", hvor Urbaser A/S blev tildelt 6 point og Knud Erik Heissel A/S blev tildelt 5 point, fremgår, at der var en særlig grundig beskrivelse og gennemgang af Urbaser A/S' miljømæssige tiltag, mens dette ikke med samme grundighed fremgik af Knud Erik Heissel A/S' tilbud, ligesom flere forhold i Urbaser A/S' tilbud blev vægtet positivt. I relation til evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Arbejds miljø", hvor Urbaser A/S blev tildelt 7 point og Knud Erik Heissel A/S blev tildelt 6 point, fremgår, at der i Urbaser A/S' tilbud var en meget præcis og grundig beskrivelse af virksomhedens arbejds miljømæssige tiltag, mens der i Knud Erik Heissel A/S' tilbud var en mere overordnet beskrivelse. Endvidere blev flere forhold vægtet positivt i Urbaser A/S' tilbud.

Efter indholdet af udbudsvilkårenes kriterier for "Kvalitet for kundeservice", herunder navnlig delkriterierne "mandskabets kendskab til opgaven, herunder serviceniveau, uddannelsesniveau og kvalifikationer", "smidig intern håndtering af dokumenter/korrespondance og herunder læsning og indberetning i Sønderborg Affalds A/S' affaldshåndteringssystem", "en positiv procedure for imødekomme af kunder fra mandskabet", "beskedent ressourceforbrug i forhold til det

kontraktmæssige og administrative arbejder i relation til Sønderborg Affald A/S” sammenholdt med de fremlagte tilbud fra Knud Heissel A/S og Urbaser A/S og evalueringen heraf, er der herefter ikke grundlag for at anse for godtgjort, at Sønderborg Affald A/S’ skøn hviler på et objektivi forkert grundlag, eller at Sønderborg Affald A/S åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregivers skøn. Det samme gør sig gældende efter indholdet af udbudsvilkårenes kriterier for ”Miljø”, herunder navnlig delkriterierne ”alle tilbudte indsamlingskøretøjer løbende under drift kan oplade batterierne” og ”fokus på optimal kørselslogistik og rutestyring, som er baseret på en klar og entydig instruktion og planlægning” og indholdet af udbudsvilkårenes kriterier for ”Arbejds miljø”, herunder navnlig delkriteriet ”en effektiv handlingsplan indeholdende løsninger på konkrete arbejdsmiljømæssige problemstillinger”. Der er heller ikke grundlag for at antage, at Sønderborg Affald A/S ved evalueringen af de tre underkriterier ikke har fulgt de fastsatte objektive kriterier i udbudsvilkårenes pkt. 5, jf. pkt. 6.2 – 6.4.

På det grundlag, der foreløbigt foreligger, er der herefter ikke udsigt til, at påstand 1 – 3 vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Påstanden vedrører, om vægtningen af underkriteriet ”Pris” blev opretholdt under evalueringen, og om den oplyste og anvendte evalueringsmodel viste sig uegnet i forhold til den valgte vægtning af underkriteriet ”Pris”.

Det fremgår af udbudslovens dagældende § 160, stk. 1, at en ordregiver i udbudsmaterialet skal angive kriterierne for tildeling, beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen. En evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse med stk. 1, kan ikke tilsidesættes af klage- og retsinstanter, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet, jf. § 160, stk. 2.

Af lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår bl.a. følgende:

”Når evalueringsmetoden er fastlagt på forhånd og er beskrevet klart i udbudsmaterialet, giver det tilbudsgiverne mulighed for at optimere deres tilbud, samtidig med at tilbudsgiverne efterfølgende kan

kontrollere, at evalueringen er sket i overensstemmelse med den offentliggjorte evalueringsmetode.

En evalueringsmetode, som er beskrevet klart i udbudsmaterialet, vil indgå i det billede af vægningen af under- og eventuelle delkriterier, som tilbudsgiverne kan danne sig ud fra udbudsmaterialet. Der vil derfor som klart udgangspunkt ikke være anledning til at tilsidesætte en evalueringsmetode som værende i strid med den i udbudsmaterialet tilkendegivne vægning, hvis evalueringsmetodens praktiske konsekvenser fremgår så tilstrækkeligt klart af udbudsmaterialet, at en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver burde forstå metodens betydning for vægningen og dermed for konkurrencen mellem de bydende.

Når evalueringsmetoden er beskrevet i udbudsmaterialet på en klar og gennemsigtig måde, vil der heller ikke være grundlag for at tilsidesætte modellen, fordi den ikke afspejler spredningen i de indkomne bud, eller fordi ikke hele karakter- eller pointskalaen kommer i anvendelse, da der ikke er noget udbudsretligt krav om, at en model skal afspejle en bestemt spredning, eller at hele karakter- eller pointskalaen skal komme i anvendelse, så længe det blot har været klart for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver, hvordan modellen fungerer.”

Af udbudsvilkårene fremgår, at underkriteriet ”Pris” vægtede 51 %. Det var oplyst, hvilken evalueringsmodel der ville blive anvendt til beregning af point ud fra de modtagne tilbudspriser, og at Sønderborg Affald A/S havde fastsat en forventet spredning i de afgivne tilbud på 50 %. Ved evalueringen blev point beregnet ved brug af den oplyste model, og i den samlede evaluering indgik de beregnede point for pris med de oplyste 51 %.

Sønderborg Affald A/S fulgte vedrørende underkriteriet ”Pris” den evalueringsmetode, som fremgik af udbudsmaterialet. Det er en almindelig anvendt og anerkendt metode, og der er heller ikke efter det oplyste om priserne i de indkomne tilbud grundlag for at fastslå, at den anvendte evalueringsmetode konkret ikke har været egnet til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” efter kriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Metoden kan derfor i denne sammenhæng ikke anses for at være i strid med udbudslovens §§ 2 og 160 eller anses for ikke at være blevet opretholdt under evalueringen.

Den omstændighed, at tilbudspriserne viste sig at ligge meget tæt, kan ikke føre til et andet resultat, eftersom dette beror på en tilfældighed, idet der inden for den pågældende branche kan være væsentlige prisforskelle, og beskrivelsen i udbudsvilkårene må anses for tilstrækkeligt klare til, at en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver burde forstå metodens betydning for vægtningen og dermed for konkurrencen mellem de bydende.

På det grundlag, der foreløbigt foreligger, er der herefter ikke udsigt til, at påstand 4 vil blive taget til følge.

Ad påstand 5

Påstanden drejer sig om, hvorvidt mindstekravet til egnethed for den tekniske og faglige formåen var uklart formuleret, dels i relation til den tidsmæssige udstrækning, dels i relation til, hvad der udgjorde en ”sammenlignelig reference”.

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3), at tilbudsgiverne skulle oplyse ”1) Referencer vedr. indsamling af affald i perioden 2014-2018”. I forlængelse heraf fremgik under samme punkt, at ”Det er et mindstekrav, at tilbudsgiver har min. 1 reference i perioden 2015-2018, med indsamling af affald i beholdere, eller alternativt skal det sandsynliggøres, at opgaven kan løses ved eksempelvis at angive en organisationsstruktur med de nødvendige kompetencer med CV for en eller flere personer, der har erfaring med indsamling af affald eller lignende erfaring.” Af udbudsvilkårenes pkt. 5.1 fremgår også, at tilbudsgiver skulle oplyse ”1. Referencer vedr. indsamling af affald i perioden 2014-2018”, og at ”Det er et mindstekrav, at referencelisten påviser relevant erfaring i form af mindst 1 sammenlignelig reference inden for de seneste 5 år ... Ved sammenlignelige leverancer forstås indsamling af affald ved husstande i beholdere.”

I tilbudsevalueringen stod under krav til referencer anført ”Referencer (min.1 med indsamling i 2-delte beholdere)”.

Alle tilbudsgivere havde afleveret referencer, der opfyldte mindstekravet, og alle tilbudsgivere blev vurderet egnede.

Det er som udgangspunkt ordregiver, der bærer risikoen for uklarheder i udbudsmaterialet. Henset til, at der under det samme punkt i udbudsbekendtgørelsen var anført to forskellige perioder, 2014-2018 og 2015-2018, at der i udbudsvilkårene også var anført perioden 2014-2018, og at det heri også udtrykkeligt var angivet, at der var krav om mindst én sammenlignelig reference inden for de seneste 5 år, måtte det imidlertid have stået tilbudsgivere og eventuelle potentielle tilbudsgivere klart, at der i udbudsbekendtgørelsen var tale om en skrivefejl.

Der kan herudover ikke stilles krav om, at en ordregiver udtømmende beskriver, hvad der udgør en "sammenlignelig reference". Selvom der var forskel mellem det anførte om referencen i henholdsvis udbudsbekendtgørelsen og udbudsvilkårene, var der ikke tale om divergerende krav, ligesom også det gengivne krav i evalueringsrapporten var i naturlig sammenhæng med, hvad der af en rimeligt oplyst tilbudsgiver måtte forstås ved en "sammenlignelig reference" i det pågældende udbud, der vedrørte indsamling af rest- og madaffald samt genanvendelige materialer primært i 2-delte beholdere i Sønderborg Kommune.

Der er på denne baggrund ikke grundlag for at konstatere, at Sønderborg Affald A/S i relation til mindstekravet til egnethed for den tekniske og faglige formåen vedrørende én sammenlignelig reference inden for de sidste 5 år har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

På det grundlag, der foreløbigt foreligger, er der herefter ikke udsigt til, at påstand 5 vil blive taget til følge.

Ad påstand 6

Påstanden angår spørgsmålet, om Sønderborg Affald A/S var berettiget til at stille krav om, at referencer, der var udført 5 år forud for tilbuddets afgivelse, ville blive accepteret.

Det følger af udbudslovens § 155, stk. 1, nr. 2, at en ordregiver kan kræve, at tilbudsgiveren dokumenterer sin tekniske og faglige formåen ved en liste over de betydeligste leveringer af tjenesteydelser, der er udført inden for de seneste 3 år. Hvor det er nødvendigt for at sikre tilstrækkelig konkurrence, kan ordregiveren angive, at der ligeledes vil blive taget hensyn til

dokumentation for relevante leveringer af tjenesteydelser, der er leveret eller udført mere end 3 år tidligere.

Sønderborg Affald A/S har i klagesagen begrundet udvidelsen af kravet med, at markedet vedrørende indsamling af affald er karakteriseret ved meget store kontrakter, idet kommunerne oftest kun ønsker én leverandør til at forestå indsamlingen, og at der derfor kunne være en situation, hvor en mindre aktør alene havde haft en enkelt eller få kontrakter med risiko for, at den pågældende havde været ude af markedet i en årrække. Derfor kunne det ikke udelukkes, at der var egnede tilbudsgivere, som havde sammenlignelige referencer, der var mere end 3 år gamle, og derfor gjorde Sønderborg Affald A/S det muligt at bruge referencer, der gik 5 år tilbage.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering, hvortil det bemærkes, at der er tale om en 5-årig kontrakt med mulighed for forlængelse i yderligere 2 år til en værdi af knap 35.000.000 kr., og at udvidelsen af alderen på den påkrævede reference med 2 år ligger inden for ordregivers skøn i forbindelse med fastsættelsen af krav til egnethed.

På det grundlag, der foreløbigt foreligger, er der herefter ikke udsigt til, at påstand 6 vil blive taget til følge.

Ad påstand 7

Der er under henvisning til det, der er anført ovenfor ad påstand 1 – 6, ikke grundlag for at konstatere, at tildelingen til Urbaser A/S var i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstand 7 vil blive taget til følge.

Ad påstand 8

Der er under henvisning til det, der er anført ovenfor ad påstand 1 – 7, heller ikke udsigt til, at påstand 8 vil blive taget til følge.

Da betingelse nr. 1 om, at klagen skal have noget på sig, ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Tanja Rosendahl Bøtker
fuldmægtig