



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Dato: 24. marts 2020  
Kontor: Proces- og Insolvensrets-  
kontoret  
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen  
Sagsnr.: 2020-0092-2366  
Dok.: 1435575

1. Justitsministeriet har modtaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens brev af 20. februar 2020 om de advokatetiske regler (Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens j.nr. CDP-18/20440).

I brevet bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at pkt. 8.2.1 i de advokatetiske regler om, at en advokat ikke må fortrænge en anden advokat fra en sag, kan være omfattet af konkurrencelovens forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler inden for en sammenslutning af virksomheder.

I den forbindelse har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodet Justitsministeriet om at oplyse, om den nævnte del af de advokatetiske regler er en direkte eller nødvendig følge af retsplejelovens § 126, stk. 1, om god advokatskik. Dette skyldes, at konkurrencelovens forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler i givet fald ikke finder anvendelse.

2. Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at de advokatetiske regler er vejledende regler om god advokatskik, der udstedes af Advokatrådet, og som afspejler henholdsvis Advokatnævnets og domstolenes praksis. På områder, som ikke er afklaret i Advokatnævnets eller domstolenes praksis, er reglerne udtryk for Advokatrådets opfattelse af god advokatskik til vejledning for advokater og offentligheden.

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at den nærmere og bindende fastlæggelse af indholdet af god advokatskik – herunder forbuddet mod såkaldt ”klientfiskeri” i pkt. 8.2.1 i de advokatetiske regler – foretages af Advokatnævnet i forbindelse med nævnets disciplinærafgørelser og af domstolene i forbindelse med eventuel efterfølgende domstolsbehandling.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Det bemærkes i den forbindelse, at forbuddet mod ”klientfiskeri” er begrundet i bl.a. hensynet til at sikre respekten for advokatbranchen og hensynet til at beskytte en klient, der allerede har antaget en advokat. Forbuddet skal dermed medvirke til at beskytte bl.a. klienten mod uanmodet henvendelse fra advokater, som forsøger at skaffe sig sager ved fortrængning, herunder mod at klienten unødigt bliver forstyrret af disse advokater. Advokater har i øvrigt mulighed for at markedsføre sig på andre måder, herunder ved brug af almindelige markedsføringstiltag.

For så vidt angår Advokatnævnets praksis vedrørende bestemmelsen i pkt. 8.2, 1. pkt. i de advokatetiske regler, om, at en advokat ikke må fortrænge en anden advokat fra en sag, kan Justitsministeriet henvise til Advokatnævnets kendelse af 22. juni 2018 (Advokatnævnets j.nr. 2017-3155) (vedlagt), hvoraf følgende fremgår:

”Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder må en advokat ikke fortrænge en advokat fra en sag, ligesom han ikke må rette direkte henvendelse til nogen, som i sagen er repræsenteret af advokat, uden dennes samtykke.”

Det fremgår således af kendelsen, at Advokatnævnet har fastlagt, at det generelle forbud mod ”klientfiskeri” i pkt. 8.2, 1. pkt. i de advokatetiske regler er indeholdt i den retlige standard som udgør god advokatskik efter retsplejelovens regler, herunder at nævnets fortolkning af retsplejelovens § 126, stk. 1, svarer til pkt. 8.2, 1. pkt., i de advokatetiske regler.

**3.** Som svar på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens spørgsmål kan Justitsministeriet henholde sig til Advokatnævnets kendelse af 22. juni 2018. Det er således ministeriets opfattelse, at bestemmelsen i pkt. 8.2, 1. pkt., i de advokatetiske regler er en direkte og nødvendig følge af retsplejelovens § 126, stk. 1, om god advokatskik.

Justitsministeriet står selvfølgelig til rådighed, hvis ovenstående måtte give anledning til spørgsmål.

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen