

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt.  
Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Sweco Danmark A/S  
(advokat Sara Kirstine Klougart, Hellerup)

mod

Faaborg-Midtfyn Kommune, Vej og Trafik

og

FFV Spildevand A/S  
(cand. jur. Maria Kjellerup, København)

Klagenævnet har den 22. maj 2020 modtaget en klage fra Sweco Danmark A/S (herefter Sweco).

Sweco har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Faaborg-Midtfyn Kommune, Vej og Trafik og FFV Spildevand A/S (herefter Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV) har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har den 25. maj 2020 underrettet den vindende tilbudsgiver, Rambøll Danmark A/S (herefter Rambøll), om klagen og har oplyst om muligheden for at indtræde til fordel for Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV, jf. lov om Klagenævn for Udbud § 6, stk. 3. Klagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra Rambøll.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 12, svarskrift med bilag A – P, klageskrift med supplerende påstand, replik, supplerende svarskrift og duplik.

#### Klagens indhold:

Klageskriftet og klageskrift med supplerende påstand indeholder følgende påstande:

##### ”PÅSTAND 1:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV Spildevand A/S har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt § 161, ved at have foretaget en evaluering af tilbud i forhold til underkriteriet ”*Organisation og erfaring*” og ”*Procesbeskrivelse*”, som ikke er i overensstemmelse med angivelsen i det offentliggjorte udbudsmateriale og indholdet af tilbuddets ordlyd.

##### PÅSTAND 2 (SUBSIDIÆR TIL PÅSTAND 1):

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV Spildevand A/S har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at have foretaget en væsentlig ændring af et grundlæggende element i udbudsmaterialet uden gennemførelse af fornyet udbud på ændrede udbudsvilkår.

##### PÅSTAND 3 (SUBSIDIÆR TIL PÅSTAND 2):

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV Spildevand A/S har overtrådt udbudslovens § 65, stk. 1, jf. § 93, stk. 4, ved ikke at fastsætte en passende forlænget tilbudsfrist efter at have foretaget en væsentlig ændring af udbudsmaterialet, idet ændringen svarede til et helt nyt udbud, og den forlængede tilbudsfrist var kortere end den minimale tilbudsfrist på 30 dage, jf. udbudslovens § 65, stk. 1.

##### NY PÅSTAND 4:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV Spildevand A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 samt § 160 ved at have anvendt en evalueringsmetode, der ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, da den valgte pointmodel, der indgår i evalueringen af underkriteriet ”Pris”, ikke er repræsentativ for de faktisk tilbudte priser.

##### PÅSTAND 5 – tidligere påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal annullere Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV Spildevand A/S' tildelingsbeslutning af 12. maj 2020 om kontrakt-tildeling til Rambøll Danmark A/S, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2.

PÅSTAND 6 (SUBSIDÆR TIL PÅSTAND 5) – tidligere påstand 5:  
Klagenævnet for Udbud skal annullere Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV Spildevand A/S' udbudsforretning som helhed, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2.”

#### Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse 2020/S 028-064672 af 6. februar 2020 udbød Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV en kontrakt om totalrådgivning vedrørende ”opførelse af Fremtidens Forstad | Årslev – BYMIDTEN” som et udbud med forhandling efter udbudsloven.

Det økonomisk mest fordelagtige tilbud skulle identificeres på grundlag af tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor underkriterierne pris (30%), organisation og erfaring (35%) og procesbeskrivelse (35%) skulle indgå i bedømmelsen.

Ifølge udbudsbekendtgørelsens pkt. II.2.9) om begrænsning af antal ansøgere, forventede kommunen og FFV at opfordre fem ansøgere til at afgive tilbud.

Af udbudsbetingelserne af 6. februar 2020, ”revideret den 25. februar 2020” fremgår blandt andet:

#### **”7.3 Form og omfang for tilbuddet**

Tilbudsdokumenterne skal organiseres (og uploades) efter følgende disponering:

- 00. En kort præsentation af tilbudsgiver med oplysning om kontaktperson.
- 01. Tilbudsliste
- 02. Organisering og CV for tilknyttede medarbejdere
- 03. Procesbeskrivelse

Tilbuddet skal indeholde følgende:

##### **7.3.1 Tilbudsliste**

...

### 7.3.2 Organisation og erfaring

Tilbudsgiveren skal redegøre for (gerne i diagramform) for rådgiverteamets ydelses- og kompetencefordeling mellem de primære medarbejdere, der tilknyttes opgaven. Tilbudsgiver skal yderligere beskrive opgavens samlede organisering og bemanning.

Tilbudsgiveren skal derudover levere et "mini-CV" for hver af de primære medarbejdere. Mini CV'et må maksimalt omfatte 2 A4 sider, der redegør for medarbejderens opgaverelevante kompetencer suppleret med opgaverelevante referencer.

Der må maksimalt leveres 9 stk. mini-CV for primære medarbejdere, hvoraf følgende primære medarbejderkategorier skal være indeholdt:

- Projekt- og eller projekteringsleder
- Arkitekt/urban design
- Byggeleder
- Landskabsarkitekt
- Ingeniør – vejanlæg
- Ingeniør - trafikafvikling
- Specialist indenfor spildevand og regnvandshåndtering herunder LAR og hydraulisk modellering
- Geoteknikker
- Specialist indenfor bæredygtighed og DGNB-certificering (auditor)

En person må godt udføre flere af ovennævnte funktioner.

I CV'et skal fremgå nøglemedarbejderens alder, uddannelse, funktion i virksomheden, opgavereferencer med angivelse af hvilken funktion nøglepersonen har haft. Ligeledes skal angives nøglepersonens aflønningskategori, jf. tilbudslisten.

Der henstilles til, at den samlede beskrivelse, ekskl. cv'er og illustrationer, ikke overstiger 5 stk. A4-sider

### 7.3.3 Procesbeskrivelse

Tilbudsgiver skal levere en procesbeskrivelse på maksimalt 4 stk. A4 sider.

Det ønskes, at tilbudsgiver på et overordnet niveau redegør for rådgivningsydelsen ind til det samlede anlægs aflevering. Det forventes, at redegørelsen demonstrere overblik over den samlede ydelse, herunder implicit demonstrerer hovedtrækkene i et sikkert gennemført projektforløb.

I beskrivelse ønskes følgende projektudfordringer belyst:

- Anlæg under drift – i form af anlægsarbejdet der skal udføres i Årslev bymidte
- Udbudsstrategi for entreprisen/entrepriserne
- Etapeopdeling, ift. den i projektbeskrivelsen angive
- Midlertidighed/foranstaltninger i anlægsfasen
- Jordhåndtering på tværs af delprojekterne
- Bæredygtighed igennem hele processen, herunder **mulighed for DGNB** certificering

...

## 7.6 Tildelingskriteriet

...

Nedenstående underkriterier vil blive lagt til grund for bedømmelsen af de indkomne tilbud med henblik på at udvælge det tilbud, der ved en samlet vurdering anses for at være det mest fordelagtige tilbud for bygherrerne.

### 7.6.1 Pointskala

Ordregiver tildeler point på de følgende underkriterier på en skala fra 0 – 10, og hvor 10 således er højeste score.

Karakter	
10	Gives for det fremragende tilbud som bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser
9	
8	
7	Gives for tilbud med en god opfyldelse af underkriteriet
6	
5	Gives for tilbud med en middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
4	
3	Gives for tilbud med en mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
2	
1	
0	Gives for et tilbud, som kun netop er konditionsmæssigt (men hvor der ikke er oplysninger, der belyser opfyldelsen af underkriteriet)

### 7.6.2 Underkriteriet ”Pris” vægtes med 30 %

Prisen bedømmes på det samlede totalrådgiverhonorar anført på den underskrevne tilbudsliste. Pointgivningen foretages efter retlinet interpolation mellem følgende yderpunkter:

Laveste pris = 10 point  
 Laveste pris + 150 % = 0 point

### 7.6.3 Underkriteriet ”Organisation og erfaring” vægtes med 35 %

Ved tildeling af karakterer vil følgende tælle positivt:

- At den tilbudte organisations- og bemandingsplan er tydelig og robust, at ledelse af rådgivningsopgaven er klart beskrevet og at man imødekommer at undgå videns tab igennem projektets faser.
- At samtlige rådgiverydelser, jf. ydelsesbeskrivelsen kan varetages af de tilbudte nøglepersoner
- At de tilbudte nøglemedarbejdere er faglige kompetente i forhold til ydelser de forventes at levere på projektet.

### 7.6.4 Underkriteriet ”Procesbeskrivelse” vægtes med 35 %

Med udgangspunkt i procesbeskrivelsen vurderes tilbudsgiverens evne til at skabe et indledende overblik over ydelser og projektforsløb. Derudover vurderes evnen til at udvise opgaveforståelse og være løsningsorienteret i forholdt til de for projektets væsentligste projektudfordringer angivet i pkt. 7.3.3.”

Af ydelsesbeskrivelsens pkt. 9.33 fremgik følgende vedrørende DGNB-certificering:

”

<p>9.33 Certificering af bæredygtighed</p> <p>Rapportering, dokumentation og kommunikation for overholdelse af bæredygtighedskrav i forhold til foruddefineret kravspecifikation, rapporteringssystem eller certificeringssystem for bæredygtighed.</p> <p>Certificeringsniveau skal fastlægges.</p>	<p><b>X</b></p>	<p>Præcisering:</p> <p>Certificering og omfang heraf aftales ved kontraktindgåelse.</p> <p>Honorering efter medgået tid.</p>
--	-----------------	--

”

Ved udløbet af ansøgningsfristen den 10. marts 2020 var der indkommet 10 ansøgninger, hvoraf fem ansøgere blev prækvalificeret til at afgive tilbud:

”

Totalrådgiver	Underrådgiver
BOGL ApS	Orbicon A/S
NIRAS A/S	SCHUL Landskabsarkitekter
Rambøll Danmark A/S	Holscher Nordberg STED ApS
SWECO Danmark A/S	-
TRANSFORM Aps	MOE A/S VEGA Landskab

”

Ifølge tilbudsbetingelserne løb tilbudsperioden fra den 17. marts 2020 til den 17. april 2020, hvor der var frist for indlevering af tilbud.

Af supplementsblad nr. 4 af 3. april 2020 med spørgsmål og svar fremgik blandt andet følgende om ”organisation og erfaring”:

**”Spørgsmål 8, Organisation og erfaring, medarbejderkategori Udbudsbetingelser afsnit 7.3.2:**

Kan udbyder nærmere definere, hvilke krav der er til de ønskede primære medarbejdere hhv Ingeniør - vejanlæg og Ingeniør - trafikafvikling - er de fagledere, eller fagspecialister?

Svar: Det har bygherre ingen holdning til. Det væsentligste er at nøglepersonerne bidrager væsentligt til løsning af opgaven. Vi er ikke interesserede i et CV på en fagleder der ikke er bidragende udover at lede en medarbejder.”

Ved samme supplementsblad blev udbudstidsplanen ændret således, at fristen for aflevering af tilbud blev udskudt til den 24. april 2020, og udbudsbetingelsernes pkt. 7.3.2, 3. afsnit, blev ændret til følgende:

”Der må maksimalt leveres 11 stk. mini-CV for primære medarbejdere, hvoraf følgende primære medarbejderkategorier skal være indeholdt

- Projekt- og eller projekteringsleder
- Arkitekt/urban design
- Byggeleder
- Landskabsarkitekt
- Ingeniør - vejanlæg
- Ingeniør - trafikafvikling
- Specialist indenfor spildevand
- Specialist indenfor regnvandshåndtering herunder LAR
- Specialist indenfor hydraulisk modellering
- Geoteknikker
- Specialist indenfor bæredygtighed og DGNB-certificering (auditor)”

I supplementsblad nr. 6 af 21. april 2020 blev anført følgende om DGNB og tilbudsfristen:

”DGNB er ikke en del af totalrådgiverens ydelser, hvilket medfører nedenstående ændringer.

Vi betragter ændringen som ”uvæsentlig” hvorfor tilbudsfristen fastholdes til den 24. april 2020.”

Herefter fremgik det, at dette gav anledning til følgende ændringer i udbudsbetingelserne:

### ”Afsnit 7.3.2 Organisering og erfaring

...

Der må maksimalt leveres 11 stk. mini-CV for primære medarbejdere, hvoraf følgende primære medarbejderkategorier skal være indeholdt

- Projekt- og eller projekteringsleder
- Arkitekt/urban design
- Byggeleder
- Landskabsarkitekt
- Ingeniør - vejanlæg
- Ingeniør - trafikafvikling
- Specialist indenfor spildevand
- Specialist indenfor regnvandshåndtering herunder LAR
- Specialist indenfor hydraulisk modellering
- Geoteknikker
- Specialist indenfor bæredygtighed ~~og DGNB-certificering (auditor)~~

...

### Afsnit 7.3.3 Procesbeskrivelse

...

I beskrivelse ønskes følgende projektudfordringer belyst:

- Anlæg under drift – i form af anlægsarbejdet der skal udføres i Årslev bymidte
- Udbudsstrategi for entreprisen/entrepriserne
- Etapeopdeling, ift. den i projektbeskrivelsen angive
- Midlertidighed/foranstaltninger i anlægsfasen
- Jordhåndtering på tværs af delprojekterne
- Bæredygtighed igennem hele processen, ~~herunder mulighed for DGNB-certificering”~~

Der blev samtidig uploadet en ny tilbudsliste, hvor posten om ”DGNB-certificering og ydelser jf. ydelsesbeskrivelsens pkt. 9.33”, udgik, ligesom dette punkt udgik af ydelsesbeskrivelsen.



Efterfølgende samme dag blev supplementsblad nr. 7 offentliggjort, hvoraf fremgik, at fristen for aflevering af tilbud blev udsat fra fredag den 24. april 2020 til tirsdag den 28. april 2020.

Samtlige prækvalificerede tilbudsgivere afgav tilbud inden fristen den 28. april 2020, og tilbuddene blev alle erklæret konditionsmæssige.

Ved mail af 12. maj 2020 vedhæftet bedømmelsesrapport meddelte Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV ved deres bygherrerådgiver, at Rambølls tilbud var udpeget som det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Af bedømmelsesrapporten fremgår blandt andet følgende oversigt med bemærkning til bedømmelsen:

”

		BOGL A/S	NIRAS A/S	Rambøll Danmarks A/S	Sweco A/S	Transform Aps
Samlet tilbudssum		5.390.000	3.482.025	4.140.000	2.650.000	8.255.000
<b>Underkriterier</b>	<b>Vægt</b>					
Pris/samlet honorar	30 %	3,1	7,9	6,3	10	-4,1
Projektorganisation og erfaring	35%	6	7	9	7	7
Procesbeskrivelse	35%	7	8	8	6	5
<b>Samlet vægtet karakter</b>	<b>100%</b>	<b>5,48</b>	<b>7,62</b>	<b>7,83</b>	<b>7,55</b>	<b>2,97</b>

### Bedømmelsen

Tilbuddene er bedømt af BISGAARD|EJSING ApS, Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV Spildevand A/S.

Transform får ved anvendelse af modellen negative point, hvilket ligger udenfor den oplyste 1-10 pointskala.

Ved at give tilbudsgiver 0 ville tilbudsgiver opnå karakteren 4,2 og derved stadig ikke være i nærheden af den bedste karakter 7,8.

Uanset om Transform gives karakteren 0 eller en negativ karakter har det ikke betydning for resultatet af den samlede bedømmelse, herunder rækkefølgen blandt de øvrige bydende.”

I bedømmelsesrapporten hedder det videre om tilbuddet fra Sweco:

#### ”4.4 Sweco A/S

##### 4.4.1. Økonomi

Totalrådgiverhonorar, tilbudssum	Kr. 2.650.000 ekskl. moms
----------------------------------	---------------------------

Det bemærkes, at der i forbindelse med tilbuddet ikke er anført forbehold.

For underkriteriet gives dermed karakteren 10.

#### 4.4.2 Organisation og faglige kompetencer

Tilbudsgiver tilbyder en organisation med en projekt- og projekteringsleder som øverste projektledelse, samt 8 fagledere som skal være med til at samle og sikre fagligheden (internt og eksternt på tværs af emner og delprojekter).

Den tilbudte organisations- og bemandingsplan er tydelig. Ledelse af rådgivningsopgaven og ansvarsfordelingen er klart beskrevet for de enkelte nøglemedarbejdere og kommunikation til bygherre fremgår ligeledes tydeligt.

Projekt- og projekteringslederen varetager også byggeledelsen, hvilke til dels vægtes positivt da dette mindsker risikoen for videnstab igennem projektet. Projekt- og projekteringslederen har flere roller og som nævnt vægtes det positivt i forhold til sikring af viden, men der er en bekymring i forhold til robustheden omkring projekt- og projekteringslederen, som måske kunne være afhjulpet med en assisterende medarbejder. Tilbudsgiver har angivet en navngiven backup, men der savnes en ressourceperson til at aflaste projekt- og projekteringslederen i spidsbelastninger.

Tilbudsgiver har sammensat et fagligt kompetent team, hvor de tilbudte nøglemedarbejdere kan varetage de efterspurgte rådgiverydelser jf. ydelsesbeskrivelsen.

CV’erne dokumenterer generelt at de tilbudte nøglemedarbejdere har tilfredsstillende erfaring indenfor de tilbudte funktioner og indenfor lignende opgaver.

Den tilbudte projekt- og projekteringsleders CV dokumenterer stor erfaring indenfor de tilbudte funktioner men dokumenterer kun i nogen grad erfaring med lignende projekter – herunder erfaring med større projekter.

Specialisterne indenfor spildevand- og regnvandshåndtering har alle CV'er der dokumenterer stor erfaring med hhv. den tilbudte funktion samt stor erfaring med lignende projekter.

Den tilbudte fagleder for urban design og den tilbudte fagleder for vej anlæg og trafikafvikling har kun i nogen grad dokumenteret erfaring med lignende projekter.

Den samlede vurdering af tilbudsgivers besvarelse af underkriteriet organisation og faglige kompetencer vurderes at være god. På baggrund af vurderingen gives underkriteriet karakteren: 7.

#### **4.4.3 Opgaveforståelse**

Tilbudsgivers procesbeskrivelse vidner om at tilbudsgiver evner at skabe et indledende overblik over ydelser og projektforsløb.

Tilbudsgiver indleder procesbeskrivelsen med en redegørelse for vigtigheden af kommunikation og hvordan tilbudsgiver ser kommunikation som et væsentligt element som succeskriterie.

Tilbudsgiver indleder processen med en kickoff som et fælles start, hvilket ses som en tilfredsstillende og positiv start på projektet.

Tilbudsgiver vil anvende et forudsætningsnotat som et dynamisk værktøj som dokumentation for fælles grundlag. Anvendelse af forudsætningsnotatet er tilfredsstillende, men det fremstår ikke klart hvordan forudsætningsnotat og ydelsesplanen arbejder sammen – og hvilket der er det gældende dokument.

Tilbudsgiver redegør meget detaljeret for de samlede ydelser fra start til projektets aflevering, hvilket er positivt men samtidig giver det også indtryk af at tilbudsgiver mangler et overordnet overblik. Beskrivelsen går direkte fra helhedsplanen til realisering og der er en bekymring for, om tilbudsgiver kan håndtere koblingen til helhedsplanens visioner. Sammenholdes procesbeskrivelsen med den tilbudsgivers tilbudssum er der en bekymring for om tilbudsgiver har sat sig nok ind i ydelsesbeskrivelsen.

Tilbudsgiver beskriver en række fokusområder som skal sikre kvaliteten i projektet. Med risikolog, grænsefladeregister samt fokus på tidsplan og økonomi sikrer tilbudsgiver at tidsplanen og kvaliteten i løsningerne overholdes.

Tilbudsgiver redegørelse for anlæg under drift og midlertidighed/foranstaltninger i anlægsfasen er detaljeret for enkelte nedslagspunkter og der

savnes derfor en samlet og overordnet håndtering der henvender sig til hele projektet.

Beskrivelse af tilbudsgivers udbudsstrategi og etapeopdeling er tilfredsstillende. Beskrivelsen har et stort fokus på etapeopdeling hvorfor udbudsstrategien har et mindre fokus.

Tilbudsgiver beskriver tilfredsstillende hvordan der i processen skal være fokus på bæredygtighed og beskriver yderligere evalueringsværktøj som skal anvendes til at pege projekterne i den rigtige retning.

Den samlede vurdering af tilbudsgivers besvarelse af underkriteriet opgaveforståelse vurderes at over middel. På baggrund af vurderingen gives underkriteriet karakteren: 6”.

#### Parternes anbringender:

##### Ad ”fumus boni juris”

Sweco har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 – 6, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 – 6, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Sweco gjort gældende, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har foretaget en evaluering, som hverken er i overensstemmelse med udbudsmaterialet eller indholdet af Swecos tilbud. Evalueringen er derfor en krænkelse af udbudslovens § 2 og § 161.

Kommunen og FFV har flere steder i bedømmelsesrapporten vægtet identiske eller tilsvarende løsninger forskelligt. Derudover har kommunen og FFV inddraget kriterier, som ikke er nævnt i de kvalitative kriterier. Gennemgangen har ikke været tilstrækkelig grundig, og systematikken for kvalitetskriterierne i udbudsbetingelsernes pkt. 7.6.2-7.6.4 har ikke været fulgt.

I evalueringen af Rambøll ”vægtes det positivt”, at projektlederen også varetager byggeledelsen, mens det af evalueringen vedrørende Sweco fremgår, at ”projekt- og projekteringslederen varetager også byggeledelsen, hvilke til dels vægtes positivt”. Da der er tale om en tilsvarende løsning, burde Sweco få tilnærmelsesvis samme point.

Det burde ikke trække ned, at den tilbudte fagleder for urban design og for trafik og vejanlæg ”i nogen grad [har] dokumenteret erfaring med lignende projekter”, da den tilbudte fagleder har den nødvendige erfaring inden for trafik og anlæg, og da den tilbudte fagleder ikke skal indgå i en række af delområderne i projektet.

Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV’s bemærkning om forudsætningsnotatet bør ikke trække ned, da det er uklart, hvorvidt ordregiver er opmærksom på, at der tale om to forskellige dokumenter, og det er uklart for Sweco, hvoraf det fremgår, at forudsætningsnotatet skal arbejde sammen med ydelsesplanen.

Det er i øvrigt ikke udtryk for, at Sweco ikke har et overordnet overblik, at Sweco har redegjort meget detaljeret for samtlige ydelser fra start til aflevering.

Det er i strid med udbudsbetingelserne, når kommunen og FFV sammenblender elementer fra kriterierne ”pris” og ”procesbeskrivelse”. Procesbeskrivelsen skal således ikke vurderes i forhold til prisen, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 7.6.4., og det ligger derfor ikke inden for evalueringens metode.

Særligt vedrørende påstand 1 har Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV gjort gældende, at alle ansøgere og tilbudsgivere er blevet behandlet lige, og at der under hele udbudsprocessen har været gennemsigtighed. Kommunen og FFV har ikke handlet usagligt, og evalueringen er objektivt begrundet. Evalueringen er foretaget i overensstemmelse med udbudsmaterialet, og det bestrides, at ordregiver har handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 161.

Det forhold, at Swecos projekt- og projekteringsleder også varetager rollen som byggeleder, er i forhold til sikring af viden vægtet positivt som hos Rambøll. Da den samme medarbejder derved skal varetage mange opgaver, og da robustheden i CV’et ikke vurderes overbevisende inden for lignende opgaver sammenholdt med, at der alene er ”mindre robusthed” omkring medarbejderen, vurderes forholdet kun ”til dels positivt”. Kompetencerne hos de konkrete medarbejdere, herunder bredden af disse, hos henholdsvis Sweco og Rambøll kan på ingen måde sammenlignes. Swecos medarbejder mangler særligt erfaring med større projekter som anført i bedømmelsesrapporten.

For så vidt angår den tilbudte fagleder vurderede Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV, at den tilbudte medarbejder i nogen grad havde erfaring med lignende projekter. Medarbejderen vurderes ikke at have erfaring med lignende projekter som helhedsplan for en eksisterende by, og der skal ikke udarbejdes et idéoplæg, men der skal ske bearbejdning af idéoplæg i forhold til realiserbarhed. Medarbejderen skal være en stor del af de første faser, hvor relevant erfaring er afgørende. Tilsvarende vurderede kommunen og FFV, at den tilbudte fagleder vedrørende vejanlæg og trafikafvikling havde smalle referencer inden for cykelstier og ombygning af rundkørsel, som ikke udgjorde erfaring med lignende projekter.

Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV efterspurgte ikke et forudsætningsværktøj i udbudsbetingelserne, og det styrende grundlag er ydelsesbeskrivelsen og den deri nævnte ydelsesplan. Kommunen og FFV vurderede, at Sweco ikke angav, hvordan disse arbejdede sammen, hvilket ville vise forståelse for opgaven. Kommunen og FFV vurderede derfor, at Sweco ikke evnede at vise forståelsen, og at det var uklart, hvilket dokument der var gældende.

Den detaljerede beskrivelse af de samlede ydelser viste Swecos forståelse for de enkelte nedslag, men beskrivelsen var dog så detaljeret, at det blev vurderet, at sammenhængen med helhedsplanen syntes at mangle. Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV vurderede derfor, at Sweco manglede det overordnede overblik, herunder sammenhængen med helhedsplanen og dens visioner. Kommunen og FFV har ikke vurderet tilbudssummen som en del af ”procesbeskrivelsen”, og det bestrides, at der er sket en sammenblanding.

Særligt vedrørende påstand 2 har Sweco gjort gældende, at det udgjorde en ændring af et grundlæggende element, da kravet til DNGB-certificering blev slettet, hvorfor udbuddet skal gå om. Der var tale om et mindstekrav, som dannede grundlag for tildelingsbeslutningen, idet det fremgik, at ”... følgende primære medarbejderkategorier **skal** være indeholdt...”. Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV kan ved ændringen have påvirket feltet af potentielle ansøgere, som oprindeligt har afstået fra at byde på opgaven, fordi de ikke kunne opfylde kravet om medarbejdere med DGNB-certificering. Der kan derfor være sket en konkurrencefordrejning, jf. herved klagenævnets kendelse af 11. juli 2017, Inventarland ApS mod Region Sjælland”. Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har derfor overtrådt ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2.

Det er ordregivers ansvar at sikre overholdelsen af udbudsreglerne, og ansøgere og tilbudsgivere skal ikke undervejs i udbudsprocessen kontrollere overholdelsen. Det forhold, at Sweco ikke reagerede på supplementsblad nr. 7 af 21. april 2020, kan derfor ikke afskære Sweco fra efterfølgende at sikre overholdelsen af udbudsloven. Det vil også være i strid med udbudslovens ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, såfremt udbuddets øvrige ansøgere og tilbudsgivere var afskåret fra at klage under henvisning til deres ”stiltiende accept”.

Da der kun er ganske få specialister inden for DGNB-certificering, var det et centralt konkurrenceparameter for Sweco, da det var et krav til nøglemedarbejdere, som Sweco kunne indfri. Det forhold at kun få af tilbudsgiverne besad den krævede kompetence, herunder at de måtte organisere sig med andre konsulenthuse, indebærer, at kravet var byrdefuldt for ansøgere og tilbudsgivere. Ved at fratage kravet ændrede Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV rammerne for krav til kvalifikationer på en måde, som det oprindelige udbud ikke gav mulighed for. Den korte frist gav begrænsede muligheder for at tilpasse tilbuddet. Ændringen har derfor haft direkte indflydelse på, hvordan ansøgere og tilbudsgivere tilrettelagde deres deltagelse i udbuddet. Ændringen indebar også ændringer i tilbudslisten, hvorfor prissætningen blev en anden, og konkurrencen blev derved påvirket.

Feltet af tilbudsgivere kunne med stor sandsynlighed have set anderledes ud, såfremt kravet om DGNB-certificering ikke var et krav fra starten, da flere ansøgere så ville deltage.

Det bestrides, at der alene var tale om en præcisering, og Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har bevisbyrden herfor, jf. klagenævnets kendelse af 1. februar 2018, AAB A/S mod Trafikselskabet Movia. Denne bevisbyrde har kommunen og FFV ikke løftet.

Særligt vedrørende påstand 2 har Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV henvist til, at kommunen og FFV ikke blev kontaktet af Sweco, da fristen blev udskudt fra den 24. april 2020 til den 28. april 2020. Kommunen og FFV opfattede dette som en stiltiende accept af tidsfristforlængelsen.

Kommunen og FFV har gjort gældende, at når en ordregiver meddeler supplerende oplysninger/præciseringer, skal det ske senest seks dage før udløbet af den pågældende frist, hvilket også skete. Forlængelsen skal stå i rimeligt

forhold til oplysningerne eller ændringens betydning for udarbejdelsen af tilbud. Kommunen og FFV har bestridt, at Sweco som følge af ændringen havde brug for yderligere tid til at udarbejde sit tilbud. Kravet var mindsket, og der var alene tale om en præcisering vedrørende omfanget af nøglepersonens erfaring. Tildelingskriteriets rækkevidde var derfor ikke ændret, og der var fortsat krav om erfaring med bæredygtighed.

Kravet om DGNB-auditor har ikke afholdt andre virksomheder fra at byde i prækvalifikationen, fordi det er en kompetence, som man kan købe hos andre konsulenter, hvis man ikke selv har denne. Det var i øvrigt få, som havde denne kompetence, hvilket tilbuddene også gav udtryk for.

Der var ikke tale om en væsentlig ændring eller en ændring af et grundlæggende element, men alene en ændring af typen af nøgleperson med viden inden for bæredygtighed. Præciseringen var ikke egnet til at påvirke virksomheders beslutning om at deltage i udbudsproceduren, og konkurrencen mellem tilbudsgiverne blev ikke herved fordrejet.

Særligt vedrørende påstand 3 har Sweco gjort gældende, at tilbudsfristen i henhold til udbudslovens § 93, stk. 4, skulle forlænges passende som følge af væsentlige ændringer i udbudsmaterialet. Det skal herved tages i betragtning, at der reelt var tale om et nyt udbud, og fristen skulle derfor som minimum fastsættes til den kortest mulige frist for udbud med forhandling, som er 30 dage. Ændringen blev meddelt den 21. april 2020, og den nye frist blev fastsat til den 28. april 2020, hvorfor fristen var kortere end minimumsfristen.

Særligt vedrørende påstand 3 har Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV gjort gældende, at fristforlængelsen til den 28. april 2020 stod i rimeligt forhold til præciseringens betydning for tilbudsgivernes udarbejdelse af tilbud, jf. udbudslovens § 65, stk. 1, jf. § 93, stk. 4. Det bestrides, at den supplerende oplysning vil kunne medføre et nyt udbud, jf. det anførte vedrørende påstand 2.

Særligt vedrørende påstand 4 har Sweco gjort gældende, at der ved den anvendte evalueringsmetode skete en skævridding i forhold til evalueringen af underkriteriet pris i forhold til de to kvalitative underkriterier.

Det er i strid med den valgte pointskala, at evalueringsmetoden kan give en negativ pointscore, når spredningen af de tilbudte priser ikke kan indeholdes



i den fastsatte hældningsgrad på 150 procent. Pointskalaen tager ikke højde for negative point og tilbudspriser, der er højere end 150 procent over den laveste pris.

Det følger af udbudslovens § 160, at den beskrevne evalueringsmetode skal være egnet til at rumme den faktiske spredning blandt de tilbudte priser. Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tildele negative point, når det fremgår, at der kun kan tildeles point fra 0-10 på pointskalaen.

Sweco har opgjort de faktiske priser som følger:

”

Tilbudsgiver	BOGL A/S	NIRAS A/S	Rambøll DK A/S	Sweco A/S	Transform ApS
Tilbudt pris	kr. 5.390.000	kr. 3.482.025	kr. 4.140.000	kr. 2.650.000	kr. 8.255.000
Afvigelse fra laveste pris (kr.)	kr. 2.740.000	kr. 832.025	kr. 1.490.000	kr. 0	kr. 5.605.000
Afvigelse fra laveste pris (pct)	103,40%	31,40%	56,23%	0,00%	211,51%

”

På baggrund heraf ses det, at pointmodellen, som rummede 150 procent, er anvendt på et tilbud, som er 211,51% dyrere end laveste tilbud. Modellen kunne derfor ikke rumme tilbuddet, og hældningsgraden var ikke egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, fordi modellen ikke kunne rumme spredningen. Kommunen og FFV kunne have anvendt en sekundær evalueringsmodel.

Det forhold, at en negativ karakter eller karakteren 0 ikke ville have ændret på resultatet af tilbudsevalueringen, kan ikke medføre, at modellen er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, da den ikke repræsenterer de faktisk tilbudte priser. Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har derfor overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160.

Særligt vedrørende påstand 4 har Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV gjort gældende, at en evalueringsmetode er udtryk for den systematik, som en ordregiver anvender i evalueringen de indkomne tilbud, og evalueringsmodellen indgår som en del af evalueringsmetoden, hvor den udgør en fælles målestok for vurderingen af kriterierne. På tidspunktet for udbuddet vurderede Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV, at en hældning på 150 % var saglig og ville kunne rumme alle tilbud, og kommunen og FFV har på intet tidspunkt

haft et frit valg med hensyn til evalueringen. Evalueringsmetoden, som var tilstrækkeligt beskrevet og fastlagt på forhånd, var både gennemsigtig og passende i forhold til udbuddet.

Da kommunen og FFV ikke kunne forudse det store spænd i tilbuddene, vurderede kommunen og FFV, at evalueringsmetoden kunne anvendes på trods af den højere hældningsgrad, så længe tilbudsgiverne blev behandlet lige, og der stadig var gennemsigthed i forhold til, hvordan evalueringen foregik. Såfremt det højeste tilbud kun havde været 150 procent dyrere, ville det ikke have ændret udfaldet af evalueringen.

På denne baggrund, og da evalueringsmetoden på offentliggørelsestidspunktet var saglig og kunne rumme tilbuddene, har Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV ikke handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 160.

Særligt vedrørende påstand 5 har Sweco gjort gældende, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV som anført vedrørende påstand 1 har foretaget en tilbudsevaluering, som ikke stemte med udbudsmaterialet eller indholdet af Swecos tilbud, hvorfor Sweco har fået en for hård bedømmelse i forhold til de kvalitative kriterier. Rambøll har derfor fået en højere score end Sweco, som tilbød den laveste pris. Konsekvensen har været, at Swecos tilbud blev 3. bedste tilbud med en forskel på 0,28% op til tilbuddet fra Rambøll, og en ændring på +1 point ville derfor have ændret udfaldet af tildelingsbeslutningen. Det har af disse grunde været afgørende for Sweco, at kommunen og FFV foretog en korrekt evalueringen af de kvalitative kriterier. Sweco har endvidere henvist til det, som er anført vedrørende påstandene 2-4.

Særligt vedrørende påstand 5 har Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV gjort gældende, at evalueringen som anført vedrørende påstand 1 har været saglig og objektiv. Evalueringen af Swecos tilbud har ikke været fejlagtig, men Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV vurderede, at Swecos tilbud ikke var så robust og godt som tilbuddet fra Rambøll. Påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen skal derfor ikke tages til følge.

Særligt vedrørende påstand 6 har Sweco gjort gældende, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har gjort sig skyldig i grove overtrædelser af det udbudsretlige ligebehandlingsprincip og udbudslovens § 2, hvorfor klagenævnet skal annullere udbuddet. Overtrædelserne har en direkte betydning for Swecos og potentielle tilbudsgiveres mulighed for at få kontrakten tildelt som

anført vedrørende påstand 2, og jf. udbudslovens § 24, nr. 37. Sweco har endvidere henvist til det, som er anført vedrørende påstandene 1, 3 og 4.

Særligt vedrørende påstand 6 har Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV henvist til sine anbringender ovenfor og har gjort gældende, at udbudsloven ikke er overtrådt. Kommunen og FFV har ikke handlet i strid med ligebehandlingsprincippet eller gennemsigtighedsprincippet.

#### Ad uopsættelighed

Sweco har gjort gældende, at konsekvensen af ordregivers overtrædelser er, at Sweco er afskåret fra at levere de udbudte ydelser til Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV på kommercielt meget vigtige områder for Sweco. Det er Swecos kerneforretning, og en ulovlig kontrakttildelelse til Swecos konkurrenter vil medføre uoprettelig økonomisk skade for Sweco. Kontrakten har en høj økonomisk og markedsføringsmæssig værdi for Sweco og andre leverandører på markedet. Den manglende kontrakttildelelse er særdeles kritisk for Sweco, da Sweco ikke opnår en værdifuld reference, og tildelingen styrker en konkurrent. Sweco har bestridt, at Sweco ikke stod til at vinde udbuddet og har henvist til, at en ændring på +1 point ville have ændret udfaldet af tildelingsbeslutningen.

Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har gjort gældende, at Sweco ikke har godtgjort, at Sweco vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning. Sweco har heller ikke dokumenteret, at Swecos eventuelle tab ikke kan kompenseres på anden måde end ved at få kontrakten tildelt. Hvis klagen tillægges opsættende virkning, vil Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV derimod lide et stort tab, da det i så fald ikke vil være muligt at færdiggøre detailprojekteringen med henblik på entreprenørudbud i vinteren 2020/2021, og anlægsarbejderne vil følgelig ikke kunne gennemføres i 2021 som planlagt. Kommunen kæmper for at udvikle kommunen og tiltrække nye borgere, hvilket kræver en massiv og hurtig investering i udvikling af nye boligtilbud. Flere skattebetalende borgere er forudsætningen for, at kommunen kan opretholde sit nuværende serviceniveau. Hvis der opstår forsinkelse, vil målet om 3.000 flere borgere ikke kunne indfries som forventet med deraf følgende serviceforringelser. En forsinkelse i bymidten vil også forsinke andre projekter, som er koblet til området med ny vejinfrastruktur, hvilket vil reducere attraktionen af disse projekter med byggefelter blandt andet i bydel syd. Endeligt vil en forsinkelse indebære, at budgetloftet

for de fremtidige år ikke kan holdes med deraf afledt skadeseffekt for anlægsaktiviteter i kommunen.

### Ad interesseafvejning

Sweco har gjort gældende, at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV er nærmest til at bære risikoen for, at udbuddet ikke er sket i overensstemmelse med udbudsreglerne, og tilbudsgiverne har kun i begrænset omfang mulighed for at påvirke processen. Karakteren af de udbudte ydelser kan ikke føre til en anden vurdering, da den udbudte ydelse ikke involverer sådanne samfundsværdier, at klagen ikke af denne grund kan tillægges opsættende virkning. Kommunens byudviklingsprojekter involverer hverken sådanne samfundsværdier eller hensyn til forsyningssikkerheden, som kan føre til, at der ikke kan tillægges opsættende virkning. Kommunen og FFV har i øvrigt ikke en anerkendelsesværdig interesse i, at et udbud med så grove overtrædelser af udbudsreglerne kan føres til ende.

Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV har ikke anført særskilte bemærkninger hertil.

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.

2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet følgende:

#### *Ad påstand 1*

Sweco har påpeget flere forhold, som efter Swecos opfattelse burde være vurderet anderledes end sket i forbindelse med bedømmelsen af Swecos tilbud. Efter indholdet af bedømmelsesrapporten og de bemærkninger, som Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV er fremkommet med i forbindelse med klagesagen, sammenholdt med udbudsmaterialet, er der på det foreliggende foreløbige grundlag ikke baggrund for at antage, at kommunen og FFV har handlet uden for det vide skøn, som en ordregiver har i forbindelse med evalueringen af kvalitative tildelingskriterier, eller at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV i øvrigt har handlet i strid med evalueringsmetoden eller i strid med udbudslovens § 2 og § 161.

Der er derfor ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge ved en endelig afgørelse.

#### *Ad påstand 2*

Det fremgår af udbudsmaterialet, at der var flere krav vedrørende bæredygtighed i "processen", og at en primær medarbejder skulle være specialist inden for bæredygtighed. Disse krav har været uændrede. Kravene vedrørende DGNB-certificering blev indføjet ved revision af udbudsmaterialet den 25. februar 2020. Af ydelsesbeskrivelsen fremgik, at omfanget af en DGNB-certificering ville blive fastlagt ved kontraktindgåelsen, og at certificeringen ville blive honoreret efter medgået tid.

Det er ubestridt, at potentielle ansøgere og tilbudsgiverne om nødvendigt kunne antage en ekstern konsulent, som var uddannet til DGNB-certificering og lade denne indgå i tilbuddet.

På denne baggrund og efter det øvrige fremkomne er der ikke grundlag for at fastslå, at ændringen, hvorved en mulig DGNB-certificering og kravet til en DGNB-auditor blev frafaldet, ville bevirke, at kontrakten var væsentlig forskellig fra den, der blev fastlagt ved revisionen af udbudsmaterialet den 25. februar 2020. Tilsvarende er der heller ikke på det foreliggende foreløbige grundlag anledning til at antage, at ændringen er en følge af, at kommunen og FFV har udnyttet en viden om indkomne tilbud og ansøgninger til at give disse ansøgere eller tilbudsgivere en fordel, som ikke er sagligt begrundet.

Herefter er der ikke grundlag for at fastslå, at der ved ændringen er sket en ændring af grundlæggende elementer, jf. udbudslovens § 24, nr. 37, hvorfor der ikke er udsigt til, at påstand 2 vil blive taget til følge.

### *Ad påstand 3*

Ved supplementsblad nr. 7 af 21. april 2020 forlængede Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV fristen for afgivelse af tilbud fra den 24. april 2020 til den 28. april 2020.

Af de særlige bemærkninger til lovforslag til udbudslovens § 93 (LFF 2015 19) fremgår blandt andet:

”Såfremt ordregiveren, eventuelt på anledning fra en økonomisk aktør, har behov for at fremsende supplerende oplysninger om udbudsmaterialet eller supplerende dokumenter, jf. § 134, senere end 6 dage før den fastsatte frist for modtagelse af ansøgninger eller tilbud, er ordregiveren i henhold til bestemmelsens stk. 4, nr. 1, forpligtet til at forlænge fristen. Fristen skal som minimum forlænges således, at der skabes en ny periode på 6 dage i henhold til § 134. Den nye frist skal fastsættes i henhold til omfanget og relevansen af de supplerende oplysninger om udbudsmaterialet og/eller supplerende dokumenter og under hensyntagen til den tid, den økonomiske aktør skal bruge til at afgive sin ansøgning eller sit tilbud.

...

Væsentlige ændringer i udbudsmaterialet skal i forbindelse med bestemmelsens stk. 4, nr. 2, forstås som ændringer, der medfører, at de økonomiske aktører skal bruge yderligere tid til at forstå og svare tilstrækkeligt

på udbudsmaterialet, hvorfor det vil tage længere tid at afgive en ansøgning eller et tilbud. Som følge heraf skal væsentlige ændringer i henhold til denne bestemmelse medføre, at fristen for modtagelse af ansøgning eller tilbud skal forlænges. Væsentlige ændringer kan eksempelvis være nye oplysninger til udbudsmaterialet.

Omvendt vil uvæsentlige ændringer ikke medføre en pligt til at forlænge fristerne, idet ændringerne har en sådan karakter, at der ikke er et behov for længere tid til at udarbejde ansøgninger eller tilbud.”

Ved forlængelse af fristen for aflevering af tilbud til den 28. april 2020 iagttog kommunen og FFV fristkravet i udbudslovens § 93, stk. 4, nr. 1, sammenholdt med udbudslovens § 134. Efter indholdet af ændringen af udbudsmaterialet, hvorved der blev frafaldet et enkelt krav, er der på det foreliggende foreløbige grundlag ikke grund til at antage, at den fastsatte frist ikke var passende, jf. udbudslovens § 94, stk. 4, nr. 2.

Der er derfor ikke udsigt til at påstand 3 vil blive taget til følge ved en endelig afgørelse.

#### *Ad påstand 4*

Det er ubestridt, at tilbuddet fra Transform ApS var mere end 150 % dyrere end laveste pris, og at Faaborg-Midtfyn Kommune og FFV ikke havde forudset en sådan spredning af tilbuddene på tidspunktet for offentliggørelsen af udbudsmaterialet.

Efter den offentliggjorte pointmodel skulle der ske en pointgivning efter retlinet interpolation, hvor yderpunkterne var 10 point for laveste pris og 0 point for laveste pris +150%. På baggrund af de faktiske prisforskelle i tilbuddene blev underkriteriet ”pris” fra Transform ApS opgjort til -4,1 point.

Det forhold, at tilbuddet fra Transform ApS var for højt til at få tildelt point efter den offentliggjorte evalueringsmodel, gjorde ikke evalueringsmodellen konkret uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Herefter, og da det i øvrigt bemærkes, at Faaborg-Midtfyn Kommune ikke har haft et frit valg med hensyn til evalueringen, er der ikke udsigt til at påstand 4 vil blive taget til følge.

*Ad påstand 5 og 6*

Da der ikke er udsigt til, at de ovenfor anførte påstande vil blive taget til følge, er der heller ikke udsigt til, at påstand 5 eller 6 vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Charlotte Hove Lasthein

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig