

K E N D E L S E

Neovitalis ApS
(selv)

mod

Region Nordjylland
(selv)

Intervenient:
Kebomed A/S
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 048-113007 af 5. marts 2020 udbød Region Nordjylland som offentligt udbud udbudsloven en 4-årig rammeaftale om indkøb af kamerapille med tilbehør til kapselendoskopi til Region Nordjylland.

Regionen traf den 17. juni 2020 beslutning om at tildele rammeaftalen til Kebomed A/S ("Kebomed"), som efter regionens vurdering havde afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Den 24. juni 2020 indgav Neovitalis ApS ("Neovitalis") klage til Klagenævnet for Udbud over Region Nordjylland. Klagen blev indgivet i standstill-perioden, og klagenævnet skulle derfor efter lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, afgøre, om klagen skulle tillægges opsættende virkning. Den 26.

juni 2020 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet skriftligt.

Neovitalis har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Region Nordjylland har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven § 2, idet de af tilbudsgiverne oplyste FOV (Field of View) ikke er direkte sammenlignelige.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Region Nordjylland har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven § 2, idet ordregiver ikke har medtaget den af Neovitalis indsendte dokumentation for billedkvalitet, opløsning og nøjagtighed.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Region Nordjylland har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven § 2, idet ordregiver ikke har testet og vurderet det af Neovitalis tilbudte system for så vidt angår den tidsmæssige og økonomiske besparelse.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere Region Nordjyllands beslutning vedrørende kontrakttildeling til Kebomed, da der ikke er gennemført en objektiv, tilbunds gående og gennemsigtig sammenligning af de tilbudte kapselsystemer. Specielt herfor taler, at der ikke er gennemført nogen praktisk afprøvning og sammenligning af nogen af de tilbudte kapselsystemer.

Region Nordjylland har vedrørende påstand 1-4 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 26. juni 2020 meddelt den vindende tilbudsgiver, Kebomed, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Kebomed har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 10. juli 2020 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Kebomed intervenerer i sagen til støtte for Region Nordjylland.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbetingelserne indeholder følgende:

”...

1.6 Brugergruppe

Ordregiver har i forbindelse med udbuddet etableret en brugergruppe. Brugergruppen er sammensat af repræsentanter for brugerne af de produkter, som er omfattet af udbuddet. Brugergruppen er bl.a. medansvarlig for udarbejdelse af Kravspecifikationen, fastsættelse af tildelingskriterium og underkriterier, samt evaluering af tilbud.

...

8 Vareprøver, produktpræsentation, og evt. afprøvning

...

8.2 Produktpræsentation

Tilbudsgiverne skal præsentere de tilbudte produkter for brugergruppen i henhold til tidsplanen, jf. pkt. 4.

Til produktpræsentationen skal Tilbudsgiverne medbringe de produkter samt tilbehør der bydes ind med.

...

Tilbudsgiver skal være opmærksom på, at vareprøverne og tilbehøret vil blive anvendt i bedømmelsen af underkriteriet ”Kvalitet og Funktion” i forbindelse med tilbudsevalueringen, jf. pkt. 12.

...

8.3 Afprøvning

Ordregiver forbeholder sig ret til at gennemføre en afprøvning af de tilbudte produkter med henblik på Ordregivers vurdering af tilbud, herunder til konstatering af opfyldelse af mindstekrav og i forbindelse med tilbudsevaluering, såfremt vareprøverne og dertilhørende dokumentation

ikke i sig selv giver Ordregiver tilstrækkelig grundlag for sådan vurdering. Ordregiver afgør i forbindelse med tilbudsevalueringen, om og i hvilket omfang afprøvning er fornøden, og Tilbudsgiver skal derfor imødekomme Ordregivers ønske om at få rådighed over et antal vareprøver til dette formål.

...

12 Tildelingskriterium

12.1 Generelt

Identificering af det økonomiske mest fordelagtige tilbud vedr. kontrakten vil ske ved anvendelse af tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet” på baggrund af følgende underkriterier og vægtninger:

Underkriterier	Vægtning
Økonomi, jf. pkt. 12.2	42 %
Kvalitet og Funktion, jf. pkt. 12.3	58 %
Herunder vægter: Kvalitet, Billedkvalitet og Funktionalitet 90 % Emballage, Miljø og Cirkulær Økonomi 10 %	

Ordregiver anvender en prismodel, hvor de opnåede point på det kvalitative underkriterie, det vil sige ”Kvalitet og Funktion” omregnes til priser, idet evalueringen af tilbuddene overordnet foregår som følger:

Evalueringen af de enkelte tilbud i forhold til det kvalitative underkriterie vil ske som anført nedenfor under pkt. 12.3 ved benyttelse af nedenstående pointskala

Beskrivelse af trin	Point
Bedst mulige opfyldelse af kriteriet	8
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet	7
God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	6
Over middel i opfyldelse af kriteriet	5
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	4

Under middel i opfyldelse af kriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	2
Utilstrækkelig opfyldelse af kriteriet	1
Dårlig opfyldelse af kriteriet	0

Inden for Underkriteriet Kvalitet og Funktion, er der fastsat to delkriterier, som fremgår af Kravspecifikationen i Kontraktbilag 2.

Der vil blive tildelt én score for det enkelte delkriterium.

Tildelte point indgår for hvert delkriterium med den procentsats, som i Kravspecifikationen er angivet ud for det pågældende Delkriterium og Underkriterium.

Det opnåede antal point for det enkelte kvalitative underkriterium omregnes herefter til et beløb i kroner på følgende måde (der er tale om et fiktivt beløb, der alene benyttes til at identificere vinderen af kontrakten). Ved anvendelse af en prismodel, vil en afvigelse fra bedst mulige opfyldelse af Ordregivers konkurrencekrav blive vurderet som en meromkostning, som vil blive tillagt Tilbudsgivers samlede tilbudssum i evalueringen:

...

12.2 Økonomi

Forstået som den samlede tilbudspris jf. Kontraktbilag 3. Den samlede tilbudspris der beregnes på baggrund af besvarelsene i Kontraktbilag 3, findes ved at Tilbudsgiver oplyser sin enhedspris ved det obligatoriske positionsnummer i Tilbudslisten, Kontraktbilag 3.

Den angivne enhedspris ganges med det forventede forbrug, hvilket leder til en samlet tilbudspris for kontrakten.

Den samlede tilbudspris indgår i vurdering af Underkriteriet Økonomi.

12.3 Kvalitet og Funktion

”Kvalitet og Funktion” vurderes ud fra de konkurrencekrav, der i henhold til angivelserne i Kontraktbilag 2, specifikt angår ”Kvalitet og Funktion”.

I Kontraktbilag 2 har Ordregiver angivet, hvad der lægges vægt på i forbindelse med denne vurdering.

Tilbudsgiver skal ved sin besvarelse følge vejledningen i Kontraktbilag 2 (Kravspecifikation).

Udover Tilbudsgiverens besvarelse i Kontraktbilag 2, vil ”Kvalitet og Funktion” blive vurderet ud fra den gennemførte [produktpræsentation], vareprøver, dokumentationer, og den eventuelle gennemførte afprøvning. Afprøvning vil kun blive gennemført, såfremt produktpræsentationen, samt vareprøver og dertilhørende dokumentation ikke i sig selv giver Ordregiver tilstrækkelig grundlag for at foretage vurdering af ”Kvalitet og Funktion”.

Tilbuddene evalueres for så vidt angår Underkriteriet ”Kvalitet og Funktion” særskilt i forhold til en absolut standard.

Der vil blive tildelt én score for det enkelte Underkriterie.

...”

Udbuddets Kontraktbilag 2 indeholder blandt andet følgende under fanen ”Vejledning”:

”Udbudsmaterialet anvender følgende terminologi:

- Mindstekrav
- Konkurrencekrav

...

Konkurrencekrav

Konkurrencekrav er udtryk for kundens ønske om en bestemt egenskab eller et bestemt vilkår. Konkurrencekrav kan opfyldes helt eller delvist. Manglende opfyldelse af et konkurrencekrav medfører ikke, at tilbuddet bliver ukonditionsmæssigt. Tilbudsgivers beskrivelse af konkurrencekrav indgår i evalueringen, jf. Udbudsbetingelserne, hvorfor Tilbudsgiver bedes besvare hvert krav så præcist og konkret som muligt.

Jf. Udbudsbetingelserne pkt. 16.3 er Kontraktbilag 3, Tilbudslisten, ligeledes at betragte som krav. Kravene opgivet i Tilbudslisten er ikke at betragte som grundlæggende elementer og kan derfor ændres efter udbudsmaterialets offentliggørelse og i forhandlingsperioden.

Vejledning i besvarelse

...

Tilbudsgiver opfordres til, at fremsende fyldige, men konkrete og præcise besvarelser.”

I Kontraktbilag 3 – Tilbudsliste står under fane 2, Vejledning, at:

” ...

Vejledning i besvarelse

... ”

I rubrikkerne for Separat Tilkøb har Tilbudsgiver mulighed for, at registrere de produkter/tilbehør som kunden har mulighed for, at købe separat. Separate Tilkøb vil ikke indgå i evalueringen. I felterne under Separate Tilkøb hvor Ordregiver ikke har registreret en kategori, har Tilbudsgiver mulighed for, selv at registrere eventuelle øvrige separate tilkøbsmuligheder.

... ”

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 4. maj 2020, havde Region Nordjylland modtaget tilbud fra Kebomed, Neovitalis, Medtronic Danmark A/S og MEQnordic A/S.

Af Neovitalis' tilbudsliste fremgår blandt andet, at Neovitalis tilbød ”Navi-Cam Engine - AI-Box” som et separat varetilkøb under kategorien ”Kunstig intelligens software”.

Kravspecifikationen og Neovitalis' tilbudsbesvarelse indeholder blandt andet følgende:

”








[Konkurrencekrav: Billede]	[Neovitalis' besvarelse]
<p>1.7 Det vægtes positivt, at det tilbudte produkt tager detaljerede, skarpe billeder i høj kvalitet og høj opløsning. Tilbudsgiver bedes oplyse/beskrive følgende: Opløsning/resolution, billedernes detaljegrad, billedkvalitet, hvor hurtigt kamerapillen bevæger sig og hvilken effekt det har på billedkvaliteten, samt billedskarphed. Endvidere bedes Tilbudsgiver vedlægge min. 2 billeder taget i praksis med det tilbudte produkt, som tydeligt illustrerer billedkvalitet, detaljegrad, opløsning/resolution og billedskarphed.</p>	<p>Kapslen filmer med opløsningen: 480*480, hvilket giver en rigtig høj billedkvalitet og detaljegrad. Billeder er vedhæftet (billede 1 & 2)</p>









<p>Punktet evalueres på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse, dokumentation, produktpræsentation, samt eventuel klinisk afprøvning.</p>	
<p>1.8 Det vægtes positivt, at det tilbudte produkt tager billeder i brugervenlig og virkelighedstro kvalitet.</p> <p>Tilbudsgiver bedes oplyse/beskrive følgende: produktets farvekvalitet, hvorledes produktet sikrer at billederne afspejler de naturlige vævsfarver, samt belysningskvaliteten. Endvidere bedes Tilbudsgiver vedlægge min. 2 billeder taget i praksis med det tilbudte produkt som tydeligt illustrerer produktets farve- og belysningskvalitet.</p> <p>Punktet evalueres på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse, dokumentation, produktpræsentation, samt eventuel klinisk afprøvning.</p>	<p>Kontrast, [lysstyrke] og farve kan selv indstilles i softwaren, og giver utrolig god detalje-grad. Vedhæftet billede 3 & 4</p>
<p>1.9 Det vægtes positivt at det tilbudte produkt kan afdække et stort areal, hermed menes at der ønskes et produkt som har en detaljeret og omfangsfuld vævsdækning med en effektiv og omfangsfuld synsvinkel.</p> <p>Tilbudsgiver bedes oplyse/beskrive følgende: Det tilbudte produkts vævsdækning, hvorledes det tilbudte produkt præsterer i krogede og udfordrende områder, hvorledes produktet afdækker tarmens fulde arealer, samt produktets synsvinkel/hvorledes produktet får affotograferet arealerne også de krogede og udfordrende områder. Endvidere bedes Tilbudsgiver vedlægge billeddokumentation som illustrerer at det tilbudte produkt kan</p>	<p>Kapslen har en synsvinkel på 150grader +-10 & en dybde på 0mm - 30mm. Dette gør at kameraet har utrolige gode forudsætninger, for at afdække selv de mest udfordrende områder. Vedhæftet billede 5 & 6.</p>

<p>anvendes i udfordrende og krogede områder.</p> <p>Punktet evalueres på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse, dokumentation, produktpræsentation, samt eventuel klinisk afprøvning.</p>	
<p>1.10</p> <p>Det vægtes positivt, hvis optagefrekvensen tilpasser sig kamerapillens bevægelseshastighed.</p> <p>Tilbudsgiver bedes oplyse/beskrive følgende: Hvorledes den tilbudte kamerapille tilpasser sig kapslens bevægelseshastighed.</p> <p>Punktet evalueres på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse, dokumentation, produktpræsentation, samt eventuel klinisk afprøvning.</p>	<p>Recorderen kan registrere, hvis pillen står stille og opfanger ensformige billeder. Herefter sletter den selv de dublerede billeder.</p>
<p>[Konkurrencekrav: Software]</p>	<p>[Neovitalis' besvarelse]</p>
<p>1.19</p> <p>Det vægtes positivt, at det tilbudte produkt præsterer effektivt i forhold til downloading.</p> <p>Tilbudsgiver bedes oplyse/beskrive følgende: Hvad der ved netop dette produkt/tilbehør gør downloading processen særlig effektiv.</p> <p>Punktet evalueres på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse og produktpræsentation.</p>	<p>Recorderen behandler billederne inden overføring til computeren, derfor er downloadtiden kun 5 minutter.</p>
<p>1.20</p> <p>Det vægtes positivt, at det tilbudte produkt har en kort aflæsningstid.</p> <p>Tilbudsgiver bedes oplyse produktets aflæsningstid.</p> <p>Punktet evalueres på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse og produktpræsentation.</p>	<p>Aflæsningstiden er alt i mellem 30-90 minutter. Det kommer meget an på hvilken læge, der aflæser og patient-casen.</p>
<p>1.21</p>	

<p>Det vægtes positivt, at softwaren er brugervenlig og kan anvendes nemt, logisk, effektivt, og funktionelt i forbindelse med de pågældende udførelser. Der vil som følge heraf blive evalueret på hvor nem og logisk softwaren er at anvende, softwarens hastighed, eventuelle ikoners brugervenlighed, om søgefunktionerne er hurtige og nemme at anvende, samt nem, logisk og effektiv brug og håndtering af produktet.</p> <p>Tilbudsgiver bedes oplyse/beskrive følgende; software design, brugervenlighed, hastighed, samt korrekt anvendelse.</p> <p>Punktet evalueres på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse, produktpræsentation og vareprøver, samt eventuel klinisk afprøvning.</p>	<p>Softwaren er designet til at være enkel og brugervenlig. Det er nemt at navigere rundt i programmet, knapper og søgefunktioner er intuitive, og man er efter korttids oplæring i stand til at bruge programmet. Det der adskiller vores software fra de andre på markedet, er vores kunstig intelligens program. Det finder og fremhæver selv fund i videon og kan derfor korte aflæsningstiden markant. (Vores kunstig intelligens program er et valgfrit tilkøbsprogram).</p>
--	--

Med sit tilbud vedlagde Neovitalis følgende dokumenter:

Tilføjede dokumenter		
Vi har inkluderet følgende dokumenter til understøttelse af vores tilbud.		
Navn	Størrelse (Kb)	Oprettet
 Neovitalis ApS - KONTRAKTBILAG 2 Kravspecifikation.xlsx (Neovitalis ApS - KONTRAKTBILAG 2 Kravspecifikation.xlsx) <small>Kommentarer (0) Handlinger</small>	150	2020-05-15 11:35
 Neovitalis ApS - KONTRAKTBILAG 3 Tilbudsliste.xlsx (Neovitalis ApS - KONTRAKTBILAG 3 Tilbudsliste.xlsx) <small>Kommentarer (0) Handlinger</small>	25	2020-05-15 11:36
 Brochure - Kunstig Intelligens.pdf (Brochure - Kunstig Intelligens.pdf) <small>Kommentarer (0) Handlinger</small>	18440	2020-05-15 11:36
 Neovitalis ApS - UDBUDSBILAG 2 Fortegnelse over Vareprøver.docx (Neovitalis ApS - UDBUDSBILAG 2 Fortegnelse over Vareprøver.docx) <small>Kommentarer (0) Handlinger</small>	23	2020-05-15 11:36
 Brochure - NaviCam.pdf (Brochure - NaviCam.pdf) <small>Kommentarer (0) Handlinger</small>	604	2020-05-15 11:36
 navicam billede 1.PNG (navicam billede 1.PNG) <small>Kommentarer (0) Handlinger</small>	973	2020-05-15 11:37
 navicam billede 2.PNG (navicam billede 2.PNG) <small>Kommentarer (0) Handlinger</small>	1074	2020-05-15 11:38

 navicam billede 3.PNG (navicam billede 3.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	1053	2020-05-15 11:38
 navicam billede 4.PNG (navicam billede 4.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	1025	2020-05-15 11:38
 navicam billede 5.PNG (navicam billede 5.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	1033	2020-05-15 11:39
 navicam billede 6.PNG (navicam billede 6.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	1087	2020-05-15 11:39
 navicam billede 7.PNG (navicam billede 7.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	905	2020-05-15 11:39
 navicam billede 8.PNG (navicam billede 8.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	993	2020-05-15 11:40
 navicam billede 9.PNG (navicam billede 9.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	823	2020-05-15 11:40
 navicam billede 10.PNG (navicam billede 10.PNG) Kommentarer (0) Handlinger	983	2020-05-15 11:40

Den 26. maj 2020 afholdt regionen en virtuel produktpræsentation, hvor Neovitalis og de øvrige tilbudsgivere præsenterede deres tilbudte produkter, jf. udbudsbetingelsernes 8.2.

Tilbudsevalueringen blev herefter foretaget af den til udbuddet nedsatte brugergruppe, som bestod af en sygeplejerske fra infektionshygiejnen samt tre overlæger med speciale i mave-tarmsygdomme.

Ved brev af 17. juni 2020 meddelte Region Nordjylland, at regionen havde besluttet at tildele kontrakten til Kebomed. I brevet står der blandt andet:

”4. Evaluering

Brugergruppen har afholdt evaluering af de indkomne tilbud den 26.05.2020.

Forud for evalueringen har deltagerne modtaget instruktion om, at det er vigtigt ikke at sammenligne tilbuddene, da det kun er prisen, der er vurderet relativt. Det er blevet præciseret, at det udelukkende er de under- og delkriterier, som er beskrevet i udbudsmaterialet, som tilbuddet skal vurderes på baggrund af, og f.eks. ikke på baggrund af en eventuel forhåndsviden i forhold til tidligere samarbejde med én eller flere af Tilbudsgiverne, hverken i positiv eller negativ retning.

Evalueringen er baseret på de skriftlige besvarelser af Kravspecifikationen, produktpræsentation, samt fremsendte vareprøver.

4.1 Evaluering af Delkontrakt 1 – Kapselendoskopi – Kamerapille m. Tilbehør

Delkontrakt 1 er en rammeaftale med 1 leverandør og der er indkommet 4 konditionsmæssigt tilbud på denne delkontrakt.

Nedenstående tabeller indeholder en sammenfatning af tilbudsevalueringen, hvor de relative fordele og karakteristika ved det vindende tilbud, der har været væsentlige og afgørende for udfaldet af tilbudsevalueringen, anføres.

Den pris, der er indgået i evalueringen af underkriteriet økonomi er baseret på Tilbudsgivers oplysninger om pris i Tilbudslisten i Kontraktbilag 3.

Tilbudsgiver, der tildeles kontrakt:

Tilbudsgiver	Samlet score
KEBOMED A/S	415.443,81
Underkriterium	
Økonomi	282.429,00
Kvalitet og funktion	133.014,81
Delkriterium 1	
Kvalitet, Billedkvalitet og Funktionalitet	Samlet pointscore: 6
<p>Samlet set en meget tilfredsstillende opfyldelse af kriterierne.</p> <p>Kamerapillen leveres i en brugervenlig og enkel emballage. Det er vurderet at kamerapillen er meget enkel, logisk, intuitiv, og brugervenlig at starte og anvende. Det er vurderet innovativt, at pillen ligger i en silikonebeholder, således at berøring med selve pillen undgås og man derved beskytter den billeddannede del af kapslen mod minimal berøring. Pillen har en passende og patientvenlig størrelse. Det er vægtet positivt at aktiveringsproceduren består af få simple trin, endvidere er det muligt for personalet, med live-view, at dobbeltjekke at pillen er aktiveret. Pillen optager 6 billeder pr. sekund hvilket er vurderet fint. Det er vægtet yderst positivt, at pillen kan skylles ud i toilettet efter brug.</p> <p>Produktets billedkvalitet er vurderet meget tilfredsstillende – opløsningsniveauet er fint, det er vurderet at der er et/en godt/god lysindfald/belysning under billedtagningen, og farvekvaliteten er fin. Produktet har 6 lyskilder hvilket er vurderet positivt for billedkvaliteten. Det er vægtet positivt, at pillen tager billeder i 170 graders vinkel, da dette supporter en høj afdækning af tarmene.</p> <p>Billedkvaliteten godt ønskes endnu skarpere. Det er vægtet negativt, at billedfrekvensen ikke kan justeres eller nedsættes - Det vurderes ikke at billedfrekvensen fuldt ud tilpasser sig kamerapillens bevægelseshastighed, idet pillen konstant tager 6 billeder per sekund.</p>	

Bæltet er vurderet blødt og fleksibelt, endvidere har det en lav vægt hvilket gør det mere komfortabelt for patienten at bære. Det er vægtet positivt, at bæltet kan tilpasses i størrelse.

Det er vægtet positivt, at bæltet ikke kræver rengøring efter brug - Da bæltet er et én-gangs produkt skal der ikke foretages rengøring efter anvendelse. Det er vægtet negativt at det ikke ved første øjekast er gennemskueligt hvorledes bæltet skal vende og det vægtes negativt, at recorderen skal hænge i en separat taske, idet dette har indflydelse på patientens bevægelsesfrihed. Det er endvidere vægtet negativt at bæltet er svært at tilpasse helt store patienter.

Det er vægtet meget positivt, at recorderen har en lang batterilevetid. Det er vægtet positivt, at man ved downloading kan tilslutte flere recordere samtidig, dette optimerer lægens analysearbejde.

Recorderen vurderes lidt tung og en smule stor, men den er nem og brugervenlig at anvende – ikonerne er brugervenlige og det er nemt og simpelt at tilslutte recorderen til holderen/receiveren. Recorderen og dens tilbehør kan rengøres, men det er vægtet negativt, at der i recorderen er riller hvori der nemt kan sætte sig snavs og som er mere udfordrende at rengøre.

Det er vægtet positivt, at man i softwaren kan vælge flere billeder at arbejde i på én gang, samtidig kan man også vælge at arbejde i og fokusere på ét særligt udvalgt billede. Man kan endvidere øge aflæsnings-tempoet, veksle imellem minutterne, og så kan billedforbedringerne justeres. Det er vægtet positivt, at der er en rapportfunktion, samt at der kan skrives notater/aflæsninger direkte på billederne. Kapslen har en acceptabel og fin aflæsningstid og det er vægtet positivt, at softwaren selv sorterer dubletter fra.

Delkriterium 2

Emballage, Miljø og cirkulær økonomi	Samlet pointscore 5
--------------------------------------	---------------------

Samlet set en over middel opfyldelse af kriterierne.

Emballagen er logisk, simpel og brugervenlig. Kufferten er noget stor, men der opleves ingen spildplads. Emballagen til selve kamerapillen er simpel, nem at anvende og uden spildplads. Emballagen er brugervenlig og består af brugervenlige og krævede produktoplysninger.

Der er anvendt minimal mængde af plastik i emballageniveauerne. Det er vægtet negativt, at emballagen ikke er produceret ud af genanvendt materiale.

Det er vægtet positivt, at det kan dokumenteres, at Tilbudsgivers danske adresser anvender grøn strøm. Det er vægtet positivt, at Tilbudsgiver har fokus på reduktion af plastik. Det er vægtet positivt, at Tilbudsgiver har fokus på affaldshåndtering og minimering af brugen af papir, samt

diskuterer strategien herfor flere gange årligt.
--

Øvrige tilbudsgivere:

Tilbudsgiver	Samlet score
Medtronic Danmark A/S	515.714,42
Underkriterium	
Økonomi	446.040,00
Kvalitet og funktion	69.674,42
Delkriterium 1	
Kvalitet, Billedkvalitet og Funktionalitet	Samlet pointscore: 7
Samlet set en glimrende opfyldelse af kriterierne. ... Produktet har 4 lyskilder hvilket er vurderet positivt for billedkvaliteten og et synsfelt på 156 – synsfeltet kunne godt ønskes større for 7 en bedre afdækning. Billedkvaliteten vurderes meget høj. ...	

Tilbudsgiver	Samlet score
MEQnordic A/S	478.083,49
Underkriterium	
Økonomi	332.400,60
Kvalitet og funktion	145.682,89
Delkriterium 1	
Kvalitet, Billedkvalitet og Funktionalitet	Samlet pointscore: 6
Samlet set en meget tilfredsstillende opfyldelse af kriterierne. ... Produktets billedkvalitet er vurderet mere end tilfredsstillende – det er vurderet at der, grundet det høje antal af lyskilder, er et/en godt/godt lysindfald/belysning under billedtagningen, og farvekvaliteten er fin. Det er vurderet glimrende, at pillen tager billeder i 360 graders vinkel, da dette i høj grad supporterer den fulde afdækning af tarmene. Billedkvaliteten ønskes skarpere med et højere antal pixels. ...	

Tilbudsgiver	Samlet score
Neovitalis ApS	603.235,24
Underkriterium	
Økonomi	406.235,24
Kvalitet og funktion	196.355,20

Delkriterium 1	
Kvalitet, Billedkvalitet og Funktionalitet	Samlet pointscore: 5
<p>Samlet set en over middel opfyldelse af kriterierne.</p> <p>Kamerapillen har en passende og patientvenlig størrelse og det vurderes positivt ift. patientvenlighed, at man har arbejdet for at gøre pillen ekstra nem at sluge. Det er vægtet positivt at kamerapillen er nem at tænde, men det er vægtet negativt at aktiveringsprocessen involverer mange trin. Kamerapillen vurderes at have gode billedoptagelsesfrekvenser og det vægtes positivt, at pillen kan filme med forskellige frekvenser. Det er vægtet yderst positivt, at pillen kan skylles ud i toilettet efter brug.</p> <p>Produktets billedkvalitet er vurderet over middel – Det er vurderet positivt, at pillen har en meget høj opløsning, men synsfeltet kunne godt ønskes større for en bedre afdækning. Kamerapillen har en fin dybde-måling, dog kunne billedkvaliteten godt ønskes endnu skarpere.</p> <p>Bæltet er vurderet blødt og fleksibelt, endvidere har det en lav vægt hvilket gør det mere komfortabelt for patienten at bære. Det er vægtet positivt, at recorderen kan påsættes bæltet i stedet for i fx en separat taske, dette tilfører patienten øget bevægelsesfrihed. Det er endvidere vægtet positivt at der ift. patientkomfort og tilpasning er mulighed for at koble seler til bæltet. Det er vægtet positivt, at bæltet kan tilpasses i størrelse. Det er vægtet negativt, at bæltet er svært at tilpasse helt store patienter. Det vægtes negativt, at bæltet opleves at have en lettere skrap lugt. Det vægtes positivt, at bæltet er vandafvisende, samt at det er nemt at rengøre.</p> <p>Det er vægtet positivt at recorderen er meget lille i sit design og har en lav vægt. Det er vægtet positivt at recorderen er simpel at anvende og endvidere sikret således at patienten ikke kan slukke den, dog kan optagerprocessen ikke styres direkte fra recorderen, dette skal styres vha. computeren. Recorderen vurderes meget nem at rengøre.</p> <p>Det er vægtet glimrende, at der er en meget kort downloadtid. Det vurderes at downloadingen fungerer nemt og brugervenligt. Det vægtes positivt at programmet automatisk sletter dubletter, og at der kan veksles mellem billederne, samt veksles mellem minutterne. Det er vægtet positivt, at programmet kan sammenligne billeder med billeder fra programmets eget bibliotek, samt et bibliotek oprettet af lægen.</p>	
Delkriterium 2	
Emballage, Miljø og Cirkulær økonomi	Samlet pointscore: 4
<p>Samlet set en middel opfyldelse af kriterierne.</p>	

Emballagen vurderes logisk, simpel og brugervenlig. Kufferten har en passende størrelse og der opleves ingen spildplads. Det er vægtet meget positivt, at der ikke er anvendt plastik. Det er vægtet negativt, at emballagen ikke er produceret ud af genanvendt materiale.

Det er vægtet negativt, at Tilbudsgiver ikke for nuværende har yderligere fokus på bæredygtig og miljøvenlig udvikling.

4.2 Opsummering

Det er på baggrund af ovenstående hensigten at tildele kontrakten til KE-BOMED A/S.”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Neovitalis har gjort gældende, at regionen under evalueringen af tilbuddene brugte FOV [Field of View], som et sammenligningskriterium, uanset at FOV-værdierne fra de forskellige tilbudsgivere ikke kan sammenlignes, da de ikke er målt på samme måde. FOV-værdierne bør for at kunne sammenlignes måles ensartet fra kameranlinsen og ikke fra enten kameranlinsen eller kamerakuplen. Neovitalis har henvist til beskrivelsen heraf i Kontraktbilag 1.9 i kravspecifikationen.

Det fremgår således af evalueringen vedrørende Kebomeds tilbud, at det er ”vægtet positivt, at pillen tager billeder i 170 graders vinkel, da dette supporterer en høj afdækning af tarmene”. Tilsvarende fremgår det, at regionen ved evalueringen af tilbuddet fra Medtronic Danmark A/S, MEQnordic A/S og Neovitalis anvender begreber som ”afdækning af tarmene” og ”synsfelt”, som er at ligestille med FOV.

Region Nordjylland har dermed handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven § 2, idet de af tilbudsgiverne oplyste FOV-værdier ikke er direkte sammenlignelige.

Region Nordjylland har gjort gældende, at underkriteriet ”kvalitet og funktion” skulle vurderes ud fra de konkurrencekrav, der i henhold til kravspecifikationen angår ”kvalitet og funktion.” Konkurrencekrav 1.7-1.10 angår

”billede” og dermed billedkvalitet og synsvinkel. Regionen har evalueret tilbudsgivernes besvarelser under krav 1.7-1.10 ud fra en helhedsvurdering og dermed et samlet skøn. Denne evaluering ligger til grund for det point, der er givet i delkriterium 1 ”Kvalitet, Billedkvalitet og Funktionalitet”.

Det er ikke relevant for evalueringen i relation til dette delkriterium, om de forskellige FOV-værdier er sammenlignelige. Regionen har således ikke anvendt begrebet FOV, men har gennem konkurrencekrav 1.7-1.10 gjort opmærksom på, at der ville blive lagt vægt på blandt andet skarphed, belysninger og farver ud fra, hvad tilbudsgiverne har beskrevet i tilbuddet, samt hvad der kan ses og udledes af de modtagne billeder.

Neovitalis har ikke ved tilbudsafgivelsen besvaret konkurrencekravene fylldigt og detaljeret og har heller ikke oplyst om, hvilken FOV-værdi Neovitalis’ eget produkt er angivet med.

Brugergruppen, som har evalueret tilbuddene, bestod af personer, der har faglig kompetence til at vurdere tilbudsgivernes besvarelser samt vurdere billedkvaliteten ud fra det tilsendte billedmateriale uden at sammenligne FOV-værdier.

Endelig har Region Nordjylland gjort gældende, at regionen i forbindelse med udarbejdelse af sit udbudsmateriale har et vidt skøn til at fastsætte og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen, jf. udbudslovens § 160, jf. blandt andet klagenævnets kendelse af den 20. april 2016 Backbone Aviation A/S mod Danmarks Meteorologiske Institut.

Under udbuddet var det muligt for tilbudsgiverne at stille spørgsmål til udbudsmaterialet, herunder vedrørende evalueringsmetoden. Neovitalis har ikke stillet spørgsmål til udbudsmaterialet, men har derimod telefonisk oplyst, at materialet var godt og forståeligt.

Ad påstand 2

Neovitalis har gjort gældende, at bilaget med billedkvalitetssammenligning, som Neovitalis indsendte den 3. juni 2020, viser, at den optiske opløsning i Neovitalis’ produkt er mere tydelig og meget mere detaljeret set i forhold til den hidtil mest ansete kapsel på markedet.

Under den gennemførte online-produktpræsentation nævnte Neovitalis billedkvalitetssammenligningen, og regionen opfordrede derefter Neovitalis til hurtigst muligt at indsende dokumentation herfor. Regionen burde under produktpræsentationen klart og utvetydigt have informeret Neovitalis om, at dokumenter indsendt efter tilbudsfristens udløb ikke ville blive taget i betragtning.

Regionen har således handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven § 2, idet regionen ikke tog den indsendte dokumentation for billedkvalitet, opløsning og nøjagtighed i betragtning ved evalueringen.

Region Nordjylland har gjort gældende, at det dokument, som Neovitalis henviser til, og som indeholder en sammenligning af billedkvalitet, ikke blev modtaget inden tilbudsfristens udløb.

Regionen var derfor som udgangspunkt forpligtet til at se bort fra bilaget under evalueringen af Neovitalis' tilbud. Skulle regionen have inddraget bilaget i evalueringen, ville dette have forudsat, at der forelå en berigtigelse efter udbudsloven § 159, stk. 5. Regionen har på intet tidspunkt tilkendegivet over for Neovitalis, at der var mulighed for at berigtige tilbuddet i henhold til denne bestemmelse eller tilkendegivet, at bilaget i øvrigt kunne tages i betragtning i forbindelse med evalueringen, såfremt det blev eftersendt.

Det er tilbudsgiver, der bærer risikoen for, at et tilbud er indleveret rettidigt. Kun de dokumenter, som er indleveret inden tilbudsfristens udløb, kan medtages i evalueringen.

Kebomed har ved et procesindlæg af 10. juli 2020 fremført anbringender ad påstand 1 og 2 til støtte for Region Nordjylland.

Ad påstand 3

Neovitalis har med henvisning til kravspecifikationens krav 1.20 og 1.21 gjort gældende, at tilbuddet fra Neovitalis indeholder AI-Auxilliary program funktion, som er en automatiseret gennemgang og markering af forandringer, der skal vurderes af lægen. Den læsetid, lægen bruger på gennemgang og slutrapport per undersøgelse, udgør en tungtvejende økonomiske faktor i forbindelse med kapselendoskopi-procedurer. Den mulige tidsbesparelse for

den enkelte kapsel-videogennemgang og den dermed væsentlige økonomisk besparelse, der følger af AI-funktionaliteten, er imidlertid ikke medtaget i den samlede økonomiske score, som regionen har tildelt Neovitalis.

Neovitalis rettede henvendelse til regionen angående AI-funktionaliteten og med ønske om, at funktionaliteten skulle medtages i udbudsmaterialet som et evalueringsparameter.

Det er regionens opgave at medtage AI-funktionaliteten som en ”kan” funktion og ikke som en ”skal” funktion i udbudsmaterialet. Dette uanset om den tilbydes som en del af en standardpakke eller tilbydes separat. Ved ikke at medtage AI-funktionaliteten som evalueringsparameter har regionen brudt konkurrencereglerne og på forhånd bortvalgt en væsentlig produktfordel, der sikrer en både økonomisk- og tidsmæssig besparelse.

En praktisk afprøvning af de enkelte systemer havde endvidere sikret en mere objektiv vurdering for brugerne og systemernes samlede funktionalitet.

Region Nordjylland har således handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven § 2, idet regionen ikke testede og vurderede Neovitalis’ tilbudte system.

Region Nordjylland har gjort gældende, at regionen i forbindelse med udarbejdelse af udbudsmaterialet skønnede, at krav til og vurdering af det tilbudte software bedst muligt blev håndteret gennem konkurrencekrav 1.19-1.21. Kravene indgik ikke i vurderingen i henhold til underkriteriet økonomi.

Regionen har et vidt skøn ved fastsættelse af krav, herunder konkurrencekrav og kriterierne for tildeling. De fastsatte krav er i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, og evalueringsmetoden var på forhånd fastsat og beskrevet i udbudsmaterialet, hvorfor denne ikke kan tilsidesættes, jf. udbudslovens § 160, stk. 2.

Tilbudsevalueringen har – som anført i konkurrencekravene 1.19-1.21 – fundet sted på baggrund af tilbudsgivernes besvarelse, produktpræsentation og vareprøver. Tilbudsgiver bærer risikoen for, at beskrivelsen i tilbudsgivers besvarelse og produktpræsentationen giver ordregiver et retvisende billede af det tilbudte. Der er ikke gennemført en klinisk afprøvning, idet regionen vur-

derede, at en afprøvning ikke var nødvendig i dette udbud, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 12.3. En afprøvning af det tilbudte system ville ikke have haft indflydelse på evalueringen, da regionen havde modtaget billeder og vurderet disse. Billedkvaliteten ville ikke have været anderledes ved regionens afprøvning af systemet.

Det AI-Auxilliary program, som Neovitalis henviser til, er ifølge tilbuddet "et valgfrit tilkøbsprogram". Neovitalis har altså ikke tilbudt det pågældende program som en del af den samlede tilbudssum, der indgår i evalueringen i relation til underkriteriet "økonomi". Det fremgår tydeligt af udbudsmaterialet, at kun prisen i de obligatoriske felter vil blive evalueret, og det er tydeligt, hvilke økonomiske poster der er obligatoriske. Det omtalte program kunne derfor ikke tages i betragtning forbindelse med vurderingen af de pågældende konkurrencekrav, og Neovitalis kunne ikke have en forventning om, at regionen skulle medtage prisen herfor i evalueringen. Regionen har ikke handlet uden for rammerne af skønnet ved ikke at medtage AI-funktionaliteten som konkurrencekrav eller som en del af underkriteriet "Økonomi". Regionen har blandt andet medtaget konkurrencekrav vedr. læsetid, som vurderes at være relevant i relation til udbuddet.

Region Nordjylland har dermed ikke fravalgt en væsentlig produktfordel for Neovitalis eller overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Regionen har endelig bestridt, at Neovitalis før eller efter offentliggørelsen af udbudsmaterialet kontaktede Region Nordjylland angående medtagelse af AI-funktionaliteten i udbudsmaterialet.

Ad påstand 4

Neovitalis har med henvisning til det, der er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at tildelingsbeslutningen af 17. juni 2020 skal annulleres.

Region Nordjylland har gjort gældende, at det følger af det anførte ad påstand 1-3, at påstanden ikke skal tages til følge.

Regionen har videre anført, at uanset om Neovitalis måtte få helt eller delvis medhold i påstandene 1, 2 og/eller 3 bør dette ikke føre til annullation af

tildelingsbeslutningen, idet de angivne forhold ikke har haft konkret betydning i relation til det samlede evalueringsresultat, jf. blandt andet herved kendelse af 8. april 2019 Mediq Danmark A/S mod Sydjysk Kommuneindkøb, kendelse af 23. maj 2018, Coloplast Danmark A/S mod Region Hovedstaden, og kendelse 20. april 2018, Lattanzio Advisory S.p.A mfl. mod Udenrigsministeriet.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Påstanden angår, om regionen ved udformning af udbudsmaterialet og under evalueringen handlede i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, idet regionen efter Neovitalis' opfattelse brugte FOV (Field of View) som et sammenligningskriterium, uagtet at tilbuddenes FOV ikke var direkte sammenlignelige.

Det fremgår af udbudsmaterialet, at regionen vedrørende det kvalitative underkriterium "Kvalitet og Funktion" skulle vurdere tilbuddene i forhold til en absolut standard. I kravspecifikationen har regionen blandt andet fastsat konkurrencekravene 1.7-1.10, som angår "Billede". Efter disse krav vægtes det positivt, hvis det tilbudte produkt tager detaljerede, skarpe billeder i høj kvalitet og høj opløsning, hvis produktet tager billeder i brugervenlig og virkelighedstro kvalitet, og hvis det kan afdække et stort areal, herunder har en detaljeret og omfangsfuld vævsdækning med en effektiv og omfangsfuld synsvinkel. Endelig vægtes det positivt, hvis optagefrekvensen tilpasser sig kamerapillens bevægelseshastighed.

Det fremgår ikke af kravspecifikationen eller af Region Nordjyllands evaluering, at regionen har inddraget og sammenlignet de tilbudte kapslers FOV-værdier. Brugergruppen foretog evalueringen på baggrund af tilbudsgivernes besvarelser og i henhold til de fastsatte under- og delkriterier. Der er således ikke grundlag for at fastslå, at regionen har inddraget forhold under evalueringen, som ikke var indeholdt i konkurrencekravene vedrørende "Billede", eller at der i øvrigt blev foretaget en kvalitativ sammenligning af tilbuddene, som var i strid med udbudsmaterialet.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Påstanden angår, om regionen var forpligtet til at tage dokumentation, som regionen modtog efter tilbudsfristens udløb, i betragtning ved evaluering af tilbuddet.

Den dokumentation, som Neovitalis eftersendte, indeholder efter det oplyste en sammenligning af billedkvaliteten ved Neovitalis' produkt og billedkvaliteten ved et kapselkamera fra en anden producent.

Ordregiver er som udgangspunkt ikke berettiget til at tage dokumentation og oplysninger, som er modtaget efter tilbudsfristens udløb, i betragtning, medmindre dokumentationen eller oplysningerne fremsendes som led i en lovlig berigtigelse efter udbudslovens § 159, stk. 5.

Bilaget er ifølge Neovitalis' anbringender fremsendt med henblik på at supplere de allerede afgivne oplysninger om kvaliteten af det tilbudte. Det ville være i strid med udbudsloven § 159, stk. 5, og ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 at tage sådanne indholdsmæssige præciseringer i betragtning. Regionen var derfor både berettiget og forpligtet til at afvise at tage bilaget i betragtning i forbindelse med evalueringen af tilbuddet.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Det fremgår af tilbudslisten fra Neovitalis, at programmet "NaviCam Engine - AI-Box" blev tilbudt som et "Separat tilkøb" under kategorien "Kunstig intelligens software". I vejledningen til tilbudslisten er det beskrevet, at "Separate tilkøb" ikke vil indgå i evalueringen.

Neovitalis har under klagesagen gjort gældende, at regionen var forpligtet til at tage dette programs funktionalitet i betragtning ved evalueringen vedrørende læsetid, herunder særligt det forhold, at AI-funktionaliteten efter Neovitalis' opfattelse indebærer en reduktion i læsetiden og dermed en økonomisk besparelse for regionen.

AI-funktionaliteten blev alene tilbudt som et separat tilkøb og var ikke var anført på tilbudslistens obligatoriske poster. Region Nordjylland var derfor ikke berettiget til at inddrage AI-funktionaliteten i evalueringen.

Det er endvidere ikke grundlag for at fastslå, at regionen handlede i strid med udbudslovens § 2 ved ikke at inddrage AI-funktionaliteten i udbudsmaterialets kravspecifikation.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 4

Det følger af det anførte ad påstand 1-3, at påstand 4 om annullation af tildelingsbeslutningen ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell
specialkonsulent