

K E N D E L S E

SIC – Skagen Innovation Center  
(selv)

mod

Kystdirektoratet  
(advokat Bo Schmidt Pedersen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 246-604658 af 17. december 2019, offentliggjort i EU-Tidende den 20. december 2019, udbød Kystdirektoratet som begrænset udbud efter udbudsloven en kontrakt om kystfodring på den jyske vestkyst og oprensning i havnebassiner, indsejlinger og sejlløb primært langs den jyske vestkyst og i Limfjorden. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 24. marts 2020 kl. 9.00 havde Kystdirektoratet modtaget fire tilbud, hvoraf ét var ukonditionsmæssigt. SIC – Skagen Innovation Center ("SIC") var ikke blandt tilbudsgiverne og havde heller ikke ansøgt om at blive prækvalificeret til at afgive tilbud.

Kystdirektoratet tildelte kontrakten til Rohde Nielsen A/S, som havde afgivet den laveste samlede evalueringstekniske pris med en tilbudspris på 1.289.997.000 kr. Efter udløbet af standstill-perioden indgik Kystdirektoratet og Rohde Nielsen A/S den 30. april 2020 kontrakt.

Den 4. maj 2020 indgav SIC klage til Klagenævnet for Udbud over Kystdirektoratet. SIC fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning.

Ved brev af 13. maj 2020 henstillede klagenævnet til SIC at formulere påstande, som mere præcist beskrev de overtrædelser, som Kystdirektoratet havde gjort sig skyldig i. Den 18. juni 2020 besluttede klagenævnet ikke at tage stilling til anmodning om opsættende virkning med henvisning til, at der ikke var grundlag herfor, idet Kystdirektoratet og Rohde Nielsen A/S havde indgået kontrakten den 30. april 2020.

Sagen har været sat i bero fra den 16. juli til den 14. september 2020 på Kystdirektoratets behandling af en anmodning fra SIC om aktindsigt.

SIC har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Kystdirektoratet pålægges at tilbagekalde licitationen, da det er dokumenteret at sandfodring ikke virker på vestkysten og dermed er i strid med udbudsloven paragraf 1 og 2.

#### Påstand 2

Vi gør gældende at udbuddet mangler enhver form for troværdighed, da sandfodring aldrig har virket på vestkysten, modsætningsvis SIC systemet, som har stoppet erosionen på vestkysten, som Kystdirektoratet i strid med udbudsloven har udelukket ved licitationen

Vi nedlægger derfor påstand om at udbuddet skal annulleres og udbydes som et resultatorienteret projekt baseret på kosteffektive miljøvenlige metoder.

#### Påstand 3

For det tredje har Kammeradvokaten/Kystdirektoratet overtrådt paragraf 95 i udbudsloven ved at udbyde en rammeaftale på 5 år.

Vi nedlægger derfor påstand om at udbuddet skal annulleres da en del af en rammeaftale max må vare 4 år.

#### Påstand 4

Der nedlægges påstand om at udbuddet annulleres, da det er dokumenteret at Kammeradvokaten/Kystdirektoratet har overtrådt udbudslovens paragraf 1 og paragraf 2 stk. 2.

Kystdirektoratet har principalt nedlagt påstand om afvisning, subsidiært at

klagen ikke tages til følge.

Klagen har været behandlet skriftligt.

### Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen af 17. december 2019 indeholder bl.a. følgende:

”II.1.5) Estimated total value

Value excluding VAT: 1 300 000 000.00 DKK

...

II.2.4) Description of the procurement:

Arbejdet omfatter kystfodring på den jyske Vestkyst og oprensning i havnebassiner, indsejlinger og sejløb primært langs den jyske Vestkyst og i Limfjorden.

Kontrakten indgås for en 5-årig kontraktperiode, og der vil være mulighed for forlængelse af kontrakten i yderligere 1 år.

Arbejdet med kystfodring vil omfatte strandfodring og kystnær fodring. Ved strandfodring skal sandet indpumpes og fordeles jævnt på stranden.

...

II.2.7) Duration of the contract, framework agreement or dynamic purchasing system

Duration in months: 60

This contract is subject to renewal: yes Description of renewals:

1 gang af 12 måneder.

...

II.2.14) Additional information

Arbejdet udbydes som en 5-årig kontrakt, idet den skal afdække politisk aftale mellem staten og de 4 berørte kommuner om kystbeskyttelse på strækningen Lodbjerg-Nymindegab på den jyske Vestkyst. Den politiske aftale har en varighed af 5 år.

...

IV.1.3) Information about a framework agreement or a dynamic purchasing system

[Intet anført]”

I udbudsbetingelserne står der:

”...

Nærværende udbudsmateriale omfatter udbudsbetingelser og udkast til kontrakt med bilag for Kystdirektoratets udbud af kystfodring og oprensning af bassiner, indsejlinger og sejlløb forskellige steder i Danmark.

Udbuddet gennemføres efter Udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15/12/2015) som et begrænset udbud.

Kontrakten vil gælde for en 5-årig periode (1. maj 2020 – 30. april 2025) og med Bygherrens option på forlængelse af kontrakten med 1 år.

Den forventede samlede gennemsnitlige årlige mængde sand, der skal leveres som kystfodring er ca. 4 mio. m<sup>3</sup> sand, og forventede samlede mængde sand og finkornet sediment, der skal oprenses, er ca. 1,7 mio. m<sup>3</sup> ca. 380.000 TDS (tons tørstof).

Kontrakten omfatter både kystfodring på den jyske vestkyst på forskellige strækninger og oprensning i forskellige sejlløb, havnebassiner og havneindsejlinger i hele Danmark, primært ved den jyske vestkyst og i Limfjorden.

Kontrakten tildeles samlet til en tilbudsgiver.

...

#### 4. Beskrivelse af projektet

##### 4.1 Arbejdets omfang

Udbuddet omfatter 2 opgaver, som er samlet i en kontrakt, nemlig Kystfodring og Oprensning.

##### Kystfodring:

Kystdirektoratet har ansvaret for, at der i de kommende 5 år gennemføres kystfodring på den centrale del af den jyske vestkyst mellem Lodbjerg og Nymindegab, og det er Entreprenørens opgave at udføre kystfodringen.

Kystfodringen udføres som både strandfodring, dvs. indpumpning af sand på stranden, og som kystnær fodring, dvs. levering af sand på den kystnære havbund indenfor 6 m dybdekurven.

Arbejdet med kystfodring udføres primært i perioden fra marts til udgangen af september, men kan også foregå tidligere efter forudgående aftale med Bygherren.

Den samlede årlige mængde til kystfodring vurderes på nuværende tidspunkt til at være ca. 4 mio. m<sup>3</sup> sand.

#### Oprensning:

Kystdirektoratet har ansvaret for at vedligeholde tilstrækkelig vanddybde i forskellige indsejlinger, sejlløb og havnebassiner i Danmark, og det er Entreprenørens opgave at udføre oprensningen, så vanddybden vedligeholdes.

Vanddybderne holdes ved oprensning med sandsugere (TSHD) eller mindre fartøjer med grab eller hydraulisk gravemaskine.

Der foretages oprensning hele året men med forskellige intervaller og intensitet i de enkelte oprensningsområder. Dette afhænger af den naturlige tilsanding/sedimentation af oprensningsområdet.

Det aflejrede materiale, der skal fjernes ved oprensning, er både sand og finkornet sediment. Opmåling og afregning af oprenset mængde sker derfor både i "m<sup>3</sup>" sand og i "TDS" (Tons tørstof/Tonnes Dry Solid). Der er ved alle oprensningsopgaver krav om brug af et elektronisk system til registrering af de oprensede mængder, dvs. fartøjet skal være udstyret med et sådant system (fx MARS eller tilsvarende).

Vanddybderne, som skal opretholdes, varierer mellem ca. -2 og ca. -12 m (DVR90).

Den samlede årlige mængde på alle lokaliteterne, som er et gennemsnit af oprensningsmængderne de seneste ca. 10 år, er ca. 1,7 mio. m<sup>3</sup> sand og ca. 380.000 TDS.

Der er ved visse opgaver endvidere krav om anvendelse af særlig miljøgrab og indpumpning på land i depot gennem en rørledning, som Entreprenøren skal stille til rådighed.

#### Øvrige opgaver:

Udover kystfodring og oprensning har Kystdirektoratet også ansvar for at gennemføre sø- opmåling af havbunden både på Vestkysten og i de forskellige oprensningsområder.

En del af denne opmåling (fx in- og outsurvey ved en oprensningskampagne) kan efter Kystdirektoratets ønske som option tilkøbes hos Entreprenøren, som dermed skal udføre opmålingen med opmålingsfartøj i kontraktperioden, såfremt Kystdirektoratet udnytter denne option.

...

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud havde Kystdirektoratet modtaget tilbud fra fire af de fem prækvalificerede virksomheder. Af en oversigt udarbejdet af Kystdirektoratet og dateret den 24. marts 2020 fremgår følgende:

”Udbud af Kystfodring og oprensning 2020-2024

...

Oversigt over indkomne tilbud

Tilbudsgiver	Samlet sum (Tilbudsbrevet pkt. 5) DKK, ekskl. moms	Eventuelle forbehold
Boskalis International B.V.	[...]	Ingen forbehold
JV Dredging International NV/ Baggerwerken Decloedt & Zoon NV	[...]	Ingen forbehold
Van Oord Dredging and Marine Contractors B.V.	[...]	Forbehold vedr. COVID-19
Rohde Nielsen A/S	1.289.997.000	Ingen forbehold
Jan de Nul NV	Intet tilbud	---

...”

SIC har fremlagt ”Kontrakt for kystfodring og oprensning 2020-2024” indgået den 30. april 2020 mellem Kystdirektoratet og Rohde Nielsen A/S. I kontrakten står der bl.a.:

### ”1. Baggrund og formål

- 1.1 Kontrakten er en 5-årig kontrakt med option på forlængelse af kontrakten med 1 år.
- 1.2 Kontrakten er indgået på baggrund af EU-udbud iht. udbudsloven, jf. lov nr. 1564 af 15. december 2015.
- 1.3 Kontrakten udgøres af 1 entreprise omfattende udførelse af

- 1) kystbeskyttelse som kystfodring med skib på fællesaftales-trækningen Lodbjerg-Nymindegab og
- 2) oprensning af havnebassiner, sejlløb og indsejlinger på en række lokaliteter, fx Esbjerg Havn, Grådyb, Hanstholm m.fl.

- 1.4 Entreprisens formål, omfang og indhold, Bygherrens og Entreprenørens ydelser m.v. fremgår af bilag 1 og 2, Arbejdsbeskrivelser og Afregningsgrundlag for hhv. Kystfodring og Oprensning.
- 1.5 Kontrakten omfatter endvidere optioner som beskrevet i Arbejdsbeskrivelser og Afregningsgrundlag for hhv. Kystfodring og Oprensning, bilag 1 og 2.”

Under klagesagen har SIC indgivet politianmeldelse mod Kystdirektoratet.

### Parternes anbringender

#### Ad påstand 1-4

SIC har navnlig gjort gældende, at virksomheden er klageberettiget, idet SIC ikke blot har overvejet at give tilbud på opgaven, men har givet tilbud på opgaven med en – efter SIC's opfattelse – mere effektiv og miljøvenlig løsning, som samtidig er billigere end sandfodring. SIC's metode er videnskabeligt veldokumenteret i modsætning til sandfodring, som aldrig har virket på vestkysten.

Det er en skærpende omstændighed, at Kystdirektoratet og Rohde Nielsen A/S overtræder kystbeskyttelsesloven ved at udføre sandfodring på vestkysten uden at have de fornødne tilladelser. Der er dermed tale om et fiktivt udbud uden reel samfundsværdi, som er i strid med udbudslovens §§ 1 og 2.

SIC har endelig under henvisning til en række bilag anført, at Kystdirektoratet indgår i kartelvirksomhed.

Særligt vedrørende påstand 3 har SIC navnlig gjort gældende, at der er tale om en overtrædelse af udbudslovens § 95, idet rammeaftalen er udbudt med en varighed på 5 år. En rammeaftale må højst have en varighed på 4 år.

Særligt vedrørende påstand 4 har SIC navnlig gjort gældende, at Kystdirektoratet i samarbejde med Rohde Nielsen A/S har aftalt, at andre kystbeskyttelsesmetoder ikke må anvendes, og dermed har parterne begrænset konkurrencen.

Kystdirektoratet har overordnet ad påstand 1-4 gjort gældende, at SIC ikke har den fornødne retlige interesse i sagen, jf. lov om Klagenævn for Udbud § 6, stk. 1, nr. 1, og at klagen allerede af denne årsag skal afvises.

Direktoratet har nærmere anført, at SIC ikke har søgt om prækvalificering i forhold til den udbudte kontrakt, og følgelig heller ikke afgivet et tilbud herpå. Det fremgår af listen over indkomne tilbud, som SIC selv har fremlagt under klagesagen, hvilke tilbudsgivere der har afgivet tilbud på kontrakten, og SIC er ikke blandt disse tilbudsgivere. Det forhold, at SIC gennem en år-række har fremsendt mails til forskellige myndigheder og ”tilbudt” sine løsninger, medfører ikke, at der er afgivet et tilbud i udbudsretlig forstand. SIC er heller ikke potentiel tilbudsgiver. Virksomheden råder således ikke over de fornødne faglige og tekniske kvalifikationer til at løfte den udbudte kystbeskyttelses- og oprensingsopgave, hvor der bl.a. stilles krav til antallet af fartøjer og deres kapacitet. SIC har endvidere ikke dokumenteret, at SIC opfylder mindstekravene, herunder en samlet årlig omsætning på kr. 400 mio. i hvert af de tre seneste disponible årsrapporter / årsregnskaber. Der er dermed tale om en virksomhed, som ikke ville kunne prækvalificeres, og som således heller ikke ville kunne afgive tilbud. SIC har derfor ikke en konkret og direkte interesse i at få klagenævnets stillingtagen til, om de udbudsretlige regler er overholdt, jf. bl.a. kendelse af 31. januar 2013, Easy-Climb A/S mod Trafikselskabet Movia.

Kystdirektoratet har yderligere gjort gældende, at klagen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, og også af denne årsag skal afvises. Der er ikke i SIC's processkrifter et klart grundlag for at fastslå, hvilke udbudsretlige regler og / eller principper SIC mener, der skulle være tilsidesat i forbindelse med udbuddet.

SIC's påstand 1 og påstand 2 angår således forhold af teknisk karakter og vil kræve en stillingtagen til den kystbeskyttelsesmetode, som er valgt i udbuddet. Kystfodring med sand er en kendt og internationalt anerkendt metode, og det forhold, at SIC ikke er enig i dette, er ikke udbudsretligt relevant. SIC's foretrukne metode med drænrør må anses for udokumenteret, og direktoratet bestrider, at denne skulle have tilstrækkelig effekt, hvilket efter direktoratets opfattelse støttes af videnskabelige undersøgelser af SIC's metode. Første afsnit af påstand 2 kan endvidere ikke karakteriseres som en på-



stand, men må derimod ses som et anbringende for valget af en specifik tekniske metode, som er et spørgsmål, der ikke falder under klagenævnets kompetence. Påstand 1 og påstand 2 skal også af denne grund afvises.

Klagenævnets kompetence omfatter endvidere ikke kontraktretlige spørgsmål, spørgsmål af forvaltningsretlig karakter eller konkurrenceretlig karakter. En lang række bemærkninger i klagen er således ikke omfattet af klagenævnets kompetence. Dette omfatter bl.a. bemærkningerne angående teknisk metodevalg, erfaringer fra tidligere projekter, påståede karteldannelse, påståede manglende tilladelser og påstået misbrug af statens midler mv.

Kystdirektoratet har særligt vedrørende påstand 3 bestridt, at der er tale om en rammeaftale, og udbuddet er således ikke gennemført i strid med udbudslovens § 95, stk. 2. Direktoratet har nærmere anført, at udbuddet blev offentliggjort i TED ved udbudsbekendtgørelse af 20. december 2019 og er gennemført i henhold til udbudslovens afsnit II, kapitel 7, som et begrænset udbud. Udbuddet vedrører ikke en rammeaftale, men en kontrakt, hvor på forhånd definerede arbejdsopgaver og mængder skal leveres i en femårig periode. Denne periode er valgt, da den aftale om finansiering, som er indgået mellem Kystdirektoratet og de berørte kommuner, har en løbetid på fem år.

Påstand 3 bygger således på en misforståelse af den udbudte kontrakt og på en formulering, der ikke er egnet til pådømmelse. Desuden er påstanden ikke underbygget med konkrete anbringender om aftalens karakter. Påstanden skal derfor afvises.

Kystdirektoratet har ad påstand 4 bestridt, at der er sket en overtrædelse som anført, og gjort gældende, at SIC ikke har løftet sin bevisbyrde for at dokumentere, at dette skulle være tilfældet. Det er Kystdirektoratets opfattelse, at påstanden er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, jf. § 6, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, hvorfor påstanden skal afvises.

#### Klagenævnet udtaler:

##### *Retlig interesse*

Efter lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 1, kan enhver, der har en retlig interesse heri, klage til klagenævnet.

Påstandene 1 og 2 og 4 angår Kystdirektoratets valg af kystbeskyttelsesmetode for den udbudte opgave. Påstand 3 angår varigheden af den udbudte kontrakt.

SIC ansøgte ikke om prækvalifikation og afgav dermed heller ikke tilbud på den udbudte kontrakt. SIC har oplyst, at dette skyldes Kystdirektoratets valg af kystbeskyttelsesmetoden sandfodring.

SIC har oplyst, at virksomheden uden for udbuddet har afgivet tilbud på kystbeskyttelsesarbejder med SIC's eget system, som er baseret på drænrør.

Klagenævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at SIC er potentiel tilbudsgiver i forbindelse med udbud af kystbeskyttelsesarbejder, og at virksomheden derfor har tilstrækkelig klar og direkte interesse i at opnå klagenævnets stilling til klagen. Særligt med hensyn til Kystdirektoratets anbringende om, at SIC ikke har dokumenteret at opfylde minimumsbetingelser for at deltage i udbuddet, bemærkes, at SIC i givet fald – som andre potentielle tilbudsgivere – ville have haft mulighed for at søge at opnå støtte fra andre virksomheder for at opfylde disse krav.

Nævnet finder dermed ikke, at der er tilstrækkeligt sikkert grundlag for at afvise klagen som følge af manglende retlig interesse. Det, Kystdirektoratet i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

#### *De nedlagte påstande*

SIC har i påstand 1 gjort gældende, at Kystdirektoratet skal ”pålægges at tilbagekalde licitationen”, idet den valgte kystbeskyttelsesmetode, sandfodring, efter SIC's opfattelse ikke virker på vestkysten og dermed er i strid med udbudslovens § 1 og 2. Ved påstand 4 har SIC gjort gældende, at Kystdirektoratet i samarbejde med firmaet Rohde Nielsen A/S har aftalt, at andre kystbeskyttelses metoder ikke må anvendes og dermed begrænset konkurrencen.

Efter § 1, stk. 4, i lov om Klagenævnet for Udbud gælder loven ikke for klager over overtrædelse af bl.a. udbudslovens § 1. Klagenævnet har dermed ikke kompetence til at behandle den del af påstand 1 og 4, som vedrører udbudslovens § 1. Klagenævnet afviser derfor denne del af klagen.

Efter udbudslovens § 2, stk. 2, må et offentligt udbud må ikke udformes med det formål at udelukke det fra denne lovs anvendelsesområde eller

kunstigt begrænse konkurrencen. Konkurrencen betragtes som kunstigt begrænset, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere en enkelt eller visse økonomiske aktører eller stille den eller dem mindre gunstigt. Af de specielle bemærkninger til § 2 i lovforslaget til udbudsloven (Lovforslag nr. L 19 af 7. oktober 2015) fremgår bl.a., at ligebehandlingsprincippet ikke stiller krav om, at ethvert vilkår i udbudsmaterialet skal være konkurrenceneutralt for alle aktører i markedet. Ordregiveren har således ikke pligt til at sænke sine krav til en ydelse, blot fordi kun en eller nogle få leverandører vil kunne levere det ønskede, hvis kravene i øvrigt er stillet på et sagligt grundlag.

Ordregiverne har – inden for rammerne udbudslovens regler og de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed – et bredt skøn ved opgørelsen af deres indkøbsbehov og ved fastlæggelsen af kravene til, hvordan disse skal opfyldes. De centrale synspunkter, som SIC har gjort gældende, baseres på SIC's faglige opfattelse om, at virksomhedens egen kystsikringsmetode er en billigere og mere effektiv og miljøvenlig løsning end den udbudte opgave med kystfodring med sand, som efter SIC's opfattelse ikke virker. Heroverfor har Kystdirektoratet gjort gældende, at metoden med kystfodring med sand er den eneste, der er tilstrækkelig effektiv.

Klagenævnet for Udbud har ikke særlig indsigt i sådanne tekniske forhold, og nævnet har – uanset det, SIC har anført – ikke et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at den valgte fremgangsmåde skulle være usaglig.

Klagenævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at fastslå, at det er i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, herunder at det skulle være udtryk for en ulovlig begrænsning af konkurrencen, jf. udbudslovens § 2, at Kystdirektoratet har udbudt kystbeskyttelsesarbejdet som sandfodring.

For så vidt angår den del af påstanden, der angår, at Kammeradvokaten skulle have overtrådt udbudslovens § 2, bemærkes, at Kammeradvokaten, der er et privat advokatfirma, ikke var ordregiver under det påklagede udbud, jf. herved udbudslovens § 24, nr. 28.

Den del af påstand 1 og 4, der angår overtrædelse af udbudslovens § 2, tages derfor ikke til følge.

SIC har i påstand 2 ikke identificeret den udbudsretlige regel eller det udbudsretlige princip, som efter virksomhedens opfattelse er overtrådt. Påstanden er dermed ikke egnet til at danne grundlag for sagens behandling. Klagenævnet afviser derfor denne påstand, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2.

Det er ved påstand 3 gjort gældende, at direktoratet har handlet i strid med udbudslovens § 95, stk. 2, ved at udbyde en rammeaftale med en varighed på 5 år med mulighed for forlængelse i yderligere 1 år. Kystdirektoratet har bestridt, at arbejdet er udbudt som en rammeaftale, og anført, at der er tale om en kontrakt, hvor på forhånd definerede arbejdsopgaver og mængder skal leveres i en femårig periode.

Efter udbudslovens § 24, nr. 30, defineres en rammeaftale, som en ”aftale indgået mellem en eller flere ordregivere og en eller flere økonomiske aktører, og som fastsætter vilkårene for kontrakter, der tildeles i løbet af en nærmere fastsat periode, navnlig med hensyn til pris og påtænkte mængder.”

Det er ikke anført i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsmaterialet i øvrigt, herunder udbudsbetingelser eller kontraktudkast, at de forestående arbejder indgår i en rammeaftale, der er omfattet af denne definition. En sådan oplysning fremgår heller ikke af den indgåede kontrakt mellem Kystdirektoratet og Rohde Nielsen A/S. Den bestemmelse, der påstås overtrådt, finder dermed ikke anvendelse i det pågældende udbud.

For så vidt angår den del af påstanden, der angår, at Kammeradvokaten skulle have overtrådt udbudslovens § 95, bemærkes endvidere, at Kammeradvokaten, der er et privat advokatfirma, ikke var ordregiver under det påklagede udbud, jf. herved udbudslovens § 24, nr. 28.

Påstand 3 tages herefter ikke til følge.

Herefter bestemmes:

De dele af påstand 1 og 4, der angår overtrædelse af udbudslovens § 1, afvises. De resterende dele af disse påstande tages ikke til følge.

Påstand 2 afvises.

Påstand 3 tages ikke til følge.

SIC – Skagen Innovation Center skal i sagsomkostninger til Kystdirektoratet betale 30.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Nikolaj Aarø-Hansen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell  
specialkonsulent