

K E N D E L S E

Magenta ApS  
(selv)

mod

Region Hovedstaden, Center for It, Medico og Telefoni  
(advokat Thomas Dithmer og advokat Christian Degnboel Østergaard, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2018/S 102-233153 af 29. maj 2018, der blev offentliggjort den 31. maj 2018, udbød Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (SKI) en rammeaftale vedrørende anskaffelse af it-løsninger benævnt ”02.18 it-løsninger og projekter” som begrænset udbud efter udbudsloven. Rammeaftalen trådte i kraft den 31. maj 2019.

Den 28. februar 2020 inviterede Region Hovedstaden, Center for It, Medico og Telefoni (”Region Hovedstaden”) alle leverandørerne på SKI 02.18 til at deltage i et miniudbud vedrørende Agil PDP.

Region Hovedstaden modtog inden tilbudsfristens udløb den 13. marts 2020 tilbud fra fire tilbudsgivere: Netcompany A/S, Peytz & Co. A/S, ProActive A/S og Konsortiet Septima P/S og Magenta ApS (”konsortiet”).

Den 19. maj 2020 besluttede Region Hovedstaden at indgå kontrakt med Peytz & Co. A/S.

Den 29. maj 2020 indgav Magenta ApS klage til Klagenævnet for Udbud over Region Hovedstaden. Klagen har været behandlet skriftligt.

Magenta ApS har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Peytz & Co. A/S, idet beslutningen om tildeling af kontrakten var behæftet med fejl. Fejlene er beskrevet nedenfor som klagepunkt 1-4.

#### Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal annullere Region Hovedstadens tildelingsbeslutning af 19. maj 2020 om at tildele den udbudte kontrakt til Peytz & Co. A/S.

Region Hovedstaden har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 2. juni 2020 meddelt Region Hovedstadens kontrakt-part, Peytz & Co. A/S, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Peytz & Co. A/S har ikke besvaret klagenævnets henvendelse

#### Sagens nærmere omstændigheder

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2018/S 102-233153 af 29. maj 2018, der blev offentliggjort den 31. maj 2018, udbød SKI som anført en rammeaftale vedrørende anskaffelse af it-løsninger benævnt ”02.18 it-løsninger og projekter”.

Udbudsbekendtgørelsen indeholder blandt andet følgende:

##### ”II.1.4) Kort beskrivelse:

SKI udbyder rammeaftalen vedrørende anskaffelse af it-løsninger benævnt: 02.18 it-løsninger og projekter. Rammeaftalens formål er at give SKI’s kunder mulighed for at anskaffe it-løsninger så effektivt som muligt og herunder give kunderne et attraktivt alternativ til selv at gennemføre

EU-udbud. Rammeaftalens fokus er målrettet små og mellemstore anskaffelser hos kunderne, hvor rammeaftalens standard rammevilkår, sortiment mv. medfører, at rammeaftalen kan tilføre værdi til den offentlige sektors små og mellemstore anskaffelser ved at effektivisere processen for anskaffelsen. Når rammeaftalens fokus rettes mod små og mellemstore anskaffelser betyder det alene, at SKI har målrettet aftalen i forhold til denne typer anskaffelser. Rammeaftalen rummer både softwareløsninger og mulighed for egenudvikling, og det er derfor muligt for kunderne at konkurrenceudsætte et behov, som leverandørerne kan foreslå dækket ved både softwareanskaffelse og egenudvikling eller en kombination heraf.

II.1.5) Anslået samlet værdi

Værdi eksklusive moms: 600 000 000.00 DKK

...

II.2.5) Tildelingskriterier

Prisen er ikke det eneste tildelingskriterium og alle kriterier er udelukkende anført i udbudsdokumenterne

...

II.2.9) Oplysninger om begrænsningen af antallet af ansøgere, der vil blive opfordret til at afgive bud eller deltage

Forventet antal ansøgere: 80

...

IV.1.3) Oplysninger om rammeaftale eller dynamisk indkøbssystem

Udbuddet indebærer udarbejdelse af en rammeaftale

Rammeaftale med flere aktører

Højeste antal påtænkte deltagere i rammeaftalen: 60

...

VI.3) Yderligere oplysninger:

...

Ordregiver forbeholder sig muligheden for at anvende fremgangsmåden i udbudslovens § 159, stk. 5, hvis ansøgning/tilbud ikke opfylder udbudsmaterialets formelle krav.”

På rammeaftalen er der 60 leverandører, herunder konsortiet og Peytz & Co. A/S.

I rammeaftalen er det blandt andet fastsat:

”Sortiment

Rammeaftalens sortiment består af:

- Teknologiområder (konsulenter)
- Software
- Standardaftaler

...

Brug af aftale

Der er to muligheder for at købe ind på rammeaftalen:

- Direkte tildeling
- Miniudbud

...”

Region Hovedstaden inviterede som anført den 28. februar 2020 alle leverandørerne på SKI 02.18 til at deltage i et miniudbud vedrørende Agil PDP.

Af miniudbudsbetingelserne fremgår blandt andet følgende:

”3.1. Forbehold

Leverandøren kan ikke tage forbehold for vilkårene i Miniudbudsmaterialet, herunder Leverings- og Vedligeholdelsesaftalerne og de tilhørende bilag C.3.1 (Kundens opgavebeskrivelse) og bilag C.4.1 (Kundens opgavebeskrivelse).

...

6. Tildelingskriterier

Tildeling af Leveringsaftalen sker på grundlag af tildelingskriteriet det ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” med følgende underkriterier og vægtning:

Kvalitet	70 %
Pris	30 %

6.1. Underkriteriet Kvalitet

Underkriteriet Kvalitet evalueres på baggrund af oplysningerne i bilag C.3.4, C.3.6 og bilag C.4.2 som oplyst i det følgende.

Ved evalueringen af underkriteriet Kvalitet anvendes følgende delkriterier:

Delkriterium	Dokument	Vægtning
Leverancebeskrivelse	Bilag C.3.4	60 %
Samarbejde og organisering	Bilag C.3.6	25 %
Leverandørens tilbud vedligeholdelse	Bilag C.4.2	15 %

Uddybning af fastlagte delkriterier fremgår af nedenstående afsnit.

#### 6.1.1. Leverancebeskrivelse

Delkriteriet relaterer sig til

- Kapitel 4 i Bilag C.3.1. Kundens Opgavebeskrivelse
- Leverandørens besvarelse Bilag C.3.4 Leverancebeskrivelse

Evalueringen foretages på baggrund af tilbudsgivers besvarelse af følgende evalueringskrav:

- 4.001 – vægt 3
- 4.016 – vægt 1
- 4.025 – vægt 1
- 4.037 – vægt 1
- 4.047 – vægt 1
- 4.063 – vægt 1
- 4.087 – vægt 1

#### 6.1.2. Samarbejde og organisering

Delkriteriet relaterer sig til

- Afsnit 5.5 og kapitel 6 og 7 i Bilag C.3.1. Kundens Opgavebeskrivelse
- Leverandørens besvarelse Bilag C.3.6 Samarbejde og Organisering

Evalueringen foretages på baggrund af tilbudsgivers besvarelse af følgende evalueringskrav:

- 7.001

#### 6.1.3. Leverandørens tilbud om vedligeholdelse

Delkriteriet relaterer sig til

- Bilag C.4.1. Kundens Opgavebeskrivelse (Vedligeholdelse)

- Leverandørens besvarelse Bilag C.4.2. Leverandørens tilbud (Vedligeholdelse)

Evalueringen foretages på baggrund af tilbudsgivers besvarelse af følgende evalueringskrav:

- 5.1

## 6.2. Underkriteriet Pris

Underkriteriet vurderes på grundlag af den i Bilag C.3.7.1 Prisbilag udregnede evalueringstekniske pris.

Den evalueringstekniske pris er sammensat af følgende, der indgår med 100% med mindre andet er angivet:

- Eventuelle Softwaremoduler
- Leverancevederlag
- Vedligeholdelse og support i 48 måneder

## 7. Evalueringsmodel

Kvalitet bedømmes efter nedenstående evalueringsmodel:

Der vil blive foretaget en samlet bedømmelse på nedenstående 10 points skala af hvert enkelt krav, hvor der både bliver lagt vægt på, at kravet vil blive opfyldt, samt hvordan det opfyldes i løsningen.

Kunden gør opmærksom på, at Kunden i dette udbud benytter sig af følgende 3 typer krav:

- a) Mindstekrav (MK), som der ikke kan tages forbehold for i det endelige tilbud og som skal opfyldes for at tilbuddet er konditionsmæssigt.
- b) Krav (K).
- c) Evalueringskrav (EK). Evalueres efter nedenstående skala.

Point	Beskrivelse
10	Leverandørens tilbud vurderes at have en fremragende kvalitet, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af kriteriet
9	Leverandørens tilbud vurderes at have en fortrinlig kvalitet, der med enkelte undtagelser opfylder kriteriet
8	Leverandørens tilbud vurderes at have en meget tilfredsstillende kvalitet, der med få undtagelser opfylder kriteriet

7	Leverandørens tilbud vurderes at have en tilfredsstillende kvalitet, der i nogen grad opfylder kriteriet
6	Leverandørens tilbud vurderes at have en nogenlunde tilfredsstillende kvalitet, der demonstrerer en vis grad af opfyldelse af kriteriet
5	Leverandørens tilbud vurderes at have en nogenlunde tilfredsstillende kvalitet, men med en række mangler i opfyldelsen af kriteriet
4	Leverandørens tilbud vurderes at have en mindre tilfredsstillende kvalitet, der i begrænset omfang opfylder kriteriet
3	Leverandørens tilbud vurderes at have en mindre tilfredsstillende kvalitet, der demonstrerer en række mangler i opfyldelsen af kriteriet
2	Leverandørens tilbud vurderes at have en utilstrækkelige kvalitet, der demonstrerer sporadisk opfyldelse af kriteriet
1	Leverandørens tilbud vurderes at have en utilstrækkelige kvalitet, der demonstrerer en minimal acceptabel grad af opfyldelse af kriteriet

Pris evalueres efter følgende evalueringsmodel:

De modtagne tilbud vil modtage point ud fra en lineær interpolering, hvor den laveste tilbudte samlede pris for tilbuddet tildeles maksimumpoint og hvor tilbud hvis samlede pris, der svarer til eller ligger over den laveste tilbudte pris med tillæg af en økonomisk ramme på 50 %, giver minimum point.

Ved maksimum tildeles maksimumpoint (10) og minimum tildeles minimumpoint (1). Alle priser herimellem tildeles point i henhold til lineær interpolering mellem maksimum og minimum.

Baggrunden for valg af ovenstående økonomiske rammer er baseret på ordregivers forventninger til, at tilbud generelt vil være homogene, hvorfor der er større behov for at differentiere tætliggende priser. Henset til, at der mod forventning kan være stor spredning i prisen for indkomne tilbud, har ordregiver indført nedenstående tilpasningsmodel.

Ovenstående økonomiske ramme på 50 % kan tilpasses som følger:

Tilpasningstrin 1: Såfremt mere end et af de indkomne tilbud ikke kan rummes indenfor den ovenfor fastlagte økonomiske ramme, tilpasses den økonomiske rammes således, at denne fordobles fra 50 % til 100 %.

Der er ikke yderligere tilpasningstrin.

Det samlede point for underkriterierne Kvalitet og Pris indgår med deres respektive vægte til et samlet point for tilbuddet.

Det tilbud der opnår det samlede højeste point tildeles Leveringsaftalen.”

Region Hovedstaden har i bilag C.3.1 Kundens opgavebeskrivelse blandt andet fastsat følgende:

#### ”4.1.2 Traditionelle krav

Funktionelle og ikke-funktionelle krav på tværs af epics (kapitel 4.6). Kendetegnende for denne gruppe krav er, at de går på tværs af epics og, for de funktionelle kravs vedkommende, vurderes af Kunden som standardfunktionalitet. Dog uden at det er et krav at det skal løses med standardfunktionalitet.

Hovedparten af disse krav er Krav. Derudover er der følgende evalueringsskrav (EK) som Kunden ønsker at vurdere kvaliteten på. Det er angivet for hvert af disse krav, hvad der lægges vægt på i besvarelsen, som grundlag for en kvalitativ vurdering (pointscoring).

KRAV ID	Krav prioritet	Titel	Beskrivelse
4.016	EK	Krav til eliminering af horeunger – efterredigering af PDF-opsætning som ikke påvirker web-site-outputtet på hjemmesider.	<p>En artikels indhold (tekst, billeder m.m.) skal ifm. PDF-konvertering fordeles ud over/opdeles i A4-sider. Det kan resultere i ”horeunger”, hvor første linje af et afsnit står nederst på en side, eller en overskrift/heading står nederst på en side. Redaktøren skal ifm. udgivelse/konvertering til PDF have mulighed for at indsætte tvungne linje- og sideskift, som rydder op i u hensigtsmæssig PDF-opsætning,</p> <p>Eftersom artiklen også skal kunne udgives til hjemmesider på Sharepoint, vil det ikke umiddelbart være en løsning at indsætte de tvungne linje- og sideskift direkte i artiklen, fordi de så vil være synlige på hjemmesiden.</p>



			<p>Leverandøren bedes i deres tilbud beskrive, hvordan de tænker kravet løst.</p> <p>Det vægtes positivt at redaktøren kan lave en tilpasning af indholdet, som optimerer PDF'ens opsætning uden at påvirke opsætningen af websiden.</p>
4.025	EK	Avanceret søgning	<p>Det skal være muligt at filtrere sin søgning på metadata på elementer. Det kan fx være, at man kun ønsker at foretage søgningen inden for et bestemt klinisk speciale (fx lungemedicinsk speciale eller billeddiagnostisk speciale), at man kun ønsker at søge under en bestemt kategori (fx fraser til genoptræningsvejledninger), eller man kun vil se søgeresultater fra en bestemt afdeling/klinik (fx via SHAK/SKS-kode).</p> <p>Leverandøren skal beskrive Løsningens søgefaciliteter ifm filtrering. Det vægtes positivt hvis det er brugervenligt og intuitivt at foretage avanceret søgning på filtre</p>

”

I bilag C.4.1 Kundens opgavebeskrivelse har Region Hovedstaden blandt andet fastsat følgende:

”5 Løbende vedligeholdelsesopgaver

Leverandøren skal levere vedligeholde i overensstemmelse med bilag C.4 Leveringsaftale vedligeholdelse 2-3.

Såfremt det er nødvendigt eller hensigtsmæssigt, skal Leverandøren samarbejde med Kundens øvrige leverandører, herunder evt. driftsleverandør eller leverandør af andre systemer, der skal integreres til.

Kunden skal på begæring fra Leverandøren bistå med at formidle kontakt direkte mellem Leverandøren og Kundens øvrige leverandører, når dette er relevant for Leverandørens opfyldelse af vedligeholdelsesaftalen.

Leverandøren skal i samarbejde med Kunden sikre den nødvendige overførsel af fejlrettelser, vedligeholdelse eller udvikling af ny/ændret funktionalitet til Kundens testmiljø med henblik på afprøvning før idriftsættelse. Denne aktivitet skal gennemføres efter fejlrettelsen og/eller den nye/ændrede funktionalitet er testet og dokumenteret af Leverandøren. Leverandøren skal herefter orientere Kunden, når fejlrettelsen og/eller den nye/ændrede funktionalitet er klar til afprøvning. Efter godkendt afprøvning skal Leverandøren efter aftale med Kunden, medvirke til, at der sker en overførsel til Kundens produktionsmiljø, i henhold til Kundens procedurer.

I løbet af udviklingsprocessen skal der udarbejdes en driftshåndbog, der beskriver de nærmere procedurer for ydelserne i dette bilag.

Krav-ID	Prioritet	Titel	Beskrivelse
5.1	EK	Vedligehold	<p>Det er et krav, at aftalen inkluderer vedligehold af Løsningen, i form af løbende fejlretning og opdateringer af Løsningen via fixes, patches, service packs, releases og versioner. Det skal således sikres, at funktionalitet, ydelse og tilgængelighed for Løsningen kontinuerligt opretholdes.</p> <p>Det vægtes positivt, at leverandøren i deres bevarelse betrygger Kunden i, at Løsningens funktionalitet og tilgængelighed kontinuerligt opretholdes.</p>

”

I bilag C.3.4 Leverancebeskrivelse står der blandt andet:

”3 Leverandørens tilbud – Leverancebeskrivelse  
Nærværende bilag indeholder en udførlig beskrivelse af Leverandørens tilbudte leverance.

### 3.1 Vejledning til leverandøren

#### 3.1.1 Kravtyper

Alle krav omfattet af kravtabellerne er angivet ved et fortløbende nummer. Kravtypen for de enkelte krav er markeret på følgende måde:

”MK” for mindstekrav

Alle mindstekrav skal uforbeholdent opfyldes for, at Leverandørens tilbud vil blive taget i betragtning. Mindstekrav er markeret med ”MK”.

”EK” for evalueringskrav

Evalueringskravene er de eneste enkeltkrav, der skal besvares. Kunden evaluerer kvaliteten af besvarelsen/det tilbudte ud fra de vægtningskriterier der er angivet for hvert enkelt evalueringskrav. Besvarelse af evalueringskravene til leverancen kan udfyldes i indeværende dokument, nedenfor.

”K” for krav

Krav anvendes for de krav, som ikke er mindstekrav og ikke anvendes til tilbudsevaluering. Krav er markeret med ”K”.

### 3.1.2 Besvarelse af krav og beskrivelse af løsningen

Om nedenstående felter kan oplyses:

- Kolonnen ’Krav-ID’. Hvert krav har et unikt, fortløbende kravnummer.
- Kolonnen ’Kravtype’, beskriver kravtypen.
- Kolonnen ’Titel’, henviser til Bilag C.3.1 Kundens opgavebeskrivelse.
- Kolonnen ’Besvarelse’ skal udfyldes af Leverandøren med en beskrivelse af, hvorledes kravet opfyldes i den tilbudte løsning.
- Kolonnen ’Reference til beskrivelse’ kan udfyldes af Leverandøren med henvisning til bilag der indeholder yderligere beskrivelse/besvarelse af kravet.”

Inden tilbudsfristens udløb den 13. marts 2020 modtog Region Hovedstaden tilbud fra Netcompany A/S, Peytz & Co. A/S, ProActive A/S og konsortiet. Alle tilbud blev vurderet at være konditionsmæssige.

I konsortiets tilbud står der blandt andet følgende i bilag C.3.4 Leverancebeskrivelse:

### ”3.2 Kravbesvarelser (skema)

Kravene er beskrevet i kapitel 4 i Bilag C.3.1. Kundens Opgavebeskrivelse

Krav-ID	Kravtype	Titel	Besvarelse	Reference til beskrivelse
...				

4.016	EK	Krav til eliminering af horeunger – efterredigering af PDF-op-sætning som ikke påvirker webside-outputtet på hjemmesider.	Kravet er besvaret uddy-bende i afsnit 3.5.2.1	<b>Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.</b>
4.025	EK	Avanceret søgning	Kravet er besvaret uddy-bende i afsnit 3.5.2.2	0
...				

...

### 3.4 Generelt om Løsningen

Magenta tilbyder en Løsning for Region Hovedstadens nye system til produktion og publicering af regionens hospitalsafdelingers skriftlige patientinformationer. Løsningen baseres på CMS-systemet Drupal 8 (drupal.org), der er et af de største og mest velrenommerede open source CMS-systemer på markedet. Med Drupals modulære tilgang får Kunden et professionelt konfigurerbart framework, der tilbyder masser af funktionalitet til publiceringsløsninger og fleksibilitet for slutbrugeren.

I de følgende afsnit skitserer vi grundlæggende, hvordan en Løsning struktureres i Drupal for at opfylde Kundens behov. Vi vurderer, at en grundlæggende introduktion til, hvordan vi vil gribe Løsningen an, er væsentlig for at sætte besvarelsen af evalueringskravene i kontekst.

De indledende afsnit skal derfor læses som en generel beskrivelse af vores tilgang, der samtidig skitserer Løsningens funktionelle og ikke-funktionelle krav, som beskrevet i bilag 3.1 afsnit 4.6.

#### 3.4.1 Drupal 8: Indholdstyper, CRUD og versionering

...

Alle tekstfelter i Løsningen kan redigeres ved hjælp af WYSIWYG CKEditor ... og de dertilhørende tekstredigeringsværktøjer tilpasses Kundens specifikke krav.

...

#### 3.4.3 Taksonomimodulet: Hierarkisk struktur til metadata og fremfindning af fraser

For at skabe øget overblik og brugervenlighed vil vi benytte os af Drupals Taksonomimodul til at skabe en hierarkisk struktur for alt indhold i Løsningen. Modulet giver mulighed for at tilknytte struktureret metadata til artikler, fraser, visitkortfraser og bilagspakker.

...

#### 3.4.4 Views-modulet: Kontekstuelle filtre og dynamiske indholdsvisninger baseret på organisatorisk tilhørsforhold

Med Drupals Views-modul vil Løsningen have skræddersyede visninger og værktøjer såsom kontekstuelle filtre og dynamiske indholdsvisninger. Det betyder blandt andet, at man kan benytte en brugers organisatoriske tilhørsforhold til at lave kontekstuelle visninger af de fraser og visitkortfraser, der kan søges frem ved oprettelse af en artikel eller i frasearkivet.

Eksempelvis kan en redaktør, der arbejder lokalt i Gentofte Kommune, kun vælge og redigere visitkortfraser fra de fraser, der har metadata tilsvarende: Gentofte Kommune → Gentofte Hospital → Kardiologisk Afdeling P

...

### 3.5 Evalueringskrav

...

#### 3.5.2 Traditionelle krav

##### 3.5.2.1 Krav ID 4.016 - Krav til eliminering af horeunger

Løsningen vil generere HTML-kode, der er sat semantisk korrekt op til udgivelse af PDF'er- Det betyder, at der for en artikel er et særligt print-stylesheet med CSS til håndtering af de nødvendige elementer i den udgivne PDF. Et sådant stylesheet vil fordele titler, fraser, visitkortfraser, billeder med tilhørende beskrivelse og andet medieindhold på A4-sider. Her vil man ved hjælp af CSS sikre, at PDF'en vises korrekt og overholder krav i forhold til tilgængelighed, når HTML-koden eksporteres til PDF.

Der er en række CSS-properties til håndtering af horeunger (*orphans* på engelsk) og franske horeunger (*widows* på engelsk). Disse properties sikrer, at man undgår, at første linje af et afsnit eller en overskrift står nederst på en side.

*Orphans CSS-property* specificerer det minimale antal linjer i en blok container, der skal vises i bunden af en side, region eller kolonne.

*Widows CSS-property* specificerer det minimale antal linjer i en blok container, der skal være tilbage øverst på en side, region eller kolonne.

Det vil også være muligt for en redaktør at lave et PDF-preview af en artikel under oprettelse eller redigering, hvorved man kan justere indholdet eller indsætte et linje- og sideskifte. For at undgå, at tvungne linje- og sideskifte i artiklen bliver synlige på hjemmesiden (Sharepoint 2016), vil snitfladen til udgivelsen af en artikel sættes op til ikke at inkludere de tvungne linje- og sideskifte.

### 3.5.2.2 Krav ID 4.025 - Avanceret søgning

Alle indholdstyper (artikler og bilagspakker), frasetyper (fraser og visitkortfraser) og medietyper (PDF og billeder) vil have standard- og tvungne felter. Data fra disse felter vil udgøre strukturen i løsningen og dertil fundamentet for avanceret søgning til let at indskrænke søgeresultater i Løsningen. Der vil være avanceret søgning til rådighed på alle artikel-, frase- og medieoversigter samt ved oprettelse af artikler og bilagspakker.

I Løsningen er Klinisk speciale, Kategorier og Hospital/afdeling/klinik alle oprettet som taksonomier med hierarkisk opbygning. Tager man udgangspunkt i bilagspakkerne, vil disse opmærkes ved oprettelse eller redigering med et unikt dokument-ID - SHAK/SKS-kode. Altså kan en redaktør nemt fremsøge alle bilagspakker for specifikke afdelinger/klinikker/hospitaler ved at benytte et filter, der ligger i taksonomi-strukturen. Ved at indtaste et søgeord for navnet på en bilagspakke vil redaktøren finde en specifik bilagspakke.

Løsningen sikrer intuitive arbejdsgange i forhold til fremsøgning af indhold ved at tilbyde søgefunktionalitet direkte på oversigterne for artikler, bilagspakker og fraser.”

I konsortiets bilag C.3.6 Samarbejde og organisering er indsat en figur, der ifølge Magenta ApS viser, hvordan de forskellige miljøer, henholdsvis test, staging og produktion benyttes gennem udviklingen af en feature.

Videre står der i konsortiets tilbud, bilag C.4.2 Leverandørens tilbud blandt andet følgende:

”2 Overordnet løsningsbeskrivelse

...

2.1 Kundens miljø og applikation

...

#### Krav til adgang for udviklere

Leverandørens udviklere har behov for SSH-adgang til alle servere, der er omfattet af Løsningen. Udviklere vil have behov for root adgang for deres egne eller dedikerede brugere på de enkelte servere. Der vil yderligere være behov for at have et identisk staging-miljø, hvor kunden kan teste nye features og opdateringer til systemet.

...

#### 4.2 Forebyggende vedligehold

...

Alle former for opdateringer (fixes, patches, service packs, releases og versioner) bliver testet i Leverandørens Gitlab CI pipeline for fejl eller komplikationer for Løsningen. Derefter lægges det nye release ud på Kundens staging-miljø, hvor Kunden har mulighed for at teste og afklare om releasen skal i produktion. Dette er med til at sikre høj tilgængelighed og kontinuerlig opretholdelse af Løsningen.

Med Gitlab og brugen af versionering er det en overskuelig opgave at teste releases og "rulle tilbage", hvis et release mod forventning skulle skabe fejl under tests på Kundens staging-miljø."

Peytz & Co. A/S har i deres tilbudsbilag C.4.2 Leverandørens tilbud blandt andet anført følgende:

#### "4.3 Andre krav

##### 4.3.1 [5.7 K] - Servicevinduer og Emergency Changes

...

Både publicering til staging og produktion sker ved, at udvikleren, efter at featuren er godkendt, initierer et publiceringsscript, der henter koden fra versionsstyringssystemet, henter kodeafhængigheder, distribuerer koden ud til de enkelte webservere, og foretager et synkront skift fra den gamle til den nye version af koden.

...

Krav-ID	Kravtype	Titel	Besvarelse	Reference til beskrivelse
5.1	EK	Vedligehold	<p>...</p> <p>2. Leverandørens løbende opdatering af Løsningen</p> <p>...</p> <p>Passerer den [koden] test, bliver koden automatisk rullet ud til første testmiljø, hvor interne testere, samt Kunden kan teste og til sidst manuelt rullet ud i produktion, når alle test er succesfuldt gennemført.</p> <p>...</p>	Beskrives til venstre.

”

I forbindelse med evalueringen udfærdigede Region Hovedstaden en evalueringsrapport.

Ved underretningsbrev af 19. maj 2020 til konsortiet meddelte Region Hovedstaden, at Peytz & Co. A/S havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud vurderet på grundlag af tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet”, og at Region Hovedstaden agtede at indgå kontrakt med Peytz og Co. A/S.

I brevet hedder det blandt andet:

”Evaluering af underkriteriet Kvalitet (70 %)

Der er i det følgende redegjort for kvalitetsvurderingen af tilbuddet fra Peytz & Co og SeptimaMagenta.

Overblik over evaluering af underkriteriet Kvalitet:



Tilbudsgiver	Leverancebeskrivelse	Samarbejde og organisering	Leverandørens tilbud om vedligeholdelse	Samlet Kvalitetpoint	Samlet Kvalitetpoint vægtet (70 %)
Peytz og Co	9,44	9,00	8,00	9,12	6,38
SeptimaMagenta	8,11	7,00	8,00	7,82	5,47

...

Der er i nedenstående nærmere redegjort for evalueringen af delkriteriernes underliggende evalueringskrav.

#### Leverancebeskrivelse (60 %)

Overblik over evaluering delkriteriet Leverancebeskrivelse.

Leverancebeskrivelse (60 %)			
	Peyts & Co	Septima-Magenta	
Krav	Point	Point	Vægt
4.001	10,00	8,00	3
4.016	8,00	8,00	1
4.025	9,00	7,00	1
4.037	9,00	7,00	1
4.047	10,00	10,00	1
4.063	10,00	8,00	1
4.087	9,00	9,00	1
Samlet	9,44	8,11	

...

#### Krav 4.016

##### *Peytz & Co*

Leverandørens tilbud vurderes at have en meget tilfredsstillende kvalitet (8), der med få undtagelser opfylder kravet.

Dette begrundes med leverandørens tilbud er uklart i forhold til hvordan de foreslåede PDF-konverterings-moduler giver mulighed for automatisk og manuel håndtering af horeunger.

*SeptimaMagenta*

Leverandørens tilbud vurderes at have en meget tilfredsstillende kvalitet (8), der med få undtagelser opfylder kravet.

Dette begrundes med, at leverandørens tilbud er kortfattet og at det ikke er helt klart, hvordan man med print-stylesheet kan styre PDF-opsætningen. At det ikke er helt klart hvordan redaktøren kan arbejde med manuelle tvungne linjeskift under redigering.

## Krav 4.025

*Peytz & Co*

Leverandørens tilbud vurderes at have en fortrinlig kvalitet (9), der med enkelte undtagelser opfylder kravet.

Dette begrundes med, at der af leverandørens tilbud fremgår gode beskrivelser af søgefaciliteter i forbindelse med avanceret søgning og anvendte søgemotor. At mock-up i forbindelse med avanceret søgning giver indtryk af en brugervenlig og intuitiv søge-brugergrænseflade.

*SeptimaMagenta*

Leverandørens tilbud vurderes at have en tilfredsstillende kvalitet (7), der i nogen grad opfylder kravet.

Dette begrundes med, at leverandørens tilbud er kortfattet og overordnet i forhold til beskrivelse af søgefaciliteter, hvor det bl.a. ikke fremgår, hvilken søgemotor der anvendes. Det er derfor usikkert hvordan kravet løses. Herudover er graden af brugervenligheden i forbindelse med avanceret søgning på tværs af Løsningens elementer uklar, da der ikke er lavet mock-up.

...

## Samarbejde og organisering (25 %)

Overblik over evaluering delkriteriet Samarbejde og organisering.

Samarbejde og organisering (25 %)			
	Peytz & Co	SeptimaMagenta	
Evalueringskrav	Point	Point	Vægt
7.001	9,00	7,00	1
Samlet	9,00	7,00	

I nedenstående er der redegjort for point og begrundelser vedrørende delkriteriets evalueringskrav.

## Krav 7.001

*Peytz & Co*

Leverandørens tilbud vurderes at have en fortrinlig (9) kvalitet, der med enkelte undtagelser opfylder kravet.

Dette begrundes med at leverandørens tilbud demonstrerer stor viden og know-how ift. UX og brugerinddragelse i agile forløb samt en prioritering af dette ift. leverancer. Dertil har leverandøren med konkret CV og cases påvist inhouse UX-kompetencer og metodisk know-how. Der savnes som det eneste en redegørelse for, hvordan brugerne kan organiseres på forskellige niveauer i det agile forløb, herunder at fx den af kunden etablerede produktgruppe kan indgå mere fokuseret i udviklingen end slutbrugerpanelet.

### *SeptimaMagenta*

Leverandørens tilbud vurderes at have en tilfredsstillende (7) kvalitet, der i nogen grad opfylder kravet.

Leverandøren har leveret en velargumenteret beskrivelse af, hvordan de ser en brugercentreret proces og beskrevet meget konkrete forslag ift. opbygningen af brugergrupper og de forskellige brugertests. Tilbuddet har dog nogle mindre mangler der efterlader kunden med en mindre usikkerhed ift. kravopfyldelsen:

Leverandøren har dog ikke givet eksempler på konkrete inhouse UX-kompetencer, og hvordan de vil indgå i projektet.

Leverandøren har dertil ikke været meget præcise og veldokumenterede ift. de konkrete metoder og værktøjer, de byder ind med, samt hvilke opgaver de vil tage ift. de forskellige brugerinddragende aktiviteter.

### Leverandørens tilbud om vedligeholdelse (15 %)

Overblik over evaluering delkriteriet Leverandørens tilbud om vedligeholdelse.

Vedligeholdelse (15 %)			
	Peyts & Co	SeptimaMagenta	
Evalueringskrav	Point	Point	Vægt
5.1	8,00	8,00	1
Samlet	8,00	8,00	

I nedenstående er der redegjort for point og begrundelser vedrørende delkriteriets evalueringskrav.

...

### Underkriteriet Pris (30 %)

Vurdering af pris på baggrund tilbudsgivernes evalueringstekniske pris angivet i Bilag C.3.7.1 Prisbilag.

Tilbudsgiver	Pris	%-afvigelse fra laveste pris	Samlet Pris-point	Samlet Pris-point vægtet (30 %)
Peytz og Co	4.075.410,00	15,45%	7,22	2,17
SeptimaMagenta	3.530.000,00	0,00%	10,00	3,00

Beregning af point for pris er beregnet med en økonomisk ramme på 50 % jf. den ovenfor gennemgåede evalueringsmodel, da spredningen mellem priserne er under 50 %.

Samlet vurdering

Sammenstilling af underkriterierne Pris og Kvalitet:

Tilbudsgiver	Samlet Pris-point	Samlet Pris-point vægtet (30 %)	Samlet Kvalitet-point	Samlet Kvalitet-point vægtet (70 %)	Total
Peytz og Co	7,22	2,17	9,12	6,38	8,55
SeptimaMagenta	10,00	3,00	7,82	5,47	8,47

Det skal bemærkes, at der ikke er brugt afrundede værdier under beregningerne.

Eksempel på beregning af Total point vedrørende Peytz & Co:

$$7,22 * 30\% + 9,12 * 70\% = 8,55$$

Peytz og Co vurderes på baggrund af ovenstående gennemgang, at have tilbudt det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet".

### Parternes anbringender

#### Påstand 1

Magenta ApS har gjort følgende anbringender gældende:

#### *Ad krav 4.016*

Konsortiet har fyldestgørende besvaret, hvordan der indarbejdes automatiske processer til eliminering af horeunger, og hvordan redaktøren manuelt sikrer

sig, at sådanne ikke optræder. Desuden er systemets kernefunktionalitet beskrevet meget detaljeret i tilbuddet.

Det er derfor ukorrekt, når Region Hovedstaden i sin evaluering anfører, at "leverandørens tilbud er kortfattet". Det er endvidere ikke korrekt, at konsortiet undlod at redegøre for, hvordan man som redaktør arbejder med tekstbehandling i systemet, herunder hvordan der arbejdes med tvungne linjeskift.

Det er korrekt, at en del af besvarelsen ikke fandtes under det punkt, der blev refereret til i tabellen i bilag C.3.4 Leverancebeskrivelse. Det var en fejl, at konsortiet ikke havde lavet en fyldestgørende beskrivelse under det specifikke punkt.

Region Hovedstaden kunne dog uden en omfattende indsats have afklaret eventuelle uklarheder, herunder ved at afsøge det generelle afsnit på 10 sider i konsortiets tilbud. Det følger desuden af blandt andet klagenævnets kendelse af 29. september 2017, CONSTRUCCIONES Y Auxiliar de Ferrocarriles, SA. CAF mod Odense Letbane P/S, at en ordregiver i visse tilfælde har ret til at søge uklarheder afklaret.

Region Hovedstaden burde derfor have rettet henvendelse til konsortiet for at få opklaret, om der alene var tale om en fejlplacering ved besvarelsen. Konsortiets tilbud var konditionsmæssigt, og det ville ikke have stillet de øvrige tilbudsgivere i en urimelig position, hvis Region Hovedstaden havde søgt afklaret, om besvarelsen var fyldestgørende, men alene forkert placeret, herunder da samtlige fejlplacerede besvarelser var mulige at finde på de samme ti sider.

#### *Ad krav 4.025*

I den omfattende indledning til leverancebeskrivelsen har konsortiet beskrevet løsningens funktionalitet.

En del af besvarelsen fandtes således ikke under det punkt, der blev refereret til i tabellen i bilag C.3.4 Leverancebeskrivelse. Besvarelsen af kravet skal derfor ses i sammenhæng med det anførte i indledningen og desuden sammenholdes med beskrivelserne i leverancebeskrivelsens afsnit 3.4.3 og afsnit 3.4.4. Konsortiet har på den baggrund gennem det samlede tilbud uddybende redegjort for, hvordan metadata struktureres, og hvordan det benyttes til at skabe en brugervenlig oplevelse.

Der er herunder redegjort for, at løsningen, medmindre andet eksplicit fremgår, baseres på Drupals kernefunktionaliteter. Taksonomimodulet og views-modulet er elementer til strukturering af søgning i Drupals indbyggede søgemotor, og det er således ikke til at misforstå, at det er Drupals søgemotor, der benyttes i den foreslåede løsning.

Det bestrides desuden, at Region Hovedstaden i sin løsningsbeskrivelse lægger op til en teknisk detaljeret beskrivelse af, hvilken søgemotor der benyttes, da der i kravbeskrivelsen vedrørende kundens opgavebeskrivelse lægges særlig vægt på sortering af metadata og heraf følgende brugeroplevelse. Det er ikke gennemskueligt, at der skal redegøres på et så grundlæggende teknisk niveau. Konsortiet har redegjort fyldestgørende for søgning og filtrering.

Der er ikke grundlag for Region Hovedstadens vurdering af, at graden af brugervenligheden, i forbindelse med avanceret søgning på tværs af løsningens elementer, er uklar, da der ikke er lavet mock-up.

Søgningens integration i brugerinterfacet fremgår i detaljer af figurerne 2, 3, 5 og 7 i Leverancebeskrivelsen, hvor den avancerede søgefunktionalitet præsenteres i den kontekst, den vil optræde for brugeren i det daglige arbejde.

Region Hovedstaden burde også vedrørende dette klagepunkt have søgt en afklaring af besvarelsens placering.

Karakteren 7 angives af Region Hovedstaden som en ”høj score”. Set i relation til den vindende tilbudsgivers score på 9 er scoren 7 imidlertid relativt lav. Det overlades til klagenævnet at vurdere, om der er så markant en forskel på kvaliteten i de to besvarelser, at det berettiger til to så forskellige pointtildelinger.

#### *Ad krav 5.1*

Der er ikke grundlag for en negativ vægtning, da konsortiet eksplicit påpeger, at alt skal testes i et stagingmiljø, hvilket inkluderer tilgængelighed. Der er intet, der udrulles til en produktionsserver uden forudgående test og accept fra kunden.

Magenta ApS er uforstående overfor, at det ved tilbuddet skulle være uklart, hvad der forstås ved, at der testes i kundens stagingmiljø, da der er redegjort for, hvordan funktionalitet testes i en CI pipeline, hvorefter det lægges i test på stagingsserveren.

Et stagingmiljø er en fast term i IT-udvikling, jf. f.eks. Wikipedia, og definitionen heraf stemmer overens med konsortiets beskrivelse. I tillæg hertil er det meget præcist i bilag C.3.6 skitseret, hvordan de forskellige miljøer, hhv. test, staging og produktion benyttes gennem udviklingen af en feature.

Magenta ApS undrer sig over, at Region Hovedstaden i bedømmelsen af konsortiets tilbud lægger så omfattende vægt på, at det ikke tilstrækkelig er defineret, hvad et stagingmiljø er, og at det vægtes negativt i evalueringen, da det vindende tilbud, der bedømmes til samme karakter, i langt mindre detaljegråd forklarer relationen mellem staging, test og produktionsmiljøer.

I underretningsbrevet henviser Region Hovedstaden til, at der ikke redegøres for, at der testes i et stagingmiljø, hvilket som anført er faktisk forkert, mens Region Hovedstaden under klagesagen modsat henviser til, at der er lagt vægt på, at der ikke testes i et produktionsmiljø. Magenta ApS er ikke bekendt med praksis, der anbefaler test af nogen former for releases i produktionsmiljøer, og Region Hovedstaden skriver da også selv i sin opgavebeskrivelse, at "Leverandøren skal i samarbejde med Kunden sikre den nødvendige overførsel af fejlrettelser, vedligeholdelse eller udvikling af ny/ændret funktionalitet til Kundens testmiljø med henblik på afprøvning før idriftsættelse."

Der er heller ikke grundlag for at tillægge det negativ vægt ved evalueringen, at der ikke eksplicit er redegjort for, hvordan ændringsforslag håndteres, da en sådan beskrivelse ikke eksplicit udbedes i kundens opgavebeskrivelse. Som opgavebeskrivelsen er formuleret, ønskes der en redegørelse for driften af løsningen.

Betegnelserne "fejlretning, opdateringer, fixes, patches, servicepacks, releases og versioner" indikerer ikke i traditionelt software fagsprog, at der skal være tale om ændringsønsker. Termerne relaterer sig specifikt til en driftssituation – releases og versioner er referencer til, at applikationen er opdateret, ikke at der er tale om ændringer i dens funktionalitet.

Konsortiet har derfor ikke beskrevet, hvordan virksomheden håndterer ændringsønsker, fordi der i evalueringskravet ikke udbedes en redegørelse herfor.

*Ad krav 4.016, 4.025 og 5.1 samlet*

Da Region Hovedstaden har tildelt point på et faktisk forkert grundlag, burde konsortiet på den baggrund være tildelt et højere antal point for krav 4.016, 4.025 og 5.1. Desuden er evalueringen af tilbuddene ikke sket i overensstemmelse med udbudsmaterialet og den fastsatte evalueringmetode. Konsortiets tilbud er heller ikke blevet behandlet i overensstemmelse med de kriterier, der er fastsat i udbudsmaterialet, og som ligger til grund for tildelingen af kontrakten.

Region Hovedstaden har overordnet gjort gældende, at Region Hovedstadens tilrettelæggelse og gennemførelse af tilbudsevalueringen var i overensstemmelse med udbudsreglerne, herunder ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, og det anførte i udbudsmaterialet.

Region Hovedstaden har nærmere gjort gældende, at det følger af fast praksis fra klagenævnet, at ordregiveren har et særdeles vidt skøn ved evaluering af tilbud, og at klagenævnet alene tilsidesætter dette skøn, hvis ordregiveren har handlet usagligt eller åbenbart har overskredet den vide grænse for skønnet, jf. senest kendelse af 10. juni 2020, Bubobubo A/S mod Fællesudbud Sjælland, der illustrerer, at hvis ordregiveren kan redegøre for sin evaluering på en måde, der imødegår klagers kritikpunkter, underbygger dette, at evalueringen ikke har været udtryk for et åbenbart fejlskøn eller i øvrigt været usaglig.

I denne klagesag har Region Hovedstaden under skriftvekslingen udførligt redegjort for, at Magenta ApS' kritikpunkter ikke giver anledning til at ændre tilbudsevalueringen. Magenta ApS har således ikke godtgjort, at tilbudsevalueringen har været usaglig eller udtryk for et åbenbart fejlskøn, og evalueringen fastholdes fuldt ud.

Evalueringen af de indkomne tilbud blev foretaget i fuld overensstemmelse med de kriterier og den metode, som var oplyst og beskrevet i miniudbudsbetingelserne. Region Hovedstaden har i den forbindelse stringent og alene vurderet på de relevante evalueringskrav samt alene baseret vurderingen og



pointgivningen på, hvad der under hvert krav var angivet i evalueringskravene ville blive tillagt positivt vægt.

Der har derfor været tale om en fuld gennemsigtig evaluering, hvor hele evalueringsgrundlaget har været præcist beskrevet i materialet og således har været kendt og lige for alle tilbudsgivere.

Det er ikke et udbudsretligt krav, at evalueringsrapporten skal indeholde en gengivelse af alle detaljer i evalueringen. Magenta ApS kan således ikke forvente, at samtlige forhold i evalueringen detaljeret er nævnt i evalueringsrapporten. Det fremgår ligeledes klart af miniudbudsbetingelserne, at pointtildelingen gives på kravniveau på baggrund af en samlet bedømmelse, og Magenta ApS kan derfor ikke udvælge enkeltmomenter i skønsafvejningen som argument for, at pointtildelingen ”skal revurderes”.

Selv hvis afslagsbrevet og evalueringsnotatet, og derfor også begrundelsen, var mangelfuld, hvilket Region Hovedstaden bestrider, er dette ikke tilstrækkeligt til en annullation, da en eventuel mangelfuld begrundelse efter fast klagenævnspraksis ikke i sig selv kan føre til annullation af tildelingsbeslutningen. For at der kan ske annullation, skal Magenta ApS godtgøre, at Region Hovedstaden har overskredet sin vide grænse for skønsudøvelsen eller handlet usagligt, hvilket selskabet ikke har.

#### *Ad krav 4.016 og krav 4.025*

Det bestrides, at Region Hovedstaden burde have rettet henvendelse til konsortiet for at få opklaret, om der alene var tale om en fejlplacering af besvarelsen, således at det kunne afklares, om denne var fyldestgørende.

Der er så snævre muligheder for forhandlinger i perioden imellem tilbudsafgivning og kontrakttildeling, at det betegnes som et ”forhandlingsforbud”, da risikoen for forskelsbehandling er særlig stor. Dette fremgår da også klart af EU-Domstolens dom af 29. marts 2012 i sag C-599/10, SAG ELV Slovensko m.fl., der vedrørte et begrænset udbud efter det tidligere udbudsdirektiv. Principperne i dommen må dog tilsvarende finde anvendelse i et miniudbud på rammeaftaler efter direktiv 2014/24/EU samt udbudsloven.

Hvis tilbuddet er upræcist, er der en risiko for forskelsbehandling, såfremt ordregiveren retter henvendelse til tilbudsgiveren for at få dette præciseret. Af forarbejderne til udbudslovens § 159 fremgår i tråd med EU-Domstolens

praksis, at selv hvis der er fejl eller mangler i tilbuddet, er ordregiveren stadig ikke forpligtet til at rette henvendelse til tilbudsgiveren.

Ifølge Slovensko-dommen kan betingelserne for at kunne rette henvendelse til tilbudsgiveren være opfyldt, hvis det f.eks. drejer sig om, at tilbuddet åbenlyst kræver præcisering eller for at bringe åbenlyse indholdsmæssige fejl til ophør. Alle tilbudsgivere skal i den forbindelse behandles ens.

I konsortiets tilbud var der intet, der indikerede ”åbenlyse præciseringer”, ”åbenlyse indholdsmæssige fejl”, eller at tilbuddet var ufuldstændigt eller fejlbehæftet – tværtimod lagde udbudsmaterialet op til, at konsortiet skulle være meget præcis i angivelsen af sin besvarelse.

Det savner derfor mening, at Region Hovedstaden skulle have rettet henvendelse til konsortiet, når der ingen upræcisheder var i tilbuddet. Selv hvis der havde været grundlag for at rette henvendelse til konsortiet, var der en nærliggende risiko for forskelsbehandling, da de øvrige tilbudsgivere, der blev behandlet på samme vilkår som konsortiet, og som Region Hovedstaden ligeledes ikke tog kontakt til, så skulle være behandlet på samme vilkår.

#### *Ad krav 4.016*

Det er tilbudsgiveren, der skal sikre sig, at tilbuddet er tilstrækkeligt klart for ordregiveren i relation til tilbudsevalueringen, og tilbudsgiveren bærer risikoen for uklarheder i tilbuddet. Dette er da også bekræftet af klagenævnets kendelse af 29. september 2017, CONSTRUCCIONES Y Auxiliar de Ferrocarriles, SA. CAF mod Odense Letbane P/S.

Det fremgår tydeligt af miniudbudsbetingelserne, at evalueringen under dette samt de øvrige delkriterier foretages på baggrund af en række nærmere definerede evalueringskrav.

I forhold til krav 4.016 var det i kravet tydeligt angivet, hvad der blev lagt vægt på. Det har derfor været klart og helt gennemsigtigt, hvad tilbudsgiveren skulle besvare i relation til såvel krav som delkriteriet, og hvad der indgik i evalueringen. Endvidere fremgik det tydeligt af miniudbudsbetingelserne, at der ville blive givet point på kravniveau.

Konsortiet har i overensstemmelse hermed struktureret sin besvarelse af kravet og bilaget på en måde, der understøtter dette, og når konsortiet specifikt

markerer et afsnit med ”Krav ID 4.016 - Krav til eliminering af horeunger”, savner det mening, at Region Hovedstaden skal gennemgå samtlige dele af besvarelsen for at se og vurdere, om øvrige forhold burde inddrages i vurderingen af besvarelsen af kravet. Dette burde konsortiet have gjort.

Region Hovedstaden har ligeledes anført en tabel i bilag 5, afsnit 3.2, hvor tilbudsgiverne skulle udfylde, hvor besvarelsen af evalueringskravene var foretaget, hvilket konsortiet også gjorde. Når konsortiet selv kun henviser til afsnit 3.5.2.1, kan konsortiet ikke forvente, at Region Hovedstaden skal gennemgå øvrige dele af besvarelsen for at se, om øvrige dele tillige skal indgå i besvarelsen.

Konsortiet henviser derudover ikke i besvarelsen af evalueringskrav 4.016 til andre steder i tilbuddet, herunder til det pågældende generelle afsnit, som Magenta ApS nu henviser til, og Region Hovedstaden havde således heller ikke af den grund anledning til at tro, at det generelle afsnit skulle anses for at være en del af besvarelsen af det specifikke evalueringskrav 4.016. Konsortiet burde i tilbuddet tydeligt have angivet, hvad der skulle vurderes under krav 4.016.

Region Hovedstaden har således fulgt den metode, der nøje er beskrevet i miniudbudsbetingelserne, og kun vurderet konsortiets besvarelse af krav 4.016 i henhold til det, som det i kravet tydeligt var angivet, der ville blive lagt vægt på.

Denne tilgang til evalueringen er anvendt af Region Hovedstaden i henhold til samtlige tilbud for at sikre en ligebehandling af disse. Såfremt Region Hovedstaden ved hver besvarelse – når der ellers ikke i besvarelsen af kravet henvises til andre steder i materialet – skulle ”lede” efter supplerende besvarelser, ville dette indebære en risiko for, at Region Hovedstaden ikke har ”ledt” tilstrækkeligt, eller omvendt at Region Hovedstaden havde suppleret noget i en besvarelse, der ikke relaterede sig til kravet. Dette var også baggrunden for, at Region Hovedstaden i delkriterierne lavede præcise og gennemsigtige henvisninger til de besvarelser af evalueringskrav, der ville indgå i evalueringen.

Region Hovedstaden har netop udvalgt enkeltkrav som evalueringskrav med vægtningskriterier, dels for at gøre det gennemsigtigt, hvilke dele af den samlede besvarelse der indgik i tilbudsevalueringen som grundlag for tildeling,

dels for selv at kunne foretage en fokuseret og stringent evaluering af både kvaliteten af selve besvarelsen og den løsning, der blev foreslået.

Besvarelsen af krav 4.016 fik karakteren 8 ud af 10 mulige, hvor ”8” i mini-udbudsbetingelserne er defineret som, at ”Leverandørens tilbud vurderes at have en meget tilfredsstillende kvalitet, der med få undtagelser opfylder kriteriet”. Der er tale om en meget høj score, og de forhold, som Magenta ApS er uenige i, har ikke resulteret i en mindre god bedømmelse. Bemærkningerne i afslagsbrevet skal også ses i dette lys.

Selv hvis Region Hovedstaden havde taget konsortiets øvrige besvarelser af krav 4.016 med, ville dette ikke have medført en højere score eller ændret vurdering. Det fremgår i den forbindelse af krav 4.016, at ”Det vægtes positivt at redaktøren kan lave en tilpasning af indholdet, som optimerer PDF’ens opsætning uden at påvirke opsætningen af websiden.” I konsortiets besvarelse er arbejdsgangen om, hvordan indholdet kan tilpasses, så pdf-outputtet bliver som angivet i krav 4.016, imidlertid ikke uddybet. Hvis Region Hovedstaden også skulle evaluere kravet på baggrund af det anførte i afsnit 3.4.1 i bilag 5, således som Magenta ApS gør gældende, ville dette ikke føre til en ændret vurdering, da der her blot henvises til en navngiven tekst-editor, som ikke giver en dybere forståelse af, hvordan løsningsforslaget konkret understøtter redaktøren i at få det ønskede pdf-output uden horeunger.

Evalueringen fastholdes derfor fuldt ud, og Magenta ApS har ikke på dette punkt påvist forhold, der kan føre til en ændret konklusion, ligesom Magenta ApS ikke har påvist, at der er foretaget en forkert evaluering.

#### *Ad krav 4.025*

Konsortiets besvarelse af krav 4.025 fremgår i afsnit 3.5.2.2 med underoverskriften ”Krav ID 4.025 - Avanceret søgning”. Af de samme grunde, som er angivet vedrørende krav 4.016, savner det mening, at Region Hovedstaden skulle gennemgå hele konsortiets besvarelse for mulige øvrige besvarelser, der efter konsortiets opfattelse burde indgå i evalueringen, når der i delkriteriet tydeligt er henvist til de besvarelser, der vurderes på, og når konsortiet ikke selv har inddraget disse besvarelser eller henvist hertil i besvarelsen af evalueringskravet. Dette er som minimum uklart, hvilket konsortiet bærer risikoen for.

Region Hovedstaden har ligeledes angivet en tabel i bilag 5, afsnit 3.2, hvor tilbudsgiveren skulle udfylde, hvor besvarelsen af evalueringskravene var foretaget, hvilket konsortiet også gjorde. Konsortiet henviste herved kun til afsnit 3.5.2.2 og ikke det generelle afsnit.

Region Hovedstaden har fulgt den metode, der nøje er beskrevet i miniudbudsbetingelserne, og kun vurderet konsortiets besvarelse af krav 4.025 i henhold til det, som det tydeligt var angivet, der ville blive lagt vægt på.

Selv hvis Region Hovedstaden havde medtaget de beskrivelser, som Magenta ApS henviser til, ville dette ikke have medført en højere score eller ændret evaluering af besvarelsen, ligesom de pågældende afsnit ikke ændrer på, at der er uklarheder i tilbuddet. Dette gælder særligt i forhold til brugervenlighed, da det netop var fremhævet i krav 4.025, at det ”vægtes positivt hvis det er brugervenligt og intuitivt at foretage avanceret søgning på filtre”.

Konsortiet anfører i de pågældende beskrivelser kun muligheden for at skabe en hierarkisk/organisatorisk struktur i alle indholdselementerne og ikke specifik mulighed for avanceret søgning/filtrering på forskellige taksonomiopmærkninger, eller hvordan denne søgning opleves eller fungerer. Det er derfor alene i mindre grad muligt for Region Hovedstaden at vurdere, hvorvidt løsningen er ”brugervenlig og intuitiv”, som i henhold til kravet vil vægte positivt i evalueringen af kravet.

Konsortiet henviser ligeledes til Views-modulet, der giver mulighed for, at en bruger kan have et arbejdsområde i løsningen, som kun udstiller de elementer, der er relevante for den konkrete bruger. Konsortiet fokuserer her på det organisatoriske/hierarkiske view for en enkeltbruger, der relaterer sig til behovet i epic 10. Besvarelsen relaterer sig ikke til krav 4.025 om avanceret søgning og filtrering i forbindelse med vurdering af brugervenlighed. Derudover illustrerer de mock-ups, der henvises til, ikke, hvad der sker, når brugeren klikker på linket og vil foretage en søgning på forskellige filtre. Det er derfor selv med de øvrige beskrivelser svært for Region Hovedstaden at vurdere, om dette er ”brugervenligt og intuitivt”.

Det er disse forhold og uklarheder, som Region Hovedstaden i overensstemmelse med kravet og det tilhørende delkriterium har lagt vægt på.

Konsortiet har i forbindelse med opfyldelsen af kravet fået karakter 7 ud af 10 mulige, der svarer til, at "Leverandørens tilbud vurderes at have en tilfredsstillende kvalitet, der i nogen grad opfylder kriteriet". Det er en høj score, konsortiet har fået, og de forhold, som Magenta ApS er uenige i, har ikke resulteret i en mindre god bedømmelse. Bemærkningerne i afslagsbrevet skal også ses i dette lys.

Magenta ApS anfører ligeledes, at Region Hovedstaden ikke lægger op til en teknisk detaljeret beskrivelse af, hvilken søgemotor der benyttes. Region Hovedstaden er uenig heri. I krav 4.025 står der, at "Leverandøren skal beskrive Løsningens søgefaciliteter ifm. filtrering." Søgefaciliteter skal, dels på baggrund af beskrivelsen af kravet og den kontekst, hvori de indgår (krav om avanceret søgning), dels på baggrund af en almindelige it-teknisk forståelse, forstås således, at det omfatter taksonomier, indeksering og simple samt avancerede søgemuligheder, herunder naturligvis søgemotor. Det er i relation til krav 4.025 op til konsortiet at vurdere, hvordan og hvor grundigt konsortiet vil beskrive "søgefaciliteter". På baggrund af konsortiets besvarelse kan dette ikke anses for tilstrækkeligt beskrevet, hvilket trækker ned i forhold til vurderingen af, om det er brugervenligt og intuitivt at foretage avanceret søgning på filtre.

Evalueringen fastholdes, og Magenta ApS har ikke påvist forhold, der kan føre til en ændret konklusion, eller at der er foretaget en forkert evaluering.

#### *Ad krav 5.1*

Det er uklart i konsortiets besvarelse, hvad der i sammenhængen nærmere forstås ved, at der testes i "Kundens staging-miljø", herunder i forhold til at det ikke beskrives, at der testes i øvrige miljøer, f.eks. produktionsmiljø. Det er denne usikkerhed, Region Hovedstaden omtaler i begrundelsen til konsortiet. Dette harmonerer med kravet, idet der efterspørges en besvarelse af, hvordan løsningens funktionalitet og tilgængelighed kontinuerligt opretholdes, hvilket opdateringer samt test og releases heraf skal understøtte.

Region Hovedstaden anser ikke henvisningen til Wikipedia for relevant for fastlæggelsen af, hvad der skal forstås ved "Kundens staging-miljø", da Region Hovedstaden har taget udgangspunkt i hver tilbudsgivers konkrete tilbud. Det, som Magenta ApS har henvist til i sit bilag C.4.2, ændrer ikke på, at "Kundens staging-miljø" som betegnelse ikke er anvendt i beskrivelsen. Skitsen i Magenta ApS' bilag C.3.6 klarlægger ikke dette yderligere, ligesom

Magenta ApS i øvrigt ikke kan forvente, at Region Hovedstaden skal gennemgå øvrige bilag, når det klart var anført i udbudsbetingelserne, at besvarelsen af krav 5.1 skulle foregå i udbudssagens bilag C.4.2.

Der blev som anført givet point på kravniveau. Alle tilbud er gennemgået og vurderet på baggrund af den fastlagte metode i udbudsmaterialet, og den begrundelse, der er givet hver tilbudsgiver for hvert krav, beror således på et samlet skøn, hvor forskellige forhold er fremhævet for hver enkelt tilbudsgiver. Beskrivelsen af ”staging-miljø” var således ét element blandt mange i det samlede skøn. Det bestrides derfor, at Magenta ApS’ henvisning til det ene forhold, ”at det vindende tilbud i langt mindre detaljegrad forklarer relationen mellem staging, test og produktionsmiljøer”, kan begrunde, at det samlede skøn skulle være anderledes.

Magenta ApS’ besvarelse af krav 5.1 fik 8 ud af 10 mulige point, hvilket svarer til, at ”Leverandørens tilbud vurderes at have en meget tilfredsstillende kvalitet, der med få undtagelser opfylder kriteriet”. Det er derfor ikke korrekt, når Magenta ApS anfører, at ”ordregiver i bedømmelsen af klagers tilbud lægger så omfattende vægt på, at klager angiveligt ikke tilstrækkelig grundigt har defineret, hvad et stagingmiljø er, at det vægtes negativt i evalueringen.” Magenta ApS’ manglende uddybning af ”Kundens staging-miljø” er – sammen med den manglende uddybning af processen for ændringshåndtering – eksempler på disse ”få undtagelser”. Det er således i forvejen en meget høj score, konsortiet har opnået.

For så vidt angår, om ændringsforslag skulle inkluderes i besvarelsen, så omfatter krav 5.1 den generelle vedligeholdelse af løsningen, hvilket på baggrund af beskrivelsen af kravet og den kontekst, hvori det indgår, samt på baggrund af en almindelige it-teknisk forståelse af ”vedligeholdelse” indeholder en beskrivelse af proces eller arbejdsgange for effektiv håndtering af ændringsønsker til miljøet, da dette netop er en forudsætning for vedligeholdelse. Ændringsønsker er i den forbindelse en naturlig del af f.eks. fejlretninger eller opdateringer og kan ligeledes opstå, hvis det viser sig, at en hensigtsmæssig funktionalitet ikke eksisterer. Dette er således en del af, at løsningens funktionalitet og tilgængelighed kontinuerligt opretholdes, hvilket blev tillagt vægt under evalueringen i overensstemmelse med miniudbudsbetingelserne.

Det bestrides, at Region Hovedstaden giver to forskellige begrundelser for karakteren for krav 5.1 i henholdsvis afslagsbrevet og under klagesagen. I afslagsbrevet anføres det i relation til konsortiets besvarelse af pkt. 4.2 Forebyggende vedligehold, at der ”savnes dog en redegørelse vedrørende ændringsønsker og de hertil hørende aktiviteter og processer og, at kunden tester tilgængeligheden i staging-miljøet, ikke produktionsmiljøet.”

Uklarheden går på, hvad kundens staging-miljø er, herunder om det er test-miljø, præproduktionsmiljø, produktionsmiljø mv. Det bemærkes i den forbindelse, at betegnelsen ”Kundens stagingmiljø” som anført ikke fremgår af udbudsmaterialet, men er et begreb anvendt af konsortiet, dog uden at konsortiet nærmere forklarer, hvad der forstås herved.

Dette er grunden til, at det under klagesagen er anført, at det er ”uklart, hvad der i nærværende sammenhæng nærmere forstås ved, at der testes i ”Kundens stagingmiljø”, herunder i forhold til, at det ikke beskrives, at der testes i øvrige miljøer, fx produktionsmiljø.” Det var ikke klart for Region Hovedstaden, hvad ”kundens stagingmiljø” konkret indebærer i tilbuddet.

Region Hovedstaden har således fulgt den metode, der nøje er beskrevet i miniudbudsbetingelserne, og kun vurderet konsortiets besvarelse af krav 5.1 i henhold til det, som det i kravet tydeligt var angivet, der ville blive lagt vægt på.

Evalueringen fastholdes derfor fuldt ud, og Magenta ApS har ligeledes ikke på dette punkt påvist forhold, der kan føre til en ændret konklusion, eller at der er foretaget en forkert vurdering.

#### *Ad krav 4.016, 4.025 og 5.1 samlet*

Sammenfattende gøres det gældende, at evalueringen af tilbuddene blev foretaget i overensstemmelse med udbudsmaterialet og den fastsatte evalueringsmetode, herunder i overensstemmelse med de kriterier, der er udtrykt i udbudsmaterialet, og som ligger til grund for tildelingen af kontrakten. Region Hovedstaden har derfor ikke handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.



## Påstand 2

Magenta ApS har ikke gjort særskilte anbringender gældende til støtte for påstanden om annullation.

Region Hovedstaden har af de under påstand 1 anførte grunde gjort gældende, at Region Hovedstaden ikke har overtrådt udbudsreglerne som påstået af Magenta ApS. Der er derfor ikke grundlag for at tage påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen til følge.

### Klagenævnet udtaler:

Efter indholdet af Magenta ApS' klagepunkter forstår klagenævnet påstand 1 således, at der nedlægges påstand om, at klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden i forbindelse med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af evalueringen og tildelingen af kontrakten til Peytz og Co. A/S har handlet i strid med principperne i udbudslovens § 2 om ligebehandling og gennemsigtighed, idet Region Hovedstaden for krav 4.016, 4.025 og 5.1 har tildelt konsortiet point på et faktisk forkert grundlag, at Region Hovedstaden burde have søgt en eventuel uklarhed i konsortiets besvarelse af krav 4.016 og 4.025 afklaret ved at rette henvendelse til konsortiet, og at evalueringen af tilbudene, herunder konsortiets, ikke er sket i overensstemmelse med udbudsmaterialets kriterier og den fastsatte evalueringsmetode.

## Ad påstand 1

### *Grundlaget for evaluering af løsningsbeskrivelsen*

Det var i miniudbudsbetingelsernes punkt 6.1 vedrørende underkriteriet Kvalitet fastsat, at underkriteriet evalueres på baggrund af oplysningerne i bilag C.3.4, C.3.6 og C.4.2.

Af miniudbudsbetingelsernes pkt. 6.1.1 Leverancebeskrivelse fremgår det, at delkriteriet relaterer sig til kapitel 4 i bilag C.3.1 Kundens opgavebeskrivelse og Leverandørens besvarelse i bilag C.3.4 Leverancebeskrivelse, samt at evalueringen ville blive foretaget på baggrund af tilbudsgiverens besvarelse af blandt andet evalueringskrav 4.016 og 4.025. Under pkt. 7 Evalueringsmodel er det blandt andet fastsat, at der vil blive foretaget en samlet bedømmelse af

hvert enkelt krav, hvor der blandt andet vil blive lagt vægt på, hvordan det opfyldes i løsningen.

Tilbudsgiverne skulle i bilag C.3.4 anføre en udførlig beskrivelse, herunder i forhold til evalueringskravene, af den tilbudte leverance i henhold til de krav, der var fastsat i bilag C.3.1 Kundens opgavebeskrivelse.

Vedrørende de enkelte kravtyper var det i bilag C.3.4, pkt. 3.1 Vejledning til leverandøren blandt andet anført, at besvarelsen af evalueringskravene til leverancen ”kan” udfyldes i ”indeværende dokument, nedenfor.” Det var endvidere anført, at kolonnen ”Reference til beskrivelse” kan udfyldes af Leverandøren med henvisning til bilag, der indeholder yderligere beskrivelse/besvarelse af kravet. I bilagets pkt. 3.3 kunne leverandøren indsætte uddybende beskrivelser af løsningen.

I tilknytning hertil var der i pkt. 3.2 Kravbesvarelser indsat et skema, hvor tilbudsgiverne havde mulighed for at besvare kravopfyldelsen og mulighed for at anføre en reference til beskrivelsen. Det var ikke fastsat, at såfremt besvarelsen blev anført et andet sted, eller at der ikke var henvist til, at besvarelsen også var anført andre steder, ville disse oplysninger ikke blive tilagt betydning.

Sådan som udbudsbetingelserne er fastsat, og leverancebeskrivelsen er formuleret, fremstod det ikke som et obligatorisk krav, at leverancebeskrivelsen alene kunne besvares ved udfyldelse af skemaet i bilag C.3.4, pkt. 3.2. Magenta ApS udfyldte imidlertid skemaet, herunder med henvisning til konkrete afsnit, der indeholdt en yderligere beskrivelse/besvarelse af kravet. Magenta ApS havde dermed struktureret sin besvarelse, således som udbudsbetingelserne lagde op til. Magenta ApS har desuden bekræftet, at det var en fejl, at konsortiet ikke havde lavet en fyldestgørende beskrivelse under de specifikke punkter.

Det fremstod på denne baggrund uklart, om der andre steder i tilbuddet var anført supplerende oplysninger, som Magenta ApS tillige ønskede skulle indgå i løsningsbeskrivelsen. Risikoen for denne uklarhed og ufuldstændighed ved udformningen af tilbuddet og kravbesvarelsen påhviler Magenta ApS som tilbudsgiver.

Under disse omstændigheder er det klagenævnets opfattelse, at Region Hovedstaden ikke ved evalueringen af krav 4.016 og 4.025 burde have inddraget konsortiets supplerende besvarelse af kravene ud over det, som direkte fremgik af den skematiske oversigt, hvilket heller ikke skete for så vidt angår de øvrige tilbudsgivere, hvorved alle tilbudsgivere blev behandlet ens.

Det bemærkes, at Region Hovedstaden under sagens behandling udførligt har redegjort nærmere for, hvordan konsortiets tilbud ville være blevet vurderet, såfremt konsortiets øvrige besvarelser af krav 4.016 og krav 4.025 havde været medtaget ved evalueringen, og at der ikke er grundlag for at antage, at udbuddet ville have fået et andet udfald, såfremt Region Hovedstaden havde vurderet konsortiets tilbud på baggrund af det samlede tilbud.

En ordregiver kan efter udbudslovens § 159, stk. 5, anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre ansøgningen eller tilbuddet ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis de oplysninger eller dokumenter, som tilbudsgiveren har indsendt i forbindelse med en ansøgning eller tilbud, er ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter.

Selv om en ordregiver i visse tilfælde således har ret til at søge uklarheder i et tilbud afklaret, medfører dette som udgangspunkt ikke en pligt hertil. Det beror på en skønsmæssig vurdering, om der under et udbud kan eller skal indhentes yderligere oplysninger og dokumentation fra en tilbudsgiver.

Den omstændighed, at en del af besvarelsen af kravopfyldelsen ikke fandtes under de punkter, der blev refereret til i tabellen i bilag C.3.4 Leverancebeskrivelse, og at det var en fejl, at konsortiet ikke heri havde lavet en fyldestgørende beskrivelse under de specifikke punkter, kan ikke begrunde, at Region Hovedstaden burde have søgt tilbuddet suppleret eller præciseret.

Klagenævnet har herved lagt vægt på, at der ikke var oplysninger i konsortiets tilbud, der indikerede et behov for åbenlyse præciseringer, ligesom tilbuddet ikke indeholdt åbenlyse indholdsmæssige fejl eller i øvrigt fremtrådte ufuldstændigt eller fejlbehæftet, da konsortiets besvarelse understøttede det, der var fastsat i leverancebeskrivelsen.

*Krav 4.025 – søgemotor og krav 5.1 – ændringsforslag*

Magenta ApS har gjort gældende, at Region Hovedstaden i sin løsningsbeskrivelse vedrørende krav 4.025 ikke lægger op til en teknisk detaljeret beskrivelse af, hvilken søgemotor der benyttes, da der i kravbeskrivelsen vedrørende kundens opgavebeskrivelse lægges særlig vægt på sortering af metadata og heraf følgende brugeroplevelse.

I forhold til krav 5.1 har Magenta ApS gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tillægge det negativ vægt ved evalueringen, at der ikke er redegjort for, hvordan ændringsforslag håndteres, da en sådan beskrivelse ikke eksplicit udbedes i kundens opgavebeskrivelse, idet der alene ønskes en redegørelse for driften af løsningen.

Region Hovedstaden har heroverfor anført, at det i krav 4.025 er fastsat, at ”Leverandøren skal beskrive Løsningens søgefaciliteter ifm. filtrering”, og at søgefaciliteter dels på baggrund af beskrivelsen af kravet og den kontekst, hvori de indgår (krav om avanceret søgning), dels på baggrund af en almindelig it-teknisk forståelse, skal forstås således, at det omfatter taksonomier, indeksering og simple samt avancerede søgemuligheder, herunder søgemotor.

Vedrørende krav 5.1 har Region Hovedstaden anført, at kravet omfatter den generelle vedligeholdelse af løsningen, hvilket – på baggrund af beskrivelsen af kravet og den kontekst, hvori det indgår, samt på baggrund af en almindelig it-teknisk forståelse af ”vedligeholdelse” – indeholder en beskrivelse af proces eller arbejdsgange for effektiv håndtering af ændringsønsker til miljøet, da dette er en forudsætning for vedligeholdelse. Ændringsønsker er i den forbindelse en naturlig del af f.eks. fejlretninger eller opdateringer og kan ligeledes opstå, hvis det viser sig, at en hensigtsmæssig funktionalitet ikke er eksisterende. Dette er derfor en del af, at løsningens funktionalitet og tilgængelighed kontinuerligt opretholdes.

Efter udbuddets karakter og beskrivelsen af kravene samt den sammenhæng, som kravene indgår i, er det klagenævnets opfattelse, at Region Hovedstaden ikke har evalueret eller lagt vægt på forhold, der ikke var anført i eller kunne udledes af udbudsmaterialet af en rimelig oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver. Region Hovedstaden har derfor ikke inddraget forhold i tilbudsevalueringen, som ligger uden for rammerne af regionens skøn.

Påstand 1 tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 2

Under henvisning til det under påstand 1 anførte tages påstanden ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Magenta ApS skal i sagsomkostninger til Region Hovedstaden, Center for It, Medico og Telefoni betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Jesper Stage Thusholt

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig