

K E N D E L S E

Leif M. Jensen A/S
(advokat Thomas Munkhøj Haslev, Glostrup)

mod

I/S Amager Ressource Center
(advokat Anders Birkelund Nielsen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 069-165420 af 7. april 2020 udbød I/S Amager Ressource Center (herefter "ARC") som udbud med forhandling efter direktiv 2014/25/EU (forsyningsvirksomhedsdirektivet) en rammeaftale på slamsugning, tørstofsugning og spuling i forbindelse med vedligeholdelse hos ARC. Der blev udbudt tre parallelle rammeaftaler med tildeling af kontrakter efter kaskademodellen med en varighed på 4 år og med mulighed for forlængelse i 4 x 12 måneder.

Den 3. december 2020 indgav Leif M. Jensen A/S (herefter "Leif M. Jensen") klage til Klagenævnet for Udbud over ARC. Leif M. Jensen fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 8. december 2020 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet skriftligt.

Leif M. Jensen har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ARC har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven ved at tildele kontrakten til JCN Industriservice ApS, idet beslutningen om tildeling af kontrakten var behæftet med fejl.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ARC har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven ved at tildele kontrakten til JCN Industriservice ApS, idet rammeaftalen skulle tildeles den tilbudsgiver, der afgiver det mest fordelagtige tilbud for ARC på baggrund af tildelingskriteriet - Bedste forhold mellem pris og kvalitet jf. udbudslovens § 162, stk. 1, nr. 1.

ARC har påstået, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbetingelserne var bl.a. anført følgende:

”14.1 Afgivelse af tilbud

Hver Tilbudsgiver kan afgive ét tilbud.

...

14.6 Tilbuddets indhold

Tilbuddet skal vedlægges alle relevante oplysninger, som er nødvendige for en fuldstændig bedømmelse af tilbuddet og i den forbindelse fastlæggelse af ydelsens omfang og kvalitet.

Der henvises i øvrigt til dokumentet Tjekliste til aflevering af tilbud.

Tilbuddet skal vedlægges følgende:

- Tjekliste til aflevering af tilbud
ARC gør opmærksom på, at dokumentet skal udfyldes af Tilbudsgiver.
- En fuldstændig udfyldt tilbudsliste
ARC gør opmærksom på, at der er flere faneblade, hvoraf det første er en kort vejledning til udfyldelse af Tilbudslisten.

Tilbudsgiver opfordres til i god tid at sætte sig ind i, hvorledes Tilbudslisten skal udfyldes og i tilfælde af tvivl at stille spørgsmål til ARC, før spørgefristen udløber.

- Bilag til Tilbudsliste
Tilbudsgiver skal beskrive forudsætninger og metoder for standardopgaver.
- En udfyldt Kravspecifikation.
ARC gør opmærksom på, at Kravspecifikationen skal udfyldes og underskrives, og at eventuelle forbehold angives i Kravspecifikationen.
- Beskrivelse af Tilbudsgivers styring og sikring af kvalitet, miljø samt arbejdsmiljø og sikkerhed i relation til de tilbudte ydelser, herunder fx beskrivelse af styring af planlægning, udførelse, kontrol og opfølgning, samt metode for korrektion af procedurerne.
- Beskrivelse af sikkerhedsprocedurer ved udførelse af opgaver. Tilbudsgiver skal beskrive, hvorledes ARCs arbejdsmiljøkoordinator inddrages ved planlægning af Tilbudsgivers egne arbejder. Tilbudsgiveren skal endvidere beskrive, hvorledes arbejdsmiljøkoordinator involveres i håndtering af nærved-ulykker, og hvorledes Tilbudsgiver implementerer procedurer for at sikre, at nærved-ulykker ikke ender i ulykker.
- Beskrivelse af Tilbudsgivers mandskabsressourcer, herunder ressourcer ved behov for skifteholdsarbejde 24/7 i revisionsperioder og ved større havarier.
- Beskrivelse af Tilbudsgivers materiel og kapacitet incl. lydniveau for anvendt materiel i relation til udførelse af opgaver på ARC.
- Eksempel på afrapportering af udførte opgaver
- Beskrivelse af Tilbudsgivers responstid ved behov for akutservice jf. Kravspecifikationens punkt 14.3. Herunder beskrivelse af Tilbudsgivers beredskabsplan jf. Kravspecifikationens punkt 6.4, der beskriver, hvordan uforudsigelige situationer imødegås.
- Dokumentation for eftersyn og kontrol af anvendt materiel
- Beskrivelse af Tilbudsgivers organisation relateret til udførelse af opgaver på ARC. Tilbudsgiver skal vedlægge CV'er for de medarbejdere, der tilbydes fast på rammenaftalen. Der skal som minimum vedlægges CV for kontaktperson og arbejdsleder(e). CV'erne skal

redegøre for de tilbudte kompetencer i relation til den udbudte opgave.

...

19 Tildelingskriterie og underkriterier

Rammeaftalen vil blive tildelt de tilbudsgivere, der afgiver de økonomisk mest fordelagtige tilbud for ARC på baggrund af tildelingskriteriet Bedste forhold mellem pris og kvalitet, jf. udbudslovens § 162, stk. 1, nr. 1.

Tilbudsgiverne vil blive rangeret på Rammeaftalen ud fra deres samlede bedømmelse jf. punkt 20.3.

Der anvendes følgende underkriterier:

Underkriterier	Vægtning
Pris	25 %
Responstid og beredskabsplan	15 %
Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring	25 %
Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr	20 %
Organisation, kompetencer og ressourcer	15 %

20 Evalueringsmetode

Ved evaluering af underkriterierne kan tilbudsgiverne ved tildeling af point opnå en bedømmelse, der ikke udgør et "helt tal" (fx 4,5). Der vil i disse tilfælde ikke blive rundet op til hele point, men blot blive ganget med vægtningen af underkriteriet.

Det samlede antal point vil blive angivet med to decimaler. Tilbud vil blive vurderet på baggrund af følgende:

20.1 Underkriteriet Pris

...

20.2 Kvalitative underkriterier

Ved vurderingen af de kvalitative underkriterier "Responstid og beredskabsplan", "Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring", "Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr" samt "Organisation, kompetencer og ressourcer", anvendes nedenstående pointskala:

Pointskala	
5	Bedst tænkelige opfyldelse af underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser
4	Over middel opfyldelse af underkriteriet

3	Middel/Tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
2	Under middel opfyldelse af underkriteriet
1	Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
0	En opfyldelse af underkriteriet, som kun netop er konditionsmæssigt

Underkriterierne vurderes på en skal fra 0 til 5, hvor 5 tildeles tilbud, der vurderes på bedst tænkelige vis at opfylde det pågældende kriterium. 0 tildeles tilbud, der alene vurderes at opfylde krav, og som ikke indeholder elementer, der kan tillægges positiv betydning i forhold til det pågældende kriterium.

20.2.1 Responstid og beredskabsplan

Underkriteriet Responstid og beredskabsplan relaterer sig til tid fra tilkald ved akut-tilkald til tilstedeværelse på ARC for opgaveløsning. ARC lægger vægt på en hurtig opgaveløsning og dermed på hurtig tilstedeværelse på ARC.

Ved vurdering af underkriteriet ”Responstid og beredskabsplan” lægges blandt andet vægt på den af tilbudsgiveren tilbudte grad af overopfyldelse af minimumskrav for så vidt angår responstid. Herudover vil Tilbudsgivers beredskabsplan, der beskriver, hvordan uforudsigelige situationer imødegås, blive inddraget.

Point, der tildeles for ”Responstid og beredskabsplan” vil herefter blive ganget med den aktuelle vægtning.

20.2.2 Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring

Ved vurdering af underkriteriet ”Miljø-, arbejdsmiljø og kvalitetssikring” lægges blandt andet vægt på Tilbudsgivers beskrivelse af indsatsen for at overholde ARCs krav til kvalitetssikring, sikkerhed, arbejdsmiljø og miljø.

ARCs krav til miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring fremgår blandt andet af bilag 1 til kravspecifikationen.

Ligeledes vil Tilbudsgivers beskrivelse af håndtering af sikkerhedsmæssige forhold, herunder beskrivelse af sikkerhedsprocedurer ved udførelse af opgaver samt hvorledes ARCs arbejdsmiljøkoordinator inddrages ved planlægning indgå i vurderingen. Der vil i vurderingen af Tilbudsgivers beskrivelse heraf blive lagt vægt på, at beskrivelsen er helhedsorienteret og gennemtænkt, samt at den indeholder praktiske og operative forslag til håndtering af og opfølgning på kvalitet, sikkerhed, arbejdsmiljø og miljø.

Tilbudsgivers beskrivelse af afrapportering af udførte opgaver vil også blive inddraget i vurderingen.

Point, der tildeles for ”Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring” vil herefter blive ganget med den aktuelle vægtning.

20.2.3 Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr

Der vil i vurderingen af underkriteriet ”Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr” blive foretaget en generel vurdering af Tilbudsgivers materiel og kapacitet ud fra beskrivelsen i tilbuddet, herunder beskrivelse af omfanget af eftersyn og kontrol af anvendt materiel, samt Tilbudsgivers angivelse af lydniveau for anvendt materiel. Der vil blive lagt vægt på, at Tilbudsgiver har beskrevet hvorledes materiel og udstyr efterses, så det sikres at leve op til kravene angivet i Kravspecifikationens punkt 7.2.

I forhold til kapacitet vil der blandt andet blive lagt vægt på, at Tilbudsgiver kan dokumentere tilstrækkelig kapacitet i forhold til at kunne præstere de i kravspecifikationen beskrevne ydelser under alle driftsforhold. Der vil blive lagt vægt på den af Tilbudsgiveren tilbudte grad af overopfyldelse af minimumskrav for så vidt angår kapacitet.

Ved vurderingen af underkriteriet vil der også blive lagt vægt på Tilbudsgivers beskrivelse af ekstra udstyr som f.eks. mulighed for afvanding af slamprodukter og andet tilbudt udstyr samt længde af suge- og spuleslanger (min. længde 100 m).

Point, der tildeles for ”Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr” vil herefter blive ganget med den aktuelle vægtning.

20.2.4 Organisation, kompetencer og ressourcer

Ved vurdering af underkriteriet ”Organisation, kompetencer og ressourcer” lægges der vægt på Tilbudsgivers beskrivelse af organisation, kompetencer og ansvarsfordeling, herunder de allokerede medarbejders kompetencer og erfaring i forhold til den udbudte opgave.

Der lægges vægt på, at de medarbejdere, der allokeres til opgaven, besidder de nødvendige faglige kompetencer, og har relevant erfaring fra tilsvarende opgaver i mængde og omfang, der sandsynliggør, at de i kravspecifikationen beskrevne opgaver kan gennemføres tilfredsstillende. Ligeledes vil leverandørens beskrivelse af mandskabsressourcer, herunder mulighed for skifteholdsarbejde 24/7 i revisionsperioder og ved større havarier blive inddraget.

Point, der tildeles for ”Organisation, kompetencer og ressourcer” vil herefter blive ganget med den aktuelle vægtning.

20.3 Tildeling af Aftalen

Point for hvert af underkriterierne vil blive ganget med den i punkt 19 angivne vægtning.

Summen af de vægtede underkriteriers point udgør det samlede antal point Tilbudsgivers tilbud vil blive tildelt.

Efter endt evaluering vil Rammeaftalen tildeles til de 3 tilbudsgivere, som ARC vurderer har afgivet de økonomisk mest fordelagtige tilbud. Der vil desuden ske en rangordning af de valgte tilbudsgivere således at, den tilbudsgiver, der har opnået det højeste antal samlede point, får placering som nr. 1 i kaskademodellen, tilbudsgiveren med det næsthøjeste antal samlede point vil få placering som nr. 2 i kaskademodellen og så fremdeles.

...”

Af kravspecifikationen fremgår bl.a. følgende:

”1 Vejledning

Kravspecifikationen indeholder ARC’s beskrivelse af udbud vedr. slam-sugning, tørstofsugning og spuling i forbindelse med drift og vedligehold hos Amager Ressourcecenter.

Der sondres mellem:

1. Mindstekrav, der er **ufravigelige** og som **skal opfyldes**.
2. Almindelige krav, som **kan opfyldes** på tre måder, se nedenfor.

Tilbudsgiver skal for hvert **mindstekrav** anføre, hvorvidt det er opfyldt (**ja/nej**).

Tilbudsgiver skal for hvert **almindeligt krav** anføre, hvorvidt kravet er:

- Helt er opfyldt
- Delvist er opfyldt
- Ikke er opfyldt

Almindelige krav vil fremstå som en konkurrenceparameter i tilbudsevalueringen. Opfyldelse af de almindelige krav, vil indgå i den samlede bedømmelse af tilbudsgivers tilbud i overensstemmelse med de opstillede tildelingskriterier.

...

5 Krav til Leverandørens kompetencer og kvalifikationer

5.1 Generelle krav til kompetencer og kvalifikationer

Leverandørens personale skal være erfarne og besidde de faglige kompetencer, som er sædvanlige for arbejde med slamsugning, tørstofsugning og spuling på procesanlæg.

Leverandøren skal have kompetencer til kvalificeret at udføre samtlige nedenstående arbejdsopgaver:

- Projektledelse, planlægning og styring af egne ressourcer
- Udførelse af de i nærværende kravspecifikation beskrevne ydelser
- Aktiv deltagelse i koordinering af Leverandørens opgaver inden for slamsugning, tørstofsugning og spuling med øvrige leverandører på site.

ARC kan til enhver tid anmode Leverandøren om dokumentation af medarbejdernes kompetencer, herunder dokumenteret erfaring med slamsugning, tørstofsugning og spuling på affalds- og kraftvarmeanlæg. Leverandøren skal besvare ARCs anmodning inden for 2 uger, efter anmodningen er fremsat.

Der er ofte tale om akutopgaver, hvor hurtig tilstedeværelse er altafgørende, og hvor det er vigtigt, at der kan kommunikeres på dansk med ARCs medarbejdere. Leverandørens kontaktperson og arbejdslederen skal ved udførelse af opgaver på ARC kan kommunikere på dansk med ARCs personale og med øvrige leverandører på ARC.

Leverandøren skal i forbindelse med opstart af Aftalen sikre, at en kernegruppe af Leverandørens personale opnår kendskab til arbejdsforhold, adgangsforhold m.m. på ARC. Leverandøren skal sikre, at bemanningen ved tilkald til opgaver er sammensat, så der altid er personale til stede, der kender til arbejdsforhold, adgangsforhold m.m. på ARC.

6 Krav til Leverandørens organisation og planlægning

De opgaver, som Leverandøren skal udføre i forbindelse med akutopgaver, spiller en central rolle i forhold til affaldsenergianlæggets drift. Leverandøren skal samvirke med en række øvrige Leverandører, der er afhængige af Leverandørens præstationer og rettidige færdiggørelse af opgaverne. Som direkte konsekvens heraf stiller ARC nedenstående krav til Leverandørens organisation og hans planlægning af opgavernes udførelse.

6.1 Kontaktperson

Leverandøren skal udpege en central kontaktperson, som har fuld prokura til at indgå bindende aftaler på Leverandørens vegne i relation til Aftalens bestemmelser.

Kontaktpersonen skal have erfaring med planlægning og styring af tilsvarende opgaver som beskrevet i nærværende kravspecifikation. Kontaktpersonen skal varetage al overordnet kontakt til ARC i relation til planlægning og styring af opgavernes udførelse.

6.2 Arbejdsleder

Leverandøren skal udpege en arbejdsleder eller medarbejdende formand, der i forbindelse med opgaver inden for slamsugning, tørstofsugning og spuling skal forestå arbejdsledelse og koordination af såvel eget mandskab og materiel samt samvirke med ARC og øvrige leverandører, som har interesse i opgavernes udførelse. Det er et krav, at der altid er en udpeget arbejdsleder eller medarbejdende formand tilstede, når Leverandøren udfører opgaver på ARC.

Arbejdslederen skal sikre korrekt dokumentation af det udførte arbejde, registrering af forbrugte ressourcer, økonomi m.m.

Arbejdslederen skal ud over at være kendetegnet ved stor faglighed have gode evner til at planlægge, koordinere og styre egne ressourcer. Derudover skal vedkommende også have gode kommunikations- og samarbejdsevner således, at der kan arbejdes for et godt samarbejde med ARC og andre leverandører på site.

6.3 Risikovurdering og APV

Leverandøren skal forud for større opgaver inden for slamsugning, tørstofsugning og spuling foretage en risikovurdering, der belyser og afdækker de risici, som opgaven frembyder. For uddybning henvises til Kravspecifikationsbilag 1: ARC Sikkerhedshåndbog - Generelle betingelser, Miljø og arbejdsmiljø på ARC.

Det er et krav, at Leverandøren har en høj grad af styring af arbejdsmiljø og sikkerhed, da der kan være fare forbundet med håndtering af diverse stoffer og restprodukter.

Leverandøren skal inden igangsættelse af planlagte opgaver fremsende sin egen APV (Arbejdspladsvurdering) for den enkelte opgave til ARC til brug for ARCs og Leverandørens fælles drøftelse, inden arbejdet påbegyndes. ARC's arbejdsmiljøkoordinator skal inddrages ved planlægningen af disse opgaver. Hvis Leverandøren ikke har en APV for det aktuelle arbejde, skal Leverandøren udarbejde en APV eller en SJA (Sikker Job Analyse). Se endvidere Kravspecifikationsbilag 1: ARC Sikkerhedshåndbog - Generelle betingelser, Miljø og arbejdsmiljø på ARC.

Leverandørens APV'er og/eller SJA'er skal under udførelse af opgaver på ARC forefindes på ARC. ARC kan til enhver tid anmode Leverandøren om at forevise disse APV'er/SJA'er.

6.4 Beredskabsplan

Leverandøren skal udarbejde en beredskabsplan, der beskriver, hvordan uforudsigelige situationer imødegås. Det kan f.eks. være overenskomststridige arbejdsnedlæggelser, havari på eget materiel og sygdom blandt egne medarbejdere, der spiller en central rolle i planlægningen og/eller udførelsen af arbejderne.

Beredskabsplanen skal også omfatte de tiltag, som Leverandøren vil iværksætte, såfremt han kommer under kapacitetsmæssigt pres i særlige situationer, f.eks. ved tilkald fra hans øvrige kunder til havari eller lignende.

7 Krav til Leverandørens ressourcer og materiel

7.1 Mandskabsressourcer

Leverandøren skal have tilstrækkelig ressourcer til at kunne præstere ydelser i følgende situationer:

- Ved tilkald til almindeligt daglig vedligehold
- Ved planlagte rensestop
- Ved tilkald til havarier og uplanlagte rensestop
- Ved planlagte revisioner (korte revisioner og hovedrevisioner)

Mandskabsressourcer ved almindeligt daglig vedligehold

Der forventes ikke at være væsentlige opgaver indenfor slamsugning, tørstofsugning og spuling som del af almindeligt daglig vedligehold. Det forventes dog, at der kommer enkelte mindre opgaver.

Mandskabsressourcer ved planlagte rensestop og revisioner

Ved planlagte rensestop aftales antallet af mandskab, sugebiler m.m. i forbindelse med ordreafgivelsen. Leverandøren skal kunne levere skifteholdsarbejde døgnet rundt i hele revisionsperioden.

Mandskabsressourcer ved tilkald til havarier og uplanlagte rensestop

Ved tilkald til havarier og lignende akutte opgaver, skal Leverandøren kunne opfylde tilkaldekravene i afsnit 14.3. Leverandøren skal kunne levere skifteholdsarbejde døgnet rundt og året rundt.

7.2 Materiel

Leverandøren skal levere alt nødvendigt udstyr til udførelse af de i kravspecifikationen beskrevne ydelser, herunder bl.a.:

- kølede sugeslanger, der er egnede til sugning af varm flyveaske eller andet varmt materiale
- sugeslanger og spuleslanger med en rækkevidde på mindst 100 m.
- mindst 2 slamsugere, 2 tørstofsugere og 2 stk spuleudstyr ved større havariopgaver

Ovenstående liste er ikke udtømmende.

...

Emissioner fra Leverandørens materiel skal overholde Euronorm VI for køretøjer.

...

14 Ordreafgivelse, akutservice og beredskab

...

14.2 Ordreafgivelse ved opgaver relateret til øvrige forhold

ARC benytter DaluxFM System, til administration af opgaver relateret til øvrige forhold. Som Leverandør modtages opgaver som en e-mail-rekvirition fra ARC-Dalux, hvorefter der skal logges ind i Dalux, hvor opgaven kan "Bekræftes", "igangsættes" og "afsluttes".

Eventuelle servicereporter, bilag mv. skal uploades samme sted.

Ved indgåelse af aftale, fremsendes brugervejledning samt login detaljer.

14.3 Akutservice

Ved behov for akutservice relateret til Aftalens ydelser skal Leverandøren være fremme på ARC og have påbegyndt arbejdet indenfor 4 timer.

Akutservice skal tilbydes døgnet rundt, alle ugens dage, hele året rundt.

Ved behov for akutservice kan ARC afgive sin ordre telefonisk via Leverandørens akut telefonnummer, jf. Aftalens punkt 2.3.2.

...

15 Mindstekrav og Almindelige krav

Mindstekrav (MK). Opfyldelse besvares med Ja eller Nej.

Nr.	Krav-type	Beskrivelse	Opfyldt: Ja/Nej

MK 01	Mindstekrav	Det er et mindstekrav, at Leverandørens kontaktperson og arbejdslederen (som defineret i punkt 6) ved udførelse af opgaver på ARC kan kommunikere på dansk med ARCs personale og med øvrige leverandører på ARC.	
MK 02	Mindstekrav	Leverandøren skal være fremme på ARC og have påbegyndt arbejdet indenfor max. 4 timer ved akut-tilkald.	
MK 03	Mindstekrav	Det er et mindstekrav, at Leverandøren kan levere sugeslanger og spuleslanger med en rækkevidde på mindst 100 m.	
MK 04	Mindstekrav	Leverandøren skal have mindst 2 slamsugere, 2 tørstofsugere og 2 stk spuleudstyr ved større havariopgaver.	
MK 05	Mindstekrav	Det er et mindstekrav, at Leverandøren kan udføre lovpligtige eftersyn af olieudskillere	
MK 06	Mindstekrav	Leverandøren skal have kendskab til danske regler ift. håndtering, transport og deponering/-bortskaffelse af restprodukter.	

Almindelige krav (AK). Opfyldelse besvares med Helt, Delvist eller Ikke opfyldt. Der kan tilføjes kommentar til opfyldelsen.

Nr.	Kravtype	Beskrivelse	Opfyldt: Helt / Delvist/ Ikke opfyldt	Kommentarer
AK0 1	Almindelige krav	Leverandøren skal have et velbeskrevet system for styring og sikring af kvalitet og miljø samt arbejdsmiljø og sikkerhed.		
AK0 2	Almindelige krav	Leverandøren skal kunne fremvise dokumentation for eftersyn og kontrol af anvendt materiel		
AK0 3	Almindelige krav	Leverandøren skal have en beskrivelse af sikkerhedsprocedurer ved udførelse af opgaver		
AK0 4	Almindelige krav	Mulighed for skifteholdsarbejde døgnet rundt i revisionsperioder, ved større havarier og ved uplanlagte renseslop		
AK0 5	Almindelige krav	Leverandøren skal have dokumentation for information om lydniveau for anvendt materiel		
AK0 6	Almindelige krav	Leverandøren skal have kølede sugeslanger, der er egnede til sugning af varm flyveaske eller andet varmt materiale		
AK0 8	Almindelige krav	Leverandøren skal have en beredskabsplan, der beskriver, hvordan uforudsigelige situationer imødegås,		

...”

Ved tilbudsfristens udløb den 7. oktober 2020 havde ARC i alt modtaget fire tilbud.

Den 23. november 2020 meddelte ARC tilbudsgiverne, at JCN Industriservice ApS (herefter ”JCN”) havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud og var valgt som leverandør nr. 1. Leif M. Jensen blev tildelt rammeaftale som leverandør nr. 2, og Sydslam A/S blev leverandør nr. 3.

I evalueringsrapporten dateret 5. november 2020 vedrørende Leif M. Jensens og JCN’s tilbud står bl.a. følgende:

”6 Leif M Jensen A/S – Vurdering af tilbud

...

6.2 Responstid og beredskabsplan

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Responstid og beredskabsplan, er Leif M Jensen A/S tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
Det vægter positivt at LMJ tilbyder en forholdsvis stor grad af overopfyldelse af minimumskrav til responstid. Det har dog trukket ned i vurderingen, at beskrivelse af beredskabsplanen er meget kort og overordnet, samt at der ikke konkret er angivet, hvordan der sikres rigtigt materiel til de forskellige opgaver.	3,00	15 %	0,45

6.3 Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring, er Leif M Jensen A/S tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
Det vægter positivt at LMJ's beskrivelse af håndtering af miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring er omfattende og specifikt tilpasset ARC og ARCs krav, herunder hvorledes ARCs arbejdsmiljøkoordinator involveres ved arbejdsulykker/nærvedhændelser. Eksempel på afrapportering er vedlagt, men er dog noget overordnet.	5,00	25 %	1,25

6. 4 Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr, er Leif M Jensen A/S tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
Det vægter positivt at der er tilbudt en del ekstra udstyr. Dog har det trukket ned, at en del af bilerne er placeret i Jylland og dermed vurderes ikke at kunne være til rådighed til de dagligt opståede opgaver. Det vægtes desuden positivt, at LMJ har en vis grad af overopfyldelse af kapacitet i forhold til minimumskrav.	3,00	20 %	0,60

6.5 Organisation, kompetencer og ressourcer

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Organisation, kompetencer og ressourcer, er Leif M Jensen A/S tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
Det vægtes positivt, at der tilbydes mange erfarne operatører med erfaring inden for industriservice og dermed erfaring med lignende opgaver. Det vægter desuden positivt, at medarbejdere sikres uddannelse, samt at der er beskrevet konkrete eksempler på uddannelse. Det vægter desuden positivt, at der garanteres tilgængeligt personale og materiel for ARC også ved spidsbelastninger.	4,00	15 %	0,60

7 JCN Industriservice ApS – Vurdering af tilbud

...

7.2 Responstid og beredskabsplan

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Responstid og beredskabsplan, er JCN Industriservice ApS tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
-----------	-------	----------	--------------

<p>Det vægter positivt at JCNI tilbyder en stor grad af overopfyldelse af minimumskrav til responstid.</p> <p>Det har desuden vægtet positivt, at JCNI beskrivelse af beredskabsplan er meget omfattende beskrevet, herunder hvorledes korrekt udstyr og mandskab sikres, også ved akut tilkald.</p> <p>Det er desuden tillagt positiv vægt, at beskrivelsen er specifikt målrettet ARC og løsning af industriopgaver.</p>	5,00	15 %	0,75
--	------	------	------

7.3 Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring, er JCN Industriservice ApS tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
<p>Det vægter positivt at JCNI's afrapportering er godt og detaljeret beskrevet, herunder hvordan det informeres til ARC, hvis der er forslag til ændringer i procedurer. Det vægter desuden positivt, at der arbejdes på fremtidig afrapportering via app.</p> <p>Det har desuden vægtet positivt, at JCNI's arbejde med kvalitet og miljø er meget omfattende, og der er opstillet konkrete forslag til forbedring af arbejdsmiljø for medarbejderne ved udførelse af opgaver samt forslag til vandrensning og mulighed for genanvendelse af ARCs spulevand.</p> <p>Det har desuden vægtet positivt at ARCs standardopgaver er meget omfattende beskrevet inkl. sikkerhedsforanstaltninger ved opgaverne.</p>	5,00	25 %	1,25

7.4 Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr, er JCN Industriservice ApS tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
-----------	-------	----------	--------------

<p>Det vægter positivt at der er tilbudt et omfattende og bredt udvalg af ekstraudstyr, og at udstyret samt materiel og kapacitet generelt er velbeskrevet.</p> <p>Det har desuden vægtes positivt, at der er vedlagt en god og detaljeret beskrivelse af, hvorledes kontrol og eftersyn udføres.</p> <p>Det vægtes desuden positivt, at JCNI har en høj grad af overopfyldelse af kapacitet i forhold til minimumskrav.</p>	5,00	20 %	1,00
--	------	------	------

7.5 Organisation, kompetencer og ressourcer

På baggrund af parametrene til bedømmelse af underkriteriet Organisation, kompetencer og ressourcer, er JCN Industriservice ApS tilbud vurderet som følgende:

Vurdering	Point	Vægtning	Vægtet point
<p>Det vægtes positivt, at der tilbydes mange erfarne operatører med erfaring inden for industriservice og dermed erfaring med lignende opgaver.</p> <p>Det vægtes positivt, at der er angivet, at medarbejderne sikres uddannelse, dog har det trukket ned, at der ikke er beskrevet, hvordan det sikres.</p> <p>Det har desuden vægtes positivt, at der er beskrevet, hvorledes der sikres korrekt mandskab og materiel til en given opgave, samt at der er angivet forslag til forbedrede løsninger på opgaver.</p> <p>Det vægter desuden positivt, at der garanteres tilgængeligt personale og materiel for ARC også ved spidsbelastninger.</p>	4,00	15 %	0,60

...

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Leif M. Jensen har gjort gældende, at der er tale om forkerte og uklare begrundelser i ARC's evaluering af følgende kvalitative underkriterier: "Responstid og beredskabsplan", "Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring", "Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr" og "Organisation, kompetencer og ressourcer".

Det er i udbudsbetingelsernes pkt. 20.2.1 vedrørende "Responstid og beredskabsplan" angivet, at leverandøren skal kunne møde inden for 4 timer, men

det fremgår ikke, at tilbudsgiver skal beskrive, hvordan det sikres, at det rigtige materiel sendes til de forskellige opgaver. Leif M. Jensen har dokumenteret, at man kan møde inden for 4 timer, men af evalueringen fremgår, at Leif M. Jensen ikke har beskrevet modellen for, hvordan det rigtige materiel sendes til opgaverne. Da det ikke fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 20.2.1, at denne model skal beskrives, burde Leif M. Jensen i evalueringen have fået 5 point i stedet for 3.

JCN, som har fået 5 point for ”Responstid og beredskabsplan”, har adresse i Roskilde, men GN Højtryk A/S, hvorfra de fleste af vognene til brug for løsning af opgaverne kommer, har vognene til at stå i Stubbekøbing. Det tager en almindelig bil 1 time og 35 minutter at køre derfra til ARC’s adresse, og JCN og deres samarbejdspartnere kan derfor ikke opfylde kravet om at møde inden for 1 time som oplyst i JCN’s tilbud. JCN er derfor tildelt point på et forkert grundlag.

I evalueringen af tilbuddet fra JCN fremgår det vedrørende udbudsbetingelsernes pkt. 20.2.2 ”Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring”, at det tæller positivt for JCN, at JCN har tilbudt en fremtidig app, og at der er medsendt forslag til genanvendelse af spulevand. Det er ikke i udbudsmaterialet beskrevet, at der vil blive lagt positiv vægt på disse forhold, men det fremgår derimod, at der skal rapporteres i DALUX, hvilket Leif M. Jensen har tilbudt. Der er således tale om forkerte og uklare begrundelser i ARC’s evaluering og pointgivning, idet ARC har lagt vægt på et kriterium (en app), som ikke indgår i udbudsmaterialet.

For så vidt angår underkriteriet ”Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr” i udbudsbetingelsernes pkt. 20.2.3, har ARC givet Leif M. Jensen 3 point og har dertil anført, at Leif M. Jensen har en vis grad af overopfyldelse af kapacitet i forhold til minimumskravene, men at det trækker ned, at en del af ”bilerne” er placeret i Jylland. Leif M. Jensen har tilbudt 2 slamsugere, 4 tørsugere og 3 stk. spuleudstyr, som alle er placeret i Glostrup, og kan derfor møde ind hos ARC inden for tidsrammen på 4 timer med det antal ”biler”, der kræves. Det udstyr, der er placeret i Jylland, er ekstraudstyr, som står i afdelinger, hvorfra det også er muligt at møde ind hos ARC inden for den angivne tidsramme på 4 timer. Alternativt kan ekstraudstyret placeres i Glostrup. Der er således tale om forkerte og fejlagtige begrundelser i evalueringen, idet ARC ved pointgivningen fejlagtigt har vurderet, at en del af ”bilerne” er placeret i Jylland, da det krævede antal ”biler” er i Glostrup.

Derudover skal det bemærkes, at leverandørens materiel ifølge kravspecifikationen skal overholde Euronorm VI for køretøjer vedrørende emissioner. Leif M. Jensen har 3 tørsugere, 5 slamsugere og 2 industrispulere med "Euro 6 Norm" stående i Glostrup. GN Højtryk A/S havde 7 vogne indregistreret pr. 19. april 2020, hvoraf kun 3 er "Euro 6", og JCN har alene varevogne indregistreret og ingen tørsugere, slamsugere eller industrispulere pr. 22. november 2020. Det er derfor fejlagtigt, når JCN har fået en højere score end Leif M. Jensen.

Leif M. Jensen har for underkriteriet "Organisation, kompetencer og ressourcer", jf. udbudsbetingelsernes pkt. 20.2.4, fået tildelt 4 point, men burde have fået 5 point, da der ikke er anført noget, som trækker pointscoren ned. Leif M. Jensen, som opfylder alle minimumskrav, er stiftet i 1942 og er blandt de fem største selskaber i Danmark, som udfører kloak- og industriservice, og har en organisation, der er fem gange så stor som JCN. Det er derfor svært at se, hvorfor Leif M. Jensen blandt alle kloak- og industriservice virksomheder i Danmark, ikke skulle kunne få 5 point vedrørende dette kriterium.

ARC har gjort gældende, at tildelingsbeslutningen var i overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, at ARC's evaluering hverken var fejlbehæftet eller uklar, ligesom tildelingsbeslutningen ikke i øvrigt var fejlbehæftet, og at JCN afgav det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det følger af klagenævnets faste praksis, at en ordregiver har et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i relation til de kvalitative underkriterier, og at klagenævnet alene tilsidesætter skønnet, hvis ordregiveren har overskredet den vide grænse for skønnet, eller hvis ordregiver har handlet usagligt. ARC har ikke i forbindelse med det konkrete udbud overskredet grænsen for skønnet eller i øvrigt handlet usagligt.

Efter udbudslovens § 160 er ordregiver ikke forpligtet til at offentliggøre en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der kan tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative kriterier, og det er ikke et udbudsretligt krav, at ordregiveren opstiller en tilbudsskabelon, som indeholder specifikke felter til alle de oplysninger, som kan være relevante for bedømmelsen. En ordregiver kan således lægge vægt på forhold, som ikke udtrykkeligt fremgår af udbudsmaterialet, så længe underkriteriet giver udtrykkeligt belæg herfor.

ARC har herved henvist til klagenævnets kendelse af 23. maj 2019, Formpipe Software A/S mod Greve Kommune m.fl.

Bevisbyrden for, at ARC har handlet i strid med de udbudsretlige regler eller principper, påhviler Leif M. Jensen, og denne har Leif M. Jensen ikke løftet.

Det fremgik udtrykkeligt af udbudsbetingelserne, at et tilbud, der kun lige akkurat opfyldte kravene, ville opnå 0 point for det relevante underkriterium.

For responstiden har ARC fastsat et mindstekrav om, at denne ikke måtte overstige 4 timer, jf. kravspecifikationens afsnit 15.

Leif M. Jensen har for hovedparten af materiellet tilbudt en responstid på 2 timer, idet enkelte dele af materiellet kunne være fremme efter kun 1 time. Hertil kom, at Leif M. Jensens beskrivelse af beredskabsplanen var meget kort og overordnet og ikke konkret angav, hvordan Leif M. Jensen ville sikre det rigtige materiel til de forskellige opgaver.

JCN har for hovedparten af materiellet tilbudt en garanteret responstid på kun 1 time. JCN's tilbud indeholdt endvidere en omfattende beskrivelse af beredskabsplanen, herunder en beskrivelse af, hvorledes JCN ville sikre det rigtige materiel til de specifikke opgaver. Begge forhold påvirkede evalueringen af JCN's tilbud positivt.

Angående underkriteriet "Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring" vurderede ARC det positivt for Leif M. Jensens tilbud, at beskrivelsen af håndtering af miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring var omfattende og specifikt tilpasset ARC's krav, ligesom det blev vægtet positivt, at ARC's arbejdsmiljøkoordinator ville blive involveret ved arbejdsulykker/nærved-hændelser. Det blev vurderet mindre godt, at det med tilbuddet vedlagte eksempel på afrapportering var noget overordnet, uden at dette dog medførte en lavere pointscore. ARC har for underkriteriet fastsat krav om rapportering i Dalux, jf. kravspecifikationens afsnit 8.1 og 14.2, og både Leif M. Jensens som JCN's tilbud levede op til dette krav.

Det fremgik desuden udtrykkeligt af udbudsmaterialet, at tilbudsgivers beskrivelse af afrapportering af udførte opgaver også ville blive inddraget i vurderingen. ARC er derfor også uforstående over kritikken af, at ARC har tillagt det positivt vægt, at JCN arbejder på afrapportering via app.

For så vidt angår underkriteriet ”Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr” har ARC ikke tillagt det positiv betydning, at Leif M. Jensen tilbød at opfylde ARC’s mindstekrav, herunder at Leif M. Jensen kunne møde ind hos ARC inden for den angivne tidsramme på 4 timer med det antal biler, der kræves i udbudsbetingelserne. Leif M. Jensens argumentation om, at deres opfyldelse af et mindstekrav burde have medført en positiv bedømmelse og yderligere pointtildeling synes at bero på en grundlæggende misforståelse af udbudsreglerne.

ARC har vurderet det positivt, at Leif M. Jensen har tilbudt en del materiel og udstyr i tillæg til de opstillede mindstekrav, men det har trukket ned i vurderingen, at en del af det tilbudte fysisk var placeret i Jylland og dermed ikke kunne stå til rådighed i forhold til akut opståede opgaver. At Leif M. Jensen i forbindelse med denne sag og lang tid efter tilbudsfrist, tildeling og kontraktindgåelse har anført, at ekstraudstyret alternativt kan placeres i Glostrup og derved tilbudt en anden løsning (som i teorien kunne bedømmes mere positivt), har ARC ikke kunnet inddrage i evalueringen. I forhold til JCN’s tilbud blev det bl.a. vægtet positivt, at alt materiel og udstyr var til rådighed på Sjælland og dermed kunne stå til rådighed efter mindre end 4 timer, at JCN tilbød et mere omfattende og bredt udvalg af materiel og udstyr i tillæg til det krævede, og at kapaciteten var velbeskrevet.

I forhold til Leif M. Jensens tilbud vedrørende underkriteriet ”Organisation, kompetencer og ressourcer” har ARC tillagt det positiv betydning, at Leif M. Jensen tilbød en del erfarne operatører med erfaring inden for industriservice og dermed erfaring med lignende opgaver. Det blev desuden tillagt positiv betydning, at medarbejderne løbende uddannes, og at tilbuddet indeholdt forholdsvis konkrete beskrivelser/eksempler på uddannelsen. Herudover blev det vægtet positivt, at Leif M. Jensen ville prioritere ARC som kunde ved spidsbelastninger.

Det er dog irrelevant for bedømmelsen af et tilbud, hvordan en tilbudsgivers organisation er indrettet og performer i forhold til de fastsatte evalueringsparametre, hvis dette ikke er beskrevet udtrykkeligt i tilbuddet. Det følger af fast praksis fra klagenævnet, at en ordregiver alene må bedømme et tilbud på baggrund af tilbuddets ordlyd, herunder at ordregivers eventuelle viden om tilbudsgivers kvaliteter ikke må indgå i bedømmelsen i det omfang, det skriftlige tilbud ikke danner grundlag herfor.

Det er på denne baggrund ARC's klare vurdering, at evalueringen af tilbudene i henhold til underkriterierne er sket fuldt ud i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og udbudsretlige regler og principper i øvrigt. Hverken evalueringen eller begrundelsen i evalueringsrapporten var forkert eller uklar.

Leif M. Jensens anbringender om responstid og kapacitet hos JCN er i høj grad spekulative og udokumenterede, og det kan ikke udledes, at tilbuddet fra JCN indeholdt forkerte eller usande oplysninger. Derudover var ARC berettiget til at foretage evalueringen alene baggrund af oplysningerne i tilbudene. ARC har herved henvist til klagenævnets kendelse af 27. april 2017, Tolkegruppen Oversættergruppen P/S mod Københavns Kommune, og kendelse af 18. maj 2017, Scan Office A/S mod Moderniseringsstyrelsen.

ARC har i øvrigt ikke haft anledning til at kontrollere oplysningerne i tilbuddet fra JCN, jf. udbudslovens § 159, stk. 3, og § 164, stk. 2. JCN har i sit tilbud angivet, at de fleste køretøjer befinder sig i hovedstadsområdet, hvilket understøtter responstiderne, JCN har afgivet tilbud uden forbehold og har tilkendegivet, at tilbuddet opfylder alle specifikationer. ARC har derfor ikke haft grund til at betvivle, at det tilbudte materiel opfyldte kravsspecifikationen.

Ad påstand 2

Leif M. Jensen har gjort gældende, at Leif M. Jensen har afgivet et markant bedre økonomisk tilbud end JCN.

Derudover anfægtes referencerne angivet af JCN, idet tre af JCN's referencer er fra 2015, men JCN blev først stiftet i november 2017.

ARC har gjort gældende, at de i tilbuddene indeholdte priser er evalueret i overensstemmelse med evalueringemetoden anført i udbudsbetingelserne. Priserne er evalueret efter den anførte formel, og underkriteriet "Pris" er indgået med den fastsatte vægt på 25 % i den samlede evaluering.

Tildelingen til fordel for JCN er derfor sket i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og de udbudsretlige regler og principper i øvrigt, herunder at JCN afgav det økonomisk mest fordelagtige tilbud. JCN har i forbindelse

med sit tilbud baseret sig på en støttevirksomheds tekniske og faglige for-
måen, hvorfor støttevirksomhedens referencer også er taget i betragtning.

Klagenævnet udtaler:

Udbudsbekendtgørelsen henviser til direktiv 2014/25/EU som retsgrundlag. Parterne har under skriftvekslingen henvist til udbudsloven, og de udbudte ydelser er efter de foreliggende oplysninger ikke nærmere beskrevet som aktiviteter, der tjener til udøvelsen af forsyning, som kunne være omfattet af direktivet. Klagenævnet forstår på denne baggrund parterne således, at der er enighed om, at retsgrundlaget retteligt er udbudsloven.

Ad påstand 1 og 2

ARC har i udbudsbetingelsernes pkt. 20.2 beskrevet, hvorledes de kvalitative underkriterier ”Responstid og beredskabsplan”, ”Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring”, ”Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr” og ”Organisation, kompetencer og ressourcer” ville blive vurderet, herunder hvilke punkter ARC bl.a. ville lægge vægt på. For underkriteriet ”Responstid og beredskabsplan” var det bl.a. anført, at ARC ville lægge vægt på graden af overopfyldelse af minimumskravet for responstid, og beskrivelsen i beredskabsplanen af, hvordan uforudsigelige situationer ville imødegås, ville blive inddraget i evalueringen. For underkriteriet ”Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring” fremgik det, at ARC bl.a. ville lægge vægt på tilbudsgivers beskrivelse af indsatsen for at overholde kravene til kvalitetssikring, sikkerhed, arbejdsmiljø og miljø, og at tilbudsgivers beskrivelse af håndteringen af sikkerhedsmæssige forhold og af afrapportering af udførte opgaver ligeledes ville indtages i vurderingen. Ved underkriteriet ”Kvalitet og kapacitet af materiel og udstyr” stod der bl.a., at der ville blive lagt vægt på, at tilbudsgiver kunne dokumentere tilstrækkelig kapacitet i forhold til at kunne præstere under alle de driftsforhold, der var beskrevet i kravspecifikationen og på graden af overopfyldelse af minimumskravet for kapaciteten. For så vidt angår underkriteriet ”Organisation, kompetencer og ressourcer” stod der bl.a., at ARC ville lægge vægt på beskrivelsen af organisationen, kompetencerne og ansvarsfordelingen, herunder de anvendte medarbejderes kompetencer og erfaring i forhold til den udbudte opgave.

Det fremgik udtrykkeligt af den valgte pointskala og beskrivelsen hertil, at 0 point ville gives for tilbud, der kun var konditionsmæssigt og alene blev vurderet til at opfylde krav, der ikke indeholdt elementer, der kunne tillægges positiv betydning i forhold til det pågældende underkriterium. Desuden fremgik det, at 5 point ville blive tildelt den bedst tænkelige opfyldelse af underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser.

Det fremgik videre af kravspecifikationen, hvilke krav der var mindstekrav, og hvilke krav der var almindelige krav og dermed ville være et konkurrenceparameter i tilbudsevalueringen. Det var desuden for flere underpunkter, herunder "Leverandørens kompetencer og kvalifikationer", "Leverandørens ressourcer og materiel", "Rapportering og dokumentation for udførte ydelser", "Ordreafgivelse, akutservice og beredskab", beskrevet, hvilke krav der skulle være opfyldt.

Det følger af fast praksis fra klagenævnet, at nævnet ikke sætter sit skøn i stedet for det skøn, som ordregiver har udøvet. Klagenævnet tilsidesætter alene det skøn, som ordregiver har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivernes opfyldelse af de kvalitative kriterier, hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens evalueringstekniske skøn eller har handlet usagligt.

Det er desuden ikke et krav, at ordregiveren i udbudsbetingelserne har angivet en udtømmende beskrivelse af ethvert forhold, der vil kunne tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative underkriterier. Der kan således ved vurderingen af et underkriterium lægges vægt på forhold, som en rimelig oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver må kunne forudse ligger inden for rammerne af det angivne kriterium.

ARC har i evalueringsrapporten beskrevet, hvad der for hvert kvalitative underkriterium for henholdsvis Leif M. Jensen og JCN har vægtet positivt, og hvad der eventuelt har trukket ned i vurderingen af deres tilbud. ARC har som følge heraf tildelt henholdsvis Leif M. Jensen og JCN point ud fra den pointskala, som er angivet i udbudsbetingelserne. Det kan ikke ud fra ARC's evalueringsnotat antages, at ARC ved evalueringen af tilbuddene har tillagt forhold betydning, der ikke med rimelighed kunne forventes. Hertil skal bemærkes, at ARC ikke har kunnet tillægge forhold, der ikke er beskrevet i tilbuddene, vægt, herunder bl.a. forhold om Leif M. Jensens organisation og størrelse.

Klagenævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at konstatere, at ARC ved evalueringen af de kvalitative underkriterier ”Responstid og beredskabsplan”, ”Miljø, arbejdsmiljø og kvalitetssikring”, ”Kvalitet og kapacitet” og ”Organisation, kompetencer og ressourcer” åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn eller har handlet usagligt. ARC har således ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved evalueringen af tilbuddene fra Leif M. Jensen og JCN, og der er herefter heller ikke grundlag for at konstatere, at ARC ikke har tildelt kontrakten til den tilbudsgiver, der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

På denne baggrund tages påstandene 1 og 2 ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Leif M. Jensen A/S skal i sagsomkostninger til I/S Amager Ressource Center betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Charlotte Hove Lasthein

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen
specialkonsulent