

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

## K E N D E L S E

LetsGo Fleet Systems ApS  
(selv)

mod

Fødevarestyrelsen  
(advokat Kristian Hartlev, København)

Klagenævnet har den 16. december 2021 modtaget en klage fra LetsGo Fleet System ApS (LetsGo Fleet).

LetsGo Fleet har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Fødevarestyrelsen har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 - 11 og svarskrift med bilag A - D.

### Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Fødevarestyrelsen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i Udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til SkyHost ApS, uanset tilbuddet fra SkyHost ApS ikke var konditionsmæssigt, da tilbuddet ikke opfyldte mindstekrav om sammenlignelige installationer jf. Udbudsbekendtgørelsen pkt. III.1.3 Teknisk og faglig kapacitet for så vidt angår referenceinstallationer med nøglefri adgang til biler som anført i Udbudsbekendtgørelsen pkt. II.1.4 og II.2.4, i udbuddets Kravspecifikation krav 6 (K6) og evalueringskrav (EK 6) samt i vejledning udleveret af Fødevarestyrelsen ved informationsmøde med interesserede tilbudsgivere (Mindstekrav til økonomisk og finansiell formåen – Teknisk formåen).

#### Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal annullere Fødevarestyrelsens beslutning af 2. december 2021 om at tildele den udbudte kontrakt til Skyhost ApS.

#### Påstand 3

Klager nedlægger desuden påstand om positiv opfyldelsesinteresse, idet klager gør gældende at LetsGo Fleet, ville have fået tildelt kontrakten, hvis ikke overtrædelsen havde fundet sted.”

Fødevarestyrelsen har nedlagt påstand om, klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 17. december 2021 meddelt Fødevarestyrelsens kontraktpart, SkyHost ApS (SkyHost), at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3. SkyHost har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

#### Andre oplysninger i sagen:

Fødevarestyrelsen udbød ved offentliggørelse af udbudsbekendtgørelse nr. 2021/S 174-453128 i EU-tidende den 8. september 2021 som offentligt udbud efter udbudslovens afsnit II en rammeaftale vedrørende levering af bilflådesystem.

Rammeaftalen blev udbudt for en 4-årig periode med mulighed for forlængelse af rammeaftalen med 2 år og med en estimeret værdi på i alt 6 mio. kr., jf. pkt. II.2.6 og II.2.7 i udbudsbekendtgørelsen.

Det samlede udbudsmateriale bestod af følgende:

- Udbudsbekendtgørelse (2021/S 174-453128) og ændringsbekendtgørelse (2021/S 187-486486)
- Udbudsbetingelser
- Bilag A: Skabelon til tilbudsbrev, som tilbudsgiver kan benytte ved afgivelse af sit tilbud
- Bilag B: Erklæring om underretning om behandling af personoplysninger
- Bilag C: Skabelon til støtteerklæring
- Udkast til Rammeaftale inkl. bilag 1-6.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgik blandt andet:

#### ”II.1.4

##### Kort beskrivelse

Fødevarestyrelsen udbyder et bilflådestyringssystem, samt et system til nøglefri adgang til biler. Aftalen inkluderer software, service og support. Flådestyringssystemet anvendes til at GPS tracke biler, således at opgaver, kørsel og omkostninger kan optimeres. Det anskaffes en løsning med nøglefri adgang til bilerne, samt bilbookingsystem.

...

#### II.2.4

##### Beskrivelse af udbuddet

Fødevarestyrelsen udbyder et bilflådestyringssystem, samt et system til nøglefri adgang til biler. Aftalen inkluderer software, service og support. Flådestyringssystemet anvendes til at GPS tracke biler, således at opgaver, kørsel og omkostninger kan optimeres. Det anskaffes en løsning med nøglefri adgang til bilerne, samt bilbookingsystem.”

Kravet om nøglefri adgang fremgår ligeledes i udbuddets Kravspecifikation krav 6 (K6) og evalueringskrav (EK 6):

#### ”K6

##### Nøglefri adgang

Løsningen skal indeholde en nøglefri funktion og være klar til brug ved aftalens ikrafttræden.

Chaufføren skal eksempelvis kunne låse bilen op og lukke den ved hjælp af en app, Mifare kort eller en RFID nøglebrik.

Tilbudsgiver skal beskrive den nøglefri løsning samt eventuelle udfordringer og afhjælpningsmuligheder ved løsningen.

Her tænkes eksempelvis udfordringer ved batteriets levetid og manglende strøm eller tilsvarende

Såfremt at tilbudsgiver tilbyder en app-baseret løsning til Nøglefri adgang skal app'en igennem kontraktens levetid fungere på de nyeste udgave af både Android og iOS.

...

## EK 6

### Nøglefri adgang

Tilbudsgiver skal beskrive, hvordan nøglefri løsningen kan sikre at ordregiverens medarbejder kan få adgang til køretøjet uanset lokation samt hvordan den tilbudt hardware arbejde sammen med tilhørende software (jf EK1.)

Tilbudsgiver bedes beskrive, om de er bekendt med problemet fra andre installationer og hvilke tiltag der er gjort for at imødekomme problemet. Tilbudsgiver skal bekræfter og evt. beskriver hvordan deres nøglefri løsning samt eventuelle udfordringer og afhjælpningsmuligheder ved løsningen.

Det vægtes positivt, at Tilbudsgiverens løsning minimerer Ordregivers medarbejderes tid og antallet af klik / aktioner, som en chauffør skal foretage for at komme ind i bilen, starte bilen og låse bilen ved afslutningen af en rejse.

Det vægtes positivt, at Tilbudsgiverens løsning har indbygget sikkerhedsforanstaltninger, som kan reducere potentialet for forkert brug ved hjælp af design features, vejledning, videoer eller andre foranstaltninger.

Derudover vægter det positivt, at systemet selv logger ud når motor slukkes, dog undtaget stop / and go.

Det vægter positivt at tilbudsgiver kender til problemer med installation af hardware i særlig biler og har gjort tiltag for at imødekomme problemet.

Vurderingen af underkriteriet foretages ud fra tilbudsgivers fremsendte tilbud samt tilbudsgivers demonstration (se pkt. 9)”

### *Nærmere om teknisk og faglig kapacitet*

I forbindelse med tilbud på rammeaftalen skulle tilbudsgiver vedlægge ESPD som foreløbig dokumentation for, at tilbudsgiver ikke er omfattet af de angivne udelukkelsesgrunde, samt at tilbudsgiver opfylder minimumskravene til egnethed, jf. udbudsbekendtgørelsens punkt III.1.2 og punkt III.1.3.

Om teknisk og faglig kapacitet fremgår følgende af udbudsbekendtgørelsens punkt III.1.3:

”Teknisk og faglig kapacitet

Liste over og kort beskrivelse af udvælgelseskriterier:

-Referencer

-Teknikere eller tekniske organer.

Mindstekrav til det niveau, der muligvis kræves:

Reference liste med angivelse af mindst 2 referencer af sammenlignelig karakter med beskrivelse af opgaverne og de leverede services, kontraktsum og aftaleperiode i de seneste 3 år. Ordregiver forbeholder sig retten til at indhente kontakt oplysninger for den konkrete reference, såfremt ordregiver finder det nødvendigt at kontakte referencen.

- Mindstekrav: Med sammenlignelig karakter menes installation hos en kunde i 100 biler/enheder, samt webportal til overvågning.

Teknikere eller tekniske organer tilbudsgiveren disponere over til udførelse af arbejdet:

- Mindstekrav: Med teknikere eller tekniske organer menes at tilbudsgiver råder over kundeservice og teknikere til installation.”

Tilbudsfristen blev ved ændringsbekendtgørelse nr. 2021/S 187-486486 fastsat til 18. oktober 2021.

Fødevarerstyrelsen modtog tilbud fra følgende tre tilbudsgivere:

- Greenabout Technology ApS
- LetsGo Fleet
- SkyHost

Tilbuddene fra LetsGo Fleet og SkyHost blev vurderet konditionsmæssige, hvorimod tilbuddet fra Greenabout Technology ApS blev vurderet ukonditionsmæssigt, idet Greenabout Technology ApS’ tilbud indeholdt et forbehold vedrørende det tilbudte udstyr.

SkyHost indleverede et ESPD med tre referencer indeholdende følgende beskrivelse:

”Flådestyring til hele bilflåden i Esbjerg i Esbjerg Kommune 514 køretøjer ialt. Teknikere og tekniske organer: Teknisk kundeservice/support i hele perioden. Undervisning af installation i hele perioden. Kig vedhæftet bilag 6

Flådestyring med booking af biler og nøglefri funktion til hele bilflåden i Aarhus Kommune. Udbud vundet i 2017 og 2020. 650 køretøjer i udbudsperioden. Teknikere og tekniske organer: Teknisk kundeservice/Support i hele perioden. Teknisk installation fra vores montører i hele perioden. Kig vedhæftet bilag 6

Arkil Vejservice 250 køretøjer Teknikere og tekniske organer: Teknisk kundeservice/Support i hele perioden. Teknisk installation fra vores montører i hele perioden. Kig vedhæftet bilag 6.”

Foranlediget af klagen har Fødevarestyrelsen telefonisk kontaktet SkyHost, som har bekræftet, at de angivne referencer stadig er aktive opgaver, og at en nøglefri app-løsning var en del af opgaven for Aarhus Kommune, men grundet interne forhold hos Aarhus Kommune er løsningen endnu ikke udrullet. Løsningen er dog en indbygget del af SkyHosts tilbud til Aarhus Kommune.

LetsGo Fleet indleverede ESPD med to referencer med følgende beskrivelse:

”Levering af flådestyringssystem - hardware og software (Saas). Delebilsoperatør med p.t. omkring 330 biler i flåden. [...] Delebilfonden Letsgo

Levering af flådestyringssystem - hardware og software (Saas). P.t. 175 biler, voksende til min. 300 biler. [...] Roskilde Kommune”

På baggrund af evalueringen tildelte Fødevarestyrelsen rammeaftalen til SkyHost, som havde afgivet det ”økonomisk mest fordelagtige tilbud” i henhold til tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

LetsGo Fleet har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Fødevarestyrelsen har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har LetsGo Fleet gjort gældende, at kravet om mindst 2 referencer af sammenlignelig karakter henviser til referencer med

nøglefri løsninger. Fødevarestyrelsen har således handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til SkyHost, uanset at tilbuddet fra SkyHost ikke opfyldte mindstekrav om sammenlignelige installationer for så vidt angår referenceinstallationer med nøglefri adgang til biler.

Nøglefri løsning indgår som en væsentlig del af udbuddet og er helt central for, at den efterspurgte løsning kan fungere efter hensigten som beskrevet i udbudsmaterialet. Dels set ud fra et brugerperspektiv, hvor medarbejdere skal kunne tilgå bilerne uden at skulle gøre brug af en fysisk bilnøgle, dels set ud fra et teknisk og driftsmæssigt perspektiv, hvor den nøglefri funktionalitet udgør den sværeste og mest komplicerede del af løsningen.

Referenceinstallationerne må derfor anses at savne mening, hvis de ikke inkluderer funktionaliteten nøglefri løsning. Dette element fremstår som det, der er vanskeligst at levere teknisk og driftsmæssigt. Denne påstand understreges af, at kun tre tilbudsgivere har budt på opgaven til trods for, at der på det danske marked er et meget stort antal leverandører af flådestyring med booking- og tracking-funktionalitet (GPS). En GPS-enhed, som er den centrale enhed i et trackingsystem, behøver typisk kun strøm. Hardware til nøglefri løsning kræver derimod, at man kommer i kontakt og kommunikation med bilens startspærre, låsefunktion og anden elektronik for at åbne og lukke bilen. Der er samtidig stor variation i bilmodeller, og der er startspærre og åbne/lukke-funktionalitet, hvorfor styring heraf skal tilpasses den enkelte bilmodel.

Kravet om at have to referencer med sammenlignelige installationer i 100 biler giver således god mening, da det sikrer, at leverandøren har en vis erfaring med løsningen. Det giver dog kun mening, hvis netop den teknisk komplicerede og driftsmæssigt udfordrende løsning med nøglefri åbning er inkluderet i referencen.

LetsGo Fleet har bestridt, at SkyHost lever op til de mindstekrav, der fremgår af udbudsmaterialet. SkyHosts afgivne ESPD viser en referenceliste, hvor kun én ud af tre referencer omhandler nøglefri adgang til biler. Selv denne reference – Aarhus Kommune – oplyser, at den nøglefri løsning ikke er implementeret i nogen af køretøjerne.

SkyHost har således ikke kunder eller referencer af sammenlignelig karakter som krævet i udbudsmaterialet. Da nøglefri løsning er en så væsentlig del af den tekniske løsning i udbuddet, må det anses for brud på udbuddets betingelser, hvis nøglefri løsning undtages fra ”installationer af sammenlignelig karakter”.

Særligt vedrørende påstand 1 har Fødevarestyrelsen gjort gældende, at det følger af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3, at tilbudsgiver skulle angive mindst 2 referencer af sammenlignelig karakter med beskrivelse af opgaverne og de leverede services, kontraktsum og aftaleperiode i de seneste 3 år. Det følger endvidere af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3, at der med sammenlignelig karakter forstås installation hos en kunde i 100 biler/enheder samt webportal til overvågning.

Det fremgår således ikke af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3, at det er en del af mindstekravet, at tilbudsgiver har referencer, der angår løsninger med nøglefri adgang til biler. Det står der heller ikke noget om andre steder i udbudsmaterialet, heller ikke i vejledningen til informationsmødet.

Tilbudsgiverne har desuden haft mulighed for at stille spørgsmål til udbudsmaterialet, herunder vedrørende de tekniske mindstekrav. Fødevarestyrelsen har ikke modtaget nogen spørgsmål vedrørende de tekniske mindstekrav.

Fødevarestyrelsen har på baggrund af en markedsundersøgelse bevidst ikke gjort nøglefri adgang til biler til en del af mindstekravet, eftersom dette – ifølge Fødevarestyrelsens markedskendskab – ville mindske konkurrencen betydeligt, henset til at kun få tilbudsgivere ville kunne fremkomme med referencer angående løsninger med nøglefri adgang til biler.

Referencer af sammenlignelig karakter skal således ikke forstås som ensbetydende med, at referencer skal angå opgaver, som er én til én sammenlignelig med den udbudte opgave. Fødevarestyrelsen har alene krævet, at referencerne for at være af ”sammenlignelig karakter” omfatter ”installation hos en kunde i 100 biler/enheder, samt webportal til overvågning”.

Fødevarestyrelsen henviser i den sammenhæng til klagenævnets kendelse af 28. august 2019, Knud Erik Heissel A/S mod Sønderborg Affald A/S, hvor klagenævnet udtalte, at der ikke kan stilles krav om, at en ordregiver udtømmende beskriver, hvad der udgør en ”sammenlignelig reference”.



Fødearestyrelsen har således et vist skøn ved vurderingen af, hvorvidt tilbudsgiverne opfylder mindstekravet for egnethed i henhold til teknisk og faglig formåen, og det gøres gældende, at det indenfor rammerne af dette skøn tilkommer Fødearestyrelsen at vurdere, om SkyHost opfyldte mindstekravet.

Det er fast klagenævnsspraksis, at klagenævnet ikke tilsidesætter ordregivers skøn eller erstatter det med sit eget, medmindre ordregiver overskrider de grænser, der gælder for skønnet, jf. eksempelvis Klagenævnet for Udbudskendelse af 28. september 2015, OpenBet Technologies Ltd. mod Danske Spil A/S, og kendelse af 11. juni 2015, NIRAS A/S mod Region Hovedstaden.

Det bemærkes, at det er et grundlæggende princip, at det er LetsGo Fleet, der skal bevise, at Fødearestyrelsen har handlet retsstridigt, herunder ved at have overskredet grænserne for skønnet. LetsGo Fleet har ikke i tilstrækkelig grad redegjort for eller sandsynliggjort, at Fødearestyrelsens udøvede skøn er åbenbart forkert og usagligt.

Det bemærkes, at LetsGo Fleets egne referencer ikke nævner levering af løsning med nøglefri adgang til biler, idet de i ESPD alene angiver ”Levering af flådestyringssystem hardware og software (Saas)”. SkyHost og LetsGo Fleet synes således at have forstået det pågældende tekniske mindstekrav på samme måde – og altså på den måde, som Fødearestyrelsen intenderede det, da Fødearestyrelsen udfærdigede udbudsmaterialet.

For det tilfælde, at klagenævnet mod forventning måtte finde, at der med sammenlignelig karakter måtte menes at inkludere løsninger med nøglefri adgang til biler, gør Fødearestyrelsen gældende, at mindstekravet i så fald er uklart formuleret og derfor ikke kan håndhæves, hvilket betyder, at hverken SkyHosts eller LetsGo Fleets tilbud bliver ukonditionsmæssigt.

LetsGo Fleets påstand 1 skal derfor ikke tages til følge.

Særligt vedrørende påstand 2 har LetsGo Fleet gjort gældende, at klagenævnet som følge af det anførte ad påstand 1 skal annullere Fødearestyrelsens tildelingsbeslutning.

Særligt vedrørende påstand 2 har Fødevarestyrelsen gjort gældende at LetsGo Fleet – henset til det ovenfor anførte vedrørende påstand 1 – ikke skal have medhold i sin annullationspåstand.

Særligt vedrørende påstand 3 har Fødevarestyrelsen anmodet om, at denne påstand udskilles til særskilt behandling, jf. forudsætningsvist lov om Klagenævnet for udbud § 5, stk. 2.

Uanset om påstanden udskilles til særskilt behandling eller ej, har Fødevarestyrelsen gjort gældende, at såfremt SkyHosts tilbud skulle have været fundet ukonditionsmæssigt på baggrund af de tekniske referencer, ville LetsGo Fleets tilbud også selv have været ukonditionsmæssigt, idet LetsGo Fleets referencer ikke beskriver levering af nøglefri adgang til biler.

Under alle omstændigheder ville Fødevarestyrelsen i den situation have annulleret udbuddet, da alle tre tilbud ville have været ukonditionsmæssige.

LetsGo Fleets påstand 3 skal derfor ikke tages til følge.

### Ad uopsættelighed

LetsGo Fleet har ikke gjort synspunkter gældende vedrørende uopsættelighed.

Fødevarestyrelsen har gjort gældende, at det følger af fast EU-praksis og klagenævnspraksis, at det påhviler LetsGo Fleet at godtgøre, at LetsGo Fleet vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis LetsGo Fleet skal afvente afgørelsen i hovedsagen.

Det følger endvidere af fast EU-praksis og klagenævnspraksis, at der ikke foreligger et sådant tab.

Samlet gøres det gældende, at LetsGo Fleet ikke har anført vægtige grunde, der understøtter, at selskabet ikke kan afvente, at der træffes afgørelse i sagen, endsiges har fremført bevis for et alvorligt og uopretteligt tab. Betingelse 2 om uopsættelighed er derfor ikke opfyldt. Begæringen om opsættende virkning skal heller ikke af denne grund tages til følge.

### Ad interesseafvejning

LetsGo Fleet har ikke gjort synspunkter gældende vedrørende interesseafvejning.

Fødevarestyrelsen har bestridt, at en interesseafvejning skal føre til, at klagenævnet skal tillægge klagen opsættende virkning, idet LetsGo Fleet ikke har anført argumenter til støtte for, at LetsGo Fleets interesser tilsiger opsættende virkning.

I den sammenhæng må der lægges vægt på, at Fødevarestyrelsen har interesse i, at klagen ikke tillægges opsættende virkning, idet Fødevarestyrelsen ellers ikke vil kunne foretage indkøbet til tiden. En væsentlig forsinkelse vil have negative konsekvenser for anvendelse/booking af tjenestebiler i Fødevarestyrelsen; den daglige drift i forhold til styrelsens tilsyn på fødevarer- og veterinærområderne vil dermed blive besværliggjort. Herudover vil Fødevarestyrelsen ikke kunne få den drifts- og ledelsesmæssige information om kørselsmønstre, som er en del af systemets daglige leverancer.

Fødevarestyrelsen gør derfor gældende, at betingelse 3 (interesseafvejning) ikke er opfyldt. Begæringen om opsættende virkning skal ydermere af denne grund ikke tages til følge.

### Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

#### Betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*")

##### Ad påstand 1

Af udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.4 og II.2.4 fremgår, at Fødevarestyrelsen udbød et bilflådestyringssystem samt et system til nøglefri adgang til biler. Aftalen skulle inkludere software, service og support. Flådestyringssystemet anvendes til at GPS-tracke biler, således at opgaver, kørsel og omkostninger kan optimeres. Der anskaffes en løsning med nøglefri adgang til bilerne samt bilbookingsystem.

Ifølge kravspecifikation krav (K6) og evalueringskrav (EK6) skulle løsningen blandt andet indeholde en nøglefri funktion, og det fremgår, at tilbudsgiver skal beskrive den nøglefri løsning samt eventuelle udfordringer og afhjælpningsmuligheder ved løsningen.

Det fremgår endvidere, at det vægter positivt, at tilbudsgiver kender til problemer med installation af hardware i særlig biler og har gjort tiltag for at imødekomme problemet.

Vedrørende den tekniske og faglige kapacitet fremgår det af udbudsbekendtgørelsens punkt III.1.3 vedrørende udvælgelseskriterier, at tilbudsgiveren skal oplyse referencer og teknikere og tekniske organer. Om referencer er

anført, at der skal være en angivelse af mindst 2 referencer af sammenlignelig karakter med beskrivelse af opgaverne og de leverede services, kontraktsum og aftaleperiode i de seneste 3 år. Om mindstekravet var anført, at med sammenlignelig karakter menes installation hos en kunde i 100 biler/enheder samt webportal til overvågning.

Hverken efter udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3 eller andre steder i udbudsmaterialet fremgik som et mindstekrav, at tilbudsgiverne skulle angive referencer, der angik løsninger med nøglefri adgang til biler. Begrebet ”sammenlignelig karakter” kan derfor alene angå ”installation hos en kunde i 100 biler/enheder, samt webportal til overvågning”.

SkyHost indleverede et tilbud indeholdende 2 referencer af sammenlignelig karakter, idet det ikke skyldes SkyHosts forhold, at løsningen hos Aarhus Kommune ikke blev udrullet. Det må derfor antages, at dette tilbud ikke var ukonditionsmæssigt.

Det fremgår af det anførte, at der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke er udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

#### Ad påstand 2

Som følge af det, der er anført ad påstand 1, er der ikke udsigt til, at påstanden om annullation vil blive taget til følge.

Betingelsen om ”fumus boni juris” er således ikke opfyldt, og klagenævnet tillægger derfor ikke klagen opsættende virkning.

#### Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig