

Udbuddet er efterfølgende annulleret og klagen tilbagekaldt.  
Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

## K E N D E L S E

PrinfoDenmark A/S  
(advokat Anja Piening, København)

mod

Copenhagen Business School - Handelshøjskolen  
(Tobias Aaskov, Frederiksberg)

Klagenævnet har den 13. december 2021 modtaget en klage fra PrinfoDenmark A/S ("PrinfoDenmark").

PrinfoDenmark har med henvisning til lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 1, anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning. Da klagen er modtaget i standstill perioden, har klagenævnet truffet afgørelse efter lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2.

Copenhagen Business School - Handelshøjskolen ("CBS") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har den 16. december 2021 meddelt Rosendahls A/S ("Rosendahls"), at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3. Rosendahls har ikke anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-6 og svarskrift med bilag A-F.

### Klagens indhold:

PrinfoDenmark har nedlagt følgende påstande:

#### ”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Copenhagen Business School - Handelshøjskolen [...] har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele rammeaftale til Rosendahl A/S, uanset tilbuddet fra Rosendahl A/S ikke var konditionsmæssigt, da tilbuddet ikke opfyldte det mindstekrav til gramvægt på papir, der var fastsat i kravspecifikationens punkt 5.4.4.

#### Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Copenhagen Business School - Handelshøjskolen har handlet i strid med udbudslovens § 164, stk. 2 og principperne om ligebehandling, ikke-forskelsbehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke at have foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne i tilbuddet fra Rosendahl A/S, selvom PrinfoDenmark A/S gjorde Copenhagen Business School – Handelshøjskolen opmærksom på, at tilbuddet fra Rosendahl A/S ikke levede op til mindstekravene i kravspecifikationens punkt 5.4.4.

#### Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal pålægge Copenhagen Business School – Handelshøjskolen at berigtige sin udbudsproces ved at omgøre sin evaluering og foretage en ny tildeling uden inddragelse af tilbuddet fra Rosendahl A/S, som er ukonditionsmæssigt.

#### Påstand 4 (subsidiær til påstand 3)

Såfremt Klagenævnet for Udbud først træffer afgørelse i sagen efter det tidspunkt, hvor kontrakt mellem Copenhagen Business School – Handelshøjskolen og Rosendahl A/S er indgået, skal Klagenævnet for Udbud annullere Copenhagen Business School - Handelshøjskolens beslutning om at tildele rammeaftale til Rosendahl A/S.”

CBS har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

### Andre oplysninger i sagen:

CBS udbød ved udbudsbekendtgørelse nr. 2021/S 182-473756 af 15. september 2021 som begrænset udbud en 4-årig rammeaftale med én leverandør om trykudgifter til en anslået samlet værdi af 6,5 mio. kr. Trykudgifter omfatter tryk på plakater, roll-ups, visitkort, kuverter, bannere og andre generelle tryksager.

Ved underretning af 21. oktober 2021 meddelte CBS ansøgerne, hvilke 5 ansøgere der var blevet prækvalificeret. PrincoDenmark og Rosendahls var blandt de prækvalificerede. Af underretningen fremgår, at udbudsmaterialet var tilgængeligt på Mercell. Udbudsmaterialet bestod af:

Bilag A – Udbudsbetingelser

Bilag 1 – Rammeaftale

- Rammeaftalebilag A1 – Kravspecifikation
- Rammeaftalebilag B1 – Tilbudsliste

Bilag 3 – Udbudsbekendtgørelse

Bilag 4 – Referenceskema

Bilag 5 – Grafik til tryk på papir\_cmyk

Bilag 6 – Eventuelle spørgsmål og svar i ansøgnings- og tilbudsfasen

Bilag 7 – Eventuelle rettelsesblade fremsendt i ansøgnings- og tilbudsfasen.

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

#### ”6.3 Afleveringskrav til tilbud

Tilbuddet skal indeholde oplysninger, som sætter ordregiver i stand til at evaluere tilbuddet i forhold til underkriteriet ”Kvalitet” og ”Pris”. Tilbuddet skal som minimum indeholde følgende:

- Udfyldt Rammeaftalebilag B1 – Tilbudsliste
- Forskellige papirkvaliteter (max. 2) hvorpå tilbudsgiver har trykt layoutet i bilag 5. Dette vil indgå i Ordregivers evaluering af underkriteriet ”Kvalitet”.

...

#### 7. Evaluering af tilbud

De økonomisk mest fordelagtige tilbud vil blive identificeret ved anvendelse af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” med nedenstående underkriterier samt delkriterier, hvor vægtingen af hvert underkriterium er angivet

Underkriterium	Vægtning i %	Kort beskrivelse	Vurderingsgrundlag

Pris	30 %	Ved underkriteriet pris forstås tilbudsgivers samlet tilbudspris som angivet i tilbudslisten der af tilbudsgiver tilbydes på opgaven.	Tilbudsliste – Rammeaftalebilag B1
Kvalitet	70 %	Ved underkriteriet kvalitet forstås hvorledes tilbudsgivernes fremsendte papirkvaliteter opfylder Ordregivers beskrivelse.	Tilbudsgivers fremsendte papirkvaliteter og trykket derpå

Det kvantitative underkriterium ”pris” vil blive vurderet efter en relativ pointmodel. Tilbuddet vurderes dermed i forhold til de øvrige indkomne tilbud.

Det kvalitative underkriterium ”kvalitet” vil blive evalueret efter en absolut evalueringsmodel. Tilbuddene vurderes dermed uafhængigt af de øvrige indkomne tilbud.

Tildeling af point sker på baggrund af hvor godt tilbuddene opfylder Ordregivers ønsker i relation til pågældende underkriterium. Flere tilbud kan således opnå samme point.

Ad. Pris

...

Ad Kvalitet

Ved evaluering af underkriteriet ”kvalitet” lægges vægt på følgende delkriterier:

- Papiret har en grå-gullig tone, dvs. står i kontrast til en almindelig, hvid, bleget fotokopieringspapirtype.
- Papiret har en ru struktur, dvs. i kontrast til en almindelig, glat fotokopieringspapirtype.
- Papiret er ubestrøget.
- Kvaliteten på trykket (jf. bilag 5), herunder Ordregivers overordnede indtryk og farve. Bemærk, at tilbudsgiver skal trykke på hver sit ark i 4+0 CMYK farver.

Ovenstående delkriterier vægter ved evalueringen lige. Ved evalueringen af tilbudsgivers fremsendte papirkvaliteter vil Ordregiver udvælge én papirkvalitet af de tre fremsendte som i højeste grad opfylder Ordregivers ønsker i forhold til ovenstående delkriterier. Papirkvaliteten, som udvælgtes vil være genstand for evalueringen af underkriteriet kvalitet.

Tilbuddet skal indeholde oplysninger, som sætter Ordregiver i stand til at evaluere tilbuddet i forhold til underkriteriet ”Kvalitet”. Tilbuddet **skal** som minimum indeholde følgende:

- Forskellige papirkvaliteter (max. 2), hvorpå tilbudsgiver har trykt layoutet jf. bilag 5
- ...”

Rammeaftalebilag A1 - kravspecifikation indeholder bl.a. terminologi i punkt 2, generelle krav i punkt 3, produktspecifikke krav i punkt 5, og krav til papirkvalitet i punkt 7. Af bilaget fremgår bl.a.:

”...  
2. Vejledning og terminologi

Ordregivers krav til Leverandøren er klassificeret i nedenstående kategorier benævnt som følger:

- Minimumskrav
- Krav

Minimumskrav skal opfyldes af tilbudsgiver i hele kontraktperioden. Tilbudsgiver kan ikke fravige minimumskravene i sit tilbud.

Tilbudsgiver skal ikke besvare opfyldelse af minimumskravene, medmindre andet er eksplicit nævnt i selve punktet

Krav kan opfyldes af tilbudsgiver, men en manglende eller kun delvis opfyldelse af kravet, vil ikke medføre at tilbuddet ikke længere kan aftages.

...

## 5. Produktspecifikke krav

De nedenfor kravspecificerede produkter og ydelser er ikke en udtømmende opstilling af samtlige produkter, som kan forventes efterspurgt på rammeaftalen. Leverandøren skal udover de produkter og ydelser, som er kravspecificeret tilbyde produkter og ydelser fra sit til enhver tid eksisterende samlede sortiment i sin ydelses- og produktportefølje indenfor rammekontraktens område, som opfylder de generelle krav jf. afsnit 3.

### 5.1. Tryksager

...

#### 5.3.1. Omslag til hæfter

...

#### 5.3.3. Minimumskrav til papir

Det er et minimumskrav, at alle hæfter kan vælges med følgende omslag:

- Omslag 1 – 200 g papir
- Omslag 2 – 250 g papir
- Omslag 3 – 300 g papir

...

#### 5.4.1. Foldere

...

#### 5.4.4. Minimumskrav til papir

Det er et minimumskrav, at alle foldere kan leveres på:

- 170, 200 eller 300 gram ubestrøget papir.
- 170, 200 eller 250 gram mat- eller blank-bestrøget papir.

Gram vægtene kan afvige med +/- 10 gram. Eksempelvis i tilfælde, hvor Ordregiver bestiller 170 gram ubestrøget papir kan det af leverandørens tilbudte papir vægte ned til 165 g eller op til 175 g.

...

### 7. Papirkvalitet

#### 7.1.1. Minimumskrav til miljøhensyn

...

#### 7.1.2. Minimumskrav til gramvægt og tykkelse

Det er et minimumskrav, at leverandørens fremsendte papirkvalitet kan leveres i de gramvægte, som er tilgængelige på markedet.

#### 7.1.3 Krav til æstetik

Det ønskes at papiret opfylder nedenstående kriteriet:

- Papiret skal have en grå-gullig tone, dvs. står i kontrast til en almindelig, hvid, bleget fotokopieringspapirtype.
- Papiret skal have en ru struktur, dvs. i kontrast til en almindelig, glat fotokopieringspapirtype.
- Papiret skal være ubestrøget.

Det vægtes positivt, i jo højere grad leverandørens fremsendte papirkvaliteter opfylder Ordregivers beskrivelse. Kravet og leverandørens fremsendte papirkvaliteter vil indgå i Ordregivers evaluering af tildelingskriteriet *kvalitet*.

#### 7.1.4 Minimumskrav til klorfrit papir.

...  
 7.1.5 Minimumskrav til bæredygtigt papir.  
 ...”

Af spørgsmål/svar dokument af 30. september 2021 fremgår, at der blev stillet bl.a. følgende spørgsmål:

”

	Spørgsmål	Svar
2	<p>Har et spørgsmål</p> <p>Udbudsbetingelser: Bilag A1            Side 14: ad Kvalitet</p> <p>I skriver at:            ”Tilbuddet skal som minimum indeholde følgende:            Forskellige papirkvaliteter (max. 2), hvorpå tilbudsgiver har trykt layoutet jf. bilag 5”</p> <p>Hvad menes med forskellige papirkvaliteter. Er det forskellig gramvægt, er det silk, gloss, og ubestrøget, eller to forskellige ubestrøget kvaliteter ?</p>	<p>Der menes to forskellige papirkvaliteter, såsom fx CircleOffset og Munken Pure – eller fx Design Offset Creme og Rycystar Nature eller tilsvarende.</p> <p>Der menes dermed ikke to forskellige gramvægte eller lignende.</p>

”

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud havde CBS modtaget tilbud fra de 5 prækvalificerede tilbudsgivere. Tilbuddet fra Rosendahls var baseret på papirkvaliteterne Circle Offset og RecyStar Nature. Af datablade for disse papirtyper fremgår, at førstnævnte findes i vægtene 70, 80, 90, 100, 130, 150, 170, 250 og 300 gram. Sidstnævnte findes i vægtene 70, 80, 90, 100, 115, 135, 150, 170, 190, 250 og 300 gram.

Den 2. december 2021 meddelte CBS tilbudsgiverne, at CBS havde besluttet at tildele rammeaftalen til Rosendahls. Af orienteringen fremgår, at evalueringen af kvalitet for så vidt angår Rosendahls skete på grundlag af papirkvaliteten ”Circle Offset” og for så vidt angår PrinfoDenmark skete på grundlag af papirkvaliteten ”Munken Pure”.

Den 3. december 2021 rettede PrinfoDenmark via PrinfoParitas A/S henvendelse til CBS med en oplysning om, at papir fra ”Circle Offset” efter selskabets opfattelse ikke opfyldte minimumskravene i udbuddet.

Ved en mail af 6. december 2021 præciserede PrinfoParitas A/S på anmodning sin henvendelse med en henvisning til kravspecifikationens punkt 5.3.3 og 5.4.4. Af mailen fremgår desuden bl.a.:

”Som sagt overvejede vi selv Circle offset – men efter vores opfattelse lever kvaliteten ikke op til jeres minimumskrav vedr. vægt.

...

Og for en sikkerheds skyld Jeg har jeg afstemt med Igepa (leverandør af Circle Offset...)

Og de siger at det er korrekt at Circle Offset ikke findes i en kvalitet 200g – spænd er 170g. og dernæst 250g.

Og der er heller ikke planer om at den tilgår sortimentet i 2022.”

Den 7. december 2021 rettede CBS henvendelse til Rosendahls i anledning af PrinfoParitas A/S’ henvendelse med henblik på en teknisk afklaring.

I forlængelse heraf meddelte Rosendahls den 8. december 2021 bl.a.:

”Rosendahls kan bekræfte, at vores tilbud overholder krav 5.3.3 og 5.4.4 og at CBS har mulighed for at få leveret folder m.m. i de anførte gramvægte.”

CBS besvarede den 8. december 2021 henvendelsen fra PrinfoParitas A/S i overensstemmelse hermed.

Den 13. december 2021 indgav PrinfoDenmark klage til Klagenævnet for Udbud.

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

PrinfoDenmark har gjort gældende, at det er ordregiver, der har ansvaret for, at udbudsmaterialet ikke indeholder uklare beskrivelser af de mindstekrav,



der ubetinget skal opfyldes for at få lov at deltage i konkurrencen om kontrakten. Når CBS undlader at skele til de mindstekrav, man som ordregiver selv har opstillet for de varer, der skulle tilbydes, må dette valg komme CBS og ikke PrinfoDenmark til skade. Dette understreges yderligere af, at CBS heller ikke ved PrinfoDenmarks henvendelse om samme syntes at tage henvendelsen alvorligt nok til i realiteten at undersøge, om den var korrekt.

Betingelsen om, at klagen har noget på sig, er derfor opfyldt.

CBS har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 - 4, gjort gældende, at CBS ikke har overtrådt udbudsreglerne, og at betingelsen om, at klagen har noget på sig, derfor ikke er opfyldt

Særligt vedrørende påstand 1 har PrinfoDenmark gjort gældende, at kravene i kravspecifikationens punkt 5.4.4 må forstås som mindstekrav til produkterne omfattet af udbuddet, allerede fordi der er tale om overskriften "Minimumskrav til papir". PrinfoDenmark valgte at tilbyde andre produkter end det først foretrukne, Circle Offset, idet dette papir ikke på alle produkter kunne opfylde mindstekravene. Hertil kommer, at selv hvis der "blot" havde været tale om kontraktkrav, er det stadig krav, der skal kunne opfyldes ved kontraktstart, noget der ikke vil være muligt med det tilbudte Circle Offset.

At CBS i kravspecifikationens punkt 7, Papirkvalitet, vælger i punkt 7.1.2. at anføre, at "det er et minimumskrav, at leverandørens fremsendte papirkvalitet kan leveres i de gramvægte, som er tilgængelige på markedet." kan ikke føre til, at de minimumskrav, der er oplistet under punkt 5, ikke skal opfyldes. Tilbud, som ikke opfylder de krav, der er fastsat i kravspecifikationen, må derfor anses som ukonditionsmæssige. CBS har dermed handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele rammeaftalen til Rosendahls.

Særligt vedrørende påstand 1 har CBS gjort gældende, at CBS ikke har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele rammeaftalen til Rosendahls, idet tilbuddet var konditionsmæssigt og opfyldte det mindstekrav, der var fastsat i kravspecifikationens punkt 5.4.4.

Det følger hverken af udbudsbetingelsernes ordlyd eller formål, at tilbudsgivers tilbud kun måtte indeholde én papirkvalitet. Tværtimod følger det af udbudsbetingelsernes punkt 6.3 og punkt 7, at tilbudsgiverne kunne tilbyde forskellige papirkvaliteter (maks. 2) i deres tilbud. Rosendahls tilbød to forskellige papirkvaliteter i sit tilbud, hvoraf den ene papirkvalitet var genstand for evalueringen af kvalitetskriteriet i henhold til udbudsbetingelsernes punkt 7.

Det er uden betydning for vurderingen af, om Rosendahls' tilbud i sin helhed opfylder punkt 5.4.4, hvorvidt Circle Offset opfylder kravspecifikationens punkt 5.4.4. Det er en følge af, at papirkvaliteten ReCystar Nature kan leveres i de gramvægte, der er anført i punkt 5.4.4, jf. papirets datablad.

CBS har således vurderet Rosendahls tilbud som konditionsmæssigt, da tilbuddet i sin helhed opfylder kravspecifikationen, herunder punkt 5.4.4.

Der er derfor ikke grundlag for at tage påstand 1 til følge.

Særligt vedrørende påstand 2 har PrinfoDenmark gjort gældende, at udgangspunktet i forhold til ordregivers kontrol af tilbudsgivernes oplysninger er, at ordregiver har ret til at lægge oplysningerne i et tilbud til grund ved evalueringen, hvis der ikke er modstridende oplysninger i tilbuddet. En ordregiver skal imidlertid i tvivlstilfælde foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i et tilbud, jf. udbudslovens § 164, stk. 2, og ordregiveren må ikke indgå kontrakt med en tilbudsgiver, hvis ordregiveren før kontraktindgåelsen bliver bekendt med, at tilbuddet fra tilbudsgiveren er ukonditionsmæssigt, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 7. august 2017, Danske Færger A/S mod Transport-, Bygnings- og Boligministeriet.

Det følger ligeledes af fast klagenævnspraksis, at når en ordregiver bliver mødt med en indsigelse fra en tilbudsgiver vedrørende det vindende tilbuds konditionsmæssighed, har ordregiver pligt til at kontrollere det vindende tilbuds konditionsmæssighed, herunder til at kontrollere, om den pågældende indsigelse har noget på sig. Ved PrinfoDenmarks indsigelse af 6. december 2021 blev der skabt en sådan tvivl om det vindende tilbuds konditionsmæssighed, at CBS var forpligtet til efter udbudslovens § 164, stk. 2, at foretage en effektiv kontrol af, om Rosendahls tilbud var konditionsmæssigt. Da dette ikke er sket, har CBS ikke opfyldt forpligtelsen efter udbudslovens § 164, stk. 2. CBS har derfor handlet i strid med principperne om ligebehandling og

gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele rammeaftalen til Rosendahls.

Særligt vedrørende påstand 2 har CBS gjort gældende, at CBS ikke har handlet i strid med udbudslovens § 164, stk. 2, og principperne om ligebehandling, ikke-forskelsbehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, idet CBS har foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne i tilbuddet fra Rosendahls. Der forelå ikke tvivl om konditionsmæssigheden af Rosendahls' tilbud på tildelingstidspunktet den 2. december 2021, da det fremgik af de vedlagte datablade, at alle gramvægte kunne leveres. CBS havde således ikke pligt til at foretage yderligere undersøgelser af tilbuddet, før tildelingen kunne finde sted. Først ved PrinfoDenmarks mail af 6. december 2021 kan der være tale om, at der forelå et tvivlstilfælde. På baggrund af PrinfoDenmarks mail af 6. december 2021 har CBS gennemført handlinger, der er egnede og effektive til at kontrollere eventuelle urigtige oplysninger i tilbuddet fra Rosendahls. CBS rettede således henvendelse til Rosendahls, ligesom CBS på ny kontrollerede databladene med de tekniske specifikationer for de to papirkvaliteter, som Rosendahls havde anvendt i sit tilbud. CBS blev herved bekræftet i, at Rosendahls' tilbud opfylder kravspecifikationens punkt 5.4.4. Der er derfor ikke grundlag for at tage påstand 2 til følge.

Særligt vedrørende påstand 3 og 4 har PrinfoDenmark gjort gældende, at klagenævnet som følge af det, der er anført ad påstand 1 og 2, i medfør af § 13, stk. 3, i lov om Klagenævnet for Udbud skal pålægge CBS at berigtige sin udbudsproces ved at omgøre sin evaluering og foretage en ny tildeling uden inddragelse af tilbuddet fra Rosendahls. Subsidiært skal klagenævnet, såfremt der først træffes afgørelse i sagen efter det tidspunkt, hvor kontrakt mellem CBS og Rosendahls er indgået, annullere CBS' beslutning om at tildele rammeaftalen til Rosendahls.

Særligt vedrørende påstand 3 og 4 har CBS gjort gældende, at der som følge af det, der er anført ad påstand 1 og 2, ikke er grundlag for at tage påstand 3 og 4 til følge.

#### Ad uopsættelighed

PrinfoDenmark har gjort gældende, at kravene i kravspecifikationen medførte, at PrinfoDenmark undlod at tilbyde netop det produkt, som Rosendahls tilbød og vandt med. Overtrædelserne ad påstand 1 og 2 har således haft en

åbenbar og konkret indflydelse på udfaldet af konkurrenceudsættelsen. Betingelsen om uopsættelighed er derfor opfyldt.

CBS har gjort gældende, at der i en type kontrakt og udbud som dette ikke kan være tale om et alvorligt og uopretteligt tab for den tilbudsgiver, der ikke opnår kontrakt. Rammeaftalen er ikke eksklusiv, og leverandøren er således ikke garanteret en omsætning. Uanset om kontrakten tildeles Rosendahls eller PrinfoDenmark, vil der således hverken være tale om et tab eller en garanteret økonomisk gevinst. En tildeling til Rosendahls vil således ikke medføre et tab for PrinfoDenmark, og en tildeling til PrinfoDenmark vil ikke kunne medføre en garanteret gevinst. Betingelsen om uopsættelighed er derfor ikke opfyldt.

#### Ad interesseafvejning

PrinfoDenmark har gjort gældende, at der ikke er tale om en kontrakt, der angår menneskers liv og helbred. Der er dermed ikke tale om et udbud af så afgørende betydning, at hensynet til CBS' interesse i at få afsluttet udbuddet hurtigt skal veje tungere end PrinfoDenmarks interesse i, at kontrakten ikke indgås, før sagen er endeligt afgjort. Dette understreges af, at der er tale om en rammeaftale, som på ingen måde forpligter CBS. CBS har derfor alle muligheder for i en eventuel ikke aftaledækket periode at købe trykkeriydelser uden for rammeaftalen. Interesseafvejningen taler derfor åbenlyst til fordel for PrinfoDenmark.

CBS har ikke anført særskilte anbringender i relation til en interesseafvejning.

#### Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges

opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*"):

*Ad påstand 1*

Rammeaftalebilag A1 var kravspecifikationen til det, der skulle kunne leveres under rammeaftalen.

Det må efter ordlyden af Rammeaftalebilag A1, kravspecifikation, punkt 2, sammenholdt med punkt 5 og 7, og de anførte punkters indbyrdes sammenhæng på det foreliggende lægges til grund, at det var et mindstekrav under udbuddet, at der kunne leveres i de vægtangivelser, der var anført under de produktspecifikke angivelser i punkt 5, og at de papirkvaliteter, der blev budt ind med, kunne leveres i de gramvægte, som er tilgængelige på markedet for denne papirkvalitet, jf. punkt 7.

Det fremgår af databladene for Circle Offset og RecyStar Nature, som var de papirkvaliteter, som Rosendahls tilbød, at ingen af disse kunne leveres med vægtangivelsen 200 gram som anført i Rammeaftalebilag A1, kravspecifikation, punkt 5.4.4.

Papirkvaliteten for Rammeaftalebilag A1, kravspecifikation, punkt 5.4.4. kunne afvige med ”+/- 10 g”. Eksemplet, der blev anvendt, angiver herefter, at ”hvor Ordregiver bestiller 170 gram ubestrøget papir kan det af leverandørens tilbudte papir vægte ned til 165 g eller op til 175 g.” Hvis ”+/- 10 gram” skal forstås som en samlet afvigelse på 10 gram som anført i eksemplet, vil ingen af de papirkvaliteter, som Rosendahls tilbød, opfylde kravet i punkt 5.4.4. om 200 gram papir. Hvis ”+/- 10 g” skal forstås som en afvigelse med henholdsvis -10 gram og +10 gram er eksemplet misvisende.

Evalueringsmodellen er beskrevet i udbudsbetingelsernes punkt 7. Det fremgår heraf, at evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”Kvalitet” ville ske på grundlag af ”Tilbudsgivers fremsendte papirkvaliteter og trykket derpå”. Det fremgår videre, at tilbudsgiverne til brug herfor skulle indlevere ”Forskellige papirkvaliteter (max. 2), hvorpå tilbudsgiver har trykt layoutet”. Det fremgår endeligt, at evalueringen ville ske på grundlag af ”én papirkvalitet af de tre fremsendte”, som CBS anså for i højeste grad at opfylde CBS’ ønsker i forhold til delkriterierne til underkriteriet ”kvalitet”. At der i forbindelse med evalueringen ifølge den beskrevne model alene ville blive evalueret på én papirkvalitet, kan på det foreløbigt foreliggende ikke føre til, at kravspecifikationen også skulle læses sådan, at den alene fandt anvendelse på det éne af flere papirkvaliteter, som en tilbudsgiver kunne tilbyde.

Risikoen for uklarheder i udbudsbetingelserne, som kan antages at have haft betydning for tilbudsgiverne i forbindelse med tilbudsafgivelsen, påhviler ordregiver.

Efter de foreløbigt foreliggende oplysninger er der herefter udsigt til, at klagenævnet vil tage påstand 1 til følge. Der er som følge heraf udsigt til, at en påstand om annullation af tildelingsbeslutningen vil blive taget til følge.

Betingelsen om ”fumus boni juris” er dermed opfyldt.

Betingelse nr. 2 (uopsættelighed):

Selvom der foreløbigt vurderet er udsigt til, at PrinfoDenmark vil få medhold i en påstand om annullation, og betingelsen om "fumus boni juris" dermed er opfyldt, finder klagenævnet, at PrinfoDenmark ikke efter de oplysninger, som foreligger på nuværende tidspunkt, har godtgjort, at der foreligger sådan særlig alvorlig "fumus boni juris", at PrinfoDenmark ikke skal bevise, at en manglende imødekommelse af anmodningen om opsættende virkning vil indebære, at virksomheden vil lide en uoprettelig skade.

På det foreløbige grundlag finder klagenævnet, at PrinfoDenmark ikke har sandsynliggjort, at PrinfoDenmark, vil lide en alvorlig uoprettelig skade, hvis klagenævnet ikke tager anmodningen om opsættende virkning til følge. Der er således ikke oplysninger, der sandsynliggør, at PrinfoDenmarks eventuelle tab som følge af den påståede overtrædelse ikke vil kunne godtgøres ved en økonomisk erstatning.

Betingelsen om uopsættelighed er derfor ikke opfyldt.

Betingelse nr. 2 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig