

Klagenævnet for Udbud

(Jakob O. Ebbensgaard)

8. august 2022

J.nr.: 22/06315

ITWatch

Att.: Journalist Thomas Bruun Funch

Sendt pr. mail til: tf@itwatch.dk

Vedr.: Anmodning om aktindsigt i statistik over klager over udbud

Indledning

Klagenævnet for Udbud har den 8. juni 2022 modtaget en anmodning om aktindsigt fra journalist Thomas Bruun Funch, ITWatch. Anmodningen vedrører aktindsigt i klager inden for IT-området.

Sagens forløb

Journalist Thomas Bruun Funch rettede den 8. juni 2022 henvendelse til Klagenævnet for Udbud med en forespørgsel om, hvorvidt klagenævnet havde statistik over klagesager vedrørende it-projekter.

Ved e-mail af 9. juni 2022 oplyste journalist Thomas Bruun Funch supplerende, at han var i gang med at undersøge, om der var en udvikling i antallet af klager inden for it-området over en årrække. Samtidig forespurgte han, om det var muligt at lave et udtræk over, hvor mange gange en bestemt virksomhed havde indgivet klage.

Ved telefonsamtale den 20. juni 2022 præciserede journalist Thomas Bruun Funch sin anmodning til at vedrøre en oversigt over samtlige klager indgivet til klagenævnet i perioden 2018-2022 med oplysninger om parternes navne. Herudfra ville han kunne identificere klageren og derved muligvis udlede, om der var tale om klager inden for IT-området.

Klagenævnet har løbende orienteret journalist Thomas Bruun Funch om, hvornår klagenævnet forventede at træffe afgørelse om aktindsigt. Klagenævnet har senest den 29. juli 2022 orienteret om, at klagenævnet forventede at træffe afgørelse om aktindsigt inden for syv arbejdsdage.

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

KLAGENÆVNET FOR UDBUD

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

CVR-nr.: 37795526

aktindsigt@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

Offentlighedsloven

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 10, stk. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke databaser, herunder registre eller andre systematiserede fortegnelser, hvor der gøres brug af elektronisk databehandling, dog bortset fra fortegnelser som nævnt i § 7, stk. 2, nr. 2.

Det følger imidlertid af offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

I forarbejderne til bestemmelsen, jf. de almindelige bemærkninger i lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013, pkt. 4.5.2.2, står blandt andet:

”Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse i § 11 ikke vil give ret til dataudtræk i forhold til en myndigheds journalregister, dvs. et register, der indeholder en systematisk og samlet fortegnelse over den pågældende forvaltningsmyndigheds sager samt dokumenter i de enkelte sager, herunder ind- og udgående post. Det skyldes navnlig det forhold, at et journalregister i første række føres med henblik på at tjene nogle interne, administrative formål, og at der ville være en risiko for, at en ret til at få udtræk fra journalregistre ville betyde, at myndighederne følte sig nødsaget til at føre registret på en måde, der dels indebærer en tilsidesættelse af de nævnte administrative formål, dels efter omstændighederne var ressourcekrævende”.

Tilsvarende har Folketingets Ombudsmand i sag 9221 af 26. marts 2018 udtalt, at det følger af forarbejderne til offentlighedsloven, at offentlighedslovens § 11 ikke giver ret til dataudtræk i forhold til en myndigheds journalregister og dertilhørende sager og dokumenter.

Der er således efter forarbejderne til offentlighedslovens § 11, stk. 1, ikke ret til dataudtræk fra klagenævnets journalregister.

Efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, 1. pkt., skal det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt overvejes, om der kan gives

aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af §§ 23-35. Bestemmelsen i offentlighedslovens § 14 er udtryk for et princip om meroffentlighed. Bestemmelsen regulerer alene spørgsmålet om, hvorvidt en myndighed kan give meraktindsigt i sager, dokumenter og oplysninger, der kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens §§ 23-35. Bestemmelsen er imidlertid ikke til hinder for, at myndighederne i andre tilfælde end de, der er omfattet af § 14, går videre end de forpligtelser, der følger af loven og meddeler meroffentlighed efter et princip svarende til princippet i offentlighedslovens § 14.¹

2. Klagenævnets vurdering af retten til sammenstilling af oplysninger

Klagenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet årligt offentliggør en årsberetning, som indeholder statistiske oplysninger om klagenævnets virksomhed, herunder om antallet af indkomne og afgjorte sager. Årsberetningen indeholder endvidere historiske oplysninger om antallet af klager fra 2012 og frem. Årsberetningen er tilgængelig på klagenævnets hjemmeside: www.klfu.dk.

Klagenævnet bemærker endvidere, at nævnet løbende offentliggør sine afgørelser på hjemmesiden. De offentliggjorte afgørelser indeholder bl.a. oplysninger om parternes navne. Herudover indeholder afgørelserne i almindelighed en redegørelse for sagens nærmere omstændigheder, parternes synspunkter og nævnets begrundelse og afgørelse. De offentliggjorte afgørelser omfatter dog ikke samtlige klager indgivet til klagenævnet, idet klagenævnet ikke offentliggør en afgørelse, hvis klagen f.eks. afvises eller tilbagekaldes, inden klagenævnet træffer afgørelse.

Anmodningen fra journalist Thomas Bruun Funch vedrører en oversigt over samtlige klager indgivet til klagenævnet i perioden 2018-2022 med oplysninger om parternes navne.

Klagenævnet er ikke i besiddelse af en sådan oversigt, men den vil med få kommandoer kunne dannes ved udtræk af data fra klagenævnets interne journalsystem.

Klagenævnets interne journalsystemet indeholder en systematisk og samlet fortegnelse over nævnets sager og tjener alene interne administrative formål. Klagenævnets interne journalsystem er derfor omfattet af begrebet

¹ Jf. Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer, 2. udg., s. 325.

”journalregister”, som dette er beskrevet i forarbejderne til offentlighedslovens § 11.

Det betyder, at de ønskede oplysninger ikke er omfattet af retten til dataudtræk i medfør af offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Selvom oplysningerne ikke er omfattet af retten til dataudtræk i medfør af offentlighedslovens § 11, stk. 1, finder klagenævnet imidlertid, at journalist Thomas Bruun Funch kan få aktindsigt i de ønskede oplysninger ud fra et princip svarende til meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14.

Klagenævnet har herved lagt vægt på, at klagenævnets afgørelser offentliggøres på klagenævnets hjemmeside med oplysninger om bl.a. parternes navne. Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at anmodningen om aktindsigt er indgivet af en journalist, som ønsker at belyse et spørgsmål af almen interesse. Klagenævnet har endelig lagt vægt på, at der ikke foreligger et sådant modhensyn til klagenævnets tavshedspligt eller sådanne modhensyn til private interesser i hemmeligholdelse af parternes navne for så vidt angår de sager, hvor klagenævnet ikke har offentliggjort en afgørelse på sin hjemmeside, at anmodningen om aktindsigt ikke skal imødekommes.

Klagenævnet finder således ud fra en samlet vurdering, at journalist Thomas Bruun Funch har ret til at få udleveret en oversigt fra klagenævnets interne journalsystem over klager indgivet til klagenævnet i perioden 2018-2022, indeholdende parternes navne samt klagesagernes journalnumre.

Klagenævnet for Udbud meddeler herefter fuld aktindsigt i de ønskede oplysninger.

3. Klagenævnets afgørelse

Klagenævnet finder, at journalist Thomas Bruun Funch skal meddeles aktindsigt som anført i denne afgørelse. Oversigterne er vedlagt.

f. Jakob O. Ebbensgaard

Mikkel Stensgaard Christensen
Fuldmægtig