

Klagenævnet for Udbud

(Jesper Jarnit)

16. marts 2023

J.nr. 22/14592 (tidl. 22/11761)

MSCH

Vedr.: Klage over DSB's afgørelse af 7. oktober 2022 om delvist afslag på aktindsigt i materiale vedrørende udbud af lønsystem mv.

KLAGENÆVNET FOR UDBUD

Til Gavdi A/S
Att.: Direktør Michael Steffens
Sendt via Digital Post

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
klfu@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 2. november 2022 en klage fra Gavdi A/S over DSB's afgørelse af 7. oktober 2022 om aktindsigt i materiale vedrørende udbud af kontrakt om anskaffelse af lønsystem samt konfiguration og vedligeholdelse af Tidsevaluering ved udbudsbekendtgørelse 2021/S 158-419182. Klagen er oversendt til klagenævnet fra DSB.

Den 3. november 2022 orienterede klagenævnet Gavdi A/S om, at nævnet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for fristen på 20 arbejdsdage i overensstemmelse med offentlighedslovens § 37, stk. 3.

Den 2. december 2022 oplyste klagenævnet, at det ikke var muligt at overholde den frist for afgørelse, som blev oplyst den 3. november 2022, men at klagenævnet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for 20 arbejdsdage fra den 2. december 2022.

Fristen blev henholdsvis den 4. januar og 1. februar 2023 forlænget med yderligere 20 arbejdsdage.

Fristen blev den 1. marts 2023 forlænget med yderligere 7 arbejdsdage.

Sagens forløb

Gavdi A/S anmodede den 9. september 2022 DSB om aktindsigt i følgende:

”...

1. Den indgåede kontrakt mellem DSB og UVdata A/S inklusiv alle bilag og alle øvrige dokumenter der indgår i det juridiske aftale kompleks mellem parterne og deres underleverandører
2. Evt. berigtigelser m.v. til UVdata A/S' ESPD
3. ESPD fra KMD A/S som underleverandør til UVdata A/S
4. Støtteerklæring fra KMD A/S til UVdata A/S
5. ESPD fra andre evt. underleverandører til UVdata og KMD der påtænkes anvendt på projektet, herunder også evt. enkeltmandsvirksomheder
6. Kopi af kvitteringer sendt af DSB (EU-Supply) til afsenderne af de modtagne ESPD'er
7. Rapport jf. Udbudslovens §174 stk. 1 som DSB er forpligtiget til at udarbejde senest i forbindelse af indgået kontrakt, herunder dokumentation for dato for udarbejdelsen.
8. KMD udsender den 25. august 2022 pressemeddelelse vedr. indgåelse af kontrakt med DSB vedr. Lønsystem. Vi ønsker i denne forbindelse kopi i al korrespondance mellem KMD A/S, UVdata A/S og DSB vedr. udsendelse af denne pressemeddelelse og herunder DSB's accept at KMD som vinder af den pågældende kontrakt.

...”

DSB sendte den 15. september 2022 følgende mail til Gavdi A/S:

”...

Din anmodning behandles efter reglerne i offentlighedsloven.

For så vidt angår pkt. 1-4 i din anmodning, er det ikke muligt at besvare din anmodning inden for syv arbejdsdage efter modtagelsen, jf. offentlighedslovens § 36, stk. 2, 2. pkt. Det skyldes, at pkt. 1-4 vedrører dokumenter, der indeholder oplysninger om virksomheders tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, som kan være undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. DSB vil derfor senest i morgen den 16. september 2022 anmode de pågældende virksomheder om en udtalelse. DSB vil anmode om, at udtalelserne er modtaget i løbet af 8 arbejdsdage. Udtalelserne er ikke bindende for DSB. Når udtalelserne foreligger, vil DSB vende tilbage til din anmodning om aktindsigt.

For så vidt angår pkt. 2 i din anmodning bedes du, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 1, præcisere, hvad du mener med ”m.v.”. Du er velkommen til telefonisk at kontakte undertegnede med henblik på at foretage en sådan afgrænsning af din aktindsigtsanmodning.

For så vidt angår pkt. 5 i din anmodning, foreligger der ikke ESPD fra evt. andre underleverandører. Der er derfor ingen dokumenter, der kan gives aktindsigt i.

For så vidt angår pkt. 6. i din anmodning bedes du, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 1, præcisere hvad du mener med kopi af kvitteringer sendt af DSB (EU-Supply) til afsenderne af de modtagne ESPD'er. Du er velkommen til telefonisk at kontakte undertegnede med henblik på at foretage en sådan afgrænsning af din aktindsigtsanmodning.

For så vidt angår pkt. 7 i din anmodning vedlægges udbudsrapport samt indstillingsnotater (bilag til udbudsrapporten). Bilag til indstillingsnotatet Valg af leverandør har Gavdi allerede fået udleveret sammen med meddelelsen om DSB's beslutning om at tildele kontrakten til UVDATA A/S. Bilaget udleveres derfor ikke igen. Samtidig gøres opmærksom på, at bestemmelserne i udbudslovens § 174 ikke gælder for DSB. DSB har endnu ikke vurderet, om tal fra UVDATA A/S kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Eftersom du ønsker behandling af punkterne enkeltvis, har DSB valgt at udlevere Prækvalifikationsnotatet nu, men med sortmarkering af UVDATA A/S's tal. DSB vil først vurdere, om tallene evt. kan undtages, når udtalelsen fra UVDATA A/S foreligger.

For så vidt angår pkt. 8 i din anmodning er DSB ved at undersøge, om der eksisterer nogen korrespondance angående en pressemeddelelse udsendt af KMD den 25. august 2022, der kan gives aktindsigt i.

Vedkommende medarbejder, der kan oplyse, hvorvidt det er tilfældet, er imidlertid på ferie frem til 19. september. Når vedkommende medarbejder er retur fra ferie, vil DSB vende tilbage til din anmodning om aktindsigt.

For så vidt angår sidste del af din anmodning om aktindsigt i pkt. 8) bedes du, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 1, præcisere, hvad du søger aktindsigt i med sætningen "herunder DSB's accept at KMD som vinder af den pågældende kontrakt". Du gøres samtidig opmærksom på, at kontrakten er tildelt til UVDATA A/S. Du er velkommen til telefonisk at kontakte undertegnede med henblik på at foretage en sådan afgrænsning af din aktindsigtsanmodning.

..."

Gavdi A/S præciserede den 16. september 2022 telefonisk anmodningen over for DSB, og DSB sendte herefter samme dag følgende mail til Gavdi A/S:

"Jf. telefonsamtale af dd. sender jeg hermed som aftalt de præciseringer af din anmodning om aktindsigt, som vi har drøftet telefonisk.

Vedr. pkt. 2 i din anmodning skal der ved ”m.v.” forstås eventuelle sidedokumenter eller andre dokumenter, der måtte være tilsendt i relation til evt. berigtigelser af UVDATA A/S’ ESPD.

Vedr. pkt. 8 i din anmodning skal der forstås evt. korrespondance mellem KMD A/S, UVDATA A/S og DSB vedr. udsendelse af pressemeddelelse, herunder evt. korrespondance der måtte omhandle, at DSB skulle have accepteret KMD som vinder af den pågældende kontrakt.

Vedr. pkt. 6 i din anmodning har jeg efterfølgende kontaktet EU-Supply. Så vidt jeg kan forstå på EUSupplys support, modtager ansøgere og tilbudsgivere en system-besked, når de har uploadet noget i EUSupply. Ansøger/tilbudsgiver kan ikke ud af beskeden se, hvad det drejer sig om. Beskederne genereres automatisk og ligger ikke hos DSB. Du er meget velkommen til at kontakte EU-Supplys support for at høre nærmere. Eftersom DSB ikke har adgang til kvitteringerne/de automatiske beskeder, foretager jeg mig ikke yderligere fsva. pkt. 6 i relation til anmodningen om aktindsigt.
...”

Gavdi A/S svarede ved mail af 16. september 2022 på DSB’s mail om præcisering af anmodningen og angav følgende:

”...

Tak for tilsendte. Jeg er enig fsva. Pkt. 2 og 8.

Vedrørende pkt. 6 er det de beskeder som ordregiver (DSB i denne sag) modtager. EU-supply sender som det fremgår a[f] deres vejledning (du finder den her:

<https://mercell.atlassian.net/servicedesk/customer/portal/11/article/405177248>) de anførte notifikationer til ordregiver når tilbudsgiver sender noget frem. Det er disse meddelelser som vi gerne vil have aktindsigt i forhold til hvad DSB har modtaget af notifikationer vedr. UVdata og KMD. Dette gælder for prækvalifikationen, tilbuddet og evt. andre forhold i tilbudsforløbet.

Skulle der være korrespondance vedr. de forhold der normalt ville være kommunikeret i EU Supply, men som er sendt pr. mail eller brev bedes journaloplysningerne ligeledes oplyst.

...”

DSB foretog den 16. september 2022 høring af UVDATA A/S. Af høringsgen fremgår:

”...

DSB har den 9. september 2022 modtaget endnu en aktindsigtsanmodning fra Gavdi vedr. DSB's udbud af et lønsystem mm. Gavdi anmoder blandt andet om aktindsigt i:

1. Den indgåede kontrakt mellem DSB og UVdata A/S inklusiv alle bilag og alle øvrige dokumenter der indgår i det juridiske aftale kompleks mellem parterne og deres underleverandører

2. Evt. berigtigelser m.v. til UVdata A/S' ESPD

3. ESPD fra KMD A/S som underleverandør til UVdata A/S

4. Støtteerklæring fra KMD A/S til UVdata A/S

...

DSB vil gerne høre UVDATA's mening

For at få belyst risikoen for, at aktindsigt vil påføre virksomhederne et økonomisk tab, anmodes UVDATA hermed om at oplyse, hvorvidt der i ovennævnte dokumenter er oplysninger, som efter UVDATA's opfattelse bør undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Med henblik på UVDATA's vurdering heraf har DSB uploadet de pågældende dokumenter på et team-site. Invitation til teamsitet sendes efterfølgende.

Som nævnt ovenfor skal risikoen for skade være nærliggende. Det er derfor vigtigt, at UVDATA så konkret og præcist som muligt beskriver, hvilke økonomiske skadevirkninger der i givet fald er tale om. Det skal fremgå, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes. Det er ikke tilstrækkeligt blot at henvise til bestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet.

DSB gør opmærksom på, at der ikke umiddelbart kan undtages hele dokumenter, men alene oplysninger, således at den ovennævnte vurdering skal foretages på ord- og sætningsniveau. Det skal således fremgå, hvilke dele af det enkelte dokument de særlige forhold gør sig gældende for. Af hensyn til sagsbehandlingsfristerne i offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal DSB anmode om at modtage UVDATA's eventuelle bemærkninger senest den 29. september 2022.

..."

DSB supplerede den 21. september 2022 høringen med følgende:

"...

Gavdi har også anmodet om aktindsigt i "korrespondance mellem KMD A/S, UVDATA A/S og DSB vedr. udsendelse af pressemeddelelse, herunder evt. korrespondance der måtte omhandle, at DSB skulle have accepteret KMD som vinder af den pågældende kontrakt".

Jeg skal derfor også anmode om, at udtalelsen, jf. mailen nedenfor, omfatter evt. forretningsfølsomme oplysninger i ovenstående korrespondance, som er uploadet på teamsitet.

...”

Den 30. september 2022 modtog DSB følgende høringssvar fra KMD A/S:

”...

Jeg skal hermed afgive Leverandørens høringssvar ifm. anmodning om aktindsigt i Leverandørens endelige tilbud vedr. DSB's udbud ”Anskaffelse af lønsystem som en Service samt konfiguration og vedligeholdelse af Tids-evaluering”, 2021/S 158-419182. **Leverandøren vil gerne understrege, at nærværende høringssvar ikke forventes at indgå som en del af aktindsigten.**

Leverandøren har ift. besvarelse af høringen udformet nedenstående skema, hvori Leverandøren har angivet de oplysninger, som vi anmoder DSB om at undtage fra aktindsigt. Skemaet er opbygget således, at nummereringen i kolonnen ”Oplysninger, der ønskes undtaget fra aktindsigt” følger nummereringen i kolonnen omkring ”Begrundelse”.

...

Leverandøren beder DSB om på forhånd at meddele, hvis DSB på trods af Leverandørens udtalelser i dette høringssvar, alligevel agter at udlevere de oplysninger, som ønskes undtaget fra aktindsigt, så Leverandøren får mulighed for at tage eventuelle forholdsregler i forlængelse heraf.

Hvis DSB i forlængelse af Leverandørens høringssvar har behov for uddybende bemærkninger og/eller har spørgsmål til høringssvaret, er DSB velkommen til at kontakte undertegnede.

Endelig vil Leverandøren gerne bede DSB om at sende en kopi af det samlede materiale, der sendes til den aktindsigtssøgende samtidig med, at materialet sendes til den aktindsigtssøgende.

...”

KMD A/S anførte den 4. oktober 2022 supplerende:

”...

Jf. tidligere forespørgsel på kommentar omkring evt. ønsket udeladelse af UVDATA's økonomiske information, kan vi bekræfte, at nedenstående ønskes udeladt fra rapporten:

- UVDATA's årsomsætning for hver af de 3 seneste regnskabsår
- UVDATA's EBIT Margin for hver af de 3 seneste regnskabsår

Dette henset til, at informationen ikke er offentligt tilgængelige, og har karakter af forretningshemmeligheder.

...”

KMD A/S præciserede endvidere den 5. oktober 2022 høringssvaret på DSB's foranledning. Af præciseringen fremgår:

”...

Ad.1: Vi ønsker at få undtaget hele afsnit 3.1.1.3, som rigtigt nok fremgår på side 6.

Ad.2: Kan præciseres til, at vi ønsker hele afsnit 4.1 undtaget, på nær figur 2.

...”

Det fremgår, at KMD A/S og DSB den 6. oktober 2022 drøftede anmodningen om aktindsigt telefonisk. Af DSB's telefonnotat fremgår:

”...

Talt med Simon fra UVDATA/KMD vedr.:

”Bilag 04_afprøvning”: pkt. 7 er meget uklart. Ifølge udtalelsen ønskes oplysninger undtaget i afsnittet som hedder ”Fejlhåndtering” fra tabel 3 af Tabel 3 findes imidlertid i et ovenstående afsnit. Præcisering af udtalelsens pkt. 7 ønskes. Aftalt at Simon vender tilbage.

Henvi sning til GDPR kan ikke begrunde undtagelse af oplysninger om kontaktpersoner. Kontaktpersoner undtages ikke.

Ønsket undtagelse af oplysninger i korrespondance om pressemeddelelse skyldes, at oplysning om møde sammenholdt med dato fortæller om proces og tidsplan. Dato for korrespondance slettes i stedet, da det må være tilstrækkeligt til at varetage hensynet.

Spurgt ind til begrundelse for at undtage oplysninger om medarbejdere om deres CV'er. Nøglemedarbejdere er generelt et meget væsentligt konkurrenceparameter, herunder sammensætningen heraf. Der er også brugt mange ressourcer på den anvendte metode til at beskrive og fremstille nøglemedarbejderne. Nøglemedarbejdere desuden knap ressource.

...”

Den 7. oktober 2022 præciserede KMD A/S på ny høringssvaret, idet KMD A/S i en mail angav:

”...

Den oprindelige tekst fra punkt 7 omformuleres hermed til:

- ”Afsnit 2.2.2/Testdokumentation og rapportering – side 11 hele afsnittet ønskes undtaget”

...”

DSB traf den 7. oktober 2022 afgørelse om aktindsigt. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Ved e-mail af 9. september 2022 har du anmodet om aktindsigt i:

...

DSB har efterfølgende fremsendt vejledningen nævnt i pkt. 6 til EU-Supply. EU Supply har oplyst, at vejledningen omfatter de interne notifikationer til udvalgte medarbejderes postkasser, som ordregiver kan modtage, hvis ordregiver har tilvalgt dette i det konkrete udbud. I det konkrete udbud har der ikke været tilsendt sådanne interne notifikationer. Der er derfor ikke nogen dokumenter at give aktindsigt i.

Ved pkt. 8 i anmodningen skal der forstås evt. korrespondance mellem KMD A/S, UVDATA A/S og DSB vedr. udsendelse af pressemeddelelse, herunder evt. korrespondance, der måtte omhandle, at DSB skulle have accepteret KMD som vinder af den pågældende kontrakt.

Andre forhold:

Fsva. angår pkt. 4 er vedhæftet 2 støtteklæringer fra KMD. ”Støtteklæring-UVDATA_KMD” er fremsendt som del af anmodningen om prækvalifikation og Støtteklæring KMD er fremsendt som en del af UVDATA’s dokumentation for ESPD oplysninger.

Fsva. anmodningens pkt. 5 har DSB ved e-mail af 15. september meddelt, at der ikke foreligger ESPD fra evt. andre underleverandører. Der er derfor ingen dokumenter, der kan gives aktindsigt i.

Fsva. anmodningens pkt. 7 er hhv. prækvalifikationsnotat, indstillingsnotat og udbudsrapport udleveret den 15. september. Dog var alle UVDATAAs økonomiske nøgletal sortmarkerede i prækvalifikationsnotatet.

Udleverede dokumenter vil på grund af dokumenternes omfang blive gjort tilgængelige via teams. Invitation til teams-sitet tilsendes.

...

2. Afgørelse:

Kontrakt inkl. bilag (anmodningens pkt. 1) udleveres. DSB har uploadet den indgåede kontrakt mellem DSB og UVDATA A/S i mappen ”1. Kontrakt inkl. bilag”. En del oplysninger er dog undtaget retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Korrespondance vedr. berigtigelser (anmodningens pkt. 2) udleveres. Enkelte oplysninger er dog undtaget retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

ESPD fra KMD (anmodningens pkt. 3) udleveres. DSB har uploadet ESPD i mappen ”3. ESPD fra KMD”. Oplysninger vedr. KMD’s referencer er dog undtaget retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Støtteerklæring fra KMD (anmodningens pkt. 4) udleveres.

For så vidt angår pkt. 7 er prækvalifikationsnotat uploadet i mappen ”5. Prækvalifikationsnotat”. Enkelte oplysninger om UVDATA’s finansielle nøgletal er dog undtaget retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2. For så vidt angår pkt. 8 er korrespondance mellem UVDATA/KMD og DSB uploadet i mappen ”6. Korrespondance mellem UVDATA, KMD og DSB.” En enkelt oplysning er dog undtaget retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

De undtagne oplysninger er sortmarkerede i de udleverede dokumenter. Der er meddelt aktindsigt i den del af dokumenterne, hvor hensynet i offentlighedslovens § 30, nr. 2 ikke gør sig gældende. Dog er hele afsnit sortmarkerede, hvis det resterende indhold i afsnittet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. offentlighedslovens § 34, nr. 3.

3. Begrundelse for undtagelser til aktindsigt:

...

Anmodningens pkt. 1: Bilag 01B_Leverandørens Ydelses- og Servicebeskrivelse, bilag 02_Hovedtidsplan og detaljeret tidsplan og Bilag 02_Hovedtidsplan og detaljeret tidsplan_Underbilag detaljeret tidsplan

De berørte virksomheder har oplyst, at oplysninger, der omhandler metodikken og tidsplanen for projektet samt oplysninger vedrørende KMD Payroll Cloud, der omhandler tilpasninger og udbygninger, som ikke er standard funktioner i SAP, udgør forretningsfølsomme oplysninger, der ikke er offentligt tilgængelige, og at meddelelse af aktindsigt i disse oplysninger vil kunne skade de berørte virksomheders konkurrenceevne.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger om metodik og tidsplanen for projektet udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne give konkurrenter et detaljeret indblik i de berørte virksomheders løsninger, og dermed kan skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i disse.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne ikke er offentligt tilgængelige; at oplysningerne udgør væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og

at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger vedrørende KMD Payroll Cloud, der omhandler tilpasninger og udbygninger, som ikke er standard funktioner i SAP, og andre oplysninger om de berørte virksomheders løsninger, metoder, design og arbejdsgange, udgør forretningsfølsomme oplysninger, der kan skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i disse. DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne ikke er offentligt tilgængelige; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 1: Bilag 03_Kundens ydelser

De berørte virksomheder har oplyst, at oplysninger vedr. kompetenceprofiler, ressourcevurdering og forventning til on-site aktiviteter udgør væsentlige konkurrenceparametre.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger vedrørende kompetenceprofiler, ressourcevurdering og forventning til on-site aktiviteter udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne give konkurrenter et detaljeret indblik i de berørte virksomheders løsning med deraf nærliggende risiko for at skade virksomhedernes konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i de undtagne oplysninger.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 1: Bilag 04_Afprøvning

De berørte virksomheder har oplyst, at en lang række oplysninger vedrørende afprøvning udgør væsentlige konkurrenceparametre.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger udgør specifikke beskrivelser af løsning og udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne

give konkurrenter et detaljeret indblik i virksomhedernes løsning og metoder med deraf nærliggende risiko for at skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i de undtagne oplysninger.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 1: Bilag 05_Drift og vedligeholdelse

De berørte virksomheder har oplyst, at følgende oplysninger udgør væsentlige konkurrenceparametre:

- Oplysninger af teknisk og procesmæssig karakter på s. 4 og 27.
- Oplysninger omkring processer og set-up herpå på s. 6, 7, 10, 13-17, 20-24, 28 og 29.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger udgør specifikke oplysninger vedrørende den tekniske løsning og processer, og at disse oplysninger udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne give konkurrenter et detaljeret indblik i virksomhedernes løsning og metoder med deraf nærliggende risiko for at skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i de undtagne oplysninger.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 1: Bilag 06_Servicemål og bodsbestemmelser

De berørte virksomheder har oplyst, at følgende oplysninger udgør væsentlige konkurrenceparametre:

- Oplysninger af teknisk og procesmæssig karakter på s. 3-5, 8, 11-16, 18-23, 26 og 28.
- Oplysninger omkring processer og set-up herpå på s. 25.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger vedrørende den tekniske løsning, processer og set-up udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne give konkurrenter et detaljeret indblik i de berørte virksomheders

løsning og forrentningsforhold med nærliggende risiko for at skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i de undtagne oplysninger.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 1: Bilag 07_Samarbejdsorganisation og underliggende bilag indeholdende CV'er samt Bilag 15_Bestillingsydelse CV'er

De berørte virksomheder har oplyst, at oplysninger om nøglemedarbejdere på s. 5, 6, 8-10 og nøglemedarbejdernes CV'er (inkluderer også CV'er i bilag 15) udgør væsentlige konkurrenceparametre. De berørte virksomheder har yderligere oplyst, at både de tilbudte nøglemedarbejdere, sammensætningen af disse og selve metoden med at beskrive CV'er på udgør væsentlige konkurrenceparametre.

DSB vurderer konkret, at både oplysninger, der kan identificere de tilbudte nøglemedarbejdere samt den egenudviklede metode til at sammensætte og beskrive de tilbudte ressourcer, udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne give konkurrenter et detaljeret indblik i et væsentligt aktiv for de berørte virksomheder med deraf væsentlige skadevirkninger for de berørte virksomheder, såfremt der meddeles aktindsigt i de undtagne oplysninger.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne udgør et væsentligt konkurrenceparameter; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

DSB gør opmærksom på, at CV'ernes filnavne er anonymiseret ved angivelse af tal.

Anmodningens pkt. 1: Bilag 08_Priser

De berørte virksomheder har oplyst, at oplysninger om prissætning (priser, procentsatser og mængder) vil kunne indebære en nærliggende risiko for at skade konkurrenceevnen.

DSB vurderer konkret, at prisoplysninger udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne give konkurrenter et detaljeret kendskab til virksomhedernes prissætning med deraf nærliggende risiko for at skade virksomhedernes konkurrenceevne og i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i prisoplysningerne.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne ikke er offentligt tilgængelige; at oplysningerne udgør et væsentligt konkurrenceparameter; at prisoplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 1: Bilag 11_Databehandleraftale

De berørte virksomheder har oplyst, at oplysninger af teknisk og procesmæssig karakter på s. 9 samt oplysninger om Leverandørens potentielle underleverandør set-up udgør væsentlige konkurrenceparametre.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger udgør forretningsfølsomme oplysninger, der vil kunne give konkurrenter et detaljeret indblik i de berørte virksomheders forretningsforhold med nærliggende risiko for at skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i de undtagne oplysninger. DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 2: Evt. berigtigelser af UVDATA's ESPD

De berørte virksomheder har oplyst, at enkelte oplysninger i dokumentet "Baggrund for valg af Leverandørkonstellation" har karakter af forretningshemmeligheder.

DSB vurderer konkret, at de nævnte oplysninger udgør forretningsfølsomme oplysninger, der kan skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i disse.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne ikke er offentligt tilgængelige; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre;

at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 3: KMD's ESPD

De berørte virksomheder har oplyst, at oplysninger om teknisk og faglig formåen i KMD's ESPD, dvs. KMD's referencer, udgør et væsentligt konkurrenceparameter i både nærværende og fremtidige udbud.

DSB vurderer konkret, at oplysninger, der kan identificere specifikke projekter/opgaver udgør forretningsfølsomme oplysninger, der kan give konkurrenter et detaljeret indblik i virksomhedens erfaring og sammensætning af erfaring. DSB vurderer ligeledes konkret, at referencerne indeholder specifikke oplysninger om drifts- og forretningsforhold, der kan give konkurrenter et detaljeret indblik i virksomhedernes løsninger. Oplysningerne vedrører væsentlige konkurrenceparametre, med deraf følgende væsentlig økonomisk skadevirkning for virksomhederne, såfremt der meddeles aktindsigt i disse.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningerne enten udgør eller angår væsentlige konkurrenceparametre; at oplysningerne umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningerne udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningerne udgør forretningsfølsomme oplysninger.

Anmodningens pkt. 8: Korrespondance mellem UVDATA/KMD og DSB

De berørte virksomheder har oplyst, at en oplysning på side 1 i dokumentet "VS_KMD pressemeddelelse oplæg" udgør en forretningsfølsom oplysning, som anses for værende et væsentligt konkurrenceparameter.

DSB vurderer konkret, at den nævnte oplysning udgør en forretningsfølsom oplysning, der kan skade de berørte virksomheders konkurrenceevne eller i øvrigt påføre disse økonomiske skadevirkninger, såfremt der meddeles aktindsigt i disse.

DSB har lagt vægt på, at der er tale om et marked med intens konkurrence og relativt få leverandører; at oplysningen ikke er offentligt tilgængelig; at oplysningerne angår et væsentligt konkurrenceparameter; at oplysningen umiddelbart vil kunne anvendes af konkurrerende virksomheder, og at der er nærliggende risiko for en forringet konkurrenceevne, hvis oplysningen udnyttes, og at de berørte virksomheder har angivet, at oplysningen udgør en forretningsfølsom oplysning.

4. Meroffentlighed:

DSB har overvejet, om der efter reglen om meroffentlighed alligevel bør gives aktindsigt i de undtagne oplysninger, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, hvorefter det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af lovens undtagelsesbestemmelser, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt mv.

Det kan i den forbindelse oplyses, at de undtagne oplysninger er omfattet af tavshedspligt, jf. § 27, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven, og allerede af den grund kan de pågældende oplysninger ikke udleveres efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14, stk. 1.

...”

Klagenævnet modtog sammen med klagen en redegørelse for sagsforløbet fra DSB. Af redegørelsen fremgår bl.a.:

”...

Den 17. oktober 2022 anmodede Gavdi igen om aktindsigt i oplysninger, som genereres af udbudssystemet EU-Supply. ... DSB videresendte anmodningen til EU-Supply med henblik på at få EU-supply til at identificere hvilke oplysninger, som Gavdi ønskede aktindsigt i. EU-Supply var ikke i stand til at identificere de ønskede oplysninger ud fra Gavdi's anmodning. EU-Supply kontaktede derfor DSB og bad om tilladelse til at tage direkte kontakt til Gavdi med henblik på at forstå, hvad Gavdi ønskede aktindsigt i, hvilket Gavdi accepterede. ... DSB modtog den 21. oktober 2022 endnu en anmodning fra Gavdi om systemgenererede oplysninger i udbudssystemet EU-Supply. ... Den 24. oktober 2022 gav DSB – på baggrund af EU-Supply's ”oversættelse” - Gavdi aktindsigt i de oplysninger, som Gavdi havde anmodet om den 17. og 21. oktober 2022. ...”

Som oplyst i DSB's redegørelse, meddelte DSB den 24. oktober 2022 aktindsigt i oplysninger fra udbudssystemet EU-Supply. DSB anførte i den forbindelse over for Gaudi bl.a.:

”...

På baggrund af dialog med EU-Supply sendes hermed 4 skærbilleder fra EU-Supply som svar på din anmodning om aktindsigt af hhv. 17. og 24. oktober.

...”

Den 24. oktober 2022 klagede Gavdi A/S til DSB over afgørelserne om aktindsigt:

”...

Vi har nu modtaget aktindsigt i dele af dette materiale, men må konstatere at DSB har overstreget dele af dokumenterne, som gør at vi ikke kan bruge disse i det videre arbejde med den anlagte klage. Ligeledes er der centrale dele af materialet der ikke er udleveret som ligeledes forhindre os i at vurdere om den foreliggende kontrakt i den hele taget er lovlig indgået i det vi mener at der aldrig er afgivet et tilbud fra UVdata og at kontrakten de facto er indgået med KMD og ikke UVdata.

Derfor skal vi opfordre DSB til uden ophold at fjerne de overstregninger der hindre os i at vurdere sagen i forhold til anførte påstande i vores klageskrift af 10. juni 2022.

Nedenfor har vi præciseret hvilke materialer vi ikke har modtaget og hvilke dokumenter vi ønsker overstregningerne fjernet fra:

1. Vedrørende berigtigelse af KMD's ESPD, UVdata's ESPD samt støtteerklæring har der pågået dialog om afleveringen en eller flere af disse dokumenter er sket indenfor DSB tidsfrist. Samtidig bedes det dokumenteret hvilken version af disse dokumenter vi har fået fremlagt i det vi kan konstatere at Støtteerklæringen er fremsendt via EU-Supplys beskedssystem efter tidsfristens udløb og ikke via den autoriserede mekanisme i EUSupply. Dette omhandler pkt. 6 i vores anmodning om aktindsigt af den 1. September 2022, men omhandler i tillæg indsigt i loggen fra EU-supply over modtagne dokumenter grundet der i korrespondancen mellem DSB og KMD (ikke UVdata) var tvilv hos DSB om leverandørkonstellationen.
2. Hovedkontrakten og bilagene til denne er for en dels vedkommende leveende dokumenter som skal opdateres i kontraktens levetid. Dele af kontrakten f.eks. §29 Underleverandører (som tidligere påpeget i vores mail korrespondance) samt adskillige bilag disse er ikke udfyldt eller kun delvis udfyldt ved kontakts indgåelse. DSB bedes udleverer de udfyldte bilag eller bekræfte at der ikke findes andre versioner end de til dato modtagne.
3. Kontrakten og en række bilag opdateres som følge af kontraktens opfyldelse i det vi har bedt om «Den indgåede kontrakt mellem DSB og UVdata A/S inklusiv alle bilag og alle øvrige dokumenter der indgår i det juridiske aftale kompleks mellem parterne og deres underleverandører» mangler vi forsat at modtage de opdaterede versioner af disse bilag og øvrige juridiske dokumenter mellem DSB og UVdata og vis der er indgået aftaler hvori KMD indgår aftaler direkte eller inddirekte med DSB om nærværende projekt. Dette gør sig gældende for følgende bilag :
 - a. Bilag 12 Støtteerklæringer fra Underleverandører udover KMD, men inkluderet KMD underleverandører anvendt på projektet til dato, bedes fremlagt. Hvis der ikke er anvendt underleverandører af KMD bedes dette bekræftet.

- b. Bilag 15 Tillæg til Kontrakt bedes udleveret hvis der er ændringer til dette til dato.
- 4. Kontrakten angiver at leverandøren skal være i stand til at opfylde en række forhold f.eks. vedr. §19 Sikkerhed. DSB bedes som en del af aktindsigten fremlægge dokumentation for dette kan overholdes for UVdata og samtlige af deres underleverandører.
- 5. I kontrakten bedes ikke overstregede versioner af følgende bilag til kontrakten fremsendt på ny således at det er muligt at vurdere de fremsatte påstande i vores klage af 10. Juni 2022:
 - a. Bilag 1B Leverandørens Ydelses- og Servicebeskrivelse samt alle under bilag vedr. Leverandørens ydelser og services er væsentelige for at vurdere hvem den reelle leverandør er
 - b. Bilag 2 Hovedtidsplan & Bilag 2_X Detaljeret tidsplan evt. Nye versioner af tidsplaner og udsættelser bedes endvidere oplyst.
 - c. Bilag 3 Kundensydelser
 - d. Bilag 4 Afprøvning
 - e. Bilag 5 Drifts- og vedligehold
 - f. Bilag 6 Samarbejdsorganisation
Samarbejdsorganisation ved projektets start samt eventuelle ændringer i styregruppen og projektledelse defineret ved repræsentanternes tilhørsforhold og deres deltagelse i styregruppemøderne og projektmøder.
CV'erne er overstreget i et omfang som ikke gør det muligt at vurdere deltagernes kompetancer vi ønsker at modtage anonymiserede CV'er (personfløsomme data fjernes) så en reel sammenligning af kompetance niveauet i CV'erne er muligt. Netop indsigten i kompetencerne er nødvendig for at vi kan underbygge vores påstand omkring at evalueringen af CV'erne ikke er korrekt.
Vi ønsker også at kunne identificere om medarbejderne kommer fra UVdata. KMD eller andre underleverandører.
 - g. Bilag 8 Priser
Alle priser er overstreget hvilket i strid med reglerne omkring aktindsigt som tilsiger åbenhed omkring dette. Derfor bedes en uredigeret version af dette fremsendt.
- 6. I kontraktens bilag 11 Databehandler aftalen med UVdata med bilag der ikke er overstreget bedes fremlagt i underskrevet stand.
- 7. Kopi af den gennemførte fakturering der dokumentere at faktureringen er sket fra UVdata til DSB og at denne er sket i henhold «arms length» med den minimums margin der foreskrevet i henhold til skattelovningen.
- 8. I dokumentet «Baggrund for valg af Leverandør-konstellation» er hovedparten af dokumentets indhold overstreget med undtagelse af en opremsning af de økonomiske kriterier som KMD ikke selv opfylder og hvorfor at deres datterselskab er brugt til at kvalificere

KMD som underleverandør. Derfor opfatter vi det som helt centralt for at få sagen belyst, at vi får adgang til den overstregede del af dette dokument. I tillæg til dette virker det yderst mærkværdigt at KMD begrundet leverandør-konstellationen og at det ikke er UV-data som angiveligt skulle være ansøger til at prækvalificere sig. Dette skærper yderligere hvorfor at adgang til dokumentet er væsentlig.

9. I mail af 18. august 2022, som Mikael Freilberg (DSB) sender til DSB pressechef skriver han:

«Efter vi har været i EU udbud ifht. ny lønløsning hos mig – er valget faldet på KMD [overstreget tekst]. I den forbindelse vil de gerne lave en pressemeddelelse som de (KMD red.) selvfølgelig vil have os/er til at godkende.»

For det første underbygger udsagnet «...er valget faldet på KMD» vores påstand om at der foreligger en omgåelse af udbudsloven (og potentielt konkurrenceloven) og for at det andet kan den overstregede tekst understrege at det er KMD der leverandør og ikke UV-data, hvorfor vi anser dette som væsentligt.

Ovenstående skal ses i henhold til klagepunkterne i vores klage af den 10. juni 2022. I denne forbindelse finder vi ikke at DSB loyalt arbejder for at belyse sagen, men i stedet mørkelægger væsentlige dele og informationer som DSB har været i besiddelse af siden indgivelsen af prækvalifikationen.

...

Skulle DSB modforventning ikke efterkomme vores ønske om at udleverer det angivne materialer og fjerne overstregninger der hvor det hindre vores mulighed for at vurdere vores klagepunkter kan DSB betragte nærværende skrivelse som en klage over aktindsigten og bedes videresende denne skrivelse til Klagenævnet for Udbud uden ophold.

...”

DSB sendte den 2. november 2022 Gavdi A/S' klage til klagenævnet og fastholdt i den forbindelse afgørelserne af 7. og 24. oktober 2022. DSB anførte følgende:

”...

Gavdis klage over DSB's afgørelser om aktindsigt

Gavdi anfører i klagen, at der er materiale, som ikke er udleveret, og at dele af dokumenterne er overstregede. Gavdi har endvidere oplyst 9 punkter i klagen, hvori Gavdi præciserer henholdsvis hvilke materialer, Gavdi mener ikke at have fået udleveret, og hvilke dokumenter, hvori Gavdi ønsker overstregninger fjernet.

DSB bemærker indledningsvist, at DSB har udleveret alt materiale. Dele af materialet er dog udleveret med sortmarkeringer, hvor oplysninger er undtaget efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.¹⁹

DSB's bemærkninger til de af Gavdi anførte klagepunkter fremføres nedenfor, dog ikke til pkt. 9) som efter DSB's vurdering ikke udgør et klagepunkt over DSB's afgørelser om aktindsigt.

Ad klagens pkt. 1)

...

DSB har udleveret det materiale, som Gavdi har anmodet om aktindsigt i.

DSB fastholder afgørelsen af 7. oktober 2022, hvori DSB gør opmærksom på, at DSB ikke har notifikationer at give aktindsigt i. DSB bemærker i øvrigt, at notifikationerne – som betegnelsen angiver – alene er interne beskeder uden andet indhold end, at der er modtaget en besked eller et spørgsmål i udbudssystemet. Alle beskeder og spørgsmål, inkl. datering for modtagelse, fremgår af udbudssystemet.

DSB fastholder ligeledes afgørelsen af 24. oktober 2022, hvor DSB udleverer 4 skærbilleder, som viser,²¹ hvilke dokumenter, som DSB har modtaget som en del af anmodningen om prækvalifikation indenfor tidsfristen.

DSB er ikke bekendt med den dialog, som Gavdi henviser til under klagens pkt. 1.

Ad klagens pkt. 2, 3, 4 og 6)

DSB forstår disse punkter som en klage over, at DSB ikke skulle have udleveret alle dokumenter og/eller alle oplysninger relateret til pkt. 1) i Gavdis anmodning af 9. september 2022.

Anmodningens pkt. 1) lyder: ”Den indgåede kontrakt mellem DSB og UV-data A/S inklusiv alle bilag og alle øvrige dokumenter der indgår i det juridiske aftale kompleks mellem parterne og deres underleverandører.”

DSB har udleveret alle dokumenter omfattet af anmodningens pkt. 1).

DSB har udleveret kontrakt inkl. bilag22 (grundet omfanget af dokumenter er Gavdi givet adgang til teamsite, hvor dokumenterne er uploadet) den 7. oktober 2022. Enkelte bilag var dog ved en fejl ikke blevet uploadet den 7. oktober 2022. DSB blev først opmærksom på fejlen den 19. oktober 2022, hvorefter DSB uploadede de manglende bilag samt orienterede Gavdi herom.²³

DSB har alene undtaget oplysninger fra kontraktens bilag, der er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, jf. DSB's afgørelse af 7. oktober 2022. De undtagne oplysninger er sortmarkeret i de udleverede dokumenter.²⁴

Ad Klagens pkt. 5)

DSB forstår punktet som en klage over, at en række oplysninger er undtaget i 7 navngivne bilag, og at Gavdi ikke mener, at det er muligt at vurdere Gavdis påstande i Gavdis klage af 10. juni 2022 uden at få fuld adgang til aktindsigt.

DSB fastholder sin afgørelse af 7. oktober 2022 for så vidt angår de undtagne (og dermed sortmarkerede) oplysninger i kontrakten inkl. bilag med en enkelt undtagelse, se mere nedenfor om titel og ansættelsesforhold. Samtidig gør DSB opmærksom på, at Gavdi allerede i forbindelse med underretningen den 31. maj 2022 modtog et fyldestgørende og tilstrækkeligt grundlag for at vurdere Gavdis påstande i Gavdis klage af 10. juni 2022.²⁵

I klagen efterspørger Gavdi specifikt oplysninger om repræsentanternes tilhørsforhold samt kompetenceniveau og ansættelsesforhold i bilag 07 Samarbejdsorganisation.

Eftersom oplysninger om titel og ansættelsesforhold fremgår direkte af CV'erne, har DSB valgt at ekstrahere oplysninger om titel og ansættelsesforhold fra CV'erne i bilag 07 til et separat dokument. DSB har valgt at indsætte oplysningerne i et separat dokument, eftersom DSB i DSB's afgørelse af 7. oktober 2022 konkret fandt, at den egenudviklede metode med at sammensætte og beskrive de tilbudte ressourcer i CV'erne udgør en forretningsfølsom oplysning, der kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. DSB vurderer imidlertid, at oplysninger om titel og ansættelsesforhold i anonymiseret form og isoleret set ikke udgør forretningsfølsomme oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 30, stk. 2. Oplysninger om titel og ansættelsesforhold i et separat dokument udleveres derfor dd. til Gavdi.²⁶

I klagen efterspørger Gavdi også specifikt bilag 08 Priser uden sortmarkeringer. Hertil bemærker DSB, at alle de undtagne priser udgør delpriser/enhedspriser, som efter fast praksis kan undtages fra adgangen til aktindsigt, da konkurrerende virksomheders kendskab til hinandens konkrete prissætning og interne prisopbygning indebærer nærliggende risiko for at skade virksomhedernes konkurrenceevne, jf. fx Klagenævnets kendelse af 2. maj 2014, Eurographic mod Ministeriet for Børn og Unge.

DSB bemærker desuden i relation til alle de 7 navngivne bilag i klagen, at Gavdi allerede ved underretningen den 31. maj 2022 modtog et fyldestgørende og tilstrækkeligt grundlag for at vurdere Gavdis påstande af 10. juni 2022.²⁷

Bilag 1 til indstillingsnotatet, som Gavdi modtog den 31. maj 2022, indeholder i øvrigt i vidt omfang oplysninger fra de 7 navngivne bilag, se nedenfor.

...

Ad Klagens pkt. 7)

Gavdi klager over, at der ikke er givet aktindsigt i fakturering.

Hertil bemærker DSB, at Gavdi – i ingen af anmodningerne – har anmodet om aktindsigt i fakturaer.

Ad Klagens pkt. 8)

Gavdi klager over, at DSB har undtaget oplysninger i dokumentet ”Baggrund for valg af Leverandør-konstellation”.

DSB har genovervejet vurderingen og vurderer, at ikke alle de oplysninger, der var undtaget i DSB’s afgørelse af 7. oktober 2022, udgør forretningsfølsomme oplysninger, der kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. DSB har derfor udeladt dele af sortmarkeringen, og genfremsender dd. ”Baggrund for valg af Leverandør konstellation” til Gavdi.²⁸

Hvilke ekstraordinære omstændigheder, der er tale om, vurderes stadig for forretningsfølsomme oplysninger, der kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, jf. DSB’s afgørelse af 7. oktober 2022.

...”

Klagenævnet anmodede ved mail af 9. januar 2023 KMD A/S om at fremsende selskabets eventuelle yderligere bemærkninger til Gavdi A/S’ anmodning om aktindsigt.

Klagenævnet modtog den 18. januar 2023 følgende bemærkninger fra KMD A/S:

”...

KMD har af Klagenævnet for Udbud fået lejlighed til at fremkomme med eventuelle yderligere bemærkninger til klagen over Aktindsigt II fra Gavdi A/S.

KMD konstaterer i forbindelse med anmodningen om aktindsigt, at det er væsentligt for KMD at de overstregede dokumenter, ikke deles med Gavdi A/S, eftersom der er tale om forretningsfølsomme oplysninger, Gavdi A/S vil kunne udnytte og opnå en konkurrencefordel ved. KMD og Gavdi A/S konkurrerer på et lille marked med tæt konkurrence i kraft af de få konkurrenter der er til stede. Parterne har budt mod hinanden flere gange i løbet af det seneste år.

Priskonkurrencen på markedet er intensiv og ordregiver har konkret vurderet, at der er nærliggende risiko for, at Gavdi A/S kan udnytte og opnå en

konkurrencefordel ved indsigt i de overstregede informationer i de omtvistede dokumenter, der fremgår af klagens pkt. 2, 3, 4, 5 og 6. I henhold til bilag 1B om Leverandørens ydelse og Servicebeskrivelse, alle bilag vedr. Leverandørens ydelser og services, samt bilag 4 Afprøvning og bilag 5 Drifts- og vedligehold argumenterer Gavdi A/S at disse er væsentlige for at vurdere, hvem den reelle leverandør er.

KMD støtter op om DSB afgørelse om fastholdelse af undtagelse af overstregede oplysninger fra aktindsigten efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Oplysninger i de heri angivne bilag er detaljerede, af teknisk og procesmæssig karakter, og har virket som konkurrenceparametre i udbuddet. I forhold til spørgsmålet om den ”reelle” leverandør, skal KMD bemærke, at en leverandør altid har ret til at basere sig på en støttende enhed, som UV-data i nærværende tilfælde har gjort med KMD.

Gavdi A/S efterspørger indsigt i priser i bilag 8. Det er fast klagenævnspraksis, at en konkurrerende virksomheds kendskab til KMDs enhedspriser eller timepriser efter omstændighederne vil kunne indebære en nærliggende risiko for at skade KMDs konkurrenceevne. Det er ligeledes KMDs opfattelse, at Gavdi A/S heller ikke bør gives indsigt i de samlede priser i bilag 8, da det er muligt at udregne del- og enhedspriser ud fra indsigten heri. KMD noterer sig, at klagefristen på 45 dage efter offentliggørelse af kontraktstildelingen er overskredet, hvorfor Gavdi A/S's argumentation vedrørende tvivl om tildelingsbeslutningen ikke bør tillægges vægt.

Afsluttende skal det bemærkes, at såfremt Gavdi A/S måtte tildeles indsigt i de overstregede dele af dokumenter fremsendt til Gavdi A/S, ville de opnå indsigt i forretningsinformationer, som man normalt ikke får adgang til hos en konkurrent. Det er dermed en nærliggende risiko for, at det vil påvirke konkurrencerelationen, hvorefter Gavdi A/S ville opnå en fordel i forhold til andre bydere på markedet.”

Gavdi A/S sendte den 25. januar 2023 følgende bemærkninger til klagenævnet:

”...

Indledningsvis skal det påpeges at det er KMD, der bedes afgive bemærkninger til Gavdi begæring om aktindsigten. Dette tiltrods at det er UVdata A/S, der er tildelt kontrakten. Uanset KMD's ejerforhold af UVdata, er UVdata en særskilt juridisk enhed uden tegningsret for involverede medarbejdere i KMD. KMD er underleverandør, men optræder som kontraktpart uden UVdata's mellemkomst. Dette bekræfter Gavdi's påstand i klagen over tildelingen om at det reelt er KMD der kontraktspart til DSB og ikke UVdata.

Det kan således konkluderes at KMD reelt er indtrådt i kontrakten med DSB, hvilket er i strid med udbudsloven i det KMD, som tidligere anført, ikke opfyldte egenhedskriterierne ved afgivelsen af tilbuddet.

Gavdi skal bede om at dette lægges til grund i vurderingen af aktindsigten, således at der opfordres helt eller substiært at se bort fra dele KMD's bemærkninger til Gavdi's klage over aktindsigten.

...

Vælger klagenævnet til trods for vores anmodning at behandle klage i henhold KMD's bemærkninger helt eller delvis har Gavdi med udgangspunkt i de modtagne bemærkninger fra KMD, kommenteret på disse i det nedenstående.

KMD anfører i deres bemærkninger og vi citerer;

...

Gavdi anerkender at der kan være enkelte informationer, som kan være følsomme, dette gælder dog kun et fåtal af de informationer som Gavdi har begræret aktindsigt i. De få følsomme informationer retfærdiggør ikke at hele sider udleveres overstreget. Gavdi har været specifikke hvad angår hvilke forhold vi ønsker belyst og med hvilket formål og derfor har det været muligt for DSB at selekterer de følsomme informationer (bl.a. at løfte bevisbyrden, herom senere) fra i stedet for at overstrege hele sider.

Praksis på området er, generelt i denne type sager, at der er ganske vide rammer for at videregive relevante informationer jf. Ankestyrelsens afgørelse om Region Syddanmark mod Computerworld i September 2017 vedr. overstregning i materiale fra Systematic.

Ligeledes bemærkes det (som anført ovenfor) at DSB i deres svarskift af 19. august 2022 på Gavdi A/S' klage af 10. juni 2022 har pålagt Gavdi A/S at løfte bevisbyrden på en lang række forhold i forbindelse med de fremsatte klagepunkter specielt i forhold til punkterne (60) og (63) i svarskriftet. Endvidere er svarskriftet fyldt med henvisninger til UVdata's (KMD's) tilbud som Gavdi ikke kan forholde os til, når alle væsentlige informationer om netop dette er overstreget.

Ligeledes refereres til adskillige tidligere afgørelser fra klagenævnet for udbud, men også her, giver referencen disse afgørelser ingen mening da referencerne tages ud af kontekst, når vi ikke kan se hvad grundlaget er pga. overstregningerne.

Det er derfor vores opfattelse at DSB (og KMD) ligger hindringer i vejen for at Gavdi A/S kan føre en klagesag på et oplyst retsgrundlag. Vi anser derfor DSB og KMD's begrænsninger i aktindsigten som en bevidst handling for at hindre Gavdi i at kunne løfte den bevisbyrde som DSB søger at pålægge Gavdi A/S. Kort fortalt så anfører DSB og KMD at man har handlet i overensstemmelse med udbudbetingelserne på alle punkter og på andet

side afskære Gavdi for at få indsigt i selv samme forhold, ved konsekvent at overstrege alle de informationer, der kan af- eller bekræfte hvad der faktisk er tilfældet.

Dette forhold forholder DSB og KMD sig ikke til i deres afslag/begrænsning af aktindsigten, hvilket vi mener de er forpligtiget til. Det er vores opfattelse at vi som følge heraf kan få svært ved at løfte bevisbyrden overfor klagenævnet hvorved retssikkerheden er truet.

Skulle klagenævnet mod forventning stadfæste DSB's afgørelse vedr. aktindsigten har Gavdi ikke andet valg end at bede Klagenævnet føre klagesagen på vegne af Gavdi på de punkter hvor bevisbyrden ikke kan løftes uden aktindsigt.

Vi vil i denne situation opfordre til at Klagenævnet indkalder sagkyndige med den faglige kompetence, der kræves for dette. Det skal understreges at Gavdi ikke anser dette som den ideelle løsning, men det kan som sagt blive nødvendigt med de omkostninger dette kræver og det ansvar der følger med.

I spørgsmålet om aktindsigt bør det også vurderes hvorledes forholdet ville blive behandlet ved en evt. retssag. Her er det vores opfattelse at det efter gældende retspraksis vil være omvendt bevisbyrde og at det derfor vil være DSB, der vil skal løfte bevisbyrden hvis de forhindrer Gavdi i at løfte denne. Dette forhold bør efter vores opfattelse veje tungt i vurderingen om aktindsigten gives på nuværende tidspunkt sammen med at DSB (og KMD) allerede nu har træneret klagesagen urimeligt længe.

KMD lægger stor vægt på at Gavdi og KMD er store konkurrenter. Som tidligere bemærket er det ikke KMD der er tildelt kontrakten, men UVdata. Derfor skal det også bemærkes at UVdata og Gavdi så vidt vides ikke tidligere har konkurreret, og at der ikke foreligger en normal konkurrent situation mellem UVdata og Gavdi. Der bør derfor heller ikke tages hensyn om UVdata og Gavdi konkurrentsituation.

Desuden burde KMD ved indgåelse af underleverandøraftalen med UVdata have indset dette og kan derfor ikke påberåbe sig konkurrencemæssig beskyttelse i dette forhold. Det er i denne sammenhæng uvedkommende at der foreligger et ejerskab mellem KMD og UVdata. Vi kan bekræfte at KMD og Gavdi A/S ofte konkurrerer og senest på en sag om et lønsystem hos en større offentlig kunde. Her opfyldte KMD kravene til prækvalifikationen og står direkte som tilbudsgiver.

Vi håber at vores kommentarer styrker Klagenævnets mulighed for at behandle vores klage om aktindsigt. Vi skal anmode om at Klagenævntet omgør DSB's afgørelse om aktindsigt og afgive kendelse om at Gavdi skal have den ønskede aktindsigt.

Når klagenævnet har truffet afgørelse er det Gavdi's hensigt at fremsætte en række yderligere påstande i forbindelse med vores svar på DSB's svarskrift.
..."

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven¹

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Det fremgår blandt andet af betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 324, der ligger til grund for det lovforslag (nr. L 144 af 7. februar 2013) om offentlighed i forvaltningen, som offentlighedsloven bygger på, at "Offentlighedsloven giver ... kun ret til aktindsigt i de dokumenter, der eksisterer i forbindelse med sagen på det tidspunkt, hvor afgørelsen om aktindsigt træffes".

Det fremgår endvidere blandt andet af de specielle bemærkninger til det omtalte lovforslag om offentlighed i forvaltningen, at "Det er ... en betingelse for retten til aktindsigt, at dokumentet på tidspunktet for fremsættelsen af anmodningen om aktindsigt er enten indgået til eller oprettet af myndigheden m.v. Myndighederne m.v. er derfor ikke forpligtet til at imødekomme anmodninger om at få tilsendt fremtidige dokumenter i en bestemt sag (løbende aktindsigt), ligesom der ikke gælder en pligt for myndighederne til at tilvejebringe eller udarbejde dokumenter, der ikke allerede foreligger i sagen...".

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 af lov om offentlighed i forvaltningen.

Det er ikke muligt udtømmende at fastlægge, hvilke oplysninger der er omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Som eksempler på sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om en virksomheds regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation. Der kan herved henvises til betænkning nr. 1510/2009, side 706.

Det fremgår blandt andet af bemærkningerne til lovforslaget om offentlighed i forvaltningen, at § 30, nr. 2, forudsætter, at aktindsigt i oplysningerne ”må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning”. Yderligere fremgår det, at der vil ”i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning”. I forbindelse med vurderingen heraf bør der ifølge lovbemærkningerne indhentes ”en udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade”.

Af offentlighedslovens § 34 følger, at hvis de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold. Det gælder dog ikke, hvis det vil medføre en prisgivelse af det eller de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, hvis det vil indebære, at der gives en klart vildledende information, eller hvis det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende indhold.

2. Klagenævnets vurdering af de undtagne oplysninger

Som klagenævnet har forstået Gavdi A/S' klage vedrørende aktindsigt, angår klagen DSB's afslag på at meddele aktindsigt i dele af DSB's materiale vedrørende udbud af lønsystem mv.

Klagenævnet har gennemgået sagens oplysninger med henblik på at vurdere, hvorvidt de pågældende oplysninger bør undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

I det følgende anføres under pkt. 2.1.-2.10. klagenævnets afgørelse om, hvorvidt og i hvilket omfang der kan meddeles aktindsigt i oplysningerne.

2.1. Oplysninger fra EU Supply

Som anført fremgår det af forarbejderne til offentlighedsloven, at loven kun giver ret til aktindsigt i dokumenter, der eksisterer på det tidspunkt, hvor afgørelsen om aktindsigt træffes.

Det er klagenævnets vurdering, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte DSB's vurdering af, at DSB ikke er i besiddelse af dokumenter i form af systemgenererede notifikationer fra EU-Supply.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på sagens oplysninger om korrespondancen mellem parterne og EU-Supply, herunder de i sagen præsenterede skærmbilleder. Nævnet har desuden lagt vægt på, at DSB den 7. oktober 2022 har oplyst, at DSB ikke har fået tilsendt den pågældende type notifikationer i forbindelse med udbuddet.

2.2. Bilag 01B_Leverandørens Ydelses- og Servicebeskrivelse, bilag 02_Hovedtidsplan og detaljeret tidsplan og bilag 02_Hovedtidsplan og detaljeret tidsplan_Underbilag detaljeret tidsplan

DSB har undtaget oplysninger fra aktindsigt vedrørende den IT-løsning, som UV Data A/S har tilbudt i forbindelse med udbuddet, navnlig i form af oplysninger om integration med andre IT-systemer, understøttede systemfunktioner såsom metode for refusionsproces samt oplysninger om KMD A/S' organisation og opbygning. DSB har desuden undtaget oplysninger om tidsplanen for levering af det udbudte lønsystem og beslægtede ydelser samt oplysninger om KMD A/S' fremgangsmåde.

Klagenævnet finder, at de pågældende oplysninger udgør oplysninger om produktionsforhold og forretningsmæssige strategier, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at oplysningerne i detaljeret grad beskriver den IT-løsning, UV Data A/S har tilbudt i forbindelse med udbuddet, og at oplysningerne må anses for at vedrøre et konkurrenceparameter i udbuddet, som kan have haft betydning for, at UV Data A/S fik tildelt kontrakten. De pågældende oplysninger kan ikke anses for at være tiltænkt offentligheden, herunder virksomhedens konkurrenter, og har karakter af forretningshemmeligheder. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke kan anses for godtgjort, at oplysningerne alene vedrører den IT-løsning og implementeringsproces, som indgår idet konkrete udbud. Oplysningerne kan således potentielt vedrøre leverancer af lignende ydelser.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som KMD A/S har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre KMD A/S økonomisk skade af nogen betydning i form af en forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne for at undtage oplysningerne om den tilbudte IT-løsning og tidsplanen fra aktindsigt er opfyldt. Klagenævnet vurderer herefter, at de nævnte oplysninger efter deres karakter er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at formodningen for, at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger, ikke er afkræftet.

2.3. Bilag 03_Kundens ydelser

DSB har i dette bilag undtaget oplysninger fra aktindsigt i form af 1) en oversigt over kompetenceprofiler med dertilhørende beskrivelser, som UV Data A/S og KMD A/S har vurderet, at det er relevant, at DSB stiller til rådighed. DSB har desuden undtaget oplysninger fra aktindsigt vedrørende 2) KMD A/S' forventninger til ressourceforbrug fordelt på førnævnte kompetenceprofiler. Oplysningerne om ressourceforbrug indeholder bl.a. angivelser af, på hvilke tidspunkter i løbet af projektets faser de enkelte kompetenceprofiler forventes at skulle udnyttes. Endelig har DSB undtaget oplysninger fra aktindsigt om 3) KMD A/S' forventninger til, hvornår DSB skal stille fysiske rammer til rådighed.

Efter en gennemgang af bilaget finder klagenævnet, at oplysningerne omtalt under 1) og delvist oplysningerne omtalt under 2) og 3) ikke kan anses

for at vedrøre forretningsforhold mv. som omhandlet af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at oplysningerne ikke vedrører en konkret person eller virksomhed, men er udtryk for generelle angivelser og beskrivelser vedrørende almindeligt anvendte stillingsbetegnelser i virksomheder, og at oplysningerne således ikke angår detaljerede oplysninger om KMD A/S' produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, kontraktvilkår, etableringsomkostninger eller salgsomkostninger mv. Klagenævnet har desuden lagt vægt på, at der allerede er meddelt aktindsigt i oplysninger om de forskellige faser, der er en del af UV Data A/S' tilbud, i forbindelse med sagens øvrige bilag.

Klagenævnet bemærker, at det ikke kan føre til en anden vurdering, at beskrivelserne af medarbejderressourcer ifølge sagens oplysninger som udgangspunkt skal svare til KMD A/S' organisation, idet klagenævnet herved navnlig har lagt vægt på, at der er tale om et udgangspunkt, og at den konkrete sammenstilling af kompetenceprofiler ikke i sig selv kan anses for en forretningshemmelighed.

Klagenævnet finder imidlertid, at den resterende dele af oplysningerne omtalt under 2) og 3) vedrører produktionsforhold, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, idet oplysningerne i detaljeret grad beskriver den IT-løsning, som UV Data A/S har tilbudt i forbindelse med udbuddet, og at oplysningerne må anses for at vedrøre et konkurrenceparameter i udbuddet, som kan have haft betydning for, at UV Data A/S fik tildelt kontrakten. De pågældende oplysninger kan ikke anses for at være tiltænkt offentligheden, herunder virksomhedens konkurrenter, og har karakter af forretningshemmeligheder.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som KMD A/S har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre KMD A/S økonomisk skade af nogen betydning i form af en forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne for at undtage oplysningerne om den tilbudte IT-løsning og tidsplanen fra aktindsigt er opfyldt. Klagenævnet vurderer herefter, at de nævnte oplysninger efter deres karakter er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at formodningen for, at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger, ikke er afkræftet.

2.4. Bilag 04_Afprøvning

DSB har i dette bilag undtaget oplysninger om KMD A/S' teststrategier og de programmer, som KMD A/S anvender til afprøvning.

Klagenævnet finder, at de pågældende oplysninger udgør oplysninger om produktionsforhold, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at oplysningerne i detaljeret grad beskriver de metoder, som KMD A/S anvender til afprøvning af f.eks. IT-løsninger, og at det ikke kan anses for godtgjort, at metoderne alene relaterer sig til det konkrete udbud.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som KMD A/S har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre KMD A/S økonomisk skade af nogen betydning i form af en forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne for at undtage oplysningerne om teststrategier fra aktindsigt er opfyldt. Klagenævnet vurderer herefter, at de nævnte oplysninger efter deres karakter er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at formodningen for, at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger, ikke er afkræftet.

2.5. Bilag 05_Drift og vedligeholdelse

DSB har i dette bilag undtaget oplysninger fra aktindsigt vedrørende KMD A/S' redegørelser for kravopfyldelse angående drift og vedligeholdelse, herunder i form af beskrivelse af medarbejderkompetencer. Redegørelserne indeholder bl.a. informationer om kundeinvolvering og proces for videreudvikling af den tilbudte IT-løsning.

Klagenævnet finder for så vidt angår beskrivelsen af medarbejderkompetencer, at disse oplysninger ikke hverken isoleret set eller ud fra den sammenhæng, som oplysningerne indgår i, kan anses for omfattet af anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at oplysningerne kun i generelle træk beskriver KMD A/S' organisation, erfaringer og certificeringer, og på, at oplysningerne ikke vedrører f.eks. selskabets samlede kapacitet eller detaljerede beskrivelser af selskabets arbejdsmetode.

Efter en samlet vurdering af de resterende oplysninger i bilaget finder klagenævnet imidlertid, at disse oplysninger vedrører produktionsforhold og således kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet har ved vurderingen af de resterende oplysninger lagt vægt på, at oplysningerne beskriver KMD A/S' strategi og metode for udvikling af IT-løsninger og tilføjelser til IT-løsninger. Klagenævnet har desuden lagt vægt på, at oplysningerne vedrører f.eks. planlægning for udvidelser til den IT-løsning, som KMD A/S har tilbudt, og selskabets interne proces for videreudvikling.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som KMD A/S har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre KMD A/S økonomisk skade af nogen betydning i form af en forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne for at undtage oplysningerne om strategi og metode for videreudvikling er opfyldt. Klagenævnet vurderer herefter, at de nævnte oplysninger efter deres karakter er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at formodningen for, at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger, ikke er afkræftet.

2.6. Bilag 07_Samarbejdsorganisation og CV'er

DSB har, med undtagelse af oplysninger om titler og ansættelsesforhold, som er udleveret den 2. november 2022, undtaget oplysninger i underbilag til bilag 07_Samarbejdsorganisation og bilag 15_Bestillingsydelse CV (CV'er).

CV'erne indeholder bl.a. oplysninger om udvalgte medarbejderes nøglekvalifikationer, uddannelse og certificeringer og rolle i forbindelse med udbuddet. DSB har desuden i bilag 07_Samarbejdsorganisation undtaget oplysninger om medarbejdernes kontaktinformationer.

Klagenævnet bemærker, at oplysninger om navne, telefonnumre og mailadresser på medarbejdere hos en tilbudsgiver eller samarbejdspartner ikke – i almindelighed – kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet henviser til nævnets praksis i bl.a. j.nr. 21/09808, *K2 Management A/S og Atkins Danmark A/S mod HOFOR A/S*, j.nr.

21/10547, *Commentor A/S mod Aarhus Universitet*, og j.nr. 21/13161, *NorSea Danmark A/S mod DIN Forsyning Varme A/S*.

Klagenævnet finder, at der ikke i denne sag er grundlag for at nå et modsatrettet resultat.

Klagenævnet finder ligeledes, at der ikke er grundlag for at undtage oplysningerne om medarbejdernes ansættelsessteder, uddannelse, kompetencer mv., idet det er nævnets vurdering, at de pågældende oplysninger ikke er omfattet af anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet bemærker hertil, at der ikke grundlag for at antage, at sammenstillingen af det konkrete medarbejderteam i forbindelse med udbuddet skulle være udtryk for en sådan generelt af tilbudsgiveren anvendt særlig sammensætning af medarbejderteams på tilbud på denne type ydelser, hvorved der er grundlag for at undtage oplysningerne med henvisning til § 30, nr. 2.

Klagenævnet finder imidlertid, at beskrivelserne af rollefordelingen i anledning af udbuddet kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at oplysningerne i et mere detaljeret omfang beskriver de enkelte medarbejders roller i det konkrete projekt, herunder hvorfor medarbejderne i samarbejde med det øvrige team er særligt egnede til at løfte opgaver af den udbudte type. Klagenævnet bemærker hertil, at det ud fra indholdet af beskrivelserne er sandsynliggjort, at oplysningerne ikke alene har betydning for det konkrete udbud, men vil kunne blive relevante i forbindelse med fremtidige udbud af lignende ydelser.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som KMD A/S har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af beskrivelserne, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre KMD A/S økonomisk skade af nogen betydning i form af forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne for at undtage oplysningerne fra aktindsigt er opfyldt. Klagenævnet vurderer herefter, at de nævnte oplysninger efter deres karakter er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at formodningen for, at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger, ikke er afkræftet.

2.7. Bilag 08_Priser

DSB har i bilag 08_Priser (*tilbudslisten*) undtaget oplysninger om priser, herunder etableringsvederlag, servicevederlag og timepriser for ad hoc-bistand.

Oplysninger om en tilbudsgivers del- eller enhedspriser vil efter klagenævnets faste praksis ofte kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det skyldes, at der i almindelighed er tale om fortrolige oplysninger, og at en konkurrerende virksomheds kendskab til tilbudsgivers konkrete prissætning ofte efter omstændighederne vil kunne indebære en nærliggende risiko for, at tilbudsgivernes konkurrenceevne skades i forhold til fremtidige udbud eller andre aftaler med et væsentligt økonomisk tab til følge.

Klagenævnet finder på denne baggrund, og idet der ikke efter nævnets vurdering foreligger tungtvejende hensyn, der tilsiger et modsatrettet resultat, at de pågældende oplysninger i *tilbudslisten* skal undtages fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

2.8. Bilag 11_Databehandleraftale

DSB har undtaget oplysninger om funktioner i det lønsystem, som KMD A/S har udviklet, herunder i forhold til behandlingen af personoplysninger, fra aktindsigt. DSB har desuden undtaget oplysninger om KMD A/S' samarbejdspartnere i form af angivelser som under-underdatabehandlere fra aktindsigt.

Klagenævnet finder, at de pågældende oplysninger udgør oplysninger om produktionsforhold og forretningsforbindelser, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at oplysningerne i mere detaljeret omfang beskriver den IT-løsning, som UV Data A/S har tilbudt i forbindelse med udbuddet.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som KMD A/S har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre KMD A/S økonomisk skade af nogen betydning i form af en forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne for at undtage oplysningerne om systemfunktioner og selskabets under-underdatabehandlere fra aktindsigt er opfyldt. Klagenævnet vurderer herefter, at de nævnte oplysninger efter deres karakter er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, som er

omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at formodningen for, at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger, ikke er afkræftet.

2.9. Notat fra KMD A/S

DSB har den 2. november 2022 meddelt Gavdi A/S' yderligere aktindsigt i dokumentet *Baggrund for valg af Leverandør konstellation*. DSB har fortsat undtaget oplysninger om årsagen til den af UV Data A/S og KMD A/S anvendte leverandørkonstellation i forbindelse med udbuddet.

Klagenævnet vurderer, at de tilbageværende oplysninger, der er undtaget aktindsigt, udgør oplysninger om økonomiske forhold og forretningsmæssige strategier, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at oplysningerne bl.a. vedrører konkrete driftstiltag og forretningsmæssige beslutninger foretaget af KMD A/S.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som KMD A/S har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, der må anses for forretningshemmeligheder, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre KMD A/S økonomisk skade af nogen betydning, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne for at undtage oplysningerne om baggrunden for valget af leverandørkonstellation fra aktindsigt er opfyldt. Klagenævnet vurderer herefter, at de nævnte oplysninger efter deres karakter er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at formodningen for, at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger, ikke er afkræftet.

2.10. Korrespondance ml. DSB og KMD A/S

DSB har undtaget en oplysning i dokumentet *VS_KMD pressemeddelelse oplæg* med henvisning til, at oplysningen er af forretningsfølsom karakter, og at offentliggørelse af oplysningen kan skade UV Data A/S'/KMD A/S' konkurrenceevne, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet finder, at oplysningen, der vedrører et møde mellem DSB og KMD A/S, ikke har en sådan karakter, at oplysningen kan anses for omfattet af anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at oplysningen er af helt overordnet karakter og alene beskriver, at der har været afholdt et møde mellem de to parter. Der er således hverken oplysninger om indholdet af mødet, hvem der deltog, hvad der blev besluttet mv. Oplysningen vedrører dermed hverken produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag eller lignende forhold.

Da klagenævnet finder, at der ikke i øvrigt er grundlag for at anse den pågældende oplysning for at være omfattet af undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven, meddeler nævnet aktindsigt i oplysningen om et møde mellem DSB og KMD A/S.

3. Klagenævnets overvejelser om meroffentlighed

Klagenævnet har overvejet, om det ud fra meroffentlighedsprincippet vil være muligt at meddele Gavdi A/S aktindsigt i videre omfang end sket, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Klagenævnet finder imidlertid ikke, at dette er muligt. Klagenævnet har herved lagt vægt på de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelserne i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det bemærkes herved, at de undtagne oplysninger må anses for omfattet af tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 2.

4. Klagenævnets afgørelse

Gavdi A/S meddeles aktindsigt som anført i denne afgørelse. Dokumenterne er vedlagt i ekstraheret form.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til DSB og KMD A/S.

f. Jesper Jarnit

Mikkel Stensgaard Christensen
Fuldmægtig