

K E N D E L S E

Yunex Traffic Austria GmbH  
(advokat Anders Birkelund Nielsen, København, og advokat Christian Nyvang Lund, Aarhus)

mod

Sund & Bælt Holding A/S  
(advokat Niels Karl Heilskov Rytter og advokat Christian Bo Kolding-Krøger, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2022/S 045-116221 af 1. marts 2022, offentliggjort den 4. marts 2022, udbød Sund & Bælt Holding A/S ("Sund & Bælt") som udbud med forhandling to kontrakter med en samlet værdi på over 200 mio. kr. vedrørende "highway toll services", hvoraf den ene kontrakt omfattede indkøb af et Global Navigation Satellite System (GNSS), der via et digitalt kort over det danske vejnetværk gør det muligt at beregne vejafgifter, mens den anden kontrakt omfattede servicering af det omtalte system.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation havde Sund & Bælt modtaget ni ansøgninger om prækvalifikation, herunder fra Yunex Traffic Austria GmbH ("Yunex Traffic").

Den 22. april 2022 besluttede Sund & Bælt at prækvalificere følgende virksomheder:

1. Be-Mobile – Cowi Consortium ("Be-Mobile")
2. Kapsch TraffiCom AG ("Kapsch")
3. T-Systems Road User Services GmbH ("T-Systems")

Den 12. maj 2022 indgav Yunex Traffic klage til Klagenævnet for Udbud over Sund & Bælt. Yunex Traffic fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning.

Den 7. juli 2022 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

Klagenævnet har den 27. april 2023 truffet afgørelse vedrørende Yunex Traffics klage over Sund & Bælts afgørelse af 16. maj 2022 om aktindsigt.

Yunex Traffic har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Sund & Bælt har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med bedømmelsen af ansøgningerne at have lagt vægt på, at de tre prækvalificerede ansøgere havde nyere referencer end Sund & Bælt, selv om alle Sund & Bælts referencer vedrørte igangværende kontrakter, hvorfor de prækvalificerede ansøgers referencer i sagens natur ikke kunne være nyere end Yunex Traffics.

#### Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Sund & Bælt har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke at have prækvalificeret Yunex Traffic, idet Sund & Bælt ved sin vurdering, hvorefter de tre prækvalificerede virksomheder på baggrund af en bedømmelse af alle ansøgers referencer havde dokumenteret erfaring med ”the most relevant services”, har overskredet rammerne for sit skøn.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Sund & Bælt har handlet i strid med udbudslovens § 171, stk. 2, ved ikke at have givet Yunex Traffic en tilstrækkeligt klar begrundelse for fordelene ved de udvalgte ansøgere.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere Sund & Bælts beslutning af 22. april 2022 om prækvalifikation af ansøgere.

Sagens nærmere omstændigheder

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a.:

**”II.2.9) Information about the limits on the number of candidates to be invited**

Envisaged number of candidates: 3

Objective criteria for choosing the limited number of candidates: The selection of candidates invited to tender will be based on an evaluation of which candidates have documented the most relevant services, see section III.1.3), of the services covered by the Contract, see the description in sections II.1.4) and II.2.4).

The evaluation of the most relevant services will be made on basis of the extent to which the references document experience with delivery of comparable services.

The following elements (not prioritized) will be taken into consideration:

- Is the reference a road user charging solution using GNSS to measure driven distance
- Is the reference an EETS compliant solution
- Does the reference demonstrate scalability of the solution
- Does the reference demonstrate that the system has been designed to be secure
- Is the reference based on a centralised or decentralized EETS business model.
- Is the reference delivered as a System as a Service (SaaS) delivery.
- Does the reference include usage of map-matching functionality.
- Does the reference include usage of gap-closing algorithm functionality.
- Does the reference include configuration of a national geo-model and toll context data for integration to a digital map.
- Does the reference include the functionality of processing receiving toll declarations, toll calculation, and creation of toll billing details, all based on a digital map.
- Does the reference include gathering of anonymised traffic data for statistical purposes.
- Does the reference include routing engine functionality, for example to support issuing of manual toll-ticket.

- Does the reference include functionality for review and toll correction processes.
- Does the reference include functionality for segment identification to indicate the tolled segment ID for a given geoposition.
- Does the reference include interfacing to EETS Providers using interface specifications according to EETS directives.
- Does the reference include toll calculation using a tariff table from the Toll Context Data to identify a payable toll for each used road segment.
- Does the reference include configurable data retention for various parts of the system (to handle GDPR requirements).
- Was the reference system delivered with monitoring capability by the Supplier as a support to the contracting entity.
- Is the value of the reference comparable to the tendered delivery in terms of value (amount).
- How recent was the delivery commenced and finalized (hand-over date) of the GNSS Tolling Engine, and is the period of maintenance present or recent?

Please note that any ambiguities and/or incomprehensibilities in the information submitted may be regarded negatively in the evaluation when selecting the limited numbers of candidates.

...

### III.1.3) **Technical and professional ability**

List and brief description of selection criteria:

The candidate must submit the ESPD with the following information:

A list of the most significant comparable deliverables and services, see sections II.1.4), and II.2.4), that the candidate has carried out in the last 10 (ten) years before the expiry of the deadline for application. No more than 5 references may be stated, irrespective of whether the candidate is a single operator, whether the candidate relies on the technical capacity of other entities, or whether the candidate is a group of operators (e.g. a consortium). References beyond this number will thus be disregarded.

The candidate may support or substitute the text in the ESPD regarding the technical and professional ability with a reference list when describing the no more than 5 references. Please find a template in the folder on EU Supply “Template for reference list”.

Only references relating to services carried out at the time of application will be taken into consideration in the evaluation of which candidates have documented the most relevant services, see section II.2.9), and in the evaluation of whether the minimum requirements regarding technical and professional capacity have

been complied with, see below. Hence, in the case of an ongoing task, only the part of the services already performed at the time of application will be included in the evaluation of the reference. Each reference is requested to include a description of the services set out in the Contract Notice sections II.1.4) and II.2.4) to which the delivery is related, including a description of:

- A GNSS tolling engine used for road user charging of driven kilometers (design and delivery of functionality).
- Usage of mapmatching and gap-closing algorithm functionality or similar.
- Configuration of a geomodel based on toll context data or similar.
- Services for support and maintenance during operation.

Each reference is further more requested to describe:

\*the candidate's role(s) in the performance of the delivery and/or services

\* the financial value of the services and/or delivery (amount),

\*the date of delivery

\*the duration of the services agreement if relevant and

\*the name of the customer (recipient)

\*and the country where it was performed

When indicating the date of the delivery, the tenderer is requested to indicate the date of commencement and finalisation of the delivery. If this is not possible, for example if the tasks were performed on a continuous basis under a framework agreement, the candidate is asked to indicate the time period.

If the candidate relies on professional experience of other entities for the performance of specific parts of the services included in the contracts, see section II.2.4), such specific parts of the services must be performed by the entity on which the candidate relies.

No additional documentation of technical and professional capacity will be required from the candidate.

However, the contracting entity reserves the right to contact the candidate or the customer stated in the reference for confirmation of the information stated in the reference, including the dates of the reference indicated.

Minimum level(s) of standards possibly required:

The candidate must demonstrate experience with the following deliveries within the past 10 (ten) years before the expiry of the deadline for application • A GNSS tolling engine used for road user charging of driven kilometers (design and delivery of functionality).

- Usage of map-matching and gap-closing algorithm functionality or similar.

- Configuraton of a geomodel based on toll context data or similar.
- Services for support and maintenance during operation. The references must overall demonstrate experience with the above mentioned, hence it is not a requirement that one reference documents experience with all of the above mentioned.”

Af Contract Notice – Additional Information, der indgik i udbudsmaterialet, fremgår bl.a.:

”Regarding the references in section III.1.3) and II.2.9): Please note that the services required are considered to be rarely performed. Therefore, the contracting entity has decided to expand the time frame of the deliveries to 10 years in order to ensure sufficient competition, cf. the Danish Procurement Act (Udbudsloven), section 155, number 1.”

Yunex Traffic indgav den 30. marts 2022 ansøgning om prækvalifikation. I referencelisten, som var vedlagt ansøgningen, anførte Yunex Traffic bl.a.:

### ”3 Overview

This document contains three references to significant comparable deliveries of a GNSS tolling engine ...

#### **4 Reference 1: EETS GNSS Tolling Front-End and Engine for Eurotoll**

Reference 1 concerns the delivery and operation of a complete EETS-compliant tolling front-end including a GNSS tolling engine to Eurotoll SAS.

...

#### **4.4 Date of Delivery**

The initial system (for the French *écotaxe*, TIS-PL, and VIA-T) was ordered in 2012 and delivered in 2013.

The extension to Austria (incl. EasyGo) was delivered in 2015.

The extension to the GNSS-based Viapass tolling system in Belgium was delivered in 2017. This includes the addition of the GNSS tolling engine as described above.

The system has been in continuous operation since then, for a service period of ten years.

...

#### **5 Reference 2: GNSS Tolling Front-End for SkyToll**

Reference 2 concerns the delivery of a complete tolling front-end to SkyToll. This front-end includes distributed charge objects recognition in the OBUs.

The contract was concluded in November 2008 between SkyToll a.s. and Siemens s.r.o. and became effective on January 13, 2009, with all deliveries made by Siemens AG Austria (now Yunex Traffic Austria GmbH as legal successor for the tolling business). The system went into operation as planned 24 on January 1, 2010 and is still being updated and maintained by Yunex.

SkyToll acts as a combined TC/TSP (pre-EETS).

...

#### **5.4 Date of Delivery**

The initial delivery was completed on 31 December 2009, and the system went into production on 1 January 2010. The service agreement continues since then throughout today.

...

#### **6 Reference 3: EETS GNSS Tolling Front-End for TotalEnergies**

Reference 3 concerns the delivery and operation of a complete EETS-compliant tolling front-end to TotalEnergies. While this delivery does not include a GNSS tolling engine as sought by Sund & Bælt, it is included here to demonstrate the capabilities of Yunex with respect to the scaling of the solution (a significant number of OBUs in operation), and to adapt it to new and changing requirements (many toll domains supported).

...

#### **6.4 Date of Delivery**

The initial system (for the French *écotaxe*, TIS-PL, and VIA-T) was ordered in 2012 and delivered in 2013.

Several extensions have been delivered since then:

- Extension to Austria (EasyGo) in 2015.
- Extension to Belgium (Viapass) in 2017.
- Extension to Germany (LKW-Maut) in 2019.
- Extension to Poland (e-Toll) in 2021.
- Extension to Hungary (HU-GO), Bulgaria (TollPass), and Italy (Autostrade et al.) in February 2022.

The system has been in continuous operation, for a service period of now ten years, and is planned to be extended and operated for a further number of years.”

Sund & Bælt meddelte den 22. april 2022, at Yunex Traffic ikke var blevet prækvalificeret, og at de ansøgere, som var blevet prækvalificeret, var Be-Mobile, Kapsch og T-Systems. I begrundelsen for ikke at prækvalificere Yunex Traffic er det anført bl.a.:

”Against the elements of the criteria contained in the Contract Notice, Yunex is given the following overall evaluation:

Compared to the three selected candidates, Yunex has provided less compelling references demonstrating an ability to deliver a complete system which is comparable to the scope stated in the Contract Notice.

Yunex has provided three (3) references, and S&B particularly wants to point out the following:

Good evidence was provided of the ability to deliver the core functions of the GNSS-based tolling. Map-matching, charge calculation, processing of tolling data and security were well-described elements of the criteria. The ability to deliver long term support and maintenance was demonstrated in the references.

However the description of other functions, particularly those of a more subsidiary nature, contained insufficient detail of what was delivered, making objective evaluation of whether the references are comparable to S&B's criteria difficult: for example, supply of a routing engine, compliance with EETS standards, gathering of anonymised traffic data. Compliance is claimed, but little evidence is provided in the references that these are comparable to S&B's criteria.

There is no reference of an implementation of a toll review and correction function, or a toll ticket function.

The three selected candidates are especially stronger within the following areas compared to Yunex:

- Be-Mobile: Provided very clear explanations of capabilities in line with S&B's criteria, more relevant and recent references, support for a toll ticket function, support for toll review and correction function, data management, system monitoring and support.
- Kapsch: Very clear explanations of capabilities in line with S&B's criteria, more relevant and recent references, better evidence of delivery of SaaS, data management, system monitoring and support.
- T-Systems: More recent and relevant references, gathering and processing of traffic data, support for toll review and correction function, and more relevant support for toll ticket functionality.”

Af prækvalifikationsnotat af 22. april 2022 fremgår bl.a., at seks af de ni modtagne ansøgninger om prækvalifikation blev vurderet konditionsmæssige, herunder ansøgningen fra Yunex Traffic. Af notatet fremgår endvidere:

”...



## 5. Sammenfatning og indstilling

Alle anmodninger er evalueret, jf. bilag 1 ”PQ Overview and Scoring - GNSS Tolling Engine - combined with updated method”. Sammenfattende er ansøgerne oplistet i rækkefølge i forhold til, hvor godt de er evalueret:

<b>Ansøger – ikke vægtet (vægtet)</b>
Kapsch (Kapsch)
T-Systems (Be-Mobile)
Be-Mobile (T-Systems)
SkyToll og Yunex (Yunex)
Movyon (SkyToll)
Netcompany (Movyon)
HIM Consortium (Netcompany)
Continental (HIM Consortium)
(Continental)

Processen i forhold til evaluering var følgende:

[...] MZA og [...] PVEX gennemgik referencer hver for sig. MZA og PVEX gennemførte en evaluering i henhold til udbudsbekendtgørelsens afsnit II.2.9).

Derefter blev deres respektive evalueringer sammenholdt. MZA og PVEX havde samme Top 3.

For at trykprøve evalueringen besluttede MZA og PVEX, at de på baggrund af den beskrivende tekst i udbudsbekendtgørelsen for de 20 elementer i udvælgelseskriteriet i II.2.9) ville udvælge de elementer, som er særligt vigtige i forhold til sammenlignelighedsvurderingen. De gennemførte derefter en evaluering på ny, hvor disse elementer vægtede dobbelt.

Ved denne nye evaluering blev det den samme Top 3 som tidligere.

På den baggrund vurderes det, at følgende tre (3) ansøgere har dokumenteret de mest relevante leverancer af de ydelser, som kontrakten omfatter, jf. beskrivelsen i udbudsbekendtgørelsens punkt II.2.4):

(Alfabetisk rækkefølge)

- Be-Mobile
- Kapsch
- T-Systems

Det indstilles, at ovenstående tre (3) ansøgere opfordres til at afgive tilbud.

Dermed vil følgende ansøgere ikke blive opfordret til at afgive tilbud:

(Alfabetisk rækkefølge)

- Continental
- HIM Consortium
- Movyon
- Netcompany
- SkyToll
- Yunex

Argumentation for evalueringen af alle ansøgerne fremgår af breve til de afviste ansøgere.

...”

Sund & Bælt har for klagenævnet fremlagt referencelister for Be-Mobile, Kapsch og T-Systems.

### Parternes anbringender

#### Ad påstand 1 og 2

Yunex Traffic har gjort gældende, at Sund & Bælt har foretaget en åbenbart urigtig vurdering af Yunex Traffics referencer, idet Sund & Bælt har fremhævet, at de prækvalificerede ansøgere har mere nylige referencer, selv om alle Yunex Traffics referencer var igangværende, idet systemerne fortsat blev serviceret og driftet af Yunex Traffic. Derudover fremgår det af Yunex Traffics tredje reference, at systemet i 2015, 2017, 2019, 2021 og 2022 var blevet udbredt til kunder i bl.a. Tyskland, Polen og Ungarn. Den tredje reference viser både nylige leverancer af selve systemet og vedvarende drift og service-ring af systemet. Yunex Traffic har således dokumenteret nylige referencer om alle relevante dele i de forskellige faser af kontrakten (levering, implementering, servicering og drift).

Sund & Bælt har gjort gældende, at en ordregiver har et meget vidt skøn ved sin udvælgelse blandt egnede ansøgere, og at Yunex Traffic ikke har godtgjort, at Sund & Bælt har overskredet rammerne for dette skøn.

Yunex Traffics synspunkt om, at virksomheden har ”dokumenteret nylige referencer om alle relevante dele i de forskellige faser af kontrakten”, relaterer sig til evalueringselementet anført i udbudsbekendtgørelsens punkt II.2.9), hvoraf fremgår: ”How recent was the delivery commenced and finalized (handover date) of the GNSS Tolling Engine, and is the period of maintenance present or recent.” Der er tale om et dobbelt evalueringselement, idet der for hver reference både blev lagt vægt på, om leveringen (”handover date”) var nylig, og om serviceperioden (”maintenance”) var nylig eller igangværende.

For reference nr. 2 trak det eksempelvis ved evalueringen op, at serviceperioden var igangværende, mens det trak ned, at leveringen/idriftsættelsen havde fundet sted helt tilbage i 2009/2010.

Sund & Bælt fremhævede i begrundelsen, at de tre udvalgte ansøgere havde mere nylige referencer end Yunex Traffic, fordi leveringstidspunktet for systemerne i de udvalgte ansøgers referencer ud fra en samlet betragtning var nyere end leveringstidspunkterne i Yunex Traffics referencer.

### Ad påstand 3

Yunex Traffic har gjort gældende, at Sund & Bælts begrundelse for udvælgelsen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger om de udvalgte ansøgers referencer og fordele set i forhold til de enkelte udvælgelseskriterier i udbudsbekendtgørelsens del II.2.9), jf. herved udbudslovens § 171, stk. 2.

Sund & Bælt har alene på et meget overordnet niveau oplyst om fordelene ved de udvalgte ansøgere, men begrundelsen for valget af de pågældende ansøgere indeholder ikke nærmere faktuelle oplysninger om, hvorfor eller hvordan de udvalgte ansøgers referencer er bedre end Yunex Traffics referencer i forhold til udvælgelseskriterierne.

En ordregiver er forpligtet til at angive i udbudsbekendtgørelsen, hvilke oplysninger fra ansøgerne der vil danne grundlag for udvælgelsen, jf. udbudslovens § 145, stk. 3, nr. 2. Heraf må følge, at en ordregiver også i begrundelsen skal kunne angive de konkrete oplysninger fra ansøgerne, som ordregiveren rent faktisk har lagt til grund ved udvælgelsen.

Hvis en ordregiver ikke er forpligtet til at angive de konkrete oplysninger, er det i praksis umuligt for en ansøger at efterprøve rigtigheden af ordregiverens bedømmelse ved udvælgelsen, da ordregiveren blot vil kunne angive, at det er vurderet, at en bestemt ansøgers oplysninger er bedre end en anden ansøgers. I et ekstremt tilfælde ville en ordregiver kunne opdigte en begrundelse med fordele og ulemper, og en ansøger ville være afskåret fra at kontrollere det, hvis ordregiveren ikke skulle fremlægge nogen form for faktuelle oplysninger. Dette ville skabe en absurd og uhensigtsmæssig retstilstand, som åbenlyst ville være i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2.

Sund & Bælt har gjort gældende, at det i begrundelsen for udvælgelsen af de tre ansøgere kort og klart var angivet, på hvilke punkter de tre ansøgere særligt udmærkede sig i forhold til udvælgelseskriterierne. Der var herved også angivet ”fordelene ved de udvalgte ansøgere” som foreskrevet i lovbemærkningerne til udbudslovens § 171, stk. 2.

Sund & Bælt var ikke forpligtet til at fremkomme med en detaljeret redegørelse for, hvordan og hvorfor de tre udvalgte ansøgers referencer blev vurderet mere relevante end Yunex Traffics. Sund & Bælt var heller ikke forpligtet til at uddybe, at de udvalgte ansøgers referencer var nyligere.

Hertil kommer, at Sund & Bælt samtidig gav Yunex Traffic en relativt udførlig beskrivelse af svaghederne (og fordelene) i de referencer, som Yunex Traffic fremlagde.

#### Ad påstand 4

Yunex Traffic har under henvisning til det anførte ad påstand 1-3 gjort gældende, at Sund & Bælt har foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af referencerne i forbindelse med udvælgelsen af ansøgere, og at der derfor er grundlag for at annullere Sund & Bælts beslutning af 22. april 2022 om prækvalifikation af ansøgere.

Sund & Bælt har under henvisning til det anførte ad påstand 1-3 gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere Sund & Bælts prækvalifikationsbeslutning.

### Klagenævnet udtaler

Klagenævnet afsagde den 7. juli 2022 kendelse om ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Vedrørende betingelse nr. 1 (”fumus boni juris”) bemærker klagenævnet for så vidt angår påstand 1-2, at det følger af fast praksis, at en ordregiver har et vidt skøn ved vurderingen af, hvilke ansøgere der efter de fastsatte kriterier er bedst egnede og derfor skal prækvalificeres. Klagenævnet kan alene tilsidesætte ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte ansøgninger, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for dennes skøn.

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen, at prækvalifikationen af i alt tre ansøgere skulle ske ud fra bl.a. de fremlagte referencer. For så vidt angår referencernes aktualitet er det endvidere under pkt. II 2.9) og pkt. III 1.3) anført, at der ville blive lagt vægt på: ”How recent was the delivery commenced and finalized (handover date) of the GNSS Tolling Engine, and is the period of maintenance present or recent?” (pkt. II 2.9), og herudover, at ”Only references relating to services carried out at the time of application will be taken into consideration in the evaluation of which candidates have documented the most relevant services, see section II.2.9) ... Hence, in the case of an ongoing task, only the part of the services already performed at the time of application will be included in the evaluation of the reference” (pkt. III 1.3).

Ud fra det foreløbige grundlag, der foreligger, herunder referencerne fra de tre prækvalificerede ansøgere, er det klagenævnets vurdering, at Sund & Bælt i sin evaluering af ansøgningen fra Yunex Traffic har vurderet denne inden for rammerne af udbudsbekendtgørelsen og inden for rammerne af en ordregivers skøn.

Der er således på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at klagen vil blive taget til følge.

For så vidt angår påstand 3 bemærker klagenævnet, at det følger af udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 1, at ordregiver hurtigst muligt og samtidig skal underrette alle berørte ansøgere og tilbudsgivere skriftligt om, hvilke beslutninger ordregiveren har truffet, herunder beslutninger om udvælgelse af økonomiske aktører. Af stk. 2 følger, at underretning om sådanne beslutninger til forbigåede ansøgere skal være ledsaget af en begrundelse for, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er blevet afvist, og navnlig på de ansøgere, som er blevet udvalgt.

I forarbejderne til bestemmelsen hedder det bl.a. (jf. lovforslag nr. L 19 af 7. oktober 2015 til udbudsloven – de specielle bemærkninger):

”Stk. 2 forpligter ordregiveren til at redegøre for de grunde, der førte til afvisning af den pågældende ansøger. Det vil sige ansøgerens forhold til de krav, der stilles i udbuddet. Er ansøgeren fundet egnet, men blevet forbigået på baggrund af udvælgelse, skal redegørelsen oplyse om fordelene ved de udvalgte ansøgere.”

Sund & Bælt anførte i meddelelsen af 22. april 2022 til Yunex Traffic om prækvalifikationen af Be-Mobile, Kapsch og T-Systems bl.a., at Yunex Traffic ikke var blevet prækvalificeret grundet ”less compelling references demonstrating an ability to deliver a complete system which is comparable to the scope stated in the Contract Notice.”

Sund & Bælt havde herudover i meddelelsen fremhævet de stærke og mindre stærke elementer i Yunex Traffics ansøgning, ligesom det i forhold til hver enkelt af de tre prækvalificerede ansøgere var fremhævet, på hvilke områder disse særligt havde opnået en bedre evaluering end Yunex Traffic.

Udover oplysninger om, hvem der havde opnået prækvalifikation, indeholdt meddelelsen således både en begrundelse for, hvorfor Yunex Traffic ikke var blevet prækvalificeret, samt oplysninger om fordelene ved hver enkelt af de prækvalificerede ansøgere. Det er derfor klagenævnets vurdering på det foreløbige grundlag, der foreligger, at Sund & Bælts begrundelse for afslaget opfylder kravene i udbudslovens § 171, stk. 2.

For så vidt angår påstand 4 bemærker klagenævnet, at da der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke er udsigt til, at Yunex Traffic vil få medhold i de øvrige påstande, jf. begrundelsen ovenfor, er der heller ikke udsigt til, at påstanden om annullation af beslutningen om prækvalifikation tages til følge.

Betingelse nr. 1 om ”fumus boni juris” er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt, og klagenævnet tillægger herefter ikke klagen opsættende virkning.”

Yunex Traffic er efter kendelsen om opsættende virkning ikke kommet med yderligere indlæg i klagesagen og har således ikke anført yderligere til støtte for påstandene. Af de grunde, som er anført i delkendelsen, tager klagenævnet herefter ikke påstandene til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Yunex Traffic Austria GmbH skal i sagsomkostninger til Sund & Bælt Holding A/S betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Jesper Jarnit

Genpartens rigtighed bekræftes.

Tanja Bøtker Lindgren  
specialkonsulent