

Klagenævnet for Udbud

(Jesper Stage Thusholt, Cecilie Schwartz Førby)

J.nr.: 24/05748

15. januar 2025

K E N D E L S E

KMD A/S

(advokat Erik Kjær-Hansen, København)

mod

Arbejdsmarkedets Tillægspension

(advokat Anne Bergholt Sommer og advokat Christoffer Goul Kilinç, Århus)

Intervenient:

NNIT A/S

(advokat Charlotte Kunckel, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2022/S 249-728575 af 22. december 2022, offentliggjort den 27. december 2022, udbød Arbejdsmarkedets Tillægspension ("ATP"), som udbud med forhandling efter udbudsloven, en kontrakt om levering af drift, vedligehold og videreudvikling mv. af Debtorsystemet til en værdi af 240 mio. kr. eksklusive moms.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 9. februar 2023 havde KMD A/S ("KMD") og NNIT A/S ("NNIT") anmodet om prækvalifikation. ATP besluttede at prækvalificere begge virksomheder.

KMD og NNIT afgav tilbud inden for fristen for afgivelse af endelige tilbud den 30. april 2024. Den 30. maj 2024 besluttede ATP at indgå kontrakt med NNIT.

Den 10. juni 2024 indgav KMD klage til Klagenævnet for Udbud over ATP. KMD fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 26. juni 2024 besluttede klagenævnet, at klagen ikke skulle tillægges opsættende virkning, da betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt.

KMD har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, ved i forhold til delkriteriet ”Tidsplan” (krav ID 198) at lægge negativ vægt på forhold, som ATP ikke i udbudsmaterialet har angivet at ville lægge vægt på.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP ved evalueringen af delkriteriet ”CV’er” (krav ID 201) har lagt afgørende vægt på en kvalitativ ”meropfyldelse” af forhold, der ikke fremgår af udbudsbetingelsernes evalueringskriterier eller udbudsmaterialet i øvrigt.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til delkriteriet ”Fejlhåndtering” (krav ID 202) har tillagt det negativ betydning, at KMDs løsningsbeskrivelse ikke indeholder en specifik beskrivelse uanset, at det tydeligt fremgår af tilbuddet.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til delkriteriet ”Teststrategi” (krav ID 203) har tillagt det negativ betydning, at eksemplerne ikke helt lever op til kravene i bilag 6, herunder at testplanen mangler f.eks. afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier og den konkrete

brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype, uanset at der i KMDs tilbud tydeligt er angivet en beskrivelse for en metode for planlægning og gennemførsel af testprocessen samt hvilke teknikker, der vil indgå heri.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP har tillagt det negativ vægt, at KMD i sin beskrivelse af kriteriet vedrørende fornyelse af certifikater (krav ID 329) har lagt op til i for høj grad at involvere ATP, uanset at det ikke er angivet i udbudsmaterialet i hvilken grad, ATP ønskede at blive inddraget, herunder hvordan dette ville vægte i ATP's evaluering af kriteriet.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP har tillagt det negativ vægt, at KMD i forhold til delkriteriet "Etablering af automatiseret Regressionstest" (krav ID 603) ikke har anvendt samme opgavenavne mellem to bilag, uanset at KMD har anvendt de begreber, der følger af Bilag 00 – Definitioner.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til delkriteriet "Projektaftale opgraderingsprojekt" (krav ID 606) har tillagt det negativ betydning, at ATP's medvirken i den overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt i driftsfasen alene fremstår "overordnet beskrevet ved ansvarsfordeling i RACI matrix, jf. tabel 22", uanset, at KMD i sin beskrivelse af kriteriet tydeligt har angivet en indikation af ATP's medvirken.

Påstand 8

Klagenævnet skal annullere ATP's beslutning af 30. maj 2024 om at tildele kontrakten om levering af drift, vedligehold og videreudvikling mv. af Debtorsystemet til NNIT.

KMD har taget forbehold for at ville nedlægge påstand om erstatning.

ATP har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 13. juni 2024 meddelt ATP's kontraktpart, NNIT, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

NNIT har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 24. juni 2024 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at NNIT intervenserer i sagen til støtte for ATP.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsmaterialet

Udbudsbekendtgørelsen indeholder bl.a. følgende:

” II.1.5) Anslået samlet værdi

Værdi eksklusive moms: 240 000 000.00 DKK

...

II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

Debitorsystemet indeholder følgende hovedelementer: En selvbetjeningsløsning som udstilles via borger.dk til borgere, et modul til sagsbehandling i UDK for ca. 50 kundeservicemedarbejdere (som behandler ca. 200.000 opkald per år) og en kerne, SAP PSCD (Public Sector Collection and Disbursement), til at varetage opkrævning hos borgere af for meget udbetalt ydelse og løbende bidrag for ordninger hørende under Udbetaling Danmark kommunal. De ordninger, der opkræves på vegne af er, Familieydelse, Boligstøtte, Pension, Barselsdagpenge og SAL (Standard Administrations Løsningen - SAL indeholder en række mindre ordninger). Der er ca. 2 mio. opkrævninger af for meget udbetalt ydelse årligt.

Til produktionsmiljøet er der etableret omkring 30 integrationspunkter til interne ATP-systemer og eksterne systemer.

...

II.2.7) Varighed af kontrakten, rammeaftalen eller det dynamiske indkøbssystem

Varighed i måneder: 72

Denne kontrakt kan forlænges: ja

Beskrivelse af forlængelser:

ATP kan forlænge Kontraktens varighed to (2) gange med op til 24 måneder pr. gang.

...

II.2.14) Yderligere oplysninger

Vedr. punkt II.1.6) bemærkes det, at baggrunden for ikke at opdele kontrakten i delkontrakter er, at det vurderes, at der kan opnås bedre priser og bedre kvalitet ved ikke at opdele kontrakten. I relation til punkt II.2.6) bemærkes, at beløbet udgør et skøn inklusive prisen for forlængelsesoptioner. ATP forventer, at kontraktens værdi ligger i intervallet 190 - 240 millioner DKK eksklusiv moms.”

I udbudsbetingelserne af 22. marts 2024, version 2.9 med ændringsmarkeringer, er anført bl.a. følgende:

”3.2.1.2. Kravmetodik

Udbudsmaterialet indeholder 4 kravtyper; mindstekrav (MK), forhandlingskrav (FK) beskrivelseskrav (BK) og afkrydsningskrav (XK).

a) Mindstekrav

Ved et mindstekrav (MK) forstås et ufravigeligt krav, som ubetinget skal opfyldes/overholdes, idet fravigelser fra kravet ikke accepteres. ...

b) Forhandlingskrav

Ved et forhandlingskrav (FK) forstås et krav, som kan indgå i forhandlingerne med Tilbudsgiver, men som ATP ikke vil vurdere som en del af den kvalitative evaluering.

...

c) Beskrivelseskrav

Ved et beskrivelseskrav (BK) forstås et krav som kan indgå i forhandlingerne med Tilbudsgiver.

Beskrivelseskrav er krav, hvor tilbudsgiver i sit tilbud skal beskrive, hvordan denne vil opfylde kravet.

...

d) Afkrydsningskrav

Ved et afkrydsningskrav (XK) forstås et krav som kan indgå i forhandlingerne med Tilbudsgiver.

Afkrydsningskrav er krav, hvor tilbudsgiver ved afkrydsning skal angive, om kravet er opfyldt

...

4.4 Kriterier for vurdering af tilbud

4.4.1. Tildelingskriterium: Det bedste forhold mellem pris og kvalitet
ATP vil tildele kontrakten til den Tilbudsgiver, der afgiver det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det økonomisk mest fordelagtige tilbud vil blive evalueret på grundlag af tildelingskriteriet ”Det bedste forhold mellem pris og kvalitet.”

4.4.2. Underkriterier

Tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet for vil blive identificeret ved anvendelse af følgende underkriterier i overensstemmelse med den nedenfor angivne vægtning.

Underkriterier	% vægtning af kriteriet
Pris	25 %
Kvalitet	75 %

4.4.2.1. Pris

Underkriteriet ”Pris” vurderes på baggrund af den samlede evalueringssum, som fremgår af Bilag 05B (Prisspecifikation og bestykningsoversigt) under fanen ”2. Vejledning og TCO” i cellen hvor ”Evalueringssum - TCO” er angivet.

4.4.2.2. Kvalitet

Vurderingen af kvalitet vil blive foretaget på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse i Bilag 01 (Tidsplan), Bilag 01B (Detaljeret tidsplan), Bilag 03A.1 (Kravliste), Bilag 03B (Løsningsbeskrivelse), Bilag 08A (Leverandørens metode) og Bilag 08B (Leverandørens nøglemedarbejdere).

For alle krav gælder det, at disse er tildelt en unik vægt. Den samlede sum af vægte for alle krav multipliceret med 10 angiver den højst mulige pointscore det er muligt at få for det kvalitative kriterium.

I Bilag 03A.1 – Kravliste under fanen ”Kravvægte” er summen for de enkelte kravgrupper illustreret. Summen af disse angiver det samlede antal vægtpoint for kriteriet ”Kvalitet”. Den samlede sum og det eksakte antal vægtpoint for hver af kravgrupperne vil altid være den samme uanset om der bliver fjernet eller tilføjet vægtede krav i løbet af udbudsprocessen. ...

Ved vurderingen af alle beskrivelseskrav lægges der vægt på graden af opfyldelse af kravet og en vurdering af løsningen i overensstemmelse

med vurderingsgrundlaget angivet i Bilag 03A.1 (Kravliste) i kolonnen ”Vejledning til tilbudsgiver og vurderingsgrundlag”.

Vurderingen af alle afkrydsningskrav vil blive vurderet således at afkrydsning i ”Opfyldt” giver 10 point og afkrydsning i ”Ikke opfyldt” giver 0 point.

4.4.2.3. Evalueringsmetode

ATP anvender en pointbaseret evalueringsmetode til at systematisere evalueringen af de enkelte tilbud, og til at lave en samlet vurdering af kvalitet og pris i tilbuddene.

...

Point for de kvalitative kriterier:

De kvalitative kriterier tildeles point på baggrund af, i hvilken grad ATP vurderer, at tilbuddet har opfyldt det pågældende kriterium i overensstemmelse med følgende skala:

10	Særdeles tilfredsstillende opfyldelse
8	Meget tilfredsstillende opfyldelse
6	Tilfredsstillende opfyldelse
4	Mindre tilfredsstillende opfyldelse
2	Meget lidt tilfredsstillende opfyldelse
0	Ikke tilfredsstillende opfyldelse

Vurderingerne kan indplaceres mellem trinene på ovenstående skala.

Som anført ovenfor gælder det, at alle krav er tildelt en unik vægt. Den samlede sum af vægte for alle krav multipliceret med 10 angiver den højst mulige pointscore, det er muligt at få for det kvalitative kriterium.

...

Samlet vurdering

Tilbuddet, der med udgangspunkt i ovenstående evalueringsmetode, har opnået de højeste antal point henset til kriteriernes indbyrdes vægtning, vurderes at være tilbuddet med det bedste forhold mellem kvalitet og pris.”

Den udbudte ydelse var bl.a. nærmere beskrevet i Bilag 03A – Behovsopgørelse, hvoraf fremgår:

”...

Bilag	Indhold
Bilag 03A.1 (Kravliste)	Bilaget indeholder en liste over ATP's krav til Ydelserne, hvor Tilbudsgiver skal angive, hvorvidt kravet er opfyldt mv. i overensstemmelse med vejledningen til bilaget. Bilaget skal for en del af de angivne krav læses i sammenhæng med øvrige bilag.

Tabel 3 Oversigt over underbilag

3 Indledning

ATP ønsker at videreføre den nuværende Applikation, som Leverandøren skal overtage, dvs. at Leverandøren viderefører Applikationen, som den er funktionalitetsmæssigt og teknisk bygget i dag. Kunden ønsker derfor ikke at Leverandøren tilbyder et nyt debitorsystem.

...

6.2 Afklaringsfasen

I afklaringsfasen sikrer Leverandøren, at der overdrages tilstrækkelig viden fra ATP og fra den Afgivende Leverandør til Leverandørens bemanning, således at Leverandøren kan levere de produkter, der er en del af Transitionsfasen, jf. de krav der er stillet i Kontrakten, og dermed er forberedt til at påbegynde Transition Ind.

I afklaringsfasen afholdes der vidensoverdragelsesmøder, hvor der overdrages viden om Systemet. Der er ift. afklaringsfasen og vidensoverdragelse stillet yderligere krav i Bilag 03A.1 (Kravliste) og i Bilag 23 (Transitionsfase).

6.3 Transition Ind

I Transition Ind forbereder Leverandøren sig til at kunne levere alle Løbende Ydelser og Tværgående Ydelser fra Transitionsdagen.

Leverandøren etablerer i Transition Ind Infrastrukturen, Applikationen, databaser, data og Integrationer, systemdokumentation og værktøjer og dermed Systemet som helhed.

Efter de enkelte dele af Systemet er afprøvet, jf. Bilag 06 (Afprøvninger), afvikles der en Afprøvning af det samlede System for at sikre at Systemet er korrekt og komplet etableret som helhed.

Forud for en eventuel Cut Over, gennemføres der flere Afprøvninger for at sikre at en eventuel Cut Over er optimal forberedt.

Driftsaftalehåndbogen og den øvrige System dokumentation skal opdateres af Leverandøren.

En eventuel datamigrering ift. Produktionsdata gennemføres først som en Afprøvning, og en eventuel Cut Over drejebog afprøves ligeledes, både som skrivebordstest men også i praksis ved at der afprøves dele af Cut Over ved anvendelse af Testmiljø og Præproduktionsmiljø, som en del af de forudgående Afprøvninger.

Der gennemføres en Transitionsprøve, som er et review hvor det vurderes om alle Ydelser er leveret af Leverandøren i Transitionsfasen og om alle Afprøvninger i Transition Ind er gennemført og godkendt af Kunden.

Herefter påbegyndes og gennemføres en eventuel Cut Over, hvorefter Leverandøren overtager de Løbende Ydelser fra den Afgivende Leverandør. Leverandøren har fra Transitionsdagen ansvaret for at levere de Løbende Ydelser, samt Tværgående Ydelser.

...

7 Løbende ydelser

Leverandøren skal levere Løbende Ydelser. Leverandøren er således ansvarlig for Drift, Vedligehold og Support af Systemet.

...

7.1.3.2 IT miljøer

Leverandøren skal i Kontraktens løbetid stille miljøer til rådighed, jf. Bilag 03A.1 (Kravliste), som er egnede til driftsafvikling af Systemet og lever op til Servicemålene i Bilag 07 (Service-mål).

Leverandøren skal drifte og vedligeholde ATP's kravstillede miljøer, jf. Bilag 03A.1 (Kravliste).

Leverandøren skal installere nye Versioner af operativsystemer (opgraderinger).

Leverandøren skal opdatere Infrastruktur i forbindelse med udgivelse af servicepakker og øvrige anbefalede opdateringer.

Leverandøren skal håndtere og forny certifikater (anskaffelse, indlæsning, overvågning, opdatering og udskiftning/revoke af certifikater) samt vedligeholde en samlet liste over certifikater for alle miljøer.”

Af Bilag 03A.1 - Kravliste fremgår bl.a.:

”...

Krav ID	Kravtype	Vægt	Kravgruppe	Under-kravgruppe	Kravtekst	Veledning til tilbudsgiver og vurderingsgrundlag
---------	----------	------	------------	------------------	-----------	--

...

198	BK	1.000	Transition	Tidsplan	Leverandøren har beskrevet Leverandørens tidsplan for Transitionfasen, jf. Bilag 01 (Tidsplan).	<u>Veledning til tilbudsgiver</u> Der er indsat vejledende tekst til Tilbudsgiver i Bilag 01 (Tidsplan). <u>Vurderingsgrundlag</u> Med det formål at sikre en effektiv Transitionsfase vurderes det positivt i hvor høj grad; - Tidsplanen afspejler en robust og realistisk plan for Transitionfasen - Tidsplanen holder sig indenfor de kalendermæssige begrænsninger der er angivet i Bilag 23 (Transitionsfase) - Tidsplanen giver et godt overblik over det samlede leveranceforløb i Transitionfasen - Tidsplanen angiver datoer for alle milepæle, herunder betalingsmilepæle, jf. Bilag 01 (Tidsplan)
-----	----	-------	------------	----------	---	--

201	BK	600	Projektlevering	CV'er	Leverandøren skal anvende nøglemedarbejdere som beskrevet i Bilag 08 (Samarbejde og Rapportering) og Bilag 08B (Leverandørens Nøglemedarbejdere).	<u>Vejledning til Tilbudsgiver</u> Tilbudsgiver skal vedlægge CV'er for Leverandørens nøglemedarbejdere (evt. generiske) samt beskrive sin dedikerede Leveranceorganisationer i) for Transition Ind og ii) for driftfasen dækkende leverance organisationen til videreudvikling (Bestillingsydelser) og den dedikerede driftsorganisation (Løbende Ydelser) samt de dedikerede ressourcer til styring af begge områder i overensstemmelse med vejledningen i Bilag 08B (Leverandørens nøglemedarbejdere) <u>Vurderingsgrundlag</u> Med det formål at tilskrive kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad: - de tilbudte nøglemedarbejdere hver især og samlet har relevante erfaringer og kompetencer til inddragelse i samarbejdsorganisationen, samt til udførelse af deres respektive roller, herunder uddannelser og eventuelle erfaringer i lignende projekter og kontrakter. - omfanget af den beskrevne driftsorganisation, herunder de angivne roller, vurderes tilstrækkeligt til at kunne opfylde Leverandørens forpligtelser i forhold til levering af de Løbende Ydelser og Bestillings Ydelser samt øvrige forpligtelser i Driftfasen under Kontrakten
202	BK	400	Test	Fejlåndtering	Leverandøren har beskrevet Leverandørens håndtering af fejlrapportering.	<u>Vejledning til Tilbudsgiver</u> Tilbudsgiver skal beskrive Leverandørens håndtering af fejlrapportering i forbindelse med Prover. <u>Vurderingsgrundlag</u> Med det formål at tilskrive kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad: - processen og fejlrapportering er værkstedsunderstøttet og understøtter løbende udbedring af konstaterede fejl under afvikling af Prover - processen understøtter en relevant involvering af ATP - Tilbudsgiver redegør for, hvilke data der forventes at være i en fejlrapport - Tilbudsgiver redegør for hvordan Fejl og uensigtsmæssigheder håndteres, herunder ved en supplerende anskueliggørelse i et flowdiagram.
203	BK	1.000	Test	Teststrategi	Tilbudsgiver skal udarbejde og vedlægge et udkast til en Teststrategi som en del af sit tilbud.	<u>Vejledning til Tilbudsgiver</u> Tilbudsgiver skal vedlægge et udkast til en Teststrategi, som er i overensstemmelse med kravene i Bilag 06 (Afprøvninger). <u>Vurderingsgrundlag</u> Med det formål at tilskrive kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad: - Leverandøren har angivet relevante roller der allokteres til hver Prove, således at der sikres robusthed og fremdrift i de pågældende Prover og Testtyper - Leverandøren har beskrevet, hvorledes det forventes at testdata oprettes, hvordan dette håndteres i forhold til gældende databeskyttelseslovgivning herom og hvordan Teststrategien understøtter automatiseret indlæsning af testdata - Leverandøren har angivet ansvar for Proven/Testtypen og Leverandøren har angivet, hvilke parter bidrager til Proven/Testtypen, samt har angivet hvilke miljøer, der anvendes til hvilke Testtyper. - Teststrategien beskriver hvorledes at sporbarheden mellem krav, testcases og konstaterede Fejl opretholdes - Tilbudsgiver vedlægger eksempler på testplaner, testrapporter, og fejlrapporter til Teststrategien, som er i overensstemmelse med kravene i Bilag 06 (Afprøvninger).

...

329	BK	400	Vedligeholdelse og Videreudvikling af Systemet	N/A	Som en del af Vedligehold skal certifikater, som Leverandøren er ansvarlig for, løbende vedligeholdes af Leverandøren. Det påhviler Leverandøren at sikre, at certifikater er opdateret rettidigt – og under hensyntagen til gældende Servicevinduer og Change Management-processen. Certifikater, som ATP er ansvarlig for, skal overvåges på samme måde som Leverandørens certifikater, og Leverandøren skal underrette ATP om udløb mv. senest 60 Dage før udløb. Processen for underretning af ATP aftales i Driftsaftalehåndbogen.	<u>Vejledning til Tilbudsgiver</u> Der ønskes en beskrivelse af Tilbudsgivers proces til sikring af formyelse af certifikater. <u>Vurderingsgrundlag</u> Med det formål at tilskrive sikker Drift vurderes det positivt i hvor høj grad: - Den beskrivne proces er tilstrækkeligt og relevant værkstedsunderstøttet/automatiseret - Den beskrivne proces sikrer, at anvendte certifikater formyes inden udløb - Den beskrivne proces tager højde for relevant involvering af ATP.
-----	----	-----	--	-----	---	---

...

603	BK	800	Transition	Etablering af automatiseret Regressionstest	Leverandøren skal beskrive hvordan Leverandøren i Transitionfasen vil tilvejebringe en automatiseret regressionstestsuite.	<u>Vejeledning til Tilbudsgiver</u> Jf. Bilag 03A (Behovsopgørelsen) skal Leverandøren beskrive et løsningsforslag ifm. at Leverandøren i Transitionfasen skal tilvejebringe en automatiseret regressionstestsuite, og som skal indeholde 36 testcases, som fremgår af dokumentet 'ALM Web Reports - Regressionstest UDK Debitor - renset.docx' der indgår i den vedlagte systemdokumentation, jf. Bilag 02B (Systemdokumentation). Leverandøren løsningsbeskrivelse skal indeholde følgende: Samlige delopgaver, der er nødvendige for at tilvejebringe denne automatisere regressionstestsuite, til anvendelse i Driftfasen. Leverandøren skal i Leverandørens løsningsbeskrivelse oplyste disse delopgaver, uddybende beskrive delopgaverne og relaterede leverancer, samt indskrive det estimerede antal timer per delopgave, fordelt på roller og konsulentkategorier for Leverandøren. Løsningsbeskrivelsen skal også indeholde de opgaver som Kunden skal bidrage med, samt et estimat ift. det antal timer som Kunden skal bidrage per delopgave. Den samlede opgave og delopgaverne skal afspejles i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan). Leverandøren skal sikre en passende detaljeringsgrad, herunder at de enkelte delopgaver i løsningsbeskrivelsen ikke har en varighed der overstiger 4 kalenderuger. Løsningsbeskrivelsen må derudover ikke indeholde priser, idet leverancen indgår som en del af de Indledende Ydelser i Transitionfasen. Kunden forestiller sig, at følgende delopgaver vil være omfattet: - Indledende analyse og scoping af opgaven - Etablering af nødvendige testautomatiseringsværktøjer - Specifikation af automatiserede testcases og teststeps - Etablering af automatiserede testsuite i testautomatiseringsværktøjet - Afprøvning af den automatiserede regressionstestsuite - Dokumentation vedr. afvikling og resultat af den automatiserede regressionstestsuite - Beskrivelse af evt. relevant uddannelsesforløb for både Leverandørens og Kundens personale <u>Vurderingsgrundlag</u> Med det formål at sikre kvaliteten af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad det fremgår af Leverandørens beskrivelse at: - Løsningsbeskrivelsen indeholder en robust og realistisk plan for tilvejebringelsen af den automatiserede regressionstestsuite, giver et godt overblik over det samlede og nødvendige leveranceforløb i Transitionfasen, samt angiver datoer for relevante delopgaver, hvilket er afspejlet i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan). - Løsningsbeskrivelsen tydeligt angiver hvilke konkrete testcases/teststeps er i scope. - Løsningsbeskrivelsen angiver Leverandørens metode, herunder afprøvning af den automatiserede regressionstestsuite og dokumentation for dette, samt de testautomatiseringsværktøjer der anvendes. - Løsningsbeskrivelsen har en passende detaljeringsgrad og indeholder estimater for både Leverandøren og Kunden.
606	BK	1.600	Vedligeholdelse og Videreudvikling af Systemet	Projekttale opgraderingsprojekt	Leverandøren skal beskrive Leverandørens overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt, jf. Bilag 03A (Behovsopgørelse).	<u>Vejeledning til Tilbudsgiver</u> Leverandøren skal beskrive en overordnet plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt, jf. Bilag 03A (Behovsopgørelse), hvoraf det fremgår hvordan Leverandøren vil sikre at der kan gennemføres en opgradering til SAP S/4HANA, der kan ske på en kontrolleret og fornuftig måde så forretningsfunktionalitet overføres 1:1 fra nuværende applikation til S/4HANA, på nær hvis ændringer er krævet grundet teknologiskift. <u>Vurderingsgrundlag</u> Med det formål at sikre kvaliteten af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad det fremgår: - at Løsningsbeskrivelsen indeholder en overordnet scope ift. opgraderingsprojektet baseret på at forretningsfunktionalitet overføres 1:1, på nær hvis ændringer er krævet grundet teknologiskift. - at Løsningsbeskrivelsen indeholder en redegørelse for Leverandørens opgraderingsmetode, herunder en faseopdeling af opgraderingsprojektet, med angivelse af milepælsleverancer per fase, samt en tydelig angivelse af seneste start- og slutdato for projektet, hvor slutdatoen ligger inden udgangen af 2027 - at Løsningsbeskrivelsen indeholder en indikation af varigheden af de enkelte faser og omfanget af ATP's medvirken.

...

I Bilag 01 – Tidsplan står der bl.a.:

”5.2.5 Aktiviteter i Transition Ind og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind

Den detaljerede tidsplan for Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind skal indeholde alle aktiviteter, der skal gennemføres i Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind, herunder relevante Afprøvninger og aktiviteter som ATP og Øvrige leverandører skal deltage i, herunder jf. de i Bilag 23 (Transitionsfase) anførte aktiviteter.”

Af Bilag 23 – Transitionsfase fremgår bl.a.:

”5.2 Vidensoverdragelse i Afklaringsfasen

...

Afklaringsfasen skal resultere i at Leverandøren har tilegnet sig tilstrækkelig viden for at Transition Ind kan starte og gennemføres med et godt resultat jf. de krav der stillet i Bilag 03A (Behovsopgørelse) og Bilag 03A.1 (Kravliste)

...

Leverandøren har ansvar for, at den detaljerede tidsplan for Transitionsfasen til og med godkendt Driftsprøve for Transition Ind er tilpasset i slutningen af afklaringsfasen og efterfølgende er godkendt af ATP.

Afklaringsfasen skal være godkendt senest ti (10) Arbejdsdage efter afklaringsfasen er afsluttet.

For at Kunden kan godkende Afklaringsfasen og at Transition Ind kan starte, skal alle aktiviteter i planen for afklaringsfasen være gennemført og som minimum skal følgende produkter være tilvejebragt af Leverandøren og skriftligt godkendt af Kunden:

...

5. 3 Etablering af miljøer i Transition Ind

Leverandøren har på baggrund af krav ift. miljøer, jf. Bilag 03A.1 (Kravliste), i Bilag 03B (Løsningsbeskrivelse) beskrevet, hvordan Leverandøren vil etablere non-produktionsmiljøer og Produktionsmiljøet, samt gennemføre relevante anførte Afprøvninger, jf. Bilag 06 (Afprøvninger).”

Af Bilag 06 – Afprøvninger fremgår bl.a. følgende:

”2.1 Terminologi

Ved al planlægning, gennemførelse, dokumentation og afrapportering af henholdsvis Afprøvninger og Testtyper skal Leverandøren og ATP benytte dokumenterede og anerkendte begreber, f.eks. seneste godkendte testterminologi fra ISTQB.

...

2.7.2 Fejl kategorier for Brugervenlighedstest

...

Det er ATP der, i samarbejde med Leverandøren, beslutter kategoriseringen af Fejl i disse kategorier i forbindelse med gennemførslen af Testtypen. Ved eventuel uenighed bestemmer ATP den gældende Fejlkategori.

...

2.7.3 Generelt om Fejl og afvikling af testcases

...

ATP kan i samarbejde med Leverandøren godkende løsningen på en Fejl – enten ved gentest, verifikation eller ved accept af, at fejlrapporten ikke krævede en rettelse i Systemet.

...

6.2 Testplan

6.2.1 Formål

Dokumentet har til formål at konkretisere Teststrategien og beskrive omfang, tilgang, ressourcer og tidsplan for de tilsigtede testaktiviteter.

Dokumentet styrer alle underliggende dokumenter, der ligger til grund for Afprøvning af leverancer.

6.2.2 Indhold

Dokumentet skal som minimum omfatte og beskrive følgende:

- En oversigt over hvilke Testscenarier, der er nødvendige for at opnå den nødvendige dækning og Afprøvning af en leverance.
- Nummerering af testscenarier og testcases
- Titel på Testplanen
- Udvalgelse af Testscenarier til Regressionstest og anvendelsen af Regressionstest
- Detaljeret tidsplan for testforløb med milepæle
- Testleverancer, herunder evt. afgrænsninger
- Afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier
- Den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype
- Overordnet plan for ATP's deltagelse i hver Afprøvning/Testtype, samt estimerede ressourceindsats

- Testbemanding med angivelse af testrolle
- Specifikation af eventuelle fysiske hensyn som forudsætning for Afprøvning
- Specifikation af testmiljøer, grænseflader, testdata
- Plan for hvordan startkriterierne for den pågældende Afprøvning/Testtype tilvejebringes.”

Af Bilag 08 – Samarbejdsorganisation og rapportering fremgår bl.a.:

”3.2 Leverandørens nøglemedarbejdere

...

Følgende roller angivet i Tabel 4 skal som minimum beskrives i Bilag 08B (Leverandørens Nøglemedarbejdere). ... Følgende er forventet opfyldt i de vedlagte CV’er eller rolle CV’er, og vil udgøre grundlag for vurdering af leverancesikkerheden.

Rolle	Anciennitet i rollen	Kompetencer	Certificeringer
Leverance-ansvarlig	+5 år	Dokumenteret erfaring i styregruppedeltagelse i tilsvarende rolle. Bemyndigelse til at træffe beslutninger på vegne af Leverandøren overfor ATP.	

...

Senior SAP Applikations konsulent(er)	+8 år	Dokumenteret erfaring i tilsvarende rolle og i projekter af tilsvarende omfang – dokumenteres i form af team størrelse samt dokumenteret erfaring med relevante SAP-moduler eksempelvis SAP ECC 6.08 herunder PS-CD, SAP BRF/BRF+, SAP Business Objects, SAP UI5, gerne også erfaring med S/4 HANA m.v. Se endvidere Bilag 02A (Kundens IT-miljø).	SAP Certified Associate - Design Thinking og SAP Certified Application Associate - Business Foundation & Integration with SAP ERP 6.07/ SAP Certified Technology Associate - SAP Process Orchestration/ SAP Certified Application Associate - Master Data Governance/ SAP Public Sector Collection and Disbursement Level: Details, Configuration & Transaction eller lignende fx. FS-CD, FI-CA og Finance. eller tilsvarende
--	-------	--	---

Ovenstående er ikke en udtømmende liste, men eksempler på roller og certificeringer der skal indgå i Leverandørens nøglemedarbejdere. Leverandøren har i Bilag 08B (Leverandørens Nøglemedarbejdere) listet de ressourcer som anses som nøglemedarbejdere for at projektet bliver leveret rettidigt jf. Bilag 01 (tidsplan) samt opfylder Kontraktens øvrige krav til ressourcer.”

Af Bilag 05 – Priser og betalingsplan fremgår bl.a.:

”3 Forudsætninger og vederlag

Leverandørens vederlag er inklusive alt, medmindre det i relation til en given ydelse mv. udtrykkeligt og klart er angivet, at Leverandøren er berettiget til et særskilt vederlag herfor. Det vil blandt andet sige, at krav angivet i Bilag 03A (Behovsopgørelse) inklusive underbilag, at Leverandørens deltagelse i samarbejdsorganisationen, jf. Bilag 08 (Samarbejdsorganisation og rapportering), lønomkostninger, generelle og administrative omkostninger, transport mellem ATP’s adresser og til/fra Leverandørens adresser, rejseomkostninger, ophold mv. samt andre nødvendige Ydelser og/eller materielle og immaterielle aktiver, uanset om de eksplicit er anført i Kontrakten eller ej, er inkluderet i de vederlag, der er angivet i Bilag 05B (Prisspecifikation og bestykningsoversigt).

...

5 Vederlag for løbende ydelser

Det månedlige vederlag for Løbende Ydelser, som angivet i dette punkt 5 og Bilag 05B (Prisspecifikation og bestykningsoversigt), punkt 4.4 i faneblad ”4. Løbende Ydelser”, omfatter samtlige Ydelser relateret til Løbende Ydelser, jf. Bilag 03A (Behovsopgørelse) og Kontraktens punkt 7 som illustreret i Bilag 01A (Grafisk tidsplan).

Leverandøren skal i Bilag 08B (Leverandørens nøglemedarbejdere) angive den faste bemanning der knytter sig til henholdsvis Drift, Vedligehold og Support og som indgår i det månedlige vederlag for Løbende Ydelser.

Medmindre andet er særskilt angivet i Kontrakten, er alle Løbende Ydelser inkluderet i følgende faste månedlige vederlag.”

Spørgsmål/svar

Den 20. januar 2023 blev der stillet følgende spørgsmål (4):

”Kan Ordregiver redegøre for, hvilke softwarelicenser som Ordregiver selv stiller med (f.eks. SAP licenser), og hvilke som Tilbudsgiver ska inkludere som del af vores samlede pris iht. udbudsrammen på 240 MDKK?”

I svaret hedder det:

”Der henvises til Bilag 02E (Programmel)”

Den 9. marts 2023 blev der stillet følgende spørgsmål (24):

”ATP bedes definere, hvordan kolonne G i Bilag 2E skal fortolkes ift. Leverandørens forpligtigelser til Levering af Programmel.”

I svaret hedder det:

”Kolonne G illustrerer om ATP har en tidsubegrænset rettighed til Systemets licenser. Hvor der fremgår ”ja” har ATP en tidsubegrænset brugsrettighed, hvorfor Leverandøren har ansvaret for at tilvejebringe software vedligehold fra producenten, jf Kontraktens pkt. 37.2.9. Hvor der fremgår ”nej” har ATP en tidsbegrænset brugsrettighed, hvorfor Leverandøren skal tilvejebringe en brugsret til licensen, jf. Kontraktens pkt. 37.2.7 vedr. Applikations Programmel og Kontraktens pkt. 37.7.1 vedr. Infrastruktur Programmel

ATP publicerer ny version af Bilag 02E (Programmel) navngivet ”Bilag 02E – Programmel UDKDE v1.1 ”, hvor licenser anvendt til Systemet og licenser som har relevans for levering af kontraktens Ydelser adskilles i separate faner for at synliggøre, hvad der er en del af Systemet, herunder præcisering i forhold til brugsret.”

Den 29. august 2023 blev der stillet følgende spørgsmål (139):

”Afsnit 5 i Bilag 23 oplister en række krav til indholdet af aktiviteter i Transitionsfasen. For en række af disse aktiviteters vedkommende har ATP sat ordet ”Eventuel” foran. For hver af disse eventuelle aktiviteter (Afprøvning af Datamigrering i Transition Ind jf. punkt 5.7, Afprøvning af Produktionsmiljø i Transition Ind jf. punkt 5.8, Afprøvning af Cut Over i Transition Ind jf. punkt 5.9, Cut Over jf. punkt 5.14 og Fryseperiode jf. punkt 5.15) har ATP indsat formuleringen: ”Ved Leverandørens udskiftning af Infrastrukturen hos Afgivende Leverandør med Leverandørens nye Infrastruktur i Transition Ind, har Leverandøren [eller skal

Leverandøren, red.] ...”. Som tilbudsgiver forstår denne formulering, er de pågældende aktiviteter obligatoriske for alle andre leverandører end den eksisterende leverandør, idet nye leverandører netop vil skulle etablere en ny Infrastruktur for at kunne overtage Systemet. Omvendt vil det for den nuværende leverandør – skulle denne blive valgt som Leverandøren i regi af den nye kontrakt – være muligt at undgå at gennemføre førnævnte aktiviteter, såfremt den nuværende leverandør vælger at fastholde den hidtidige Infrastruktur. Er dette korrekt forstået?

I bekræftende fald ønsker tilbudsgiver at høre ATP, hvordan ATP vil bedømme robustheden og realismen af den tilbudte tidsplan for Transitionen jf. beskrivelseskrav 198 i Bilag 03A.1 for hhv. den nuværende leverandør og andre tilbudsgivere, givet at kravet til indholdet af planerne (antallet af aktiviteter) ikke er ens samtidig med, at begge planer er underlagt de kalendermæssige restriktioner, som fremgår af afsnit 5.14 i Bilag 23.”

I svaret hedder det:

”Det er korrekt forstået, at det vil være op til den eksisterende leverandør, om et tilbud på genudbuddet baseres på etablering af ny infrastruktur eller ej. Der er generelt mulighed for, at alle tilbudsgivere kan afgive tilbud med forskellige løsninger.

Der er derfor også i Bilag 23 - Transitionsfase UDKDE givet mulighed for - i punkt 5.14 - at afgive tilbud med forskellige muligheder (dato og tidspunkt) for Cut Over. Det er derfor ATP's vurdering, at den tilbudte tidsplan for transitionen netop kan sikres at være robust og realistisk.”

Tilbud

KMD og NNIT afgav som anført endelige tilbud inden for tilbudsfristen den 30. april 2024.

Af KMDs tilbud fremgår bl.a. følgende af Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse:

”3.3.1 Dokumentation (ID 185)

...

3.1.1.1 Dokumentation fra Afgivende Leverandør i Transitionsfasen

...

Den Automatiserede Regressionstest er nærmere beskrevet i afsnittene 3.1.2, 3.11.2 og 3.11.3 i dette Bilag.

...

3.1.2 Etablering af automatiseret Regressionstest (ID 603)

...

Leverandøren beskriver i dette afsnit, hvordan tilvejebringelse af en automatiseret regressionstestsuite vil blive foretaget i Transitionsfasen. ...

3.1.2.5 Overordnet plan

Leverandøren viser i nedenstående tabel en overordnet og realistisk plan for tilvejebringelsen af den automatiserede regressionstestsuite i Transitionsfasen. Planen giver et overblik over det samlede og nødvendige leveranceforløb i Transitionsfasen.

Opgave	Antal planlagte testcases	Samlet estimat (i timer)	Antal ressourcer	Varighed i uger	Status
Valg af testværktøj	-	-	-	-	Done
Demo	1	12	1	-	-
Framework design	-	40	1	1	-
Release 1	15	236	2	3	-
Release 2	8	179	2	2.5	-
Release 3	13	268	2	3.5	-
Uddannelse og træning	-	8	1	-	-

Tabel 5: Overordnet plan

Kolonnen 'Opgave' angiver overskriften for de enkelte delopgaver.

...

3.2.1 Produktionsmiljø (ID 195)

...

Det ønskedes endvidere beskrevet, hvordan miljøet "vil blive etableret". Da der ikke er tale om et leverandørskifte, og da miljøet er etableret i 2023 med en helt up-to-date hardware og teknologier, vil der ikke ske en egentlig etablering af et nyt miljø.

...

3.2.4 Testmiljø (ID 412)

...

Som ønsket er der tale om en detaljeret beskrivelse af de enkelte komponenter og topologitegninger. Det ønskes endvidere beskrevet, hvordan miljøet "vil blive etableret". Da der ikke er tale om et leverandørskifte,

og da miljøet er etableret i 2023 med en helt up-to-date hardware og teknologier, vil der ikke ske en egentlig etablering af et nyt miljø.

...

3.2.5 Præproduktionsmiljøerne (ID 414)

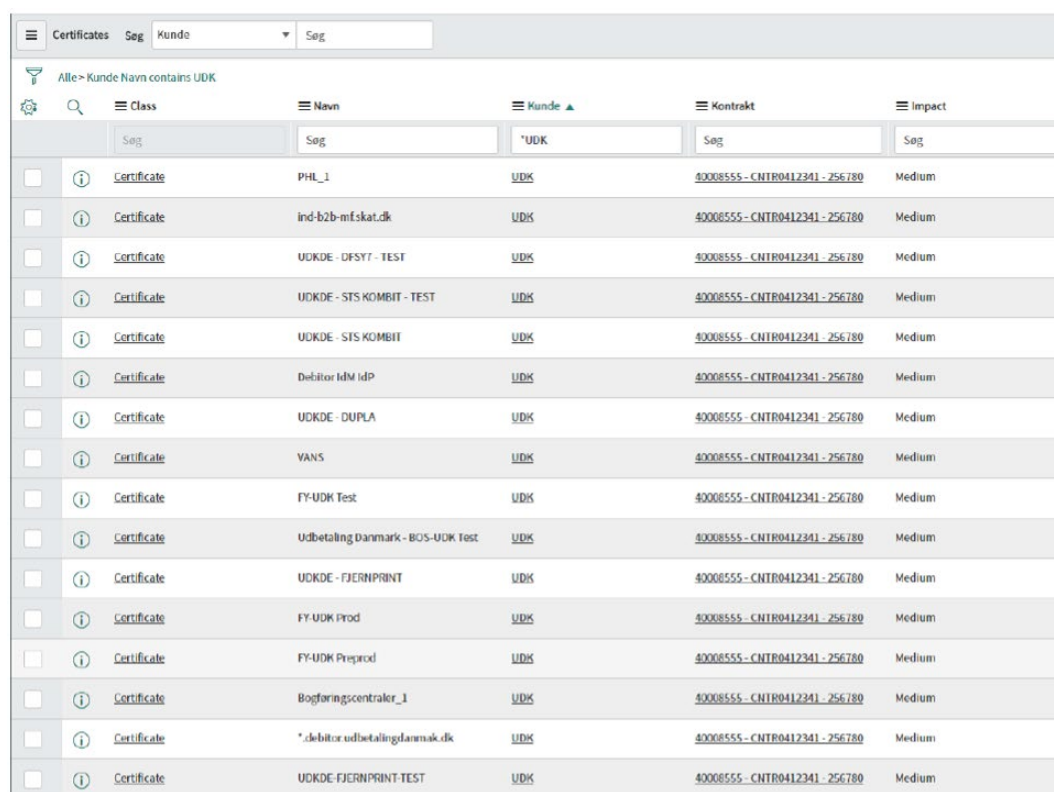
...

Som ønsket er der tale om en detaljeret beskrivelse af de enkelte komponenter og topologitegninger. Det ønskes endvidere beskrevet, hvordan miljøet ”vil blive etableret”. Da der ikke er tale om et leverandørskifte, og da miljøet er etableret i 2023 med en helt up-to-date hardware og teknologier, vil der ikke ske en egentlig etablering af et nyt miljø.

...

3.7.1 Generelt (ID 329)

...



	Class	Navn	Kunde	Kontrakt	Impact
☐	Certificate	PHL_1	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	ind-b2b-mfskat.dk	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	UDKDE - DFSY7 - TEST	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	UDKDE - STS KOMBIT - TEST	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	UDKDE - STS KOMBIT	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	Debitor IdM IdP	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	UDKDE - DUPLA	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	VAN'S	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	FY-UDK Test	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	Udbetaling Danmark - BOS-UDK Test	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	UDKDE - FJERNPRINT	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	FY-UDK Prod	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	FY-UDK Preprod	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	Bogføringscentraler_1	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	*.debitor.udbetalingdanmark.dk	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium
☐	Certificate	UDKDE FJERNPRINT TEST	UDK	40008555 - CNTR0412341 - 256780	Medium

Figur 50: Illustrationen viser eksempler på certifikater der er oprettet i Leverandørens CMDB

Dette suppleres af en automatisk regelmæssig scanning og afrapporteres i den månedlige sikkerhedsrapport. Derudover er det i dag aftalt med Kunden, at der vedligeholdes et overblik over alle certifikater. Overblikket ligger på den fælles online samarbejdsplatform.

SAP PO OCEs og SRQs certifikater										
Integration/Navn	Type	Environment	KeyStore/identity manager	Entry/user	Certificate type	Key pair	Owner	CVR	ID	OK
RG, ERKO	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_ERKO_TEST_POCS_POCS11	OCE13	Private	UDK	33286239	c66436	UDKCE-ERKO-TEST
RG, ERKO	Webservice	Preprod	DEFAULT	UDK_ERKO_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	7764de	UDKCE-RG_ERKO_PROD
RG, ERKO	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_ERKO_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	8038679	UDKCE - ERKO
DPST WebService	Webservice	Test	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	FAW	33286239	3676a3b	FW-UDK-Test
DPST WebService	Webservice	Test	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	PEA	33286239	b06649	UDKPE - UDKCE - Test
DPST WebService	Webservice	Test	UDK	ZLDR_DPST	OCE12	Public	SAL	43405813	875c360	ATPJAL-ROCN-PROD
DPST WebService	Webservice	Preprod	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	FAW	33286239	e46363	FW-UDK-Preprod
DPST WebService	Webservice	Preprod	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	BCS	33286239	b68743	UDKBCS-Preprod
DPST WebService	Webservice	Preprod	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	PEA	33286239	a2528a	UDKPE - UDKCE
DPST WebService	Webservice	Production	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	FAW	33286239	531746	FW-UDK-Prod
DPST WebService	Webservice	Production	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	BCS	33286239	b68743	UDKBCS-Production
DPST WebService	Webservice	Production	UDK	ZLDR_DPST	OCE13	Public	PEA	33286239	a6718c	UDKPE - UDKCE - RACS-UDK-Test
DPST WebService	Webservice	Production	UDK	ZLDR_DPST	OCE12	Public	SAL	43405813	b6e8b7	ATPJAL-PROD
DPST	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_DPST_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	8375088	UDKCE - DPST
DPST	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_DPST_TEST_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	d6a670	UDKCE - DPST-TEST
Påmprent	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_PÅMPRENT_TEST_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	c79a93	UDKCE-PÅMPRENT-TEST
Påmprent	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_PÅMPRENT_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	c89364	UDKCE - PÅMPRENT
SRQ WebService	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_SRQWEBTEST_TEST_POCS_POCS12	OCE13	Private	SAL	18617103	15a228	UDKSRQ-WebTest
SRQ WebService	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_SRQWEBPROD_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	496500	UDKCE - SRQWEBPROD
Servicecentral, STS	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_SERVICECENTRAL_TEST_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	a4fa4c	UDKCE - STS-TEST
Servicecentral, STS	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_SERVICECENTRAL_PROD_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	3a7a0b	UDKCE - STS-PROD
Statuskilde	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_STATUSORIGIN_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	42807c	UDKCE - STATUSORIGIN
Digital post (NADP)	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_NADP_TEST_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	30a7ee	UDKCE-NADP-TEST-OCE13
Digital post (NADP)	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_NADP_PROD_POCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	0e783d	UDKCE-NADP
Gældstyrelsen	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_PARM_TRUSTEDSERVER_INDOOR_PUBLIC	SSL	Public	SKAT	n/a	n/a	* indbo.dk
Gældstyrelsen	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_PARM_TRUSTEDSERVER_INDOOR_PUBLIC	SSL	Public	SKAT	n/a	n/a	Indbo-mfatask.dk
Gældstyrelsen	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_PARM_PROD_VOCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	6a2b4d	UDKCE - PARM
Gældstyrelsen	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_PARM_TEST_VOCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	000c02	UDKCE-PARM-TEST
UDK - Skattebetaler	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_DOMESTOL_PROD_VOCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	33a64c	UDKCE - SKATTE
UDLA (Anropgave og RTI)	Webservice	Production	DEFAULT	UDK_UDLA_PROD_VOCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	a30728	UDKCE - UDLA
UDLA (Anropgave og RTI)	Webservice	Test	DEFAULT	UDK_UDLA_TEST_VOCS_POCS12	OCE13	Private	UDK	33286239	167709	UDKCE-UDLA-TEST

SAP PO SRQs nøgler										
Integration/Navn	Type	Environment	KeyStore/identity manager	Entry/user	Certificate type	Key pair	Owner	CVR	ID	OK
ODP Accounting (CMO)	STP	Test	DEFAULT	oak_debitor_ekko_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
OG Cash (DOO)	STP	Preprod	DEFAULT	oak_debitor_ekko_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
DAAF Accounting (DOO)	STP	Production	DEFAULT	oak_debitor_ekko_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
Bugheringscenter	STP	Test	ODSTP	oak_debitor_02_test_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
Bugheringscenter	STP	Production	ODSTP	oak_debitor_02_prod_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
DPST Cash inrem	STP	Test	ODSTP	debitor_test_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
DPST Cash inrem	STP	Production	ODSTP	oak_debitor_02s_prod_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
Mastercard (Betalingservice)	STP	Test	ODSTP	oak_debitor_test_test2_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
Mastercard (Betalingservice)	STP	Production	ODSTP	oak_debitor_test2_prod_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a
Re...	STP	Test	DEFAULT	oak_debitor_02b_test_srqa_keystore	SS1	Private	UDK (CMO)	n/a	n/a	n/a

Figur 51: Eksempel på overblik over certifikater

...

3.7.1.1 Ansvarsfordeling – RACI-matrice

Leverandøren sikrer afklaring med Kunden, hvis der er behov for yderligere afklaringer omkring et certifikat, inden der opstartes. Under processen sikrer Leverandøren løbende opdateringer til Kunden, så Kunden altid er informeret om, hvor langt Leverandøren er i processen, og hvad status er. Leverandøren står løbende til rådighed for yderligere afklaringer eller information om status på sagen. Ligeledes vil Leverandøren involvere Kunden, hvis der er brug for ekstra oplysninger.

Procestrin	Responsible (Udførende)	Accountable (Ansvarlig)	Consulted (Medvirkende)	Informed (Informeret)
Overvågning af udløb af certifikat	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Oprettelse af SRQ vedrørende certifikat	Kunden/ Leverandøren	Kunden/ Leverandøren		
Vurdering og prioritering	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	
Godkende økonomi	Kunden	Kunden		
Fremskaffelse af certifikat	Kunden	Kunden		Leverandøren
Endelig godkendelse	Kunden	Kunden		
Idriftsættelse af certifikater	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	
Test-aktiviteter	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	
Vedligeholde liste over certifikater	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	

Tabel 17: RACI-matrice for håndtering af certifikat.

...

3.7.3 Generelt (ID 606)

[Tilbudsgiver skal her indsætte en beskrivelse af de tilbudte Ydelser, jf. vejledningen og vurderingsgrundlaget anført i Bilag 03A.1 (Kravliste) for krav ID 606]

Dette afsnit besvarer Kundens krav til Bilag 03A.1 (Kravliste) for krav ID 606, hvor der ønskes en beskrivelse af Leverandørens overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt i Driftsfasen, jf. Bilag 03A (Behovsopgørelse).

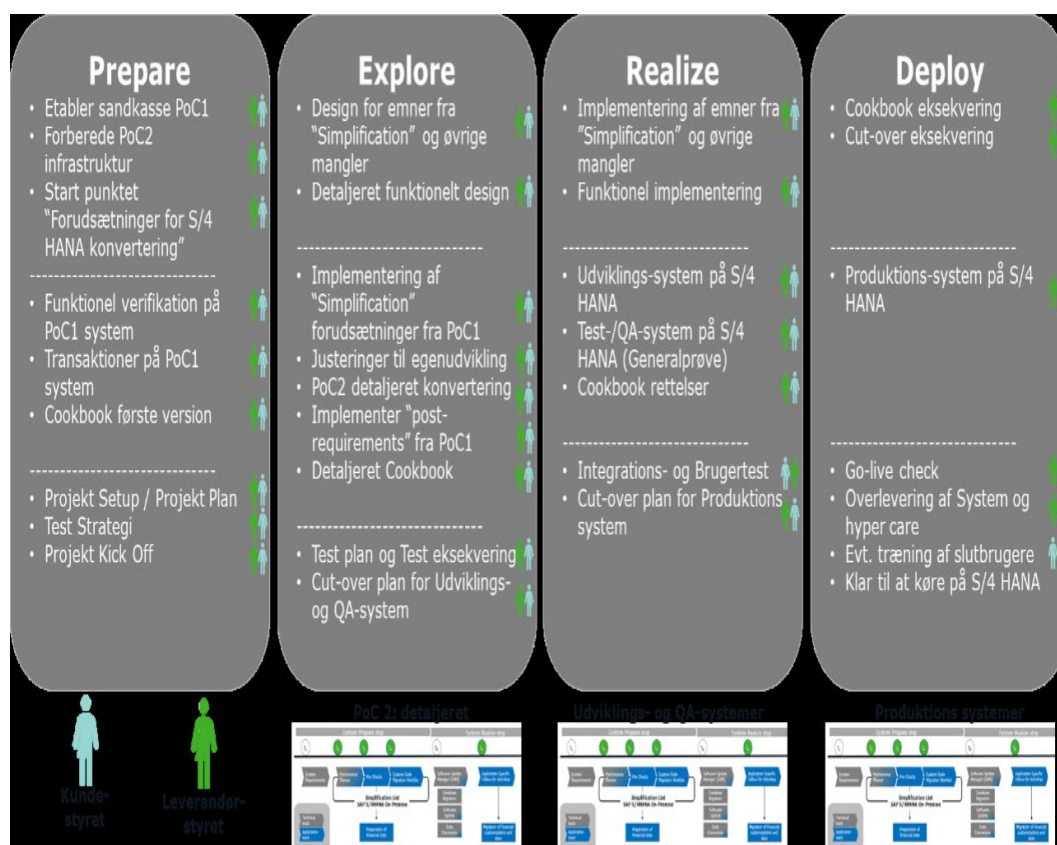
...

3.7.3.2 Skridt 1: SAP S/4HANA opgradering

...

Leverandørens SAP S/4HANA konverteringstilgang er illustreret i nedenstående Figur 55 med de vigtigste SAP S/4HANA konverteringsprojektaktiviteter fordelt på de respektive SAP Activate-faser. I illustration i Figur 55 og RACI-matrice angivet i Tabel 22 er der angivet forventninger til Kundens indsats i Skridt 1, som vil være på et absolut minimum og primært have karakter af at blive informeret om fremdrift på de aktiviteter, der udføres.

...



Figur 55: Leverandørens SAP S/4HANA konverteringstilgang, som er kvalificeret af SAP og tager udgangspunkt i SAP Activate, der er SAP's gennemprøvede implementeringsmetode. Ud for hver aktivitet er angivet, om det er Leverandøren eller Kunden, som er ansvarlig (forreste figur angiver, hvem der er ansvarlig)

Som det fremgår af figuren (markeret med lyseblå og grønne figurer om det er Kundestytet eller Leverandørstytet), er Kundens involvering primært fokuseret på Integrations- og Brugertest samt evt. træning af slutbrugere. For øvrige aktiviteter er Leverandøren ansvarlig og Kunden deltager i mindre omfang.

...

I nedenstående RACI-matrice har Leverandøren angivet fordelingen af ansvar mellem Kunden og Leverandøren for hovedaktiviteterne i en opgradering til SAP S/4HANA.

Procestrin	Responsible (Udførende)	Accountable (Ansvarlig)	Consulted (Medvirkende)	Informed (Informeret)
Opret miljøer (inkl. sandkasse-miljøer)	Leverandøren	Leverandøren		Kunden
System Readiness Check, SI-Check, Pre-Check Maintenance Planner	Leverandøren	Leverandøren		Kunden
Basis aktiviteter ex. Implementere noter, transport Management, Add-on produkter etc.	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Konvertering til S/4HANA (SUM)	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Vurdering af Custom Code og Guidance (Custom Code Cockpit)	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Tekniske forberedelses-aktiviteter (Ex Maintenance Planner)	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Simplification Items	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Projekter der er en forudsætning for konvertering, ex. Business Partner Conversion, Migration	Leverandøren	Leverandøren	Kunden SAP	Kunden
Procestrin	Responsible (Udførende)	Accountable (Ansvarlig)	Consulted (Medvirkende)	Informed (Informeret)
Universal Journal, New Asset Accounting etc.				
Gennemførelse af Post conversion aktiviteter (ex FIN customizing, FI migration)	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Proof of concept kørsler og kgebog (KMD koncept)	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Projektledeelse for S/4 konverteringsprojekt	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Teststrategi, teststyring, testudførelse og afstemning (excl. Brugertest)	Leverandøren	Leverandøren	Kunden	Kunden
Brugertest	Kunden	Kunden	Leverandøren	Leverandøren
Forandringsledelse, træning og kommunikation	Kunden	Kunden	Leverandøren	Leverandøren
Interfaces/Autorisationer	Leverandøren	Kunden	Leverandøren	Kunden
Safeguarding	Leverandøren	Kunden	SAP	Kunden

Tabel 22: RACI-matrice for opgradering til SAP S/4HANA

Leverandøren har inkluderet SAP i ansvarsmatricen. Det skyldes, at Leverandøren gennem sin SAP Max-Attention kontrakt med SAP har mulighed for at anvende SAP til at kvalitetssikre projektet og dermed minimere risikoen.

Som det fremgår af figuren (markeret med lyseblå og grønne figurer om det er Kundestyret eller Leverandørstyret), er Kundens involvering primært fokuseret på Integrations- og Brugertest samt evt. træning af slutbrugere. For øvrige aktiviteter er Leverandøren ansvarlig og Kunden deltager i mindre omfang.

...

Som det fremgår af ovenstående, tager Leverandøren ansvaret for langt de fleste af aktiviteterne i projektet. De opgaver, Kunden forudsættes at deltage i, er hovedsagelig accepttest samt deltagelse i styregruppe (projektledelse) og evt. slutbrugeruddannelse. Derudover vil Kunden blive taget med på råd, hvis der under konverteringen viser sig områder, hvor det er nødvendigt at foretage tilpasninger. Aktiviteterne omkring accepttest og uddannelse forventes at være på absolut minimum, da der ikke ændres ved Systemets brugergrænseflade eller Systemets processer.

...

3.11.1 Fejlhåndtering (ID 202)

[Tilbudsgiver skal her indsætte en beskrivelse af de tilbudte Ydelser, jf. vejledningen og vurderingsgrundlaget anført i Bilag 03A.1 (Kravliste) for krav ID 202]

Afsnittet beskriver Leverandørens håndtering af fejl og uhensigtsmæssigheder i forbindelse med Prøver. Processen er understøttet af teststyringsværktøjet ALM (Application Lifecycle Management). Afsnittet indeholder desuden beskrivelse af Kundens involvering i processen og tabel med felter og data i en fejlrapport samt et flowdiagram over Fejlhåndteringsprocessen i ALM. Sidst i afsnittet vises tabel med Status/tilstand for fejlrapport med tilhørende aktivitet og næste status/tilstand.

...

Styring af fejlhåndtering og ansvaret for processen ligger hos Leverandøren.

Leverandøren har ansvaret for oprettelse af fejlrapporter (defects) under afvikling af Prøver bortset fra Accepttest, som Kunden gennemfører i samarbejde med Leverandøren ved hver Release.

Ved afvikling af Accepttest har Leverandøren ansvaret for udarbejdelse af Testcases og testdata, mens Kunden gennemfører og dokumenter resultatet af testen, herunder oprettelse af fejlrapporter (defects) ved konstaterede Fejl. Kunden tildeler fejlrapporten til Leverandøren, og når fejlen jf. fejlrapporten (defecten) er rettet, ændrer Leverandøren status på fejlrapporten til Ready for test. Leverandøren tildeler fejlrapporten til Kunden, som gentester Testcasen og lukker fejlrapporten, hvis fejlen er rettet efter beskrivelsen i fejlrapporten. Processen ovenfor er en beskrivelse af 'hovedvejen' i en fejlrettelse fra Accepttest, hvor Kunden er involveret i Driftsfasen.

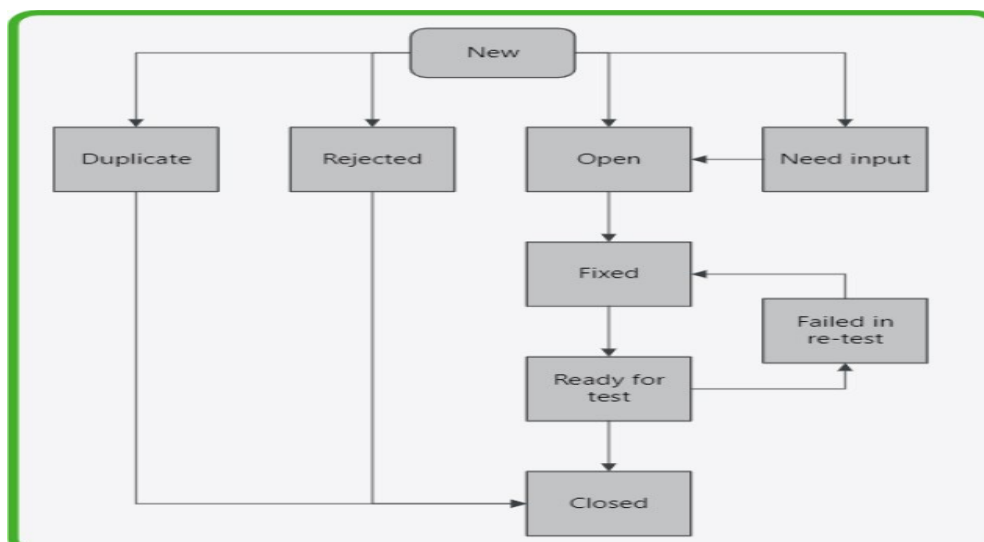
Kunden kan desuden blive involveret i fejlhåndteringsprocessen ifm. Accepttest, hvis der mangler input til fejlrettelsen, hvis fejlrettelsen ikke kan godkendes, eller hvis Kunden accepterer, at den oprettede fejlrapport ikke omhandler en Fejl, og dermed godkender en afvisning.

Procestrin	Responsible (Udførende)	Accountable (Ansvarlig)	Consulted (Medvirkende)	Informed (Informeret)
Udarbejde Testcases og testdata	Leverandøren	Leverandøren		Kunden
Godkende testcases	Kunden	Kunden		Leverandøren
Gennemføre Accepttest	Kunden	Kunden	Leverandøren	
Oprette fejlrapport (defect)	Kunden	Kunden		Leverandøren
Levere input til fejlrapporten	Kunden	Kunden		Leverandøren
Godkende afvisning hvis fejlrapporten ikke omhandler en fejl	Kunden	Kunden		Leverandøren
Rette fejl jfr. fejlrapport	Leverandøren	Leverandøren		Kunden
Gentest af testcase efter fejlrettelse jfr. fejlrapport	Kunden	Kunden		Leverandøren
Godkende / ikke godkende rettelse jfr. fejlrapport	Kunden	Kunde		Leverandøren
Lukke fejlrapport	Kunden	Kunden		Leverandøren

Tabel 29 1: RACI-matrice for fejlhåndtering ved Accepttest

...

Figuren nedenfor viser fejlhåndteringsprocessen fra en fejlrapport (defect) oprettes og får status New, og de steps (statusser) en fejlrapport kan gennemgå, før den lukkes enten i gentest efter fejlrettelse (Ready for test), lukkes fordi der allerede er oprettet en tilsvarende fejlrapport (Duplicate) eller lukkes efter Kundens godkendelse af en afvisning (Rejected)



Figur 76: Flowdiagram for fejlhåndteringsproces i ALM

...

3.11.2 Teststrategi (ID203)

[Tilbudsgiver skal her indsætte en beskrivelse af de tilbudte Ydelser, jf. vejledningen og vurderingsgrundlaget anført i Bilag 03A.1 (Kravliste) for krav ID 203]

Afsnit 3.11.2 indeholder Leverandørens udkast til en Teststrategi og sammenfatter, hvordan Leverandøren planlægger og gennemfører Afprøvninger som beskrevet i Bilag 06 (Afprøvninger). ...

3.11.2.3 Test og Afprøvning

Leverandøren er for alle Test og Afprøvninger ansvarlig for planlægning og gennemførelse, som beskrevet i Bilag 06 (Afprøvninger), afsnit 2.3. De generelle startkriterier, som beskrevet i Bilag 06 (Afprøvninger), afsnit 3.2 er gældende for alle Test og Afprøvninger.

Leverandøren opfylder Kundens krav til formål, startkriterier, gennemførelse, ansvarsfordeling, afrapportering og godkendelseskriterier for alle Test og Afprøvninger og henviser derfor til Kundens Bilag 06 (Afprøvninger).

...

3.11.2.5 Afprøvning af Funktionalitet og Integrationer

...

Roller og ansvar

...

Kundens roller	Funktion
Testmanager	Medvirker som observatør til alle testtyper i denne afprøvning. Hvis Kunden ønsker at deltage aktivt i bestemte testtyper, skal det koordineres med Leverandørens testmanager. Koordinering mellem Kunden og Leverandøren, hvis der er behov for det. Godkender testplan og testrapport.
Projektleder	Overordnet ansvarlig for Kundens planlægning og gennemførelse. Eskalationspunkt for Kundens testmanager.

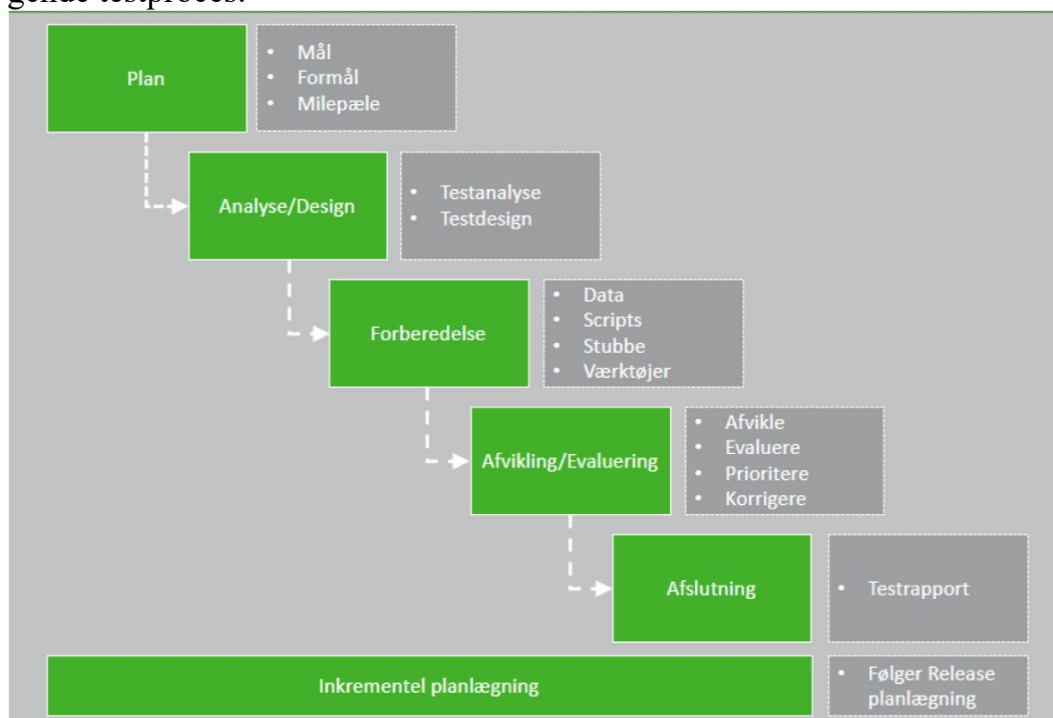
Tabel 34: Kundens roller i forbindelse med Afprøvning af Funktionalitet og Integrationer

...

3.11.2.13 Planlægning og Afprøvninger

...

Leverandøren tager udgangspunkt i ISTQB's rammeværk, og alle testaktiviteter planlægges og gennemføres i henhold til ISTQB's grundlæggende testproces:



Figur 78: Hver Afprøvning gennemløber 5 trin. Der laves en initial plan, som løbende forbedres i 'inkrementel planlægning'.

...

3.11.2.17 Testdesign teknikker

I leverancen anvendes en række testdesigntechnikker, som alle er beskrevet i ISTQB og anses som Best Practice.

Nedenstående testdesigntechnikker vil indgå i testdesign-specifikationerne.

Disse testdesigntechnikker er valgt, så de dækker bredt i forhold til test af løsningen enten som enkeltstående testdesigntechnik ved et krav, eller hvor der er behov for det i en kombination mellem flere teknikker.”

Af KMDs Bilag 01B – Detaljeret tidsplan fremgår bl.a.:

”4.6 Vidensoverdragelse i Afklaringsfasen

...

For at Kunden kan godkende Afklaringsfasen, og at Transitionen kan starte, skal alle aktiviteter i tidsplanen for Afklaringsfasen være gennemført. ...

Kunden har stillet krav om et fælles uddannelsesforløb i Kontraktens reguleringsmekanismer, værktøjer generelt og den automatiserede regressionstest. Disse uddannelsesforløb vil blive planlagt i Afklaringsfasen og gennemført hvor det giver bedst mening for Kunden. Leverandøren planlægger med en (1) heldags workshop til uddannelsesforløb i Kontraktens reguleringsmekanismer og Værktøjer. Leverandøren har planlagt med en ekstra heldags workshop som buffer, hvis det vurderes nødvendigt. Uddannelsesforløb vedrørende den automatiserede regressionstest gennemføres særskilt i forbindelse med godkendelsen af de 3 releases.

...

4.7 Udarbejdelse af Automatiseret regressionstest i Transition Ind

Leverandøren planlægger med følgende aktiviteter i Udarbejdelse af Automatiseret regressionstest i Transition Ind:

- Proof of Concept (PoC) og demo til Kunden forud for den faktiske implementering af den automatiserede regressions-testsuite.
- Design af automatiseringsramme hvor Leverandøren udvikler biblioteksfunktioner til generering af rapporter, testdata-genereringsfunktioner, dato- og tidsrelaterede formater, dataordbøger, undtagelseshåndtering m.v. til brug for testudviklingen
- Testanalyser på Testcases hvor krævede testdata og forudsætninger identificeres. Herudover identificeres antallet af genanvendelige komponenter der er nødvendige til testen.
- Udvikling af scripts samt oprettelse af forretningsflows ved at tilføje de nødvendige komponenter i rækkefølge.
- Udarbejdelse af Testscenarier hvor forskellige forretningsflows tilføjes og udføres i en sekvens i ALM-testplanen. Rapporten for disse sendes til forretningsgennemgang og godkendes hos Kunden.
- Testpakker oprettes og testes.

...

Leverandøren planlægger at tilvejebringe den Automatiserede regressi-onstestsuite for de 36 testcases i 3 Releases, hvor Release 1 er planlagt til at indeholde 15 Testcases, Release 2 er planlagt til at indeholde 8 Test-cases og Release 3 er planlagt til at indeholde 13 Testcases.”

Af et underbilag til KMDs Bilag 01B – Detaljeret tidsplan fremgår bl.a.:

467	10		• Vidensoverdragelse i Afklaringsfasen	0%	63 dage	fr 13-09-24	on 11-12-24			L	K; L	K; L	PL	Transitions PL
468	10.1		▷ Vidensoverdragelse i Afklaringsfasen (fra AL og Kunden til L)	0%	39 dage	fr 13-09-24	to 07-11-24			L	L	L		Transitions PL
556	10.2		▷ Opdatering af Leverandørens Teststrategi	0%	22 dage	to 26-09-24	ma 28-10-24			L	L	L		TM
569	10.3		• Rapport for Afklaringsfasen	0%	24 dage	to 07-11-24	on 11-12-24	568;555;44		L	L	L		Transitions PL
570	10.3.1		Opdatering af Risikoregister og	0%	7 dage	to 07-11-24	ma 18-11-24			L	L	L	■	Transitions PL
571	10.3.2		Opdatering af Detaljeret tidsplan	0%	7 dage	to 07-11-24	ma 18-11-24		572	L	L	L	■	Transitions PL
572	10.3.3		▷ Udarbejd rapport for Afklaringsfasen	0%	0 dage	ma 18-11-24	ma 18-11-24	571	586	L	L	L		Transitions PL
586	10.3.4		Send rapport for Afklaringsfasen samt revideret tidsplan til	0%	0 dage	ma 18-11-24	ma 18-11-24	572	588;587	L	L	L	■	Transitions PL
587	10.3.5	MP40A	Afklaringsfasen er afsluttet - Tjek	0%	0 dage	ma 18-11-24	ma 18-11-24	586	925;7	L	L	L	■	PL
588	10.3.6		Kundens godkendelse af rapport for	0%	10 dage	ma 18-11-24	ma 02-12-24	586	926;589	K	K	K	■	PL
589	10.3.7	MP40B	Kundens endelige godkendelse af Afklaringsfasen	0%	0 dage	ma 02-12-24	ma 02-12-24	588	918;879;90	K	K	K	■	PL
590	10.3.8		Buffer	0%	7 dage	ma 02-12-24	on 11-12-24	589	2955;890				■	
609	12		▷ Udarbejdelse af Automatiseret Regressionstest i Transition Ind	0%	108 dage	to 26-09-24	ti 25-02-25	481						TM + Testere og evt. deltagere fra Leveranceteam
722	13		▷ Etablering af miljøer i Transition Ind	0%	0,13 dage	ma 21-10-24	ma 21-10-24	495A5+14 dage		L	L	L		Transitions PL
731	14		▷ Etablering af Applikation i Transition Ind	0%	0,13 dage	ma 21-10-24	ma 21-10-24	737						
737	15		▷ Afprøvning af Funktionalitet og Integrationer i Transition Ind	0%	37 dage	ma 21-10-24	on 11-12-24	731		L	L	L		Kan medvirke TM + Testere
776	16		▷ Afprøvning af Servicemål og Sikkerhed i Transition Ind	0%	107 dage	ma 21-10-24	on 19-03-25	759SS						
843	17		▷ Afprøvning af Produktionsmiljø i Transition Ind	0%	90 dage	ma 21-10-24	ma 24-02-25							

I KMDs tilbud var som Underbilag ID 203 A01 fremlagt et eksempel på test-plan. Heraf fremgår bl.a.:

”3.1.1 Testforløbets indhold – overblik over testscenarier

De 36 testscenarier er sammenfattet nedenfor.

...

7. Ressourcer og organisering

Nedenstående er den bemanning, der er aftalt til ("Prøve 4").

Initialer	Rolle	Opgave	Organisatorisk tilknytning
XXX	Test Manager	Overordnet test management Leverandør, rapportering,	Leverandøren
XXX	Test Manager		Kunden
XXX	Test koordinatorer	Testforløb 1 – Regressionstest, Testforløb 2 – Test af funktionelle krav ej dækket af Regressionstesten, Testforløb 3 – Øvrige krav ej dækket af Regressionstesten	Leverandøren

Endelig allokering af testere fra Kundens side sker, når testplan er endelig fastlagt, dog senest 1 måned før påbegyndelse af testen.

...

11. Tidsplan og estimer

Tabellen nedenfor beskriver hvilke opgaver, der er relateret til ("Prøve 4"). Det vil til enhver tid være faseplanen, der er det gældende dokument med hensyn til leverancer og datoer.

Opgave	Ansvarlig	Udførende	Start	Slut
Planlægning				
Testplan	Leverandørens TM	Leverandørens TM	-	5/9
Testplan - Godkendelse	Kundens TM	Kundens TM	-	12/9
Kundens forslag til Testcases	Kundens TM	Kundens TM	-	17/9
Testafvikling				
Etablering af testdata	Leverandørens TM	Leverandørens TM	11/10	11/10
Afvikling af Testforløb 1 –	Leverandørens TM	Leverandørens TM	15/10	14/12
Afvikling af Testforløb 2 – Test af funktionelle krav ej dækket af Regressionstesten og Testforløb 3 – Øvrige krav ej dækket af Regressionstesten	Leverandørens TM	Leverandørens TM	12/11	7/12
Evaluering og rapportering				
Prøverapport	Leverandørens TM	Leverandørens TM	-	28/12
Prøverapport - Godkendelse	Kundens TM	Kundens TM	-	15/1

...”

Af KMDs Bilag 08B – Leverandørens nøglemedarbejdere fremgår bl.a.:

”2.1 CV’er for Leverandørens nøglemedarbejdere

... Inden Afklaringsfasens påbegyndelse skal Leverandøren fremsende de specifikke nøglemedarbejders CV’er, der som minimum opfylder de kompetence-, sprog- og uddannelsesniveauer, rolle-CV’erne tilbyder ATP, til godkendelse af ATP.

...

2.1.1 CV #01 ...

Kompetencer

Område	Niveau *	Tillært/Anvendt (hvornår?)	Erfaring (antal år)
Styregruppedeltagelse	4	Siden 2017	+5 år
Consulting	4	Siden 2018	+5 år
Strategi	4	Siden 2018	+5 år
Kundetilfredshedsmålinger	4	Siden 2018	+5 år
Change Management	3	Siden 2018	+5 år
Corporate governance	4	Siden 2018	+5 år
Project Management	4	Siden 2018	+5 år
Stakeholder Management	4	Siden 2018	+5 år

* 5: Ekspert, 4: Meget erfaren, 3: Erfaren, 2: God viden, 1: Kendskab

...

Relevante uddannelser og certificeringer

År	Betegnelse	Beskrivelse
2020	Cand.Merc, CBS	Cand.merc uddannelse på CBS med fokus på Human Ressource Management.
2017	HA Almen, RUC	HA Almen på merit med de klassiske fag inden for finansiering, økonomi, projektledelse, kvantitative metoder.
2015	Markedsføringsøkonom, EASJ	Markedsføringsøkonom med fokus på salg, markedsføring, organisation, ledelse, markedskommunikation og E-business.
2021	KMD Security	E-Learning Part 1 og Part 2
2021	Security Incidents and GDPR incidents	What are they and how should you react
2021	ITIL 4 Foundation	Kursus med afsæt i den klassiske ITIL struktur inden for succesfuld håndtering af IT Services
2021	Consulting 101	4 måneders program inden for klassisk management consultant kompetencer med fokus på problemløsning
2021	Change Management Foundation	Change Management Foundation certificering med de generelle principper inden for forandringsledelse

Tidligere ansættelser og arbejdsfunktioner

Periode	Stilling / funktion	Beskrivelse
2021-2023	Strategy Consultant & EA to EVP, KMD	EVP Ruth Wisborgs højre hånd og faglige support i det daglige, sideløbende med specifikke projekter indenfor strategi-udarbejdelse, samt eksekvering og kundetilfredshed
2020-2021	Client Management Graduate	Graduateprogrammet havde fokus på client management, i dette tilfælde med KOMBIT som kunde. Opgaverne bevægede sig hurtigt over i en mere generel understøttelse af EVP Ruth Wisborg.

...

2.1.4 CV #04 ...

Kompetencer

Område	Niveau *	Tillært/Anvendt (hvornår?)	Erfaring (antal år)
SAP PSCD	4	Siden 2014	10 år
SAP FI	3	Siden 2014	10 år
SAP Business Partner	4	Siden 2014	10 år
SAP BRF+	3	Siden 2016	8 år
SAP PI/PO	3	Siden 2014	10 år
Integrationer	4	Siden 2014	10 år
SAP Netweaver	2	Siden 2016	8 år
SAP Solution Manager	3	Siden 2014	10 år
SAP UI5	2	Siden 2016	8 år
SAP Business Objects	2	Siden 2018	6 år
Forretningsforståelse	4	Siden 2016	8 år
Debitor	4	Siden 2014	10 år
SAP S/4HANA	1	Siden 2019	5 år
Afklaring af krav	3	Siden 2014	10 år
Test	4	Siden 2014	10 år
Arkitektur	2	Siden 2021	3 år

* 5: Ekspert, 4: Meget erfaren, 3: Erfaren, 2: God viden, 1: Kendskab

...

Relevante uddannelser og certificeringer

År	Betegnelse	Beskrivelse
2014	Informatik – cand.scient.inf. / Aalborg Universitet	Fokus på samspillet mellem mennesker og teknologi. Arbejde med faser i et udviklingsforløb.
2022	KMD Security	E-Learning Part 1 og Part 2
2022	Security incidents and personal data	Fokus på korrekt håndtering af personfølsomme data.

...

2.1.5 CV #05 ...

Indsæt titel/stillingsbetegnelse: Senior SAP Applikationskonsulent

...

Kompetencer

Område	Niveau *	Tillært/Anvendt (hvornår?)	Erfaring (antal år)
SAP BRF+	3	Siden 2018	6 år
SAP Workflow	3	2008 - 2010	3 år
SAP PSCD	5	Siden 2018	6 år
SAP ISU	5	2010 - 2018	9 år
SAP Financials (FI/CO)	5	2008 - 2012	5 år
SAP FI/CA	5	2010 - 2018	9 år

* 5: Ekspert, 4: Meget erfaren, 3: Erfaren, 2: God viden, 1: Kendskab

...

4.2 Leverandørens beskrivelse af driftsorganisation

...

[CV #01] er Leveranceansvarlig og har haft det overordnede ansvar for dette siden starten af 2023. Sammen med et stærkt og erfarent team vil han sikre, at kvaliteten forbliver på et højt niveau og at der implementeres ændringer der skaber værdi for

Debitorsystemet og dets brugere. Dette betyder dermed, at der vil være et stort fokus på de daglige aktiviteter og kvaliteten af det der leveres, samtidig med, at der stilles krav til de konstruktive forslag og den værdiskabelse KMD leverer til sin kunde.”

Tildeling

Ved brev af 30. maj 2024 til KMD meddelte ATP, at ATP havde besluttet at tildele kontrakten til NNIT.

Af brevet fremgår bl.a.:

”Gennemgang af tilbud

Nedenfor følger en gennemgang af jeres tilbud.

Kvalitet (75 %)

Samlet vurdering af ”Kvalitet”:

Samlet vurdering af underkriteriet ”Kvalitet” i forhold til det vindende tilbud		
	KMD A/S	NNIT A/S
Uvægtet point	9,42 point	9,25 point
Vægtet point	7,07 point	6,94 point

De enkelte kvalitative elementer blev vurderet som beskrevet i vedlagte Appendix. Vurderingerne medtager alene de primære argumenter for den score, det enkelte kvalitative element har opnået, og der er således ikke tale om en udtømmende opremsning.

Pris (25 %)

Samlet vurdering af ”Pris”:

Samlet vurdering af underkriteriet ”Pris” i forhold til det vindende tilbud		
	KMD A/S	NNIT A/S
Evalueringssum	282.493.915 kr.	256.866.567 kr.
Uvægtet point	9,00 point	10,00 point
Vægtet point	2,25 point	2,50 point

Samlet vurdering af underkriterierne Nedenstående tabel sammenfatter den vægtede vurdering af underkriterierne:

Underkriterium	KMD A/S	NNIT A/S
Kvalitet (75 %)	7,07	6,94
Pris (25 %)	2,25	2,50
Samlet vægtet point	9,32 point	9,44 point

I henhold til den samlede vurdering af underkriterierne Kvalitet og Pris samt deres indbyrdes vægtning er NNIT A/S vurderet til at have afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet, og er således det økonomisk mest fordelagtige tilbud.”

Af det vedlagte Appendix fremgår bl.a. følgende om evalueringen af de enkelte kvalitative elementer i KMDs tilbud:

Krav ID 198

”Vurdering
Meget tilfredsstillende opfyldelse

Begrundelse
Det vurderes positivt at tidsplanen er udførligt beskrevet og der er indlagt relevante buffere. Tidsplanen afspejler overordnet set en robust og realistisk plan for Transitionsfasen. Det vurderes dog mindre positivt, at der er fremrykket aktiviteter fra Transition Ind til Afklaringsfasen. Dette gælder bl.a. etablering af miljøer samt opstart på etablering af automatiseret regressionstest.

Det vurderes positivt at tidsplanen holder sig indenfor de kalendermæssige begrænsninger angivet i Bilag 23.

Det vurderes endvidere positivt, at tidsplanen giver et godt samlet overblik over leverancerne i Transitionsfasen, ved at samtlige aktiviteter er afspejlet i tidsplanen.

Det vurderes positivt at tidsplanen angiver datoer for alle milepæle, herunder betalingsmilepæle, jf. Bilag 01.

Samlet score
8000”

Krav ID 201

”Vurdering
Meget tilfredsstillende opfyldelse

Begrundelse
Det vurderes positivt, at de tilbudte nøglemedarbejdere hver især og samlet har relevante erfaringer og kompetencer, herunder at de kan udfylde deres respektive roller ift til erfaringer fra tidligere projekter og kontrakter. Det vurderes dog mindre positivt at Leveranceansvarlig ikke har +5

års erfaring i rollen. Derudover vurderes det mindre positivt at det ikke fremgår om Senior SAP Applikationskonsulent har de efterspurgte eller tilsvarende certificeringer. trods stor erfaring på området.

Det vurderes positivt, at omfanget af den beskrevne driftsorganisation, herunder de angivne roller, vurderes tilstrækkeligt til at kunne opfylde Leverandørens forpligtelser i forhold til levering af de Løbende Ydelser samt øvrige forpligtelser i Driftsfasen under Kontrakten.

Samlet score
4800”

Krav ID 202

”Vurdering
Meget tilfredsstillende opfyldelse

Begrundelse

Det vurderes positivt, at Leverandøren anvender testmanagement og teststyringsværktøjet ALM (Application Lifecycle Management) til udbedring af konstaterede fejl under afvikling af prøver, herunder til styring af Prøver, test og fejlrapportering herunder løbende registrering af konstaterede Fejl under afvikling af Prøver.

Det vurderes positivt, at tilbudsgiver beskriver ATP's involvering i accepttest. Det vurderes dog mindre positivt at ATP's involvering ikke ses beskrevet ift. øvrige tests.

Det vurderes positivt, at de forventede data i fejlrapporter fremgår af tabel 30.

Det vurderes positivt, at tilbudsgiver har redegjort for, hvordan fejl og uhensigtsmæssigheder håndteres, hvilket er anskueliggjort i flowdiagrammet i figur 76 og beskrevet i tabel 31.

Samlet score
3200”

Krav ID 203

”Vurdering
Meget tilfredsstillende opfyldelse

Begrundelse

Det vurderes positivt, at Tilbudsgiver har angivet relevante roller, der allokteres til hver Prøve, således at der i høj grad sikres robusthed og fremdrift i de pågældende Prøver og Testtyper.

Det vurderes positivt, at tilbudsgiver har beskrevet at tilbudsgiver opretter og håndterer testdata i forhold til databeskyttelseslovgivning. Det vurderes ligeledes positivt at tilbudsgiver har beskrevet hvordan teststrategien understøtter automatiseret indlæsning af testdata.

Det vurderes positivt, at tilbudsgiver har beskrevet at tilbudsgiver er ansvarlig for hver test. Det vurderes ligeledes positivt at tilbudsgiver har beskrevet hvilke miljøer der anvendes til hver testtype, for eksempel at sikkerhedstesten ikke foregår i et miljø.

Det vurderes positivt, at det beskrives hvorledes sporbarheden mellem krav, testcases og konstaterede fejl opretholdes ved brug af ALM. Dette er ligeledes illustreret i figur 80.

Det vurderes positivt, at tilbudsgiver har vedlagt eksempler på testplaner, testrapporter og fejlrappporter. Dog vurderes det mindre positivt at eksemplerne ikke helt lever op til kravene i bilag 6 fx. I testplanen mangler fx Afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier og den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype.

Samlet score
8000”

Krav ID 329

”Vurdering
Meget tilfredsstillende opfyldelse

Begrundelse
Det vurderes positivt, at den beskrevne proces er tilstrækkelig og relevant værktøjsunderstøttet/automatiseret gennem Leverandørens CMDB, som illustreret i figur 49 og 50.

Det vurderes positivt, at den beskrevne proces starter senest 2 måneder (60dage) før udløb, da det sikrer, at anvendte certifikater fornyes inden udløb.

Det vurderes positivt, at ATP’s involvering står overordnet beskrevet og for nogle områder tager højde for relevant involvering af ATP, jf. RACi matricen i tabel 17. Det fremstår dog samtidig af tabellen, at der på enkelte områder ses at være en forkert balance og dermed en ikke relevant

involvering af ATP, eksempelvis i en overinvolvering af ATP på varetagelse af opgaverne.

Samlet score
3200”

Krav ID 603

”Vurdering
Meget tilfredsstillende opfyldelse

Begrundelse

Det vurderes positivt, at Løsningsbeskrivelsen indeholder en robust og realistisk plan for tilvejebringelsen af den automatiserede regressionstestsuite, omend det bemærkes, at det virker som mange timer, der er sat af til det. Beskrivelsen giver samtidig et godt overblik over det samlede og nødvendige leveranceforløb i Transitionsfasen med angivelse af datoer for relevante delopgaver. Der er dog nogle uklarheder, idet opgavenavne fx i Bilag 03B, afsnit 3.1.2.5 ikke stemmer overens med opgavenavne anført i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan), hvilket gør det vanskeligt at sammenholde beskrivelserne i de to bilag.

Det vurderes endvidere positivt, at det fremgår utvetydigt hvilke konkrete testcases/teststeps, der er i scope.

Det vurderes positivt, at det fremgår hvilken metode, der vil blive anvendt under afprøvning af den automatiserede regressionstestsuite og dokumentation for dette, samt de testautomatiseringsværktøjer (fx UFTOne) der anvendes.

Det vurderes positivt, at Tilbudsgiver i Bilag 01B detaljeret tidsplan og i Bilag 03B Løsningsbeskrivelse har angivet en passende detaljeringsgrad og indeholder estimater for både Leverandøren og Kunden.

Samlet score
6400”

Krav ID 606

”Vurdering
Meget tilfredsstillende opfyldelse

Begrundelse

Det vurderes positivt, at Løsningsbeskrivelsen indeholder et overordnet scope ift. opgraderingsprojektet, baseret på at forretningens funktionalitet overføres 1:1, jf. afsnit 3.7.3.1.

Det vurderes positivt, at Løsningsbeskrivelsen indeholder en redegørelse for Leverandørens opgraderingsmetode til KMD S/4 HANA, som bygger på SAP Acitvate, som illustreret i figur 55. Endvidere er der en faseopdeling af opgraderingsprojektet, med angivelse af milepælsleverancer per fase, samt en tydelig angivelse af seneste start- og slutdato for projektet, hvor slutdatoen ligger inden udgangen af 2027.

Det vurderes positivt, at Løsningsbeskrivelsen indeholder en indikation af varigheden af de enkelte faser, som også er illustreret i figur 56. Det vurderes mindre positivt, at omfanget af ATP's medvirken alene fremstår overordnet beskrevet ved ansvarsfordeling i RACI matrix, jf. tabel 22.

Samlet score
12800"

Efterfølgende forløb

Den 7. juni 2024 blev der afholdt et opfølgende møde mellem KMD og ATP. På mødet foreviste ATP en præsentation af ATP's evaluering af KMDs tilbud. Af et referat fra mødet fremgår bl.a.:

"2. Gennemgang af ATP's proces for vurdering af tilbud og tildeling

Tilbuddene blev evalueret af syv medarbejdere fra ATP med forskellige kompetencer.

Forud for evalueringen blev der afholdt et kick-off møde, hvor evaluenterne blev instrueret i, hvordan de skulle tilgå evalueringsopgaven. Her blev det bl.a. fremhævet, at evalueringerne skulle gennemføres som beskrevet i udbudsmaterialet, samt at evalueringerne udelukkende skulle ske på baggrund af det, der var beskrevet i tilbuddene, og at tidligere erfaringer ikke måtte indgå i vurderingerne.

Evaluenterne fik hver tildelt nogle krav, de skulle evaluere. De enkelte evaluenter gennemgik tilbuddene individuelt, hvorefter der blev afholdt fælles workshops til konsolidering af de enkelte vurderinger af tilbudsgivernes besvarelse af beskrivelseskravene (BK) til én samlet evaluering.

På de krav, som KMD konkret har ønsket at drøfte på mødet, har der været to til fem evaluenter på de enkelte workshops.

Evalueringsgruppen var støttet af tre facilitatorer, som faciliterede evalueringsprocessen på de enkelte workshops. Der var således én facilitator til stede på hver workshop, og de afholdte workshops blev fordelt mellem de tre facilitatorer.

Evaluerterne fik ikke kendskab til de tilbudte priser i forbindelse med evalueringen af tilbuddenes kvalitet. Først efter endt kvalitativ evaluering, blev priserne sat ind i evalueringsarket. Den kvalitative evaluering blev således afsluttet uden evaluenternes kendskab til det endelige udfald af evalueringen.

Projektets styregruppe blev først herefter orienteret om udfaldet af evalueringen.

Evalueringssteksterne blev endvidere afslutningsvist reviewet ved ekstern advokat.”

Efter mødet fremsendte ATP ved brev af 10. juni 2024 et uddybende Appendix med yderligere vurderingsbemærkninger i anledning af spørgsmål fra KMD. Af bemærkningerne fremgår bl.a.:

Krav ID 198

Spørgsmål:

”Hvorfor denne mindre positive vurdering, er der krav eller vurderingsgrundlag som tilbuddet ikke overholder eller har tilgodeset?”

I svaret hedder det:

”I vejledningsteksten til tilbudsgiver, henvises der til Bilag 01 (Tidsplan). Følgende fremgår af Bilag 01 (Tidsplan) punkt 5.2.5:

”Den detaljerede tidsplan for Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind skal indeholde alle aktiviteter, der skal gennemføres i Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind, herunder relevante Afprøvninger og aktiviteter som ATP og Øvrige leverandører skal deltage i, herunder jf. de i Bilag 23 (Transitionsfase) anførte aktiviteter.”

Det fremgår af Bilag 23 (Transitionsfase) bl.a. at Afklaringsfasen skal være godkendt førend Transition Ind kan starte. Det fremgår endvidere af punkt 5.3 i Bilag 23 (Transitionsfase), at etablering af miljøer skal foregå i Transition Ind.

ATP har dermed i udbudsmaterialet vejledt tilbudsgiverne udførligt om de gældende parametre for evalueringen og retningslinjerne for de aktiviteter, der skal være for, at der sikres en effektiv transitionsfase, som efter ATP's opfattelse er realistisk og robust.

KMD's valg af at foretage en fremrykning af aktiviteter og dermed ændre på de forudsatte aktiviteter i Transition Ind udgør en ikke uvæsentlig ændring i ATP's klart udmeldte forudsætninger i udbudsmaterialet. Ændringerne påvirker hvorvidt der er tale om en robust og realistisk en tidsplan negativt, idet de kravsatte ønsker fra ATP ikke efterleves af KMD. Dette er uagtet, at der er tale om eksisterende leverandør, idet ATP alene lægger vægt på beskrivelser i de indkomne tilbud.

Det er dermed fortsat ATP's vurdering, at der er tale om en "Meget tilfredsstillende" opfyldelse af det samlede vurderingsgrundlag."

Krav ID 201

Spørgsmål:

"Hvorfor denne mindre positive vurdering? KMD har budt med konkret erfaring med UDK Debitor med baggrund i den eksisterende leverance og tilhørende nøglemedarbejdere. Er vurderingen at fx certificeringer vægter tungere end konkret erfaring?"

I svaret hedder det:

"Der henvises i vejledning til kravet, til at beskrivelsen skal være i overensstemmelse med vejledningen i Bilag 08B (Leverandørens nøglemedarbejdere). I Bilag 08 (Samarbejdsorganisation og rapportering) er der endvidere vejledning til bl.a. udfyldelse af Bilag 08B (Leverandørens nøglemedarbejdere).

I Bilag 08 (Samarbejdsorganisation og rapportering) fremgår forskellige krav til de af Tilbudsgiver tilbudte roller, jf. fx tabel 4. Her fremgår bl.a. at det er et krav, at den Leveranceansvarlige har +5 års anciennitet i rollen. KMD har i Bilag 08B, CV#01 anført, at rollen har +5 års erfaring. På baggrund af de yderligere oplysninger anført under fx relevante uddannelser og certificeringer kan ATP imidlertid konstatere, at der ikke er tale om, at den af KMD tilbudte Leveranceansvarlige har +5 års anciennitet i rollen. Det trækker derfor i overensstemmelse med evalueringsparametrene ned i bedømmelsen, at KMD har valgt at tilbyde en person som Leveranceansvarlig, der ikke har en så lang anciennitet i netop denne rolle. Det fremgår endvidere af Bilag 08, at senior SAP applikationskonsulent

skal have certificering inden for fire specifikke SAP områder eller tilsvarende. Af Bilag 08B CV#04 fremgår ingen af de fire certificeringer eller tilsvarende. Det trækker derfor i overensstemmelse med evalueringsparametrene ned i bedømmelsen, at KMD har valgt at tilbyde personer uden nogen af de anførte certificeringer.

ATP har derfor fortsat vurderet, at dette krav er ”Meget tilfredsstillende” opfyldt.”

Krav ID 202

Spørgsmål:

”Hvorfor denne mindre positive vurdering, da Kundens og Leverandørens roller/involvering er beskrevet i bilagets tabeller?”

I svaret hedder det:

”ATP har ved evalueringen af Krav ID 202 taget udgangspunkt i det af KMD beskrevne i relation til Krav ID 202 i Bilag 03B punkt 3.11.1. KMD har på mødet d. 7. juni 2024 henvist til yderligere tabeller (34, 37, 40, 43, 44, 47 og 49), som KMD har anført under pkt. 3.11.2, som relaterer sig til besvarelse på Krav ID 203 vedr. teststrategi. Af disse tabeller fremgår fx ”Kundens roller i forbindelse med Afprøvning af Funktionalitet og Integrationer”. Det er derfor ikke tydeligt for ATP, hvordan dette uddyber, at processen understøtter relevant involvering af ATP vedr. håndtering af fejlrapportering, og dermed i hvilket omfang dette skulle være relevant for evaluering af krav ID 202 vedr. fejlrapportering. KMD har i relation til fejlrapportering anført følgende i Bilag 03B, punkt 3.11.1: ”Styring af fejlhåndtering og ansvaret for processen ligger hos Leverandøren.” samt ”Leverandøren har ansvaret for oprettelse af fejlrapporter (defects) under afvikling af Prøver bortset fra Accepttest, som Kunden gennemfører i samarbejde med Leverandøren ved hver Release.”

I Figur 76 beskriver KMD fejlhåndteringsprocessen fra en fejlrapport, hvor det bl.a. fremgår, at den ”[...] lukkes efter Kundens godkendelse af en afvisning (Rejected)”. Når dette sammenholdes med øvrige beskrivelser i punkt 3.11.1, som henvist til ovenfor, vurderer ATP fortsat, at der er en uklarhed i relation til i hvor høj grad processen understøtter relevant involvering af ATP, idet ATP ikke tydeligt kan udlede af KMD’s tilbud og de angivne beskrivelser heri, hvilken rolle ATP forventes at have i processen for fejlhåndtering for øvrige test.

ATP har derfor fortsat vurderet, at dette krav er ”Meget tilfredsstillende” opfyldt.”

Krav ID 203

Spørgsmål:

”Hvorfor denne mindre positive vurdering, da fx metode og teknikker er beskrevet i bilagets tabeller?”

I svaret hedder det:

”Det fremgår af vurderingsgrundlaget til kravets sidste punkt (af fem), at: Tilbudsgiver vedlægger eksempler på testplaner, testrapporter, og fejl-rapporter til Teststrategien, som er i overensstemmelse med kravene i Bilag 06 (Afprøvninger)

KMD henviste på mødet d. 7. juni til, at metode og teknikker er beskrevet i Bilag 03B punkt 3.2.11.13 og 3.2.11.17.

Vurderingsgrundlaget i kravets sidste punkt omhandler dog de vedlagte eksempler og ikke de beskrevne metoder og teknikker i Bilag 03B. De vedlagte eksempler fremgår af Underbilag ID 203 A01, Underbilag ID 203 A02 og Underbilag ID 203 A03

Det fremgår af Bilag 06 (Afprøvninger) punkt 6.2.2., at: ”Dokumentet skal som minimum omfatte og beskrive følgende [vi har alene indsat eksempler]:

- Nummerering af testscenarier og testcases
- En detaljeret tidsplan for testforløb med milepæle
- Den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype
- Overordnet plan for ATP's deltagelse i hver Afprøvning/Testtype, samt estimerede ressourceindsats
- Plan for hvordan startkriterier for den pågældende Afprøvning / Testtype tilvejebringes”

Det fremgår af Underbilag ID 203 A01, at ”De 36 testscenarier er sammenfattet nedenfor.” Der ses dog ikke yderligere at være anført nummerering, og det er derfor uklart, hvordan eksemplet illustrer, at testscenarier og testcases nummereres.

I Underbilag ID 203 A01, punkt 11 er indsat Tidsplan, der er dog ikke angivet milepæle.

Det er uklart for ATP, hvordan eksemplet understøtter konkret brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype, idet dette ikke ses at fremgå tydeligt af eksemplet.

I Underbilag ID 203 A01, punkt 7 er indsat en tabel i relation til Ressourcer og organisering. Det ses dog ikke, at der er en estimeret ressourceindsats i relation til hver afprøvning.

Det er endvidere uklart for ATP, om KMD i sit tilbud klart og i behørig grad har beskrevet en plan for, hvordan startkriterierne for den pågældende Afprøvning/Testtype tilvejebringes, idet ATP ikke kan se dette af de vedlagte eksempler.

På baggrund af ovenstående er det fortsat ATP's vurdering, at de vedlagte eksempler ikke helt lever op til kravene i Bilag 06.

ATP har derfor fortsat vurderet, at dette krav er "Meget tilfredsstillende" opfyldt."

Krav ID 329

Spørgsmål:

"Hvorfor denne mindre positive vurdering, er der tale om "overinvolvering" når ATP alene skal varetage/udføre 3 opgaver ud af 9 i den nævnte RACI matrice?"

I svaret hedder det:

"Det er ATP's vurdering, at KMD i sin beskrivelse af den tilbudte varetagelse af denne opgaven forudsætter en overinvolvering af ATP ved opgavens udførelse idet, der er forudsat involvering af ATP, som ikke vurderes relevant. Dette er ikke vurderet i relation til antallet af opgaver, som ATP skal varetage/udføre, men i relation til karakteren af opgaver, som ATP skal varetage/udføre.

Det er fx i RACI matricen (Tabel 17) forudsat, at ATP skal godkende økonomien. Det fremgår dog af udbudsmaterialet Bilag 03A (Behovsopgørelse), punkt 7.1.3.2, at fornyelse af certifikater indgår som en del af driftsvederlaget, hvorfor det vurderes at være en overinvolvering af ATP, at ATP særskilt i forbindelse med opgavens varetagelse påny skal godkende økonomien.

Det fremgår endvidere af KMD's tilbudte løsning, at det er Kunden [ATP], der fremskaffer certifikater, hvilket også vurderes at være en overinvolvering af ATP, idet det i øvrigt fremgår af udbudsmaterialet, jf. fx Bilag 03A (Behovsopgørelse) afsnit 7.1.3.2, at "Leverandøren skal håndtere og forny certifikater (anskaffelse, indlæsning, overvågning, opdatering og udskiftning/revoke af certifikater) samt vedligeholde en samlet liste over certifikater for alle miljøer." Det er dermed klart og entydigt

forudsat i udbudsmaterialet, at denne opgaven skal varetages af leverandøren. Derfor har ATP berettiget anset denne flytning af opgaven til ATP som et forhold, der trækker ned i bedømmelsen af tilbuddet fra KMD.

ATP har derfor fortsat vurderet, at dette krav er ”Meget tilfredsstillende” opfyldt.”

Krav ID 603

Spørgsmål:

”Hvorfor denne mindre positive vurdering, er der opgavenavne, der ikke kan genfindes i Bilag 01B, eller der vurderingsgrundlag som tilbuddet ikke overholder eller har tilgodeset?”

I svaret hedder det:

”ATP vurderer, at der er nogle uklarheder i KMD’s tilbud, idet opgavenavne fx i Bilag 03B, afsnit 3.1.2.5 ikke stemmer overens med opgavenavne anført i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan), hvilket giver en uklarhed i tilbuddet og gør det vanskeligt at sammenholde beskrivelserne i de to bilag.

Af Bilag 03B, afsnit 3.1.2.5, Tabel 5, er i kolonnen ”Opgave” anført overskriften for enkelte delopgaver. Disse delopgaver ses dog ikke at kunne genfindes i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan) eller underbilag til dette bilag.

Af Bilag 01B (Detaljeret Tidsplan) fremgår det af punkt 4.7, at Leverandøren planlægger med følgende aktiviteter, fx ”Proof of concept” og ”Design og automatiseringsramme”, hvilket ikke kan findes i underbilag til Bilag 01B (Detaljeret Tidsplan). Der er yderligere eksempler, men ATP har alene opremset enkelte eksempler på dette. Det fremstår på den baggrund uklart, hvilke opgaver, der reelt skal udføres.

ATP vurderer på den baggrund, at der er en uklarhed i KMD’s tilbud og den tilbudte løsning i relation til i hvilken grad, der er beskrevet en robust og realistisk tidsplan.

Det fremgår endvidere i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan), id 600, at opgaven er specificeret under pkt 14.3. ATP har dog ikke kunnet finde et punkt 14.3, men har antaget, at der er tale om en henvisning til punkt 12.3.

De anførte uklarheder og usikkerheder i forhold til sikringen af en robust og realistisk tidsplan har derfor i fuld overensstemmelse med udbudsmaterialets beskrevne parametre for evalueringen trukket ned i bedømmelsen af KMD's tilbud.

ATP har derfor fortsat vurderet, at dette krav er "Meget tilfredsstillende" opfyldt."

Krav ID 606

Spørgsmål:

"Hvorfor denne mindre positive vurdering, da tilbuddet indeholder beskrivelser af omfang som fx "absolut minimum", er der krav eller vurderingsgrundlag som tilbuddet ikke overholder eller har tilgodeset?"

I svaret hedder det:

"ATP har henvist til ansvarsfordelingen angivet i RACI matrix, jf. tabel 22. KMD har på mødet den 7. juni henvist yderligere til side 122, side 123 (herunder figur 55) samt side 127.

I relation til omfang har KMD anført: "I illustration i Figur 55 og RACI-matrice angivet i Tabel 22 er der angivet forventninger til Kundens indsats i Skridt 1, som vil være på et absolut minimum og primært have karakter af at blive informeret om fremdrift på de aktiviteter, der udføres." Det fremgår dog af RACI matricen i tabel 22, at ATP er medvirken til 10 ud af 16 aktiviteter, og det er dermed uklart, hvad der menes med, at der er tale om et "absolut minimum", og "primært have karakter af at blive informeret".

ATP vurderer, at der med de anførte henvisninger er angivet hvem, der skal medvirke på forskellige punkter. ATP kan dog ikke ud fra de anførte henvisninger vurdere omfanget af ATP's medvirken. Der er fx ikke angivet yderligere detaljer, som indikerer omfanget, som fx medvirkende roller og / eller et indikeret timeforbrug, som kunne have understøttet vurderingen.

Det er derfor ATP's vurdering, at ATP's medvirken alene fremstår overordnet beskrevet ved ansvarsfordeling, men at tilbuddet i højere grad kunne have indeholdt en indikation af omfanget af ATP's medvirken. De anførte uklarheder og usikkerheder i forhold til opgavernes varetagelse har derfor i fuld overensstemmelse med udbudsmaterialets beskrevne parametre for evalueringen trukket ned i bedømmelsen af KMD's tilbud.

ATP har derfor fortsat vurderet, at dette krav er ”Meget tilfredsstillende” opfyldt.”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til delkriteriet ”Tidsplan” (krav ID 198) har tillagt det negativ vægt, at der er fremrykket aktiviteter fra Transitionsfasen ind i Afklaringsfasen, uanset at det ikke er angivet i udbudsmaterialet, at etablering af miljøer og automatiseret test ikke må påbegyndes før Transitionsfasen.

Da KMD er eksisterende leverandør på ATP’s nuværende kontrakt af samme genstand, er miljøer allerede etableret, som det også fremgår af KMDs tilbud. For automatiseret test fremgår det ligeledes, at der foreligger materiale fra KMDs tidligere arbejde på den nuværende kontrakt, som ATP vil kunne starte på.

Det fremgår af ATP’s svar på spørgsmål 139, at den eksisterende leverandør kunne gøre brug af den eksisterende løsning og dermed drage eventuelle fordele heraf. I svaret godkendte ATP, at den eksisterende leverandør kunne videreføre den allerede eksisterende infrastruktur, hvorfor visse aktiviteter ikke skulle udføres. Dette er således afspejlet specifikt i KMDs løsningsbeskrivelse, jf. Bilag 03B, afsnittene 3.2.1 ”Produktionsmiljø (ID 195)”, 3.2.4 ”Testmiljø (ID 412)” og 3.2.5 ”Præproduktionsmiljøerne (ID 414)”. Disse aktiviteter, der ikke skulle udføres af KMD, da der ikke skulle etableres et nyt miljø, omfatter ifølge KMDs Bilag 01B – Detaljeret tidsplan ID 722 ”Etablering af miljøer i Transition Ind” og ID 731 ”Etablering af Applikation i Transition Ind”. Ifølge vejledningen i den detaljerede tidsplan skulle tilbudsgiverne ”sikre, at samtlige aktiviteter, milepæle, afhængigheder mv., som Kunden har stillet krav om i Bilag 01 (Tidsplan) eller i øvrigt kontraktmateriale, fremgår af den detaljerede tidsplan”. Der var ikke stillet krav om varighed. Det er derfor ikke korrekt, at disse aktiviteter (der ikke skulle udføres) er blevet fremrykket.

KMD har i sit tilbud valgt at fremrykke aktiviteter for etablering (verificering) af miljøer samt opstart på etablering af regressionstest. Dette blev gjort for at opfylde evalueringskriterierne om en robust og realistisk plan, holde sig inden for de kalendermæssige begrænsninger, give et godt overblik over leveranceforløbet og overholde milepæle. Det følger endvidere af svaret på spørgsmål 139, at dette valg var op til den eksisterende leverandør (KMD), der netop valgte ikke at etablere en ny infrastruktur, også for at sikre en robust og realistisk tidsplan. Dette havde KMD angivet i sit tilbud som begrundelse for at fremrykke aktiviteter fra Transitionsfasen ind i Afklaringsfasen.

ATP tillagde det negativ vægt ved evalueringen af KMDs tilbud, at der var fremrykket aktiviteter fra Transition Ind til Afklaringsfasen for bl.a. etablering af miljøer samt opstart på etablering af automatiseret regressionstest. ATP har derved lagt negativ vægt på forhold, som ATP ikke havde oplyst at ville lægge vægt på.

Det fremgår af forarbejderne til udbudslovens § 160, at ordregiver ved evalueringen ikke må ”lægge vægt på forhold, som ikke har været angivet i udbudsmaterialet, og som en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede af dette, og som kunne have været af betydning for tilbudsgiverne ved udformningen af deres tilbud eller ved deres stillingtagen til, om de ønskede at afgive tilbud.”

Når ATP fremhæver enkelte elementer i sin begrundelse, skal disse være saglige og hvile på et korrekt faktuel grundlag, jf. klagenævnets kendelse af 12. april 2024, Cubic Transportation Systems Limited mod Rejsekort & Rejseplan A/S.

Det var derfor en klar overskridelse af ATP's skøn at tillægge det negativ betydning, at KMD havde fremrykket aktiviteter til en tidligere fase; særligt, når KMD i sit tilbud havde redegjort for dette. Desuden var det usagligt at tillægge det negativ betydning, når fremrykningen af aktiviteter blev foretaget for at sikre ATP en mere robust tidsplan.

For så vidt angår aktiviteten ”Udarbejdelse af Automatiseret Regressionstest i Transition Ind” havde KMD allerede tilstrækkelig viden om dette, før Transition Ind kunne starte. Dette fremgår ligeledes af KMDs Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.1.2, hvor det er angivet, at ”Leverandøren beskri-

ver i dette afsnit, hvordan tilvejebringelse af en automatiseret regressions-testsuite vil blive foretaget i Transitionsfasen.” Der var ikke tale om Transition Ind, og dermed var det ikke i modstrid med ATP’s vejledning eller forudsætninger.

ATP har gjort gældende, at ATP har gennemført en udbudsproces i overensstemmelse med de udbudsretlige regler og principper, og at evalueringen af tilbuddene fra KMD og NNIT er gennemført sagligt og i overensstemmelse med specifikationerne i udbudsmaterialet. ATP har ikke foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud i relation til krav 198. ATP har alene lagt vægt på forhold, som ATP var berettiget til at lægge vægt på.

Krav 198, der var en del af kravgruppen Transition, og som var et delkriterium benævnt Tidsplan, angik en evaluering af tilbudsgivernes tidsplan for Transitionsfasen, jf. Bilag 01B – Detaljeret tidsplan.

I udbudsmaterialet henviste ATP tilbudsgiverne til at iagttage den nærmere vejledning om kravet i Bilag 01 – Tidsplan. Tilbudsgiverne blev dermed klart og entydigt vejledt om at gennemgå de nærmere elementer for kravets vurdering og opfyldelse i Bilag 01. Af vejledningen i Bilag 01 fremgår bl.a., at ”Den detaljerede tidsplan for Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind skal indeholde alle aktiviteter, der skal gennemføres i Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind, herunder relevante Afprøvninger og aktiviteter som ATP og Øvrige leverandører skal deltage i, herunder jf. de i Bilag 23 (Transitionsfase) anførte aktiviteter.”

Af Bilag 23 fremgår, at Afklaringsfasen skulle være godkendt, forud for opstarten af Transition Ind, ligesom det fremgår, at etablering af miljøer skulle foregå i Transition Ind-fasen.

ATP havde således i udbudsmaterialet vejledt tilbudsgiverne om de gældende parametre for evalueringen af kravet, herunder retningslinjerne for de aktiviteter, der ville blive lagt vægt på skulle være til stede for at sikre en Transitionsfase, der ville blive anset som realistisk og robust.

I den detaljerede tidsplan, der var en del af KMDs tilbud, havde KMD i strid med vejledningen fremrykket aktiviteter fra Transition Ind til Afklaringsfa-

sen. Det fremgår således f.eks. af KMDs underbilag til den detaljerede tidsplan, at Afklaringsfasen ville løbe fra den 13. september 2024 til den 11. december 2024, og at flere aktiviteter fra Transition Ind var placeret forud for denne dato, hvilket således var forinden afslutningen af Afklaringsfasen. Transitionsfasen og Transition Ind er ikke det samme, idet Transition Ind – ligesom Etablering af Samarbejdsorganisation og Afklaringsfasen – er et delement af Transitionsfasen. Afklaringsfasen skal afsluttes, inden Transition Ind kan påbegyndes. Afklaringsfasen er en fase for overdragelse af viden, hvori der ikke etableres miljøer eller andet. Aktiviteter fra Transition Ind kan således ikke køre parallelt med Afklaringsfasen, sådan som KMDs tilbud forudsatte. Det fremgik klart og entydigt af udbudsmaterialet, at disse forudsætninger og krav til processens forløb skulle respekteres.

Ved KMDs tilbudte struktur var der dermed tale om en reel fremrykning af en række aktiviteter fra Transition Ind, herunder bl.a. følgende væsentlige aktiviteter: Udarbejdelse af Automatiseret Regressionstest i Transition Ind, Etablering af miljøer i Transition Ind og Etablering af Applikationen i Transition Ind. KMD anerkender, at KMD i sin løsningsbesvarelse i forhold til krav 198 har ”placeret etablering (verificering) af miljøer samt opstart på etablering af regressionstest” forud for Transition Ind. Dette er aktiviteter fra opstart af Transition Ind, og KMD anerkender dermed, at disse aktiviteter er fremrykket.

KMDs beslutning om at foretage en fremrykning af aktiviteterne og dermed foretage en ændring i strid med ATP’s vejledning på de forudsatte aktiviteter i Transition Ind udgjorde en ikke uvæsentlig ændring i forudsætningerne i udbudsmaterialet. ATP har derfor også i fuld overensstemmelse med de udmeldte kriterier og parametre for bedømmelsen af tilbuddene lagt til grund for sin vurdering af KMDs tilbud, at disse ændringer havde negativ betydning for vurderingen af, om KMDs tidsplan var robust og realistisk, idet det indebar en afvigelse fra de udmeldte ønsker til tidsplanen og strukturen for forløbet.

KMDs argumentation hviler på en forudsætning om, at ATP ved sin vurdering og evaluering af KMDs tilbud burde have taget hensyn til, at KMD var den eksisterende leverandør, og at KMDs særlige kendskab til den eksisterende løsning og KMDs fordele som den eksisterende leverandør i forhold til gennemførelsen af en transitionsfase skulle give KMD en fordel i evalueringen.

ATP's evaluering af KMDs tilbud tog ikke hensyn til eller inddrog en sådan eventuel viden til KMDs fordel. ATP foretog en evaluering alene på baggrund af udbudsmaterialet og tilbudsgivernes beskrivelser i tilbuddene, herunder iagttagelse af parametrene i udbudsmaterialet.

Spørgsmål nr. 139 og svaret herpå understøtter ikke KMDs påstand. Spørgsmålet vedrører, om visse aktiviteter (overhovedet) skal udføres, og det vedrører således ikke en fremrykning af aktiviteter fra Transition Ind til Afklaringsfasen.

Det kan ikke tillægges betydning eller lægges til grund for sagens afgørelse, at der som anført af KMD var visse aktiviteter, der ikke skulle udføres. Hvis der slet ikke var indhold i de anførte aktiviteter, savner det mening at flytte på aktiviteterne i eller angive dem i tidsplanen. I så fald burde KMD i stedet have undladt at opliste aktiviteterne og beskrevet, hvorfor de var udeladt eller blot have ladet dem stå uberørt i tidsforløbet. Det forhold, at KMD derimod valgte positivt at flytte aktiviteterne, er netop udtryk for, at KMD har tillagt det betydning, og at der var et reelt indhold i aktiviteterne for procesforløbet.

Det fremgår også udtrykkeligt af KMDs tilbud, at der var reelt indhold i de pågældende aktiviteter. Af KMDs detaljerede tidsplan fremgår, at der var afsat tid til alle aktiviteterne, herunder 108 dage til Udarbejdelse af Automatiseret Regressionstest i Transition Ind, 0,13 dage til Etablering af miljøer i Transition Ind og 0,13 dage til Etablering af Applikation i Transition Ind. Det er således faktuel forkert og i strid med oplysningerne i KMDs eget tilbud, når KMD anfører, at aktiviteterne er "uden varighed" og "ikke skal udføres". Den omstændighed, at KMD i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse anførte, at der ikke ville "ske en egentlig etablering af et nyt miljø", ændrer ikke herved, da KMDs tilbud eksplicit bekræftede, at der var indhold også i denne aktivitet.

Det bestrides, at KMD allerede havde tilstrækkelig viden om det anførte i Bilag 23 – Transitionsfase, afsnit 5.2 Videnoverdragelse i Afklaringsfasen om, at "Afklaringsfasen skal resultere i at Leverandøren har tilegnet sig tilstrækkelig viden for at Transition Ind kan starte og gennemføres med et godt resultat jf. de krav der stillet i Bilag 03A (Behovsopgørelse) og Bilag 03A.1 (Kravliste)". Bilag 23 er et kontraktbilag, der var vedlagt udbudsmaterialet, og som ikke måtte ændres af tilbudsgiverne. KMD havde ikke angivet noget

om dette i sin løsningsbeskrivelse. Transition Ind vil ikke kunne starte inden afslutning af Afklaringsfasen. Dette følger således direkte af kravene i bilag 23, og der gælder ikke noget andet i forhold til netop KMD, sådan som KMD reelt gør gældende. En ændring og accept af, at KMD tilsidesatte kravene i udbudsmaterialet, om at procesforløbet skulle respektere angivelserne og fastholdelsen af de angivne elementer i procesforløbet, ville således have udgjort en væsentlig ændring og en forskelsbehandling af KMDs tilbud i forhold til de øvrige tilbud og udbudsmaterialets forudsætninger for tilbuddene, som ville have været i strid med udbudslovens § 2. ATP var derfor forpligtet til at fastholde de angivne krav og forudsætninger fra udbudsmaterialet over for KMD og dermed tillægge det betydning og reducere pointtildelingen til KMD som følge af KMDs afvigelse fra krav og forudsætninger i udbudsmaterialet.

I den udbudte kontrakt gælder der desuden nye og ændrede krav i forhold til den løsning, KMD som eksisterende leverandør tidligere har driftet. Der var derfor også et konkret behov for at gennemføre disse processkridt og også en realitet i gennemførelsen heraf – også over for KMD, såfremt KMD havde opnået tildeling af kontrakten. Der er under alle omstændigheder altid behov for en Afklaringsfase, hvorfor det ikke kan lægges til grund, at det ikke var tilfældet i forhold til KMD.

Det savner mening, når KMD i forhold til aktiviteten ”Etablering af automatiseret Regressionstest” gør gældende, at der i forhold til denne aktivitet ”ikke er tale om Transition Ind”. KMD benævner i sit tilbud selv aktiviteten som ”Udarbejdelse af Automatiseret Regressionstest i Transition Ind”. KMD placerede aktiviteten således, at den gik på tværs af både Afklaringsfase og Transition Ind. Der var således (også) tale om en reel fremrykning af (dele af) denne væsentlige aktivitet til et tidspunkt, der lå før afslutningen af Afklaringsfasen. Det forhold, at aktiviteterne med KMDs ændringer gik på tværs af både Afklaringsfasen og Transition Ind, medførte, at det ikke var muligt at afslutte Afklaringsfasen, før Transition Ind kunne starte. Dette gjorde det uklart, hvilke aktiviteter der nærmere ville skulle afsluttes, forinden Transition Ind kunne starte, idet Transition Ind som anført slet ikke kunne påbegyndes inden godkendelse af Afklaringsfasen.

ATP var berettiget til at inddrage KMDs fremrykning af Transition Ind-aktiviteter i strid med parametrene og ønskerne i udbudsmaterialet i forbindelse med evalueringen. Fremrykningen påvirkede vurderingen af, hvor ”robust og

realistisk” tidsplanen måtte anses for at være. En tidsplan er mindre robust og realistisk, i det omfang den hviler på forkerte forudsætninger – sådan som det var tilfældet for KMDs tidsplan for Transitionsfasen.

Som minimum var KMDs løsningsbeskrivelse og tidsplan uklar og til dels indbyrdes modstridende. ATP var derfor under alle omstændigheder berettiget til at tillægge denne uklarhed negativ vægt i forbindelse med evalueringen, så det trak (beskedent) ned i pointtildelingen på dette krav. KMD blev således tildelt 8 point ud af de maksimale 10 point svarende til en ”meget tilfredsstillende opfyldelse” af kravet, hvilket var samme antal point, som NNIT blev tildelt i relation til kravet.

Det er ikke et krav, at ordregiver giver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de enkelte kvalitative kriterier. Ordregiver er alene forpligtet til at ”oplyse om forhold, som der lægges afgørende vægt på, samt forhold, som der efter sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af det pågældende kriterium, må anses for usædvanligt at tillægge betydning”, jf. f.eks. klagenævnets kendelse af 18. juli 2022, Dräger Danmark A/S mod Region Sjælland m.fl.

Der er konkret tale om et forhold, der efter en sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af kriteriet ”Tidsplan”, må anses for både sagligt og sædvanligt at tillægge betydning; nemlig om ordregivers eksplicit beskrevne ønsker til tidsplanen opfyldes. Det var således for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver forventeligt, at dette ville blive inddraget og lagt til grund i evalueringen af tilbuddene. Der var derudover ikke tale om et forhold, som blev tillagt afgørende vægt.

ATP har således foretaget en evaluering, der ligger inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer ordregivende myndigheder i forbindelse med evalueringen af kvalitative elementer i udbud, og ATP har heller ikke handlet usagligt i forbindelse med evalueringen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte det udøvede evalueringsskøn.

Ad påstand 2

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til

delkriteriet ”CV’er” (krav ID 201) har lagt vægt på andet end det beskrevne i tildelingskriteriet, herunder nøglemedarbejderes anciennitet og certificeringer, og dermed har tildelt KMD færre point end berettiget.

Det fremgår ikke af tildelingskriteriet, at ATP ville lægge positiv vægt på tilbudte medarbejderes anciennitet og/eller certificeringer. Når ATP har angivet at ville lægge vægt på relevante ”erfaringer og kompetencer til inddragelse i samarbejdsorganisationen”, kan det ikke forstås således, at en Leveranceansvarlig med lige præcist 5 års erfaring vægter mindre end en person i en tilsvarende rolle med +5 års erfaring. Desuden kan ”uddannelse inkl. relevant videre- og efteruddannelse og relevante certificeringer inkl. evt. certificeringsniveau” ikke forstås som at en nøgleperson, som ikke har et eventuelt ønsket certificeringsniveau, vægter negativt i evalueringen.

Ved at vægte disse forhold negativt, har ATP lagt vægt på forhold, som tilbudsgiverne ikke vidste ville indgå i evalueringen og ville vægte negativt. ATP har således i sin evaluering af delkriteriet lagt vægt på forhold, som det ifølge udbudsmaterialet ikke var tilstrækkeligt klart for tilbudsgiverne, at ATP ville lægge vægt på.

Det fremgår af bemærkningerne til udbudslovens § 160, at en ordregiver ved evalueringen ikke må lægge vægt på forhold, som ikke har været angivet i udbudsmaterialet, og som en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede af dette, og som kunne have været af betydning for tilbudsgivernes udformning af tilbud eller ved deres stillingtagen til, om de ønskede at afgive tilbud.

ATP har derfor handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 160, stk. 1, ved ikke i tilstrækkelig grad at beskrive, hvad der ville blive tillagt vægt i forhold til delkriteriet.

Når det af KMDs Bilag 08B – Leverandørens nøglemedarbejdere fremgår, at CV #01 er ”Leveranceansvarlig og har haft det overordnede ansvar for dette siden starten af 2023”, refererer det alene konkret til den eksisterende leverance og ikke til, hvor lang tid medarbejderen har oparbejdet erfaring med de tilhørende kompetencer. Af Bilag 08 – Samarbejdsorganisation og rapportering fremgår, at rollen som leveranceansvarlig omfatter personer med anciennitet i rollen +5 år, og at kompetencerne omfatter ”Dokumenteret erfaring i styregruppodeltagelse i tilsvarende rolle”. Når dette sammenholdes med

kompetenceskemaet for medarbejder CV #01, hvoraf det fremgår, at han har erfaring med kompetenceområdet ”Styregruppedeltagelse” i +5 år, var kravet opfyldt.

Grundlaget for vurderingen af leverancesikkerheden i Bilag 08 – Samarbejdsorganisation og rapportering var angivet som ”Senior SAP Applikationskonsulent(er)”. Der var således angivet én eller flere konsulenter, og der blev dermed ikke refereret til angivelsen af alene én bestemt person/medarbejder.

KMD tilbød ikke kun CV #04 i rollen som Senior SAP Applikationskonsulent. Medarbejderen angivet med CV #05, der ligeledes har rollen Senior SAP Applikationskonsulent, og som har et antal SAP-certificeringer, synes således ikke at have været taget i betragtning i evalueringen af kriteriet.

ATP har under sagen henvist til, at det i Bilag 08 – Samarbejdsorganisation og rapportering var uddybet, hvad der i vurderingsgrundlaget for krav 201 nærmere lå i ”relevante erfaringer og kompetencer”. Bilag 08 inklusive underbilag udgjorde forhandlingskrav, hvorfor der ikke var krav om opfyldelse heraf. Der kan således ikke i tildelingskriteriet være tale om en meropfyldelse af et krav, som tilbudsgiverne burde have vidst ville blive tillagt værdi ved evalueringen.

ATP har derfor ikke foretaget en korrekt evaluering af kriteriet for så vidt angår KMDs samlede erfaringer og kompetencer af de tilbudte nøglemedarbejdere.

ATP har gjort gældende, at ATP har gennemført en udbudsproces i overensstemmelse med de udbudsretlige regler og principper, og at evalueringen af tilbuddene fra KMD og NNIT blev gennemført i overensstemmelse med specifikationerne i udbudsmaterialet. ATP har ikke foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud i relation til krav 201. ATP har alene lagt vægt på forhold, som ATP var berettiget til at lægge vægt på.

KMD bestrider ikke de forhold, ATP har lagt til grund ved evalueringen. Spørgsmålet er derfor alene, om det var berettiget, at ATP lagde de pågældende forhold til grund for evalueringen og pointtildelingen.

Det fremgik af evalueringsgrundlaget for kravet, at de omhandlede forhold ville blive inddraget i evalueringen, og ATP var derfor berettiget til at tillægge forholdene betydning i form af negativ vægt i relation til evalueringen af KMDs tilbud, da KMD ikke opfyldte kravene.

Krav 201 var en del af kravgruppen ”Projektevaluering” og var et delkriterie benævnt ”CV’er”. Kravet angik en evaluering af de tilbudte nøglemedarbejdere og driftsorganisation, baseret på de afgivne CV’er og udfyldelsen af Bilag 08B – Leverandørens nøglemedarbejdere. Det vurderedes positivt i hvor høj grad, de tilbudte nøglemedarbejdere hver især og samlet havde relevante erfaringer og kompetencer.

Hvad der nærmere lå i ”relevante erfaringer og kompetencer” mv. var navnlig uddybet i Bilag 08 – Samarbejdsorganisation og rapportering. Heraf fremgik det klart, at bl.a. anciennitet i den relevante rolle og specifikke certificeringer (eller tilsvarende) ville være relevant. Bilag 08 uddybede således, hvad der udgjorde relevante erfaringer og kompetencer for de tilbudte nøglemedarbejdere, hvilket vurderingsgrundlaget angik.

Det var dermed for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver forventeligt, at ”relevante erfaringer og kompetencer” ville inkludere en vurdering af anciennitet og certificeringer, da i) disse netop var indikatorer for dybden og relevansen af en nøglemedarbejders erfaring og kompetencer, og da ii) kravets ordlyd henviste direkte til bilaget, hvor forventningerne herom var angivet.

Det fremgik endvidere klart og entydigt af udbudsmaterialet, at ATP i vurderingen af den tilbudte leveranceansvarlige ville lægge vægt på, at den pågældende skulle have +5 års anciennitet i rollen.

KMD havde i Bilag 08B, CV #01 anført, at den tilbudte kompetence til rollen havde +5 års erfaring i forhold til en række oplistede kompetencer.

I relation til den pågældendes rolle som leveranceansvarlig fremgik det dog af beskrivelsen af driftsorganisationen i samme bilag, at CV #01 ”er Leveranceansvarlig og har haft det overordnede ansvar for dette siden starten af 2023.”

De oplysninger om uddannelse og tidligere ansættelser mv., som KMD havde angivet i Bilag 08B, CV #01, understøttede heller ikke, at den tilbudte leveranceansvarlige havde fem års anciennitet i rollen som leveranceansvarlig. Disse oplysninger indikerede og understøttede tværtimod, at den tilbudte leveranceansvarlig ikke opfyldte kravet om fem års anciennitet i rollen.

ATP lagde på den baggrund til grund, at den tilbudte leveranceansvarlige således kun havde godt ét års erfaring i rollen. Dermed måtte ATP lægge til grund for sin evaluering, at KMD meget langt fra havde indeholdt de ønskede +5 års anciennitet og kompetence i rollen som leveranceansvarlig.

Det forhold, at KMD i relation til den leveranceansvarlige havde anført, at denne havde mere end 5 års erfaring med ”Styregruppedeltagelse”, kan ikke danne grundlag for en positiv evaluering eller pointtildeling, og det kan ikke sidestilles med den krævede erfaring i udbudsmaterialet med at varetage rollen og opgaverne som leveranceansvarlig. Dette bekræftes også af KMDs tilbud. Af CV #01 fremgår det således, at den pågældende ”har haft det overordnede ansvar for dette siden starten af 2023”, ligesom det i øvrigt fremgår, at han startede i en graduate stilling i 2020.

Det fremgik endvidere klart af udbudsmaterialet, at ATP ved bedømmelsen af den tilbudte løsning i relation til Senior SAP Applikationskonsulent(er) ville lægge vægt på det objektivt konstaterbare forhold, at konsulenten havde en eller flere af fire oplistede certificeringer (eller tilsvarende).

KMDs tilbudte løsning med de angivne oplysninger i CV #04 for Senior SAP Applikationskonsulent(er) i Bilag 08B angav ikke nogen af de pågældende eller tilsvarende certificeringer.

ATP lagde på den baggrund til grund ved bedømmelsen af KMDs tilbud, at den tilbudte Senior SAP Applikationskonsulent ikke havde nogen af de pågældende eller tilsvarende certificeringer. Dette var i henhold til udbudsmaterialets forskrifter både berettiget og relevant at inddrage i forhold til vurderingen af den pågældendes kompetencer. ATP tillagde det derfor negativ vægt i evalueringen, at KMD valgte at tilbyde en Senior SAP Applikationskonsulent, der ikke havde/har relevante certificeringer.

Det forhold, at den tilbudte konsulent ikke måtte være den eneste i rollen, ændrer ikke på, at ATP var berettiget til at evaluere på hver af de tilbudte

konsulenters erfaring og kompetencer mv. Dette fulgte direkte af vurderingsgrundlaget, hvoraf det fremgik, at det ville blive ”vurderet positivt i hvor høj grad de tilbødte nøglemedarbejdere hver især og samlet ...” Der ville således både blive lagt vægt på den samlede opfyldelse og hver af de tilbødte nøglemedarbejders opfyldelse af kravene til erfaring og kompetencer mv.

En ændring og accept af, at KMD havde afgivet tilbud med en medarbejder med andre kvalifikationer end en leveranceansvarlig og de enkelte medarbejders erfaring og kompetencer, ville have udgjort en væsentlig ændring og en forskelsbehandling af KMDs tilbud og forudsætningerne for tilbuddene, som ville have været i strid med udbudslovens § 2.

ATP har således foretaget en evaluering, der ligger inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer ordregivende myndigheder i forbindelse med evalueringen af kvalitative elementer, og ATP har heller ikke handlet usagligt i forbindelse med evalueringen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte det udøvede evalueringsskøn.

Ad påstand 3

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til delkriteriet ”Fejlhåndtering” (krav ID 202) har tillagt det negativ betydning, at tilbuddet ikke indeholdt en beskrivelse af ATP’s involvering i øvrige tests uanset, at det tydeligt fremgik af tilbuddet, at KMD for hver testtype i øvrige tests havde beskrevet ATP’s og KMDs roller. Beskrivelserne var angivet i en række tabeller i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse.

Det fremgår af vejledningen til krav ID 202, at tilbudsgiver ”skal beskrive Leverandørens håndtering af fejlrapportering i forbindelse med Prøver”. Med fejlrapportering forstås oprettelse af defects/fejl (rapportering af, at der er opstået en fejl), herunder hvordan man bruger værktøj til dette. Dette fremgår af KMDs Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.11.1, Tabel 29 RACI-matrice for fejlhåndtering ved Accepttest.

Det fremgår endvidere af KMDs løsningsbeskrivelse, at ”Leverandøren har ansvaret for oprettelse af fejlrapporter (defects) under afvikling af Prøver

bortset fra Accepttest, som Kunden gennemfører i samarbejde med Leverandøren ved hver Release”. KMD havde i sin løsningsbeskrivelse tilbudt en løsning, hvor ATP ikke skulle oprette fejl i andre tests, bortset fra Accepttest. Det fremgik således af tabel 29, at ATP kun ville blive involveret i fejlhåndteringsprocessen i forbindelse med Accepttest, men ikke i de øvrige tests.

ATP’s involvering i øvrige prøver fremgår af løsningsbeskrivelsens afsnit 3.11.2 ”Teststrategi (ID 203)”. KMD havde således i sin løsning klart beskrevet, at ATP ikke skulle oprette fejl i øvrige tests.

Der var derfor ikke grundlag for at lade det vægte negativt i evalueringen af KMDs løsning af kravet, at ATP’s involvering i fejlhåndteringen i andre tests ikke var beskrevet, da ATP ikke var ansvarlig for at rapportere fejl i andre tests end Accepttest.

ATP har således foretaget en forkert evaluering af KMDs tilbud, og evalueringen hviler på et objektivt forkert grundlag. Evalueringen er derfor foretaget i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2.

ATP har gjort gældende, at ATP har gennemført en udbudsproces i overensstemmelse med de udbudsretlige regler og principper, og at evalueringen af tilbuddene fra KMD og NNIT blev gennemført i overensstemmelse med specifikationerne i udbudsmaterialet. ATP har ikke foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud i relation til krav 202. ATP har alene lagt vægt på forhold, som ATP var berettiget til at lægge vægt på.

KMDs anbringender hviler generelt på en urigtig forudsætning om, at involvering af ATP i forhold til fejlrapportering i forbindelse med prøver alene var relevant, i det omfang ATP var ansvarlig for at oprette fejl i forbindelse med testen. Dette synes at være baggrunden for, at KMD kun har beskrevet involvering af ATP i forhold til Accepttesten.

Krav 202, der var en del af kravgruppen ”Test” og var et delkriterium benævnt ”Fejlhåndtering”, angik en evaluering af tilbudsgivernes ”håndtering af fejlrapportering i forbindelse med prøver”. Kravet omhandlede således ”håndtering af fejlrapportering i forbindelse med Prøver” i bred forstand og i den forbindelse, som en del af vurderingsgrundlaget, i hvor høj grad tilbudsgiverne sikrede ”en relevant involvering af ATP”. Det var også relevant,

hvorledes ATP ville blive involveret i forhold til øvrige afprøvninger end Accepttesten, hvilket omfatter prøver, hvor det måtte være leverandøren, der skulle stå for selve oprettelsen af fejlen.

Det følger af Bilag 06 – Afprøvninger, at der i forhold til forståelsen af bilaget og kravene til afprøvning skulle tages udgangspunkt i dokumenterede og anerkendte begreber, herunder ISTQB Software Testing. I forhold til begrebet ”fejlhåndtering” er der følgende definition af ISTQB Software Testing: ”Processen at erkende, undersøge, handle og rette fejl. Det omfatter registrering af fejl, klassificering af dem og identifikation af effekten. (Efter IEEE 1044)”. Fejlhåndtering angår således mange andre delelementer end netop oprettelse af fejlen.

Det fremgår også af Bilag 06 – Afprøvninger, at ATP i forhold til enhver afprøvning, som ATP var medvirkende til eller godkender af, bl.a. skulle involveres i forhold til kategorisering af fejl, og at ATP ved eventuel uenighed bestemte fejlkategorien. ATP skulle desuden involveres i forhold til bl.a. godkendelse af løsningen på fejl.

Der er intet, der understøtter den fortolkning af kravet, som ligger til grund for KMDs anbringende om, at involveringen af ATP alene var relevant, hvor ATP var ansvarlig for fejlrettelsen.

ATP vurderede altovervejende KMDs opfyldelse af kravet som positiv, idet ATP dog tillagde det en vis negativ vægt, at ATP’s involvering alene var beskrevet i forhold til Accepttest. KMD havde i relation til kravet alene henvist til Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.11.1 Fejlhåndtering (ID 202), som ATP’s evaluering tog udgangspunkt i.

KMD adresserede i sin besvarelse af krav 202 tydeligt involveringen af ATP relateret til fejlhåndteringsprocessen i forbindelse med Accepttesten. Dette tillagde ATP positiv vægt ved evalueringen. KMD havde i sin løsningsbeskrivelse slet ikke forholdt sig til involveringen af ATP i relation til håndtering af fejlrapportering i forbindelse med øvrige afprøvninger. KMD havde heller ikke i tabellerne i løsningsbeskrivelsen beskrevet involveringen af ATP i forhold til det, som krav 202 angik. Tabel 34 vedrørte således ATP’s rolle i relation til afprøvningerne, men ikke specifikt involveringen af ATP i relation til fejlhåndtering – i modsætning til, hvad der var tilfældet for Accepttesten. I relation til figur 76 i afsnit 3.11.1 Fejlhåndtering (ID 202) havde

KMD beskrevet fejlhåndteringsprocessen i forbindelse med Accepttesten fra en fejlrapport, hvor det bl.a. fremgik, at den ”lukkes efter Kundens godkendelse af en afvisning (Rejected)”. Når dette sammenholdes med KMDs øvrige beskrivelser i afsnit 3.11.1, så var det efter ATP’s vurdering uklart, i hvor høj grad den beskrevne proces for fejlhåndtering understøttede relevant involvering af ATP i forhold til øvrige tests. ATP kunne således ikke tydeligt udlede af KMDs tilbud og de angivne beskrivelser heri, hvilken rolle ATP forventedes at have i processen for fejlhåndtering i forbindelse med de øvrige tests. Det er derfor ikke korrekt, at KMD i de øvrige tabeller havde redegjort for KMDs proces for håndtering af fejlrapportering i forbindelse med prøver. Det var ikke klart for ATP, hvordan tabellerne og oplysningerne redegjorde for KMDs proces for håndtering af fejlrapportering i forbindelse med prøver, og således hvordan de understøttede en relevant involvering af ATP i forhold til krav 202.

Afsnit 3.11.2 i KMDs løsningsbeskrivelse vedrørte KMDs opfyldelse af kravet ”Teststrategi (ID203)”. Tabellerne i dette afsnit indgik således som en del af KMDs kravbesvarelse i relation til et andet krav, der modsat krav 202 ikke specifikt angik ”fejlhåndtering”, men derimod KMDs ”teststrategi”. KMD beskrev derimod ikke ATP’s involvering specifikt i forhold til fejlhåndtering, og KMD besvarede heller ikke indirekte krav 202.

KMDs beskrivelser vedrørende involveringen af ATP i forbindelse med håndtering af fejlrapportering ved afprøvninger var som minimum særdeles uklare.

Det er ifølge fast praksis tilbudsgiver, der bærer ansvaret for fejl og uklarheder i sit tilbud. Det var derfor i overensstemmelse med kravene og forudsætningerne i udbudsmaterialet, når ATP lagde vægt på den manglende/mangelfulde beskrivelse af involveringen af ATP, og at dette forhold fik negativ betydning for evalueringen med en lidt lavere pointtildeling til KMD end de maksimale 10 point.

ATP har således ikke i forbindelse med evalueringen overskredet det vide skøn, der tilkommer ordregivende myndigheder i forbindelse med evaluering af kvalitative elementer i udbud, og ATP har heller ikke i øvrigt handlet usagligt i forbindelse med evalueringen. Der er derfor ikke grundlag for at tilside-sætte det udøvede evalueringsskøn.

Ad påstand 4

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til delkriteriet ”Teststrategi” (krav ID 203) har tillagt det negativ betydning, at eksemplerne ikke helt levede op til kravene, herunder at testplanen manglede f.eks. afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier og den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype, uanset at der i KMDs tilbud tydeligt var angivet en beskrivelse af en metode for planlægning og gennemførsel af testprocessen samt hvilke teknikker, der ville indgå heri.

ATP havde angivet, at tilbudsgiverne skulle vedlægge et udkast til en teststrategi i overensstemmelse med kravene i Bilag 06 – Afprøvninger. ATP havde desuden angivet, at teststrategien havde til formål at tilsikre kvalitet af ydelserne.

I KMDs tilbud, Bilag 03B, afsnit 3.11.2.13, var angivet en beskrivelse af metoden som, ”... ISTQB’s rammeværk, og alle testaktiviteter planlægges og gennemføres i henhold til ISTQB’s grundlæggende testproces”, samt ”Hver Afprøvning gennemløber 5 trin.”

I samme bilags afsnit 3.2.11.17 var angivet, ”I leverancen anvendes en række testdesignteknikker, som alle er beskrevet i ISTQB og anses som Best Practice. Nedenstående testdesignteknikker vil indgå i testdesignspecifikationerne. Disse testdesignteknikker er valgt, så de dækker bredt i forhold til test af løsningen enten som enkeltstående testdesignteknik ved et krav, eller hvor der er behov for det i en kombination mellem flere teknikker.”

ATP har gjort gældende, at ATP har gennemført en udbudsproces i overensstemmelse med de udbudsretlige regler og principper, og at evalueringen af tilbuddene fra KMD og NNIT blev gennemført i overensstemmelse med specifikationerne i udbudsmaterialet. ATP har alene lagt vægt på forhold, som ATP var berettiget til at lægge vægt på.

Det fremgik af vurderingsgrundlaget for krav 203, at tilbudsgivernes udkast til teststrategi bl.a. ville blive evalueret ud fra, i hvilket omfang tilbudsgiverne fremlagde eksempler på testplaner, testrapporter og fejlrapporter til

teststrategi, som var i overensstemmelse med kravene i Bilag 06 – Afprøvninger.

KMD havde med sit tilbud fremlagt et eksempel på testplan som Underbilag ID 203 A01. Eksemplet levede ikke fuldt ud op til kravene i Bilag 06 – Afprøvninger, idet eksemplet manglede afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier, ligesom den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/testtype manglede. ATP tillagde det i overensstemmelse med evalueringsgrundlaget negativ vægt, at eksemplet manglede opfyldelse af de opstillede krav til testplan.

KMD har under sagen henvist til, at KMD i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.11.2.13 og 3.11.2.17, havde beskrevet både metode og teknikker.

KMDs henvisning hertil må anses som udtryk for, at KMD ikke har forstået grundlaget for evalueringen af kravet. Det sidstnævnte evalueringsparameter i kravet vedrørte ikke, om tilbudsgiverne generelt havde beskrevet metode og teknikker som en del af løsningsbeskrivelsen. Evalueringsparameteret angik, i hvilket omfang de fremlagte eksempler på bl.a. testplan opfyldte de opstillede krav i Bilag 06 – Afprøvninger. ATP identificerede navnlig flere mangler i relation til KMDs eksempel på testplan (Underbilag ID 203 A01). I evalueringen af KMDs tilbud er alene anført udvalgte eksempler på mangler i det vedlagte eksempel på tidsplan. ATP konstaterede bl.a. følgende mangler i eksemplet på tidsplan:

Det fremgik af eksemplet, at ”De 36 testscenarier er sammenfattet nedenfor”. Der var dog ikke i eksemplet anført nummerering, og det var derfor uklart, hvordan eksemplet illustrerede, at testscenarier og testcases nummereres. I eksemplets punkt 11 var der indsat en tidsplan, men der var ikke i denne angivet milepæle. Det var ved gennemgang af eksemplet uklart, hvordan det understøttede konkret brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype, idet dette ikke fremgik tydeligt af eksemplet. I eksemplets punkt 7 var der indsat en tabel i relation til ”Ressourcer og organisering”. Det fremgik dog ikke, at der var en estimeret ressourceindsats i relation til hver afprøvning. Det var endvidere uklart, om KMD med sit tilbud i behørig grad havde beskrevet en plan for, hvordan startkriterierne for den pågældende Afprøvning/Testtype ville blive tilvejebragt, idet det vedlagte eksempel således ikke illustrerede dette.

ATP vurderede på bl.a. denne baggrund, at de vedlagte eksempler ikke helt levede op til kravene i Bilag 06 – Afprøvninger, og at dette burde indgå i evalueringen med beskeden negativ vægt.

På baggrund af en samlet evaluering af KMDs opfyldelse af kravet indebar KMDs udkast til teststrategi og tilhørende eksempler en meget tilfredsstillende opfyldelse af krav 203, og KMD blev derfor tildelt 8 point, hvilket var det samme antal point, som NNIT blev tildelt i relation til kravet. For NNIT trak det tilsvarende ned, ”at eksemplerne ikke fuldt ud lever op til kravene i Bilag 06, da der bl.a. i testplanen mangler afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier samt oversigt og hvilke testscenarier, der er nødvendige”. Tilbudsgivernes tilbud blev således vurderet på helt lige vilkår i denne henseende, og ATP vurderede, at KMDs og NNITs tilbud indebar en lige høj grad af opfyldelse af krav 203. Forholdet har således ikke haft betydning for evalueringen.

ATP har på den baggrund ikke i forbindelse med evalueringen overskredet det vide skøn, der tilkommer ordregivende myndigheder i forbindelse med evaluering af kvalitative elementer i udbudsprocedurer, og ATP har heller ikke i øvrigt handlet usagligt i forbindelse med evalueringen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte det udøvede vurderingsskøn.

Ad påstand 5

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP tillagde det negativ vægt, at KMD i sin beskrivelse af kriteriet vedrørende fornyelse af certifikater (krav ID 329) i for høj grad lagde op til involvering af ATP, uanset at det ikke var angivet i udbudsmaterialet i hvilken grad, ATP ønskede at blive inddraget, herunder hvordan dette ville vægte i ATP's evaluering af kriteriet.

Det fremgik af vurderingsgrundlaget, at den beskrevne proces skulle tage højde for relevant involvering af ATP. I RACI-matricen i KMDs Bilag 03B, Tabel 17, fremgik, at ATP alene skulle være udførende (”varetagelse af opgaverne”) i forhold til ”Godkende økonomi, Fremskaffelse af certifikat og Endelig godkendelse”.

Det fremgik som kravtekst til tildelingskriteriet, at certifikater, som ATP var ansvarlig for, skulle overvåges på samme måde som leverandørens certifikater, og leverandøren skulle underrette ATP om udløb mv. senest 60 dage før udløb. Sådanne driftsrelaterede ydelser leveres af leverandøren uden involvering af ATP og honoreres som en del af driftsvederlaget.

KMD har i sit tilbud angivet at ville involvere ATP ved anskaffelse af opdateringer til certifikater, idet KMD ikke kunne bestille certifikater på vegne af ATP, herunder f.eks. foretage bestilling af certifikater fra fagsystemerne, borger.dk, systemcertifikat til ATP-ydelser m.fl. Den beskrevne proces tog netop højde for relevant involvering af ATP og kunne ikke udgøre en overinvolvering af ATP. ATP synes ikke at have forstået KMDs løsningsbeskrivelse i forhold til håndteringen af de certifikater, som ATP er ansvarlig for. ATP er bekendt med håndteringen af de certifikater, som ATP er ansvarlig for, fra den eksisterende leverance. Af de officielle retningslinjer fra Digitaliseringsstyrelsen fremgår, at ”I skal bruge MitID Erhverv for at agere på vegne af jeres virksomhed, forening eller myndighed i offentlige selvbetjeninge.” Som krav ID 329 var beskrevet i Bilag 03A.1 – Kravliste, var ATP ansvarlig for ATP’s certifikater med undtagelse af overvågning og udløb.

Alle ATP’s ”ATP/UDK specifikke” certifikater, der indgik i udbuddet, og som i uddrag var listet i KMDs besvarelse af kravet, jf. Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.7.1, især figur 50 og 51, kan derfor alene anskaffes ved brug af ATP’s MitID Erhverv-adgang. Leverandøren har ikke mulighed for at anskaffe disse, hvorfor ATP nødvendigvis måtte involveres for at anskaffe sådanne certifikater, herunder godkende den tilhørende økonomi for selve anskaffelsen samt den endelige certifikatgodkendelse. Det var udelukkende disse tre opgaver, ATP skulle varetage, hvilket også fremgik i RACI-matricen i samme bilags afsnit 3.7.1.1. Dette udgjorde ikke en ”overinvolvering” af ATP, men en relevant involvering af ATP i overensstemmelse med vurderingsgrundlaget.

Ifølge udbudslovens § 160, stk. 1, skal en ordregiver i udbudsmaterialet angive kriterierne for tildeling. Ordregiveren må ved evalueringen ikke lægge vægt på forhold, som ikke har været angivet i udbudsmaterialet, og som en rimelig oplyst og normal påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede, og som kan have været af betydning for tilbudsgiverne ved udformningen af deres tilbud.

Det fremgik ikke af tildelingskriteriet, og det kunne ikke udledes heraf, at det ville vægte negativt, hvis ATP skulle involveres for meget i den beskrevne proces. Der var udelukkende formuleret et vurderingsgrundlag, der tog højde for ”en relevant involvering” af ATP. ATP’s evaluering af kriteriet hviler derfor på et objektivi forkert grundlag. Forholdet ville have haft betydning ved udformningen af tilbud.

ATP har derfor foretaget en forkert evaluering af KMDs tilbud ved at tillægge det negativ betydning, at KMD havde angivet at ville involvere ATP for meget i den beskrevne proces.

ATP har gjort gældende, at ATP har gennemført en udbudsproces i fuld overensstemmelse med de udbudsretlige regler og principper, og at evalueringen af tilbuddene fra KMD og NNIT blev gennemført i overensstemmelse med specifikationerne i udbudsmaterialet. ATP har ikke foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud i relation til krav 329. ATP har alene lagt vægt på forhold, som ATP var berettiget til at lægge vægt på.

Det fulgte af vurderingsgrundlaget for kravet, at der bl.a. ville blive lagt vægt på, om ATP blev involveret på en relevant måde i forhold til processen for sikring af fornyelse af certifikater. En overinvolvering af ATP var ikke relevant, da sikringen af den korrekte proportionalitet i inddragelsen af ATP derved ikke var iagttaget behørigt. KMDs løsningsbeskrivelse forudsatte en overinvolvering.

KMD havde besvaret krav 329 i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.7.1.1. ATP lagde i forbindelse med evalueringen af KMDs opfyldelse af krav 329 positiv vægt på, at ”ATP’s involvering står overordnet beskrevet og for nogle områder tager højde for relevant involvering af ATP”. ATP inddrog det omvendt med beskeden negativ vægt, at ”der på enkelte områder ses at være en forkert balance og dermed en ikke relevant involvering af ATP, eksempelvis i en overinvolvering af ATP på varetagelse af opgaverne”.

ATP vurderede således, at KMD i sin beskrivelse af den tilbudte varetagelse af opgaven forudsatte en overinvolvering af ATP, som ATP ikke vurderede som relevant. Denne vurdering relaterede sig ikke til antallet af opgaver, som ATP var forudsat at skulle varetage/udføre, men derimod til karakteren af disse opgaver.

Det fulgte af RACI-matricen i KMDs besvarelse af kravet, at ATP bl.a. skulle godkende økonomi og forestå fremskaffelse af certifikater. Det fremgik af udbudsmaterialets Bilag 03A – Behovsopgørelse, afsnit 7.1.3.2, at fornyelse af certifikater, herunder anskaffelse, opdatering og udskiftning heraf, var en del af de ydelser, som leverandøren skulle udføre, og som var indeholdt i driftsvederlaget. KMDs struktur indebar en overførsel af opgaver og ansvar til ATP. Uden nogen nærmere uddybning i KMDs løsningsbeskrivelse af, hvorledes snitfladen mellem KMD og ATP skulle være i forhold til disse aktiviteter, var ATP berettiget og for så vidt også forpligtet til at tage udbudsbetingelsernes forskrifter og krav i betragtning ved sin evaluering og anse denne fordeling af opgaverne som en overinvolvering af ATP, idet KMD selv skulle have varetaget opgaven.

Processen, som KMD havde beskrevet til sikring af fornyelse af certifikater, tog således ikke højde for den foreskrevne opgavefordeling mellem KMD og ATP og udgjorde derfor ikke en relevant involvering af ATP. KMDs angivelser skabte som minimum en betydelig uklarhed om ansvarsfordelingen i forhold til fornyelsen af certifikater, herunder idet KMD ikke havde uddybet nærmere, hvad der lå i det ansvar, som KMD i henhold til RACI-matricen placerede hos ATP. Denne uklarhed var ATP berettiget til at tillægge negativ vægt ved evalueringen.

KMD har under sagen anført, at involveringen af ATP i forhold til fremskaffelsen af certifikater beroede på, at KMD ikke kunne bestille certifikater på vegne af ATP. Det er korrekt, at ATP for ATP/UDK-specifikke certifikater skal involveres for at fremskaffe dem. Dette skal dog alene forstås således, at ATP skal facilitere anskaffelsen eksempelvis helt lavpraktisk via login med MitID Erhverv. Dette ændrer ikke ved, at det var leverandøren, der ifølge udbudsmaterialet havde det fulde ansvar for håndtering og sikring af fornyelse af disse certifikater. Det er kun nogle certifikater, der er ATP/UDK-specifikke, idet andre certifikater vedrører tredjeparter. Det fremgik ikke af KMDs tilbud, herunder RACI-matricen, at KMD alene agtede at inddrage ATP i relation til netop de ATP/UDK-specifikke certifikater. KMDs tilbud, herunder RACI-matricen, differentierede ikke mellem certifikaterne i forhold til involveringen af ATP. I forhold til evalueringen og vurderingen af tilbuddet måtte ATP derfor lægge til grund, at den angivne involvering ville være gældende for behandlingen af ATP/UDK-specifikke certifikater og for alle øvrige certifikater.

Det er således ikke korrekt, at det udelukkende var tre opgaver, som ATP skulle varetage. KMDs tilbud lagde op til en væsentlig mere vidtgående inddragelse af ATP. ATP var således både angivet som udførende ("Responsible") og som ansvarlig ("Accountable") for bl.a. "Oprettelse af SRQ vedrørende certifikat", "Godkende økonomi", "Fremskaffelse af certifikat" og "Endelig godkendelse". I forhold til flere øvrige aktiviteter skulle ATP ifølge KMDs tilbud endvidere være medvirkende ("Consulted").

ATP måtte i medfør af ligebehandlingsprincippet ikke lægge vægt på, at ATP var bekendt med håndteringen af certifikater, som ATP var ansvarlig for, fra den eksisterende leverance, og ATP kunne derfor ikke i forbindelse med evalueringen inddrage sit kendskab til og erfaringer fra den eksisterende kontrakt med KMD. For behørigt at iagttage ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet gennemførte ATP evalueringen alene ud fra indholdet af tilbudene, herunder løsningsbeskrivelserne i relation til de enkelte krav. Den udbudte kontrakt var i øvrigt ikke identisk med den eksisterende, og ATP havde ingen sikkerhed for, at håndteringen i henhold til en ny kontrakt ville ske som hidtil, når dette ikke fulgte af KMDs tilbud.

KMD har i relation til spørgsmålet om godkendelse af økonomi under sagen anført, at ATP's ansvar herfor indebar, at ATP skulle "godkende den tilhørende økonomi for selve anskaffelsen". Herved anerkender KMD, at den tilbudte pris for levering af løbende ydelser ikke var inklusive ydelser relateret til fornyelsen af certifikater, idet det i så fald ville savne mening, at ATP skulle godkende økonomien. KMDs tilbud var på dette punkt i klar modstrid med kravene og forudsætningerne herom i udbuds- og kontraktmaterialet, jf. Bilag 05 – Priser og betalingsplan, afsnit 3 og 5.

Alle løbende ydelser skulle således være indeholdt i det tilbudte månedlige vederlag, så længe andet ikke var eksplicit angivet. Fornyelse af certifikater var en del af de løbende ydelser, da det ikke var eksplicit angivet, at netop denne ydelse ikke var indeholdt i det månedlige vederlag. Leverandørens ydelser relateret til håndtering og fornyelse af certifikater skulle derfor være indeholdt i det tilbudte vederlag for løbende ydelser. KMDs tilbudspris var ikke inklusive alle ydelser relateret dertil.

Det er ikke korrekt, at det ikke fremgik af evalueringskriteriet, hvad ATP ville lægge vægt på ved evalueringen af kriteriet, herunder at der ville blive lagt vægt på en eventuel overinvolvering af ATP. Det fremgik således klart

og entydigt af vurderingsgrundlaget, hvad der ville blive lagt vægt på, og i den forbindelse var det bl.a. fremhævet, at der ville blive lagt vægt på en relevant involvering af ATP. En overinvolvering er ikke relevant, og det var dermed helt i overensstemmelse med kravet og evalueringsparametrene, at ATP tillagde denne overinvolvering negativ vægt.

Beskrivelsen af evalueringskriteriet levede fuldt ud op til de krav om gennemsigthed af evalueringsmodeller, der gælder i medfør af udbudslovens § 160. Det er ikke et krav, at ordregiver giver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de enkelte kvalitative kriterier. Ordregiver er alene forpligtet til at ”oplyse om forhold, som der lægges afgørende vægt på, samt forhold, som der efter sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af det pågældende kriterium, må anses for usædvanligt at tillægge betydning”, jf. f.eks. klagenævnets kendelse af 18. juli 2022, Dräger Danmark A/S mod Region Sjælland m.fl.

Konkret var der hverken tale om et forhold, der blev tillagt afgørende vægt, eller et forhold, der efter sædvanlig forståelse af kriteriet måtte anses for usagligt eller usædvanligt at tillægge betydning.

Der var altovervejende positive elementer i KMDs proces til sikring af fornyelse af certifikater, og processen indebar en meget tilfredsstillende opfyldelse af krav 329. KMD blev derfor tildelt 8 point i relation til kravet, hvilket i øvrigt var det helt samme antal point, som NNIT blev tildelt i relation til kravet. Der var også i NNITs tilbudsbeskrivelse en vis uklarhed i forhold til dele af ansvarsfordelingen mellem NNIT og ATP, der helt tilsvarende trak ned ved evalueringen af NNITs tilbud. Tilbuddene blev således vurderet på helt lige vilkår i denne henseende og indebar en lige høj grad af opfyldelse af krav 329.

ATP har således foretaget en evaluering, der ligger inden for rammerne at det vide skøn, der tilkommer ordregivende myndigheder i forbindelse med evaluering af kvalitative elementer i udbud, og ATP har ikke i øvrigt handlet usagligt i forbindelse med evalueringen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte det udøvede evalueringsskøn.

Ad påstand 6

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP tillagde det negativ vægt, at KMD i forhold til delkriteriet ”Etablering af automatiseret Regressionstest” (krav ID 603) ikke havde anvendt samme opgavenavne mellem to bilag, uanset at KMD havde anvendt de begreber, der fulgte af Bilag 00 – Definitioner.

ATP havde i udbudsmaterialet angivet, at vurderingen skete på grundlag af den detaljerede tidsplan, der afspejlede relevante delopgaver. Ifølge vejledningen til krav 603 skulle løsningsbeskrivelsen indeholde samtlige delopgaver, der var nødvendige for at tilvejebringe en automatiseret regressionstest-suite, til anvendelse i driftsfasen. De relevante delopgaver/aktiviteter anført i den detaljerede tidsplan skulle derfor ikke være identiske med løsningsbeskrivelsens samtlige delopgaver/aktiviteter.

KMDs tilbud fik overordnet en fin evaluering for kriteriet, men det trak ned i evakueringen og dermed antallet af points, at KMD, efter ATP’s vurdering, havde angivet andre opgavenavne, end ATP havde anvendt i Bilag 01B.

KMD besvarede kravet i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.1.2 Etablering af automatiseret Regressionstest (ID 603). Af Tabel 5 Overordnet plan fremgik af kolonne 1 en række opgavenavne, som netop var benævnelser for opgaver i en overordnet plan. Det var angivet umiddelbart under tabellen, at ”Kolonnen ’Opgave’ angiver overskriften for de enkelte delopgaver.”

Af KMDs Bilag 01B – Detaljerede tidsplan fremgik den detaljerede beskrivelse i relation til Etablering af automatiseret Regressionstest (ID 603). KMDs overordnede anvendelse af opgavenavnet ”Demo” i tabel 5 er i den detaljerede tidsplan benævnt ”Proof of Concept (PoC)” og ”demo”, hvilket er det samme. Ligeledes er KMDs overordnede anvendelse af opgavenavnet ”Framework design” i tabel 5 i den detaljerede tidsplan benævnt ”Design af automatiseringsramme”, hvilket igen er det samme. Der var blot tale om forskelligt detaljeringsniveau i henholdsvis ”overordnet” og ”detaljeret”.

Bilag 01B var en uddybning, hvorfor ikke alle betegnelser fremgik af Bilag 03B. KMD fulgte de begreber, som ATP havde beskrevet i Bilag 00 – Definitioner. Det er således ikke korrekt, at opgavenavne i Bilag 03B og Bilag 01B ikke stemte overens.

Det fremgik ikke af tildelingskriteriet, at ATP ville foretage en evaluering af, om opgavenavnene i tilbudsgivernes løsninger stemte overens med den detaljerede tidsplan. Det fremgår af klagenævnets praksis, jf. f.eks. kendelse af 18. juli 2022, Dräger Danmark A/S mod Region Sjælland m.fl., at det er et krav, at der oplyses om forhold, som der lægges afgørende vægt på, samt forhold, som der efter sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af det pågældende kriterium, må anses for usædvanligt at tillægge betydning.

Da ATP ikke eksplicit havde fremhævet, at ATP ville foretage en evaluering af, om opgavenavnene i tilbudsgivernes løsninger stemte overens med den detaljerede tidsplan, i tildelingskriteriet, har ATP ikke kunnet tillægge det betydning ved evalueringen af krav 603. ATP har derfor handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 160 ved ikke i tilstrækkelig grad at beskrive, at dette forhold ville blive tillagt vægt i forhold til delkriteriet.

ATP har gjort gældende, at ATP har gennemført en udbudsproces i fuld overensstemmelse med de udbudsretlige regler og principper, og at evalueringen af tilbuddene fra KMD og NNIT blev gennemført i overensstemmelse med specifikationerne i udbudsmaterialet. ATP har ikke foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud i relation til krav 603. ATP har alene lagt vægt på forhold, som ATP var berettiget til at lægge vægt på.

Det var eksplicit angivet som en del af evalueringsgrundlaget, at der ville blive lagt vægt på, om løsningsbeskrivelsen indeholdt en robust og realistisk plan for tilvejebringelsen af den automatiserede regressionstestsuite, gav et godt overblik over det samlede og nødvendige leveranceforløb i Transitionsfasen, samt angav datoer for relevante delopgaver, hvilket var afspejlet i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan).

Det fulgte således heraf, at delopgaverne skulle være afspejlet i den detaljerede tidsplan. ATP havde ingen mulighed for med tilstrækkelig sikkerhed at konstatere, at opgaverne var afspejlet i den detaljerede tidsplan, hvis der i de to tilbudsdokumenter anvendtes forskellige betegnelser for delopgaverne. Derfor var sammenhængen mellem betegnelserne af delopgaver/aktiviteter i bilagene relevant at inddrage som en del af evalueringsgrundlaget for kravet.

KMD havde i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse indsat sin besvarelse af kravet i afsnit 3.1.2. De delopgaver, som KMD havde oplistet i sin besvarelse af krav 603 i løsningsbeskrivelsen, var ikke klart og tydeligt afspejlet i KMDs Bilag 01B – Detaljerede tidsplan. De aktiviteter, der fremgik heraf, herunder f.eks. ”Proof of Concept” og ”Design og automatiseringsramme”, fremgik omvendt slet ikke af KMDs besvarelse af krav 603.

Det var ikke klart for ATP, at KMDs overordnede anvendelse af opgavenavnet ”Demo” i den detaljerede tidsplan var benævnt ”Proof of Concept og demo”, og at dette var det samme, eller at ”Proof of concept” var indeholdt i en delopgave benævnt ”demo”, ligesom det ikke stod klart, at anvendelsen af opgavenavnet ”Framework design” i den detaljerede tidsplan var benævnt ”Design af automatiseringsramme”, og at dette også var det samme. Aktiviteten kunne således forstås som omfattende andet og/eller mere end det, KMD havde angivet i sin løsningsbeskrivelse i relation til krav 603.

De ”relevante” delopgaver kunne godt have udgjort en delmængde af ”samtlige” delopgaver angivet i Bilag 01B – Detaljeret tidsplan. Dette var imidlertid ikke tilfældet for KMDs besvarelse.

Det er uklart, hvad KMD sigter til, når KMD henviser til, at KMD anvendte de begreber, der fulgte af Bilag 00 – Definitioner. Bilaget indeholder ikke nogen definition af begreberne ”Demo”, ”Design af automatiseringsramme”, ”Framework design” eller ”Proof of Concept”.

KMDs besvarelse af kravet indebar uklarheder i forhold til sammenhængen mellem delopgaverne/aktiviteterne, og ATP var derfor usikker på, hvilke opgaver det på baggrund af tilbuddet reelt ville være nødvendige at udføre i relation til den automatiserede regressionstest. Dette vanskeliggjorde ATP’s vurdering af, hvorvidt planen var robust og realistisk og skabte et godt overblik.

Det er ifølge fast praksis tilbudsgiver, der bærer ansvaret og risikoen for fejl og uklarheder i sit tilbud, herunder i forhold til den betydning denne uklarhed må tillægges i vurderingen af tilbuddet. Der forelå sådanne relevante uklarheder i relation til KMDs besvarelse af krav 603, som ATP lagde vægt på ved evalueringen af tilbuddet. Uklarhederne og usikkerhederne i forhold til sikringen af en robust og realistisk tidsplan trak derfor i overensstemmelse

med udbudsmaterialets beskrevne parametre for evalueringen ned i bedømmelsen af KMDs tilbud. Uklarheden indebar, at KMD ved evalueringen opnåede en lidt lavere pointtildeling end de maksimale 10 point.

Der var altovervejende positive elementer i KMDs løsningsforslag til tilvejebringelse af en automatiseret regressionstestsuite, og løsningsforslaget indebar en meget tilfredsstillende opfyldelse kravet. KMD blev derfor tildelt 8 point i relation til kravet, hvilket i øvrigt var det helt samme antal point, som NNIT blev tildelt.

ATP har på den baggrund foretaget en evaluering, der ligger inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer ordregivende myndigheder i forbindelse med evalueringen af kvalitative elementer i udbud, og ATP har heller ikke i øvrigt handlet usagligt i forbindelse med evalueringen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte det udøvede evalueringsskøn.

Ad påstand 7

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud, idet ATP i forhold til delkriteriet ”Projektaftale opgraderingsprojekt” (krav ID 606) tillagde det negativ betydning, at ATP’s medvirken i den overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt i driftsfasen alene fremstod ”overordnet beskrevet ved ansvarsfordeling i RACI matrix, jf. tabel 22”, uanset, at KMD i sin beskrivelse af kriteriet tydeligt havde beskrevet ATP’s medvirken.

Det fremgik af tildelingskriteriet, at tilbudsgiverne skulle beskrive leverandørens overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt, jf. Bilag 03A (Behovsopgørelse).

Kravet eller vurderingsgrundlaget krævede ikke en uddybende beskrivelse af ATP’s medvirken i den overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt i driftsfasen eller en beskrivelse af den efterspurgte indikation.

Af vurderingsgrundlaget for kriteriet fremgik, at løsningsbeskrivelsen skulle indeholde en indikation af varigheden af de enkelte faser og omfanget af

ATP's medvirken. Denne indikation var fuldt ud angivet i KMDs løsningsbesvarelse.

ATP's medvirken i den overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt i driftsfasen fremstod ikke alene som "overordnet beskrevet ved ansvarsfordeling i RACI-matrix, jf. tabel 22". Af KMDs tilbud fremgik, "I illustration i Figur 55 og RACI-matrice angivet i Tabel 22 er der angivet forventninger til Kundens indsats i Skridt 1, som vil være på et absolut minimum og primært have karakter af at blive informeret om fremdrift på de aktiviteter, der udføres". Videre fremgik, "Som det fremgår af figuren (markeret med lyseblå og grønne figurer om det er Kundestynet eller Leverandørstyret), er Kundens involvering primært fokuseret på Integrations- og Brugertest samt evt. træning af slutbrugere. For øvrige aktiviteter er Leverandøren ansvarlig og Kunden deltager i mindre omfang". Desuden fremgik, "Som det fremgår af ovenstående, tager Leverandøren ansvaret for langt de fleste af aktiviteterne i projektet. De opgaver, Kunden forudsættes at deltage i, er hovedsagelig accepttest samt deltagelse i styregruppe (projektledelse) og evt. slutbrugeruddannelse. Derudover vil Kunden blive taget med på råd, hvis der under konverteringen viser sig områder, hvor det er nødvendigt at foretage tilpasninger. Aktiviteterne omkring accepttest og uddannelse forventes at være på absolut minimum, da der ikke ændres ved Systemets brugergrænseflade eller Systemets processer."

ATP foretog derfor en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud ved at tillægge det negativ vægt, at løsningen ikke indeholdt en uddybende beskrivelse af omfanget af ATP's medvirken. ATP's evaluering af kriteriet hviler således på et objektivi forkert grundlag, og evalueringen er foretaget i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2.

ATP har gjort gældende, at ATP har gennemført en udbudsproces i overensstemmelse med de udbudsretlige regler og principper, og at evalueringen af tilbuddene fra KMD og NNIT blev gennemført i overensstemmelse med specifikationerne i udbudsmaterialet. ATP har ikke foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af KMDs tilbud i relation til krav 606, og der blev alene lagt vægt på forhold, som ATP var berettiget til at lægge vægt på ved evalueringen.

Det er korrekt, at evalueringsparameteret for kravet angår en ”indikation” af bl.a. omfanget af ATP’s medvirken forbundet med et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt. Ifølge vurderingsgrundlaget for kravet ville der ikke alene blive lagt vægt på, om en sådan indikation måtte være indeholdt i løsningsbeskrivelsen, men også i hvor høj grad de enkelte parametre var opfyldt – konkret i hvor høj grad ønsket om en indikation af ATP’s medvirken måtte være opfyldt. At det afgørende for evalueringen ville være, i hvor høj grad tilbudsgiverne opfyldte kravene, fremgik også af udbudsbetingelsernes afsnit 4.4.2.2.

KMDs beskrivelse af omfanget af ATP’s medvirken var særdeles uklar, herunder idet i) den alene bestod i meget overordnede angivelser i en RACI-matrice, og idet ii) denne RACI-matrice var i indbyrdes modstrid med flere andre afsnit i KMDs løsningsbeskrivelse.

Der var således en ikke uvæsentlig uklarhed i forhold til ansvarsfordelingen i henhold til KMDs RACI-matrice med angivelse af ATP’s ansvar for medvirken på en lang række aktiviteter, for hvilke det navnlig ikke i noget omfang var adresseret eller indikeret, hvad der nærmere lå i ATP’s medvirken. Dette forhold blev ikke afklaret ved de få og kortfattede tekstuddrag, hvori KMD adresserede ATP’s medvirken, og som faktisk kun skabte yderligere uklarhed i forhold til ATP’s medvirken i projektet. Dertil kom, at KMD ikke i relation til nogen opgaver havde indikeret et tidsforbrug eller på anden måde indikeret omfanget af ATP’s medvirken.

KMDs besvarelse af kravet fremgik af Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.7.3 (”Generelt (ID 606)”). Af RACI-matricen fremgik, at ATP forudsattes at være udførende (”Responsible”) for Brugertest samt Forandringsledelse, træning og kommunikation. Det fremgik videre, at ATP forudsattes at være medvirkende (”Consulted”) og altså ikke blot informeret (”Informed”) i relation til 10 af de 16 oplistede aktiviteter.

De yderligere skriftsteder i løsningsbeskrivelsen, som KMD under sagen har henvist til, uddyber reelt intet i forhold til ansvarsfordelingen i RACI-matricen. Det angives blot, at ATP’s indsats ville være på et ”minimum og primært have karakter af at blive informeret”, at ATP’s involvering ”primært fokuserede på Integrations- og Brugertest og evt. træning af slutbrugere”, og at ”De opgaver, Kunden forudsættes at deltage i, ... hovedsagelig [er] accepttest samt deltagelse i styregruppe (projektledelse) og evt. slutbrugeruddannelse”.

ATP havde på baggrund af de til dels modstridende angivelser i KMDs tilbud særdeles ringe muligheder for at vurdere, i hvilket omfang ATP var forudsat involveret i forhold til de omhandlede aktiviteter. En indikation af det forventede omfang, f.eks. et indikeret tidsforbrug, kunne have understøttet KMDs angivelser vedrørende involveringen af ATP.

Det er ifølge fast praksis tilbudsgiver, der bærer ansvaret og risikoen for fejl og uklarheder i sit tilbud, herunder i forhold til den betydning denne uklarhed må tillægges i vurderingen af tilbuddet. Der forelå sådanne relevante uklarheder i relation til KMDs besvarelse af krav 606, som ATP lagde vægt på ved evalueringen af tilbuddet. Uklarheden indebar, at KMD ved evalueringen opnåede en lidt lavere pointtildeling end de maksimale 10 point.

Der var altovervejende positive elementer i KMDs overordnede plan og metode for opgraderingsprojektet, hvilket indebar en meget tilfredsstillende opfyldelse af kravet, således at KMD blev tildelt 8 point, hvilket i øvrigt var det samme antal point, som NNIT blev tildelt i relation til kravet. Det blev i relation til NNIT helt tilsvarende tillagt negativ vægt, at "ATP's medvirken fremstår overordnet beskrevet ved angivelse af roller der skal medvirke herunder aktiviteter", og at "det er dog noget uklart, hvad omfanget nærmere er".

Tilbuddene fra KMD og NNIT blev således vurderet på helt lige vilkår og indebar en lige høj grad af opfyldelse af krav 606. Det omhandlede forhold har således ikke haft betydning for evalueringen.

ATP har på den baggrund foretaget en evaluering, der ligger inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer ordregivende myndigheder i forbindelse med evalueringen af kvalitative elementer i udbud. ATP har heller ikke i øvrigt handlet usagligt i forbindelse med evalueringen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte det udøvede evalueringsskøn.

Ad påstand 8

KMD har gjort gældende, at ATP har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 160.

Af de grunde, der er anført under påstand 1-7, bør klagenævnet derfor annullere ATP's beslutning om at indgå kontrakt med NNIT.

KMD og NNITs løsningsbesvarelser for krav ID 203 og krav ID 606 må forudsættes at være forskellige, ligesom de tilhørende evalueringer er angivet forskelligt. Der er derfor ikke grundlag for, at udfaldet af en eventuel fornyet evaluering af kravene vil give det samme resultat. ATP har lagt sig fast på, at såfremt KMD måtte få medhold i en påstand, vil ATP tildele NNIT en tilsvarende korrektion og dermed fastholde forskellen i evalueringen af de to tilbud. En sådan tilgang er ikke berettiget. Det tyder ikke på, at der vil blive gennemført en ordentlig, objektiv og saglig evaluering i overensstemmelse med udbudslovens § 2.

Det er korrekt, at hvis KMD får medhold i påstand 2, 3 og 5 vil dette sammenlagt maksimalt give en korrektion på 0,105 point. Dette er det eneste eksempel af tre påstande, der samlet ikke vil nå forskellen på 0,12 point. Påstand 7 alene vil kunne udligne forskellen på 0,12 point. Den samlede evaluering af de to tilbud ligger meget tæt. KMD vil udover ovennævnte kombination derfor alene skulle have medhold i 2-3 af de nedlagte 7 påstande, for at dette vil ændre udfaldet af udbuddet.

ATP har under sagen introduceret en anden evaluering af tilbuddene, hvor der tages udgangspunkt i tre decimaler ved pointtildelingen. Denne evaluering er forskellig fra evalueringen angivet i tildelingsbeslutningen. Med denne uoverensstemmelse skaber ATP yderligere usikkerhed om vurderingen af kravene, herunder om ATP ved evalueringen har foretaget en ordentlig, objektiv, saglig og transparent vurdering.

ATP har gjort gældende, at der under henvisning til det anførte under påstand 1-7 ikke er grundlag for at annullere ATP's tildelingsbeslutning.

Hvis ATP måtte have overtrådt udbudsreglerne, foreligger der ikke en kvalificeret overtrædelse, der har haft betydning for ATP's beslutning om tildeling af kontrakt.

ATP vurderede, at KMDs tilbud indebar en rigtig god opfyldelse af kravene og tildelte KMD 8 point ud af 10 mulige. KMD opnåede en samlet evaluering af kravopfyldelsen i relation til underkriteriet "Kvalitet" på 94,2 % af det højst mulige. Tilbuddene fra KMD og NNIT scorede henholdsvis 7,07 og

6,94 (vægtede) point i relation til evalueringen af underkriteriet ”Kvalitet” og 2,25 og 2,50 (vægtede) point i relation til evalueringen af underkriteriet ”Pris”. Det var således KMDs noget højere prissætning, der førte til, at kontrakten blev tildelt NNIT.

KMDs påståede baggrund for et grundlag for at ændre i det skøn, ATP udøvede ved evalueringen og den kvalitative bedømmelse af tilbuddene fra KMD og NNIT, er detaljer og feinschmeckeri i vurderingen af de forhold/delelementer, der indgik som en del af den samlede evaluering af KMDs tilbud, og som alene havde en meget begrænset effekt og betydning for den samlede vurdering og evaluering af kravene. Såfremt KMD skal opnå medhold i sagen, vil klagenævnet skulle tilsidesætte ATP’s kvalitative skøn og bedømmelse af de ganske få og ganske specifikke begrænsede detaljer i KMDs tilbud, som blev tillagt betydning i den samlede kvalitative bedømmelse.

Der er ikke tilstrækkelig dokumentation for, at KMD ville have opnået en højere bedømmelse, hvis den/de pågældende påstand(e) måtte blive taget til følge. Selv hvis KMDs pointtildeling i relation til de omhandlede krav måtte blive justeret fra 8 til 10, vil der skulle ske en sådan opjustering i relation til en række af kravene, forinden det vil kunne ændre på tildelingsbeslutningen:

Påstand	Krav	Korrektion	Ændring i samlet evalueringssum med hhv. 2 og 3 decimaler
1	198	8.000 til 10.000	0,07(5)
2	201	4.800 til 6.000	0,04(5)
3	202	3.200 til 4.000	0,03(0)
4	203	8.000 til 10.000	0,07(5)
5	329	3.200 til 4.000	0,03(0)
6	603	6.400 til 8.000	0,06(0)
7	606	12.800 til 16.000	0,12(0)

Summen af alle ændringer i henhold til tabellen er 0,42, hvilket vil sige, at alle ændringer tillagt KMDs score giver 7,49 point. Dette er imidlertid blot udtryk for, at der er sket en afrunding til to decimaler i forhold til KMDs samlede score henholdsvis beregningen af betydningen af hvert enkelt krav, jf. herved udbudsbetingelserne afsnit 4.4.2.3. NNIT opnåede ved den samlede evaluering 0,12 point flere end KMD. Tages der udgangspunkt i tre decimaler, opnåede KMD samlet set en vurdering på 9,316 point, mens NNIT opnåede en samlet vurdering på 9,438 point, hvilket udgør en forskel på

0,122 point. ATP har ikke herved ”introduceret en anden evaluering af tilbuddene end i tildelingsbeslutningen”.

Det er ikke korrekt, at KMD vil skulle have medhold i bare 2-3 af de nedlagte 7 påstande, for at dette vil ændre udfaldet af udbuddet. KMD har i relation til samtlige omhandlede krav opnået en bedømmelse på 8 ud af 10 mulige point. De fremhævede forhold vedrørende hvert af kravene udgør alene en mindre del af det samlede grundlag for det evalueringsskøn, ATP har udøvet i forbindelse med pointtildelingen. Selvom KMD måtte få helt eller delvist medhold i en påstand, er det ikke ensbetydende med, at KMD skulle have haft maksimalt point i relation til det krav, som den pågældende påstand angår.

KMD har ikke løftet bevisbyrden for, at der er grundlag for at tilsidesætte det udøvede skøn i den kvalitative evaluering af KMDs tilbud. Derudover har KMD ikke løftet bevisbyrden for, at der er grundlag for, at klagenævnet overtaget dette skøn og tildeler KMD de maksimale 10 point for opfyldelsen af kravene i de nedlagte påstande.

Selv hvis KMD måtte få medhold i tre påstande, og der for hver påstand foretages en korrektion af KMDs point til maksimal score, vil det ikke nødvendigvis føre til et andet resultat. Eksempelvis indebærer påstand 2, påstand 3 og påstand 5 sammenlagt en maksimal korrektion på 0,105 point og således væsentligt færre end de 0,122 point, som udgør forskellen i den samlede evaluering. Dette gør sig tilsvarende gældende i forhold til flere andre ”kombinationer” af tre påstande. Derudover vil langt de fleste kombinationer af 2 påstande ikke engang potentielt være tilstrækkelige til at ændre på resultatet.

I det omfang KMD måtte få medhold i en påstand, og dette måtte have betydning for pointtildelingen, vil det potentielt også skulle føre til en tilsvarende korrektion af de point, der blev tildelt NNIT. NNIT opnåede ligesom KMD ikke maksimalt antal point i relation til krav 198 (påstand 1), krav 203 (påstand 4), krav 329 (påstand 5), krav 603 (påstand 6) og krav 606 (påstand 7). De to tilbudsgivere blev vurderet til at opfylde de fem krav lige godt (”Meget tilfredsstillende opfyldelse”).

Særligt for så vidt angår påstand 4 og 7 trak tilsvarende forhold ned i evalueringen af begge tilbudsgiverses tilbud. Disse påstande er derfor uden betydning for den relative pointtildeling imellem KMD og NNIT og dermed for tildelingsbeslutningen. Det er uklart for ATP, hvorfor denne refleksvirkning

ifølge KMD på ingen måde tyder på en ordentlig, objektiv og saglig evaluering i overensstemmelse med udbudslovens § 2. Refleksvirkningen er den logiske konsekvens af ATP's forpligtelse til at iagttage ligebehandlingsprincippet. I det omfang de omhandlede forhold ikke lovligt kan trække ned i forhold til KMD, kan de heller ikke trække ned i forhold til NNIT. De forhold, der for begge tilbudsgivere trak ned vedrørende krav 203 og krav 606, var helt tilsvarende, og det var de eneste forhold, der trak ned ved evalueringen.

Det var ikke helt tilsvarende forhold, der trak ned ved ATP's evaluering af henholdsvis KMDs og NNITs opfyldelse af krav 198 (påstand 1), krav 329 (påstand 5) og krav 603 (påstand 6). I relation til disse krav vil det derfor bero på en konkret vurdering, om påstandene vil have betydning for tildelingen af point til KMD og NNIT.

Hvis KMD ikke opnår medhold i et så stort antal af påstandene 1, 2, 3, 5 og 6, så de til sammen potentielt kan føre til en forhøjet pointtildeling, der overstiger differencen på 0,12 vægtede point, er der ikke grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen. Dette vil for langt de fleste "kombinationers" vedkommende forudsætte medhold i mindst 3 påstande.

Der er således ikke noget grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen, så længe KMD ikke opnår medhold i mindst 3-4 (afhængigt af kombination) af påstandene 1, 2, 3, 5 eller 6.

Klagenævnet udtaler

Evalueringen af kvalitet beror på et skøn inden for de rammer, der fremgår af udbudsmaterialet. Klagenævnet tilsidesætter alene et sådant skøn, hvis skønnet er åbenbart forkert eller bygger på et usagligt grundlag.

Det er ikke et krav, at ordregiveren giver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier. Det følger således af Rettens dom af 7. oktober 2015 i sag T-299/11, European Dynamics Luxembourg SA mod KHIM, at der kan lægges vægt på forhold, som ikke udtrykkeligt er anført i udbudsmaterialet, hvis underkriteriet udtrykkeligt giver grundlag herfor. Der er således ikke krav om, at ordregiveren udtømmende oplister samtlige forhold, der tillægges vægt ved vurderingen af et underkriterium. Det er derimod et krav, at der oplyses om forhold, som der lægges afgørende vægt på, samt

forhold, som der efter sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af det pågældende kriterium, må anses for usædvanligt at tillægge betydning.

Klagenævnet har gennemgået de dele af KMDs tilbud, som KMD har fremhævet under klagesagen, og sammenholdt det med indholdet af udbudsmaterialet og de oplysninger, der foreligger om ATP's evaluering af tilbuddet, herunder i meddelelsen om tildeling af 30. maj 2024 med vedlagt appendix om evalueringen og ATP's appendix med yderligere vurderingsbemærkninger.

Det er klagenævnets vurdering, at ATP har foretaget evalueringen af KMDs tilbud i overensstemmelse med udbudsmaterialet, og at der ikke er grundlag for at antage, at ATP ved evalueringen har lagt vægt på forhold, som ikke efter en sædvanlig forståelse for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ligger inden for rammerne af kravet. Det er endvidere klagenævnets vurdering, at ATP ikke har overskredet den vide grænse, der gælder for en ordregivers evalueringsskøn, og at ATP har haft grundlag for at tillægge det negativ betydning ved evalueringen af KMDs tilbud, at tilbuddet på en række punkter var uklart/mangelfuldt, da risikoen derfor påhviler KMD som tilbudsgiver.

Det er på den baggrund klagenævnets vurdering, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte ATP's evaluering og pointtildeling, som således er udtryk for et sagligt og lovligt skøn.

I relation til de enkelte påstande har klagenævnet nærmere lagt vægt på følgende forhold:

Ad påstand 1

I Bilag 03A.1 – Kravliste er det for krav 198 fastsat, at tilbudsgiverne skal beskrive ”tidsplan for Transitionsfasen, jf. Bilag 01 (Tidsplan)”.

Af vejledningen i Bilag 01 – Tidsplan fremgår bl.a.:

”Den detaljerede tidsplan for Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind skal indeholde alle aktiviteter, der skal gennemføres i Transitionsfasen og frem til godkendt Driftsprøve for Transition Ind, herunder relevante Afprøvninger og aktiviteter som ATP og Øvrige leverandører skal deltage i, herunder jf. de i Bilag 23 (Transitionsfase) anførte aktiviteter.”

Af Bilag 23 – Transitionsfase, afsnit 5.2, fremgår, at Afklaringsfasen skal være godkendt forud for opstarten af Transition Ind. Af samme bilags afsnit

5.3 fremgår endvidere, at etablering af miljøer skal foregå i Transition Indfasen.

I kravlisten er vurderingsgrundlaget for krav 198 fastsat således:

”Med det formål at sikre en effektiv Transitionsfase vurderes det positivt i hvor høj grad,

- Tidsplanen afspejler en robust og realistisk plan for Transitionsfasen
- Tidsplanen holder sig indenfor de kalendermæssige begrænsninger der er angivet i bilag 23 (Transitionsfase)
- Tidsplanen giver et godt overblik over det samlede leveranceforløb i Transitionsfasen
- Tidsplanen angiver datoer for alle milepæle, herunder betalingsmilepæle, jf. Bilag 01 (Tidsplan)”

ATP var forpligtet til at bedømme KMDs tilbud alene på baggrund af indholdet af tilbuddet, og ATP kunne ikke ved evalueringen lægge vægt på KMDs særlige kendskab til den eksisterende løsning og KMDs fordele som eksisterende leverandør i forhold til gennemførelsen af en transitionsfase. ATP's svar på spørgsmål 139 ændrer ikke herved.

Af underbilag til KMDs Bilag 01B – Detaljeret tidsplan fremgår, at Afklaringsfasen ville løbe fra den 13. september 2024 til den 11. december 2024. Det fremgår endvidere, at ”Udarbejdelse af Automatiseret Regressionstest i Transition Ind” ville blive gennemført i perioden 26. september 2024-25. februar 2025 (108 dage), ”Etablering af miljøer i Transition Ind” ville blive gennemført den 21. oktober 2024 (0,13 dag), og ”Etablering af Applikationen i Transition Ind” ligeledes ville blive gennemført den 21. oktober 2024 (0,13 dag).

Disse aktiviteter fra Transition Ind var således planlagt gennemført/igangsat, forinden Afklaringsfasen var afsluttet.

Efter indholdet af KMDs detaljerede tidsplan, herunder da der var afsat tid til aktiviteterne, er der ikke grundlag for at antage, at aktiviteterne ikke skulle udføres. Det forhold, at KMD i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse har anført, at der ikke ville ”ske en egentlig etablering af et nyt miljø”, ændrer ikke herved.

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på, at ”Det vurderes dog mindre positivt, at der er fremrykket aktiviteter fra Transition Ind til Afklaringsfasen. Dette gælder bl.a. etablering af miljøer samt opstart på etablering af automatiseret regressionstest.”

Det er klagenævnets vurdering, at ATP efter udbudsmaterialets indhold havde grundlag for at tillægge forholdet negativ betydning ved evalueringen af, om KMDs tidsplan var robust og realistisk, idet det indebar en afvigelse fra de fastsatte krav til tidsplan og struktur for forløbet, og da det for aktiviteten ”Udarbejdelse af Automatiseret Regressionstest i Transition Ind”, der gik på tværs af både Afklaringsfase og Transition Ind, var uklart, hvilke aktiviteter der nærmere ville skulle afsluttes, forinden Transition Ind kunne starte.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

I Bilag 03A.1 – Kravliste er det for krav 201 fastsat, at ”Leverandøren skal anvende nøglemedarbejdere som beskrevet i Bilag 08 (Samarbejde og Rapportering) og Bilag 08B (Leverandørens Nøglemedarbejdere)”.

Af kravlistens vejledning til tilbudsgiverne for krav 201 fremgår:

”Tilbudsgiver skal vedlægge CV’er for Leverandørens nøglemedarbejdere (evt. generiske) samt beskrive sin dedikerede Leveranceorganisationer i) for Transition Ind og ii) for driftsfasen dækkende leveranceorganisationen til videreudvikling (Bestillingsydelser) og den dedikerede driftsorganisation (Løbende Ydelser) samt de dedikerede ressourcer til styring af begge områder i overensstemmelse med vejledningen i Bilag 08B (Leverandørens nøglemedarbejdere)”.

Af Bilag 08 – Samarbejdsorganisation og rapportering fremgår bl.a., at ATP i vurderingen af den tilbudte leveranceansvarlige ville lægge vægt på, at den pågældende skulle have +5 års anciennitet i rollen.

Det fremgår endvidere, at ATP ved bedømmelsen af den tilbudte løsning i relation til ”Senior SAP Applikationskonsulent(er)” ville lægge vægt på, at konsulenten havde en eller flere af fire oplistede certificeringer (eller tilsvarende).

I kravlisten er vurderingsgrundlaget for krav 198 fastsat således:

”Med det formål at tilsikre kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad;

- de tilbudte nøglemedarbejdere hver især og samlet har relevante erfaringer og kompetencer til inddragelse i samarbejdsorganisationen, samt til udfyldelse af deres respektive roller, herunder uddannelser og eventuelle erfaringer i lignende projekter og kontrakter.
- omfanget af den beskrevne driftsorganisation, herunder de angivne roller, vurderes tilstrækkeligt til at kunne opfylde Leverandørens forpligtelser i forhold til levering af de Løbende Ydelser og Bestillings Ydelser samt øvrige forpligtelser i Driftsfasen under Kontrakten.”

Ad leveranceansvarlig

Af KMDs Bilag 08B – Leverandørens nøglemedarbejdere fremgår bl.a., at KMD tilbød CV #01 i rollen som leveranceansvarlig, og at han havde haft ”det overordnede ansvar for dette siden starten af 2023”. Der er ikke grundlag for at forstå dette således, at det alene relaterede sig til den eksisterende leverance.

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på, at ”Det vurderes dog mindre positivt at Leveranceansvarlig ikke har +5 års erfaring i rollen.”

Det er klagenævnets vurdering, at ATP efter indholdet af udbudsmaterialet havde grundlag for at tillægge det negativ betydning ved evalueringen, at den tilbudte leveranceansvarlige ifølge KMDs tilbud kun havde godt ét års erfaring i rollen.

Det kan ikke føre til at andet resultat, at det i CV #01 var anført, at han havde +5 års erfaring for området ”Styregruppedeltagelse”.

Ad Senior SAP Applikationskonsulent(er)

I KMDs Bilag 08B – Leverandørens nøglemedarbejdere var der for CV #04, Senior SAP Applikationskonsulent ikke anført certificeringer, der svarede til de oplistede i Bilag 08 – Samarbejdsorganisation og rapportering.

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på, at ”Derudover vurderes det mindre positivt at det ikke fremgår om Senior SAP Applikationskonsulent har de efterspurgte eller tilsvarende certificeringer trods stor erfaring på området.”

Det er klagenævnets vurdering, at ATP havde grundlag for ved vurderingen af den pågældendes kompetencer at lægge til grund, at den tilbudte Senior SAP Applikationskonsulent ikke havde nogen af de oplistede eller tilsvarende certificeringer og tillægge dette negativ vægt ved evalueringen.

Det forhold, at den tilbudte konsulent ikke måtte være den eneste Senior SAP Applikationskonsulent, ændrer ikke på, at ATP var berettiget til at evaluere på hver af de tilbudte konsulenters erfaring og kompetencer, da der ifølge vurderingsgrundlaget ville blive lagt vægt på den samlede opfyldelse og hver af de tilbudte nøglemedarbejderes opfyldelse af kravene til erfaring og kompetencer mv.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

I Bilag 03A.1 – Kravliste er det for krav 202 fastsat, at tilbudsgiverne skal beskrive ”Leverandørens håndtering af fejlrapportering.” I vejledningen til tilbudsgiverne er det anført, at beskrivelsen vedrører fejlrapportering i forbindelse med prøver.

I kravlisten er vurderingsgrundlaget for krav 202 fastsat således:

”Med det formål at tilsikre kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad;

- processen og fejlrapportering er værktøjsunderstøttet og understøtter løbende udbedring af konstaterede fejl under afvikling af Prøver
- processen understøtter en relevant involvering af ATP
- Tilbudsgiver redegør for, hvilke data der forventes at være i en fejlrapport
- Tilbudsgiver redegør for hvordan Fejl og uhensigtsmæssigheder håndteres, herunder ved en supplerende anskueliggørelse i et flowdiagram.

Af Bilag 06 – Afprøvninger fremgår det under afsnit 2.1 Terminologi, at der i forhold til planlægning, gennemførelse og dokumentation af afprøvninger

og testtyper skal benyttes dokumenterede og anerkendte begreber, f.eks. seneste godkendte testterminologi fra ISTQB. I ISTQB Software Testing er fejlhåndtering defineret således: ”Processen at erkende, undersøge, handle og rette fejl. Det omfatter registrering af fejl, klassificering af dem og identifikation af effekten.”

Det fremgår endvidere af Bilag 06, afsnit 2.7.2, at ATP ved uenighed med leverandøren bestemmer kategoriseringen fejl, og at ATP i samarbejde med leverandøren kan godkende løsningen på en fejl.

Efter indholdet af udbudsmaterialet er der ikke grundlag for at forstå kravet således, at involveringen af ATP alene var relevant, hvis ATP var ansvarlig for fejloprettelsen.

KMD havde besvaret krav 202 i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.11.1 Fejlhåndtering, hvoraf fremgår bl.a.:

”Leverandøren har ansvaret for oprettelse af fejlrapporter (defects) under afvikling af Prøver bortset fra Accepttest, som Kunden gennemfører i samarbejde med Leverandøren ved hver Release.
...

Ved afvikling af Accepttest har Leverandøren ansvaret for udarbejdelse af Testcases og testdata, mens Kunden gennemfører og dokumenter resultatet af testen, herunder oprettelse af fejlrapporter (defects) ved konstaterede Fejl. ... Leverandøren tildeler fejlrapporten til Kunden, som gentester Testcasen og lukker fejlrapporten, hvis fejlen er rettet efter beskrivelsen i fejlrapporten. ...

Kunden kan desuden blive involveret i fejlhåndteringsprocessen ifm. Accepttest, hvis der mangler input til fejlrettelsen, hvis fejlrettelsen ikke kan godkendes, eller hvis Kunden accepterer, at den oprettede fejlrapport ikke omhandler en Fejl, og dermed godkender en afvisning.”

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på, at ”Det vurderes dog mindre positivt at ATP’s involvering ikke ses beskrevet ift. øvrige tests.”

Efter indholdet af KMDs løsningsbeskrivelse er det klagenævnets vurdering, at ATP ved evalueringen havde grundlag for at tillægge det negativ betydning, at ATP’s involvering ikke var beskrevet i forhold til øvrige tests på en

sådan måde, at det fremstod klart, hvordan processen for håndtering af fejl-rapportering i forbindelse med prøver understøttede en relevant involvering af ATP i forhold til krav 202.

Klagenævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at afsnit 3.11.2, som KMD har henvist til under sagen, indgik som en del af KMDs kravbesvarelse i relation til et andet krav, der angik KMDs teststrategi, og at tabel 34 ikke specifikt vedrørte ATP's involvering i relation til fejlhåndtering, men afprøvninger.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

I Bilag 03A.1 – Kravliste er det for krav 203 fastsat, at tilbudsgiverne skal udarbejde og vedlægge et udkast til en teststrategi som en del af tilbuddet.

I vejledningen til tilbudsgiverne er det anført, at tilbudsgiverne skal ”vedlægge et udkast til Teststrategi, som er i overensstemmelse med kravene i Bilag 06 (Afprøvninger).”

Af Bilag 06 – Afprøvninger, afsnit 6.2.2, fremgår, at dokumentet som minimum bl.a. skal omfatte og beskrive nummerering af testscenarier og testcases, en detaljeret tidsplan for testforløb med milepæle, afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier, den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver afprøvning/testtype, overordnet plan for ATP's deltagelse i hver afprøvning/testtype, samt estimerede ressourceindsats og plan for hvordan startkriterier for den pågældende afprøvning/testtype tilvejebringes.

I kravlisten er vurderingsgrundlaget for krav 203 fastsat således:

”Med det formål at tilsikre kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad:

- Leverandøren har angivet relevante roller der allokeres til hver Prøve, således at der sikres robusthed og fremdrift i de pågældende Prøver og Testtyper
- Leverandøren har beskrevet, hvorledes det forventes at testdata oprettes, hvordan dette håndteres i forhold til gældende databeskyttelseslovgivning herom og hvordan Teststrategien understøtter automatiseret indlæsning af testdata

- Leverandøren har angivet ansvar for Prøven/Testtypen og Leverandøren har angivet, hvilke parter bidrager til Prøven/Testtypen, samt har angivet hvilke miljøer, der anvendes til hvilke Testtyper.
- Teststrategien beskriver hvorledes at sporbarheden mellem krav, testcases og konstaterede Fejl opretholdes
- Tilbudsgiver vedlægger eksempler på testplaner, testrapporter, og fejlrapporter til Teststrategien, som er i overensstemmelse med kravene i Bilag 06 (Afprøvninger)”

KMDs tilbudsbilag, underbilag ID 203 A01, indeholdt et eksempel på testplan.

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på følgende:

”Dog vurderes det mindre positivt at eksemplerne ikke helt lever op til kravene i bilag 6 fx. I testplanen mangler fx Afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier og den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver Afprøvning/Testtype.”

Efter indholdet af KMDs eksempel på testplan er det klagenævnets vurdering, at ATP ved evalueringen havde grundlag for at tillægge det negativ betydning, at eksemplet ikke fuldt ud opfyldte kravene i Bilag 06 – Afprøvninger, herunder da eksemplet manglede afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier, ligesom den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver afprøvning/testtype manglede.

Indholdet af KMDs Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.11.2.13 og 3.11.2.17, kan ikke føre til et andet resultat.

Klagenævnet har herved lagt vægt på, at vurderingsgrundlaget for bedømmelsen af tilbudsgivernes eksempel på testplaner, testrapporter, og fejlrapporter til teststrategien relaterede sig til, om disse var i overensstemmelse med kravene i bilag 06 og ikke, om tilbudsgiverne generelt havde beskrevet metode og teknikker som en del af tilbuddet.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

I Bilag 03A.1 – Kravliste er det for krav 329 fastsat:

”Som en del af Vedligehold skal certifikater, som Leverandøren er ansvarlig for, løbende vedligeholdes af Leverandøren. Det påhviler Leverandøren at sikre, at certifikater er opdateret rettidigt – og under hensyntagen til gældende Servicevinduer og Change Management-processen. Certifikater, som ATP er ansvarlig for, skal overvåges på samme måde som Leverandørens certifikater, og Leverandøren skal underrette ATP om udløb mv. senest 60 Dage før udløb. Processen for underretning af ATP aftales i Driftsaftalehåndbogen.”

I vejledningen til tilbudsgiverne er det anført, at der ønskes en beskrivelse af tilbudsgivers proces til sikring af fornyelse af certifikater.

Af Bilag 06 – Afprøvninger, afsnit 6.2.2, fremgår, at dokumentet som minimum bl.a. skal omfatte og beskrive nummerering af testscenarier og testcases, en detaljeret tidsplan for testforløb med milepæle, afbrydelseskriterier og genoptagelseskriterier, den konkrete brug af metode, teknikker og værktøjer for hver afprøvning/testtype, overordnet plan for ATP's deltagelse i hver afprøvning/testtype, samt estimerede ressourceindsats og plan for hvordan startkriterier for den pågældende afprøvning/testtype tilvejebringes.

I kravlisten er vurderingsgrundlaget for krav 329 fastsat således:

”Med det formål at tilsikre sikker Drift vurderes det positivt i hvor høj grad:

- Den beskrevne proces er tilstrækkeligt og relevant værktøjsunderstøttet/automatiseret
- Den beskrevne proces sikrer, at anvendte certifikater fornyes inden udløb
- Den beskrevne proces tager højde for relevant involvering af ATP.”

Af Bilag 03A – Behovsopgørelse, afsnit 7.1.3.2, fremgår bl.a.:

”Leverandøren skal håndtere og forny certifikater (anskaffelse, indlæsning, overvågning, opdatering og udskiftning/revoke af certifikater) samt vedligeholde en samlet liste over certifikater for alle miljøer.”

KMD havde besvaret krav 329 i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.7.1.1, hvoraf det fremgår, at ATP skulle godkende økonomi og forestå fremskaffelse af certifikater. Det fremgår endvidere, at ATP var angivet som udførende og ansvarlig for bl.a. ”Oprettelse af SRQ vedrørende certifikat” og ”Endelig godkendelse”. I forhold til flere øvrige aktiviteter skulle ATP endvidere være medvirkende.

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på følgende:

”Det fremstår dog samtidig af tabellen, at der på enkelte områder ses at være en forkert balance og dermed en ikke relevant involvering af ATP, eksempelvis i en overinvolvering af ATP på varetagelse af opgaverne.”

Af Bilag 05 – Priser og betalingsplan, afsnit 3 fremgår bl.a., at vederlaget er inklusive alt, medmindre det i relation til en given ydelse mv. udtrykkeligt og klart er angivet, at leverandøren er berettiget til et særskilt vederlag herfor. Det fremgår endvidere af samme bilags afsnit 5, at alle løbende ydelser skal være indeholdt i det månedlige vederlag, medmindre andet er særskilt angivet.

Ifølge udbudsbilag 03A var fornyelse af certifikater, herunder anskaffelse, opdatering og udskiftning heraf, en del af de ydelser, som leverandøren skulle udføre, og som var indeholdt i driftsvederlaget. Fornyelse af certifikater var en del af de løbende ydelser. Leverandørens ydelser relateret til håndtering og fornyelse af certifikater skulle derfor være indeholdt i vederlaget for løbende ydelser.

En overinvolvering må efter evalueringskriteriets indhold og den forudsatte ansvarsfordeling i udbudsmaterialet anses for at være en ikke relevant inddragelse af ATP, som der således kunne lægges vægt på ved evalueringen.

ATP var forpligtet til at bedømme KMDs tilbud alene på baggrund af indholdet af tilbuddet og kunne ikke ved evalueringen lægge vægt på, at ATP var bekendt med håndteringen af certifikater, som ATP var ansvarlig for, fra den eksisterende leverance.

Efter indholdet af KMDs løsningsbeskrivelse er det herefter klagenævnets vurdering, at ATP ved evalueringen havde grundlag for at tillægge det negative betydning, at KMD i sin beskrivelse af den tilbudte varetagelse af opgaven forudsatte en overinvolvering af ATP.

Det forhold, at ATP måtte skulle involveres i og dermed facilitere fremskaffelsen af visse certifikater, herunder ved et login med MitID, kan ikke føre til et andet resultat, da ansvaret ifølge KMDs tilbud for fremskaffelsen af

certifikater generelt var placeret hos ATP og således også for så vidt angår certifikater, der vedrørte tredjeparter.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

I Bilag 03A.1 – Kravliste er det for krav 603 fastsat, at tilbudsgiverne skal beskrive, hvordan ”Leverandøren i Transitionsfasen vil tilvejebringe en automatiseret regressionstestsuite.”

Af kravlistens vejledning til tilbudsgiverne for krav 603 fremgår bl.a.:

”Leverandøren løsningsbeskrivelse skal indeholde følgende:

Samtlige delopgaver, der er nødvendige for at tilvejebringe denne automatisere regressionstestsuite, til anvendelse i Driftsfasen. Leverandøren skal i Leverandørens løsningsbeskrivelse opliste disse delopgaver, uddybende beskrive delopgaverne og relaterede leverancer, samt indskrive det estimerede antal timer per delopgave, fordelt på roller og konsulentkategorier for Leverandøren.

... Den samlede opgave og delopgaverne skal afspejles i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan).”

I kravlisten er vurderingsgrundlaget for krav 603 fastsat således:

”Med det formål at tilsikre kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad det fremgår af Leverandørens beskrivelse at:

- Løsningsbeskrivelsen indeholder en robust og realistisk plan for tilvejebringelsen af den automatiserede regressionstestsuite, giver et godt overblik over det samlede og nødvendige leveranceforløb i Transitionsfasen, samt angiver datoer for relevante delopgaver, hvilket afspejlet i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan).

...”

KMD har besvaret krav 603 i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.1.2.

I afsnit 3.1.2.5 Overordnet plan, Tabel 5, har KMD nærmere angivet en række opgaver for en overordnet plan for tilvejebringelsen af den automatiserede regressionstestsuite. I tilknytning til tabellen er det anført, at ”Kolonnen ’Opgave’ angiver overskriften for de enkelte delopgaver.”

I KMDs Bilag 01B – Detaljeret tidsplan og underbilag hertil har KMD angivet en række opgaver og aktiviteter, som ikke indeholder de opgavenavne,

der er oplistet i tabel 5 i løsningsbeskrivelsen. I den detaljerede tidsplans afsnit 4.7 fremgår endvidere aktiviteterne ”Proof of Concept (PoC)” og ”Design og automatiseringsramme” som en del af planlægningen med udarbejdelse af automatiseret regressionstest i Transition Ind.

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på:

”Der er dog nogle uklarheder, idet opgavenavne fx i Bilag 03B, afsnit 3.1.2.5 ikke stemmer overens med opgavenavne anført i Bilag 01B (Detaljeret tidsplan), hvilket gør det vanskeligt at sammenholde beskrivelserne i de to bilag.”

Efter kravets indhold sammenholdt med KMDs tilbud er det klagenævnets vurdering, at ATP i forhold til sikringen af en robust og realistisk tidsplan havde grundlag for at tillægge det negativ betydning ved evalueringen, at KMDs besvarelse af kravet indebar uklarheder angående de opgaver, det ville være nødvendige at udføre i relation til den automatiserede regressionstest, herunder da delopgaverne angivet i løsningsbeskrivelsens tabel 5 ikke var at genfinde i den detaljerede tidsplan eller i underbilag til denne, og da den detaljerede tidsplan bl.a. indeholdt aktiviteterne ”Proof of Concept (PoC)” og ”Design og automatiseringsramme”, som ikke fremgik af KMDs besvarelse af krav 603.

Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at Bilag 00 – Definitioner ikke ses at indeholde en definition af begreberne ”Demo”, ”Design af automatiseringsramme”, ”Framework design” eller ”Proof of Concept”, sådan som KMD har henvist til.

Da KMD i den detaljerede tidsplan ikke har beskrevet opgaverne mere detaljeret eller redegjort for sammenhængen med opgaverne i den overordnede plan, var det ikke klart for ATP, at KMDs overordnede anvendelse af opgavenavnet ”Demo” var identisk med opgaven ”Proof of Concept og demo” i den detaljerede tidsplan, eller at ”Proof of Concept” var indeholdt som en delopgave i ”Demo”. Det var heller ikke klart for ATP, at ”Framework design” var identisk med opgaven ”Design af automatiseringsramme” i den detaljerede tidsplan.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 7

I Bilag 03A.1 – Kravliste er det for krav 606 fastsat, at tilbudsgiverne skal beskrive ”Leverandørens overordnede plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt i Driftsfasen, jf. Bilag 03A (Behovsopgørelse).”

Af kravlistens vejledning til tilbudsgiverne for krav 606 fremgår:

”Leverandøren skal beskrive en overordnet plan og metode for et SAP S/4HANA opgraderingsprojekt i Driftsfasen, jf. Bilag 03A (Behovsopgørelse), hvoraf det fremgår hvordan Leverandøren vil sikre at der kan gennemføres en opgradering til SAP S/4HANA, der k[an] ske på en kontrolleret og forudsigelig måde så forretningsfunktionalitet overføres 1:1 fra nuværende applikation til S/4HANA, pånær hvis ændringer er krævet grundet teknologiskift og skaber mest mulig forretningsværdi for ATP.”

I kravlisten er vurderingsgrundlaget for krav 606 fastsat således:

”Med det formål at tilsikre kvalitet af Ydelserne vurderes det positivt i hvor høj grad det fremgår:

- at Løsningsbeskrivelsen indeholder en overordnet scope ift. Opgraderingsprojektet baseret på at forretningsens funktionalitet overføres 1:1 pånær hvis ændringer er krævet grundet teknologiskift.
- at Løsningsbeskrivelsen indeholder en redegørelse for Leverandørens opgraderingsmetode, herunder en faseopdeling af opgraderingsprojektet, med angivelse af milepælsleverancer per fase, samt en tydelig angivelse af seneste start- og slutdato for projekt hvor slutdatoen ligger inden udgangen af 2027
- at Løsningsbeskrivelsen indeholder en indikation af varigheden af de enkelte faser og omfanget af ATP's medvirken”.

KMD havde besvaret krav 606 i Bilag 03B – Løsningsbeskrivelse, afsnit 3.7.3 Generelt (ID 606). Af afsnit 3.7.3.2 Skridt 1: SAP S/4HANA opgradering fremgår bl.a.:

”I illustration i Figur 55 og RACI-matrice angivet i Tabel 22 er der angivet forventninger til Kundens indsats i Skridt 1, som vil være på et absolut minimum og primært have karakter af at blive informeret om fremdrift på de aktiviteter, der udføres.

...

Som det fremgår af figuren (markeret med lyseblå og grønne figurer om det er Kundestyret eller Leverandørstyret), er Kundens involvering primært fokuseret på Integrations- og Brugertest samt evt. træning af slutbrugere. For øvrige aktiviteter er Leverandøren ansvarlig og Kunden deltager i mindre omfang.

...

I nedenstående RACI-matrice har Leverandøren angivet fordelingen af ansvar mellem Kunden og Leverandøren for hovedaktiviteterne i en opgradering til SAP S/4HANA.”

Af RACI-matricen fremgår, at ATP forudsattes at være udførende for ”Brugertest” samt ”Forandringsledelse, træning og kommunikation”, og at ATP forudsattes at være medvirkende i relation til 10 af de 16 oplistede aktiviteter. Der var ikke i matricen eller den dertil tilknyttede tekst angivet en nærmere beskrivelse af, hvori ATP’s medvirken bestod, ligesom der ikke var indikeret et tidsforbrug for omfanget af ATP’s medvirken.

Ved evalueringen lagde ATP bl.a. vægt på:

”Det vurderes mindre positivt, at omfanget af ATP’s medvirken alene fremstår overordnet beskrevet ved ansvarsfordeling i RACI matrix, jf. tabel 22.”

Efter kravets indhold sammenholdt med KMDs tilbud er det klagenævnets vurdering, at ATP havde grundlag for at tillægge det negativ betydning ved evalueringen, at ATP’s medvirken alene fremstod overordnet beskrevet, da det for en række aktiviteter ikke nærmere var beskrevet, hvad der lå i ATP’s medvirken, og da KMD ikke havde indikeret et tidsforbrug eller på anden måde indikeret omfanget af ATP’s medvirken.

Det, som KMD har anført til støtte for påstanden, herunder henvisningen til andre dele af løsningsbeskrivelsen, kan ikke føre til et andet resultat.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 8

På baggrund af det anførte under påstand 1-7 tages påstanden ikke til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

KMD A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 35.000 kr. i sagsomkostninger til Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Jesper Stage Thusholt

Genpartens rigtighed bekræftes.

Anja Vibe Visby Bunch
Sekretær