

Andersen Partners Advokatpartnerselskab
Att. Litha Skjolden
Sendt via Digital Post

Afgørelse om aktindsigt

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 2. juni 2025 en anmodning om aktindsigt fra Meldgaard Holding A/S. Meldgaard Holding A/S anmoder om aktindsigt i bilag B i klagesagen Meldgaard Holding A/S mod I/S REFA (j.nr. 25/03313).

Den 12. juni 2025 orienterede klagenævnet Meldgaard Holding A/S om, at klagenævnet ikke havde været i stand til at træffe afgørelse inden for de forventede syv arbejdsdage i overensstemmelse med forvaltningslovens § 16, stk. 2. Klagenævnet forventede nu at kunne træffe afgørelse i sagen inden for syv arbejdsdage fra den 12. juni 2025.

Sagens forløb

Som anført anmodede Meldgaard Holding A/S den 2. juni 2025 om aktindsigt i bilag B vedlagt svarskrift fra indklagede i klagesagen Meldgaard Holding A/S mod I/S REFA. Bilag B er en aftale om levering af affaldsforbrændingsslagge mellem I/S REFA og AFATEK A/S.

Klagenævnet har ved mail af 4. juni 2025 anmodet I/S REFA om at fremsende eventuelle bemærkninger til Meldgaard Holding A/S' anmodning om aktindsigt.

Ved mail af 10. juni 2025 modtog klagenævnet bemærkninger fra I/S REFA. Af I/S REFAs høringssvar fremgår bl.a.:

”2 Oplysninger, der bedes undtaget aktindsigt

REFA anmoder hermed om, at AFATEK A/S’ (”AFATEK”) pris-, omkostnings- og betalingsvilkår undtages fra aktindsigt. De konkrete oplysninger, som ønskes undtaget, er markeret med **gult** i vedlagte bilag B.

REFA har en betydelig egenøkonomisk interesse i at de specifikke prisoplysninger ikke offentliggøres for markedet, idet offentliggørelse heraf vil kunne påvirke en fremtidig konkurrencesituation til skade for REFA. Den rejste sag ved Klagenævnet for Udbud omhandler netop konkurrenceudsættelse af REFAs afsætning og dermed fremtidig konkurrenceudsættelse.

REFA har fortsat ejerandele i AFATEK og har derfor en legitim interesse i at beskytte AFATEKs forretningsfølsomme oplysninger og markedsmæssige position.

Pris er typisk det eneste tildelingskriterium i udbud af kontrakter om levering af slagge, og prisoplysninger er derfor som udgangspunkt ikke tiltænkt offentliggørelse. En offentliggørelse af AFATEKs prisoplysninger m.v. vil således kunne indebære en nærliggende risiko for, at AFATEKs konkurrenceevne skades med et økonomisk tab til følge. En offentliggørelse af prisoplysningerne m.v. vil ikke blot kunne skade AFATEK, men tillige indebære en nærliggende risiko for væsentligt økonomisk tab for REFA som medejer.

Det er således REFAs opfattelse, at forholdets særlige karakter påkræver, at AFATEKs prisoplysninger m.v. undtages fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

REFA henstiller samtidig til, at der sker høring af AFATEK i relation til, hvorvidt bilag B indeholder fortrolige oplysninger, som efter AFATEKs opfattelse bør undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2, samt miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.”

Klagenævnet har ligeledes ved mail af 4. juni 2025 anmodet AFATEK A/S om at fremsende eventuelle bemærkninger til Meldgaard Holding A/S’ anmodning om aktindsigt.

Ved mail af 11. juni 2025 modtog klagenævnet bemærkninger fra AFATEK A/S. Af AFATEK A/S’ høringssvar fremgår bl.a.:

”3 Oplysninger, der anmodes undtaget fra aktindsigt

Vi anmoder om, at samtlige AFATEKs pris-, omkostnings- og betalingsvilkår undtages aktindsigt, idet der er tale om fortrolige forretningsforhold, hvis udlevering vil kunne udnyttes af AFATEKs konkurrenter og virke konkurrenceforvridende med væsentlige økonomiske skadevirkninger for AFATEK til følge,

jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Meldgaard Holding A/S' interesse i oplysningerne bør således vige til fordel for AFATEKs interesse i at hemmeligholde oplysningerne, som er af forretningsfølsom karakter.

Vi bemærker i den forbindelse, at vi ikke mener, at pris-, omkostnings- og betalingsvilkår udgør miljøoplysninger, men selv hvis klagenævnet måtte finde, at oplysningerne er miljøoplysninger omfattet af miljøoplysningsloven, bør de undtages, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, jf. § 15 b, nr. 5 i forvaltningsloven fra 2012.

AFATEKs interesse i at hemmeligholde pris-, omkostnings- og betalingsvilkår skyldes bl.a., at pris typisk er det eneste konkurrenceparameter i udbud af kontrakter om levering af slagge, og leverandørernes prisoplysninger er således ikke tiltænkt offentliggørelse. En konkurrerende virksomheds indblik i AFATEKs prissætning vil således indebære en direkte risiko for, at AFATEK underbydes i fremtidige konkurrencesituationer med deraf følgende væsentlig økonomisk skadevirkning.

Af samme årsag følger det også af højesteretspraksis og klagenævnets faste praksis om aktindsigt, at delpriser eller produktpriser kan undtages aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. U.2011.616H, klagenævnet afgørelse af 15. marts 2024, *Shield AI, Inc. mod Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse*, samt klagenævnets afgørelse af 6. januar 2014, *Damasec IAG JV mod Udenrigsministeriet*.

AFATEK henstiller samtidig til, at der sker høring af de øvrige ejerselskaber i AFATEK, ScanMetals, AffaldPlus, ARGO I/S, Norfos I/S og Vestforbrænding I/S, i relation til, hvorvidt bilag b indeholder fortrolige oplysninger, som efter ejerselskabernes opfattelse bør undtages fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, eller miljøoplysningslovens § 2, stk. 1.”

Den 16. juni 2025 har klagenævnet oplyst til AFATEK A/S, at der ikke vil ske særskilt høring af ejerne af AFATEK A/S. Klagenævnet modtog den 18. juni 2025 følgende bemærkninger fra AFATEK A/S hertil:

”...

Det er korrekt, at Leveringsaftalen mellem I/S REFA (”REFA”) og AFATEK alene angår de pågældende aftaleparter. Formaliseringen af leveringsaftalen skete dog som led i de nye lovkrav fra 2023, som pålagde kommunalt ejede forbrændingsanlæg at overgå til selskabsform. Dette er omtalt i punkt 9 i REFA's svarskrift i sagen. Leveringsaftalen var derfor en videreførelse af et allerede eksisterende samarbejde om levering af slagge mellem AFATEK og REFA, hvor lignende leveringsaftaler blev formaliseret mellem AFATEK og hvert af de øvrige Ejerselskaber.

Klagenævnets afgørelse om aktindsigt i leveringsaftalen mellem AFATEK og REFA vil således kunne risikere at få virkning og betydning også for Ejerselskabernes tilsvarende leveringsaftaler.

Derudover har Ejerselskaberne som følge af deres ejerandele i AFATEK en legitim og væsentlig interesse i at beskytte selskabets forretningsfølsomme oplysninger og markedsmæssige position. Deres økonomiske og forretningsmæssige interesser er således tæt knyttet til indholdet af bilag b.

Det følger i den sammenhæng af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at en forvaltningsmyndighed ikke må træffe afgørelse, før sagens parter har haft lejlighed til at udtale sig. Parter er ifølge fast praksis dem, der har en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald. En sådan interesse foreligger, når der er en direkte og konkret sammenhæng mellem de oplysninger, der ønskes undtaget fra aktindsigt, og de berørte virksomheders interesser.

Det er AFATEKs opfattelse, at Ejerselskaberne har en sådan væsentlig og individuel interesse i aktindsigtssagen.

AFATEK skal derfor fortsat henstille til, at der sker høring af Ejerselskaberne i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, eller miljøoplysningslovens § 2, stk. 1.”

Klagenævnet har ved mail af 16. juni 2025 anmodet Meldgaard Holding A/S om at fremsende eventuelle bemærkninger til høringssvarene fra I/S REFA og AFATEK A/S.

Ved mail af 18. juni 2025 modtog klagenævnet bemærkninger fra Meldgaard Holding A/S. Af Meldgaard Holding A/S' høringssvar fremgår bl.a.:

”Med henvisning til Klagenævnets mail af 16. juni 2025 skal jeg på vegne af Meldgaard Holding A/S (herefter Meldgaard) herved fremkomme med vores bemærkninger til høringssvar fra henholdsvis I/S REFA og AFATEK A/S vedrørende Meldgaards anmodning om aktindsigt i Bilag B Aftale om levering af affaldsforbrændingsslagge fra I/S REFA til AFATEK A/S.

Både I/S REFA og AFATEK A/S redegør i deres høringssvar for, hvorfor prisoplysninger, herunder en tilbudsgivers delpriser, kan undtages fra aktindsigt, mens de afsluttende anmoder om, at både **pris-, omkostnings- og betalingsvilkår** undtages fra aktindsigt.

I/S REFA og AFATEK A/S henviser begge til praksis i forhold til en tilbudsgivers interesse i at undtage oplysninger fra aktindsigt. I dette tilfælde har opgaven om levering af affaldsforbrændingsslagge netop ikke været konkurrenceudsat ved gennemførelse af en udbudsproces med efterfølgende tildeling til en vindende tilbudsgiver, hvorfor de nævnte afgørelser ikke er sammenlignelige med denne sag.

Desuden vil det netop kun være delpriser og ikke både **pris-, omkostnings- og betalingsvilkår**, som potentielt vil kunne undtages i medfør deraf. Almindelig praksis i udbudssager er således, at kun delpriser, men ikke den samlede pris, vil kunne undtages fra aktindsigt.

Endvidere har hverken I/S REFA eller AFATEK A/S godtgjort, at alle de angivne typer af oplysninger er oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v., og ej heller at der ved aktindsigt i disse oplysninger må antages at være en nærliggende risiko for, at henholdsvis I/S REFA og AFATEK A/S påføres økonomisk skade af betydning. Der bør således gives aktindsigt i både omkostnings- og betalingsvilkår samt i prisoplysninger, som ikke direkte er oplysninger om delpriser.

Endelig har I/S REFA i sit svarskrift angivet, at Bilag B Aftale om levering af affaldsforbrændingsslagge udelukkende er en kodificering af de i ejeraftalen gældende vilkår mellem parterne. Hvis ikke Meldgaard opnår indsigt i vilkårene i Bilag B Aftale om levering af affaldsforbrændingsslagge, vil Meldgaard ikke kunne hverken be- eller afkræfte denne påstand, og varetagelse af Meldgaards interesser i klagesagen vil derfor blive vanskeliggjort.

Afvejningen mellem hensynet til I/S REFA og AFATEK A/S på den ene side og Meldgaard på den anden tilsiger således, at der bør gives Meldgaard aktindsigt i oplysningerne i Bilag B Aftale om levering af affaldsforbrændingsslagge.

Sluttelig skal jeg desuden anmode Klagenævnet om at overveje meroffentlighed efter såvel offentlighedslovens § 14 som det ulovbestemte meroffentlighedsprincip i oplysningerne i Bilag B.”

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Forvaltningsloven¹

Det fremgår af forvaltningslovens § 2, stk. 1, at loven gælder for behandlingen af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed.

Efter forvaltningslovens § 9, stk. 1 og 2, kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, med de undtagelser, der følger af lovens §§ 12-15 b, navnlig forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til

¹ Bekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven

private eller offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. Det fremgår af betænkning nr. 1510/2009, side 74 ff., og de specielle bemærkninger til § 15 b, nr. 5, i lovforslag nr. L 145 af 7. februar 2013 om ændring af bl.a. forvaltningsloven, at en undtagelse efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, skal ske efter en konkret afvejning af på den ene side partens interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne til varetagelse af sit tarv og på den anden side afgørende hensyn til bl.a. private interesser. Angående de private interesser anføres det i betænkningen, at undtagelse af virksomheders drifts- eller forretningsforhold alene kan ske, hvis aktindsigt i oplysningerne afgørende vil kunne skade virksomhedens konkurrenceevne eller i øvrigt påføre virksomheden væsentlige skadevirkninger.

Miljøoplysningsloven²

Miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, fastsætter, at ”Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger”.

Af § 2 stk. 3, fremgår bl.a., at ”I sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af bestemmelserne i §§ ... og § 15, stk. 1, i forvaltningsloven, skal vedkommende myndighed foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages af udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Bestemmelserne i §§ ... § 15, stk. 1, i forvaltningsloven skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde”.

Ved miljøoplysninger forstås i henhold til lovens § 3 ”alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billed- eller lydform eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører” det i § 3, nr. 1-6, opregnede.

Miljøoplysningslovens § 3, nr. 1-6, lyder:

”...

- 1) tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder

² Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

- genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,
- 2) faktorer som f.eks. stoffer, energi, støj, stråling eller affald, herunder radioaktivt affald, emissioner, udledninger og andre udslip i miljøet, der påvirker eller kan påvirke de miljøelementer, som er nævnt i nr. 1,
 - 3) foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i nr. 1 og 2, og faktorer samt foranstaltninger og aktiviteter, der har til formål at beskytte disse miljøelementer,
 - 4) rapporter om gennemførelse af miljølovgivningen,
 - 5) rentabilitetsberegninger og andre økonomiske analyser og forudsætninger, som er anvendt i forbindelse med de foranstaltninger og aktiviteter, som er nævnt i nr. 3, og
 - 6) menneskers sundheds- og sikkerhedstilstand, herunder, hvor det er relevant, forurening af fødekæden, menneskers levevilkår, kulturminde og bygningsværker, i det omfang de påvirkes af de enkelte miljøelementers tilstand, som er nævnt i nr. 1, eller via disse elementer af de i nr. 2 og 3 nævnte forhold.”

Som det følger af bestemmelsens ordlyd, skal ”miljøoplysninger” ikke alene forstås som oplysninger, der direkte vedrører miljøet, som f.eks. oplysninger om tilstanden i miljøelementer (luft, vand, jord mv.) eller oplysninger om faktorer (stoffer, energi, støj, affald mv.), der påvirker eller kan påvirke miljøelementer.

Også oplysninger, som kun mere indirekte drejer sig om miljøet, er efter ordlyden omfattet af definitionen. Således er bl.a. foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, og miljøaftaler, samt aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer og faktorer, omfattet.

I henhold til miljøoplysningslovens § 6, stk. 2, skal lovens henvisninger til forvaltningsloven forstås som henvisninger til de pågældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012.

2012-Forvaltningsloven³

Det fremgår af 2012-forvaltningslovens § 2, stk. 1, at loven gælder for behandlingen af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed.

³ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 om forvaltningsloven.

Efter 2012-forvaltningslovens § 9, stk. 1, kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter. En parts ret til aktindsigt kan begrænses med de undtagelser, der følger af lovens §§ 12-15.

Efter 2012-forvaltningslovens § 15, stk. 1, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser. Bestemmelsen er videreført i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Anvendelsen af bestemmelsen i 2012-forvaltningslovens § 15, stk. 1, forudsætter, at der efter et konkret skøn er grundlag for at antage, at aktindsigt indebærer en nærliggende risiko for, at den virksomhed, hvis oplysninger der meddeles aktindsigt i, af bl.a. konkurrencemæssige årsager vil lide skade, herunder navnlig et økonomisk tab af væsentlig betydning.

Hensynet til private interesser må for at kunne begrunde indskrænkning i partens adgang til aktindsigt være af en sådan styrke, at de i det konkrete tilfælde bedømmes som »afgørende« modhensyn, og det indebærer efter forarbejderne til § 15, stk. 1, at oplysninger kun kan undtages fra aktindsigt, hvor der er nærliggende fare for, at bl.a. privates interesser vil lide skade af væsentlig betydning.

2. Klagenævnets vurdering af sagens oplysninger

Klagenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ikke har fundet det nødvendigt at foretage en særskilt høring af I/S REFAs ejere. Begrundelsen herfor er, at Bilag B er en aftale mellem I/S REFA og AFATEK A/S, og at den ikke indeholder oplysninger om I/S REFAs øvrige ejere. Det er uden betydning, om I/S REFA har indgået lignende aftaler med andre virksomheder.

En anmodning om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven, hvis de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet miljøoplysninger, som det er defineret i miljøoplysningslovens § 3.

Det er klagenævnets vurdering, at levering af affaldsforbrændingsslagge udgør en foranstaltning eller aktivitet, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer og faktorer, som nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 1, og 2, jf. § 3, nr. 3.

Det følger herefter af miljøoplysningslovens § 3, at "alle oplysninger", som er i en myndigheds besiddelse, og som vedrører bl.a. foranstaltninger og aktiviteter som nævnt i § 3, nr. 3, er miljøoplysninger. Oplysningerne i en aftale om levering af affaldsforbrændingsslagge er derfor som udgangspunkt omfattet af miljøoplysningsloven.

De oplysninger, som I/S REFA og AFATEK A/S ønsker undtaget fra aktindsigt er bl.a. oplysninger om priser i kontraktens pkt. 11.1 og om betalingsbetingelser i kontraktens pkt. 12.2.

Efter klagenævnets opfattelse kan sådanne oplysninger imidlertid ikke anses for at "vedrøre" leveringen af affaldsforbrændingsslagge i den forstand, at oplysningerne skal anses som miljøoplysninger, idet sådanne oplysninger er uden betydning for miljøet.

Spørgsmålet, om der kan gives aktindsigt i oplysningerne i kontraktens pkt. 11.1 og 12.2, skal derfor afgøres efter bestemmelserne i forvaltningsloven.

De øvrige oplysninger, som I/S REFA og AFATEK A/S ønsker undtaget fra aktindsigt, angår vilkårene for kontraktens udførelse og vedrører dermed de foranstaltninger og aktiviteter, som er nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 3. Aktindsigt i disse oplysninger skal derfor afgøres efter bestemmelserne i miljøoplysningsloven.

Priser

Aftalen om levering af affaldsforbrændingsslagge indeholder i pkt. 11.1 oplysninger om prisen på afhentning af slaggen opgjort pr. ton slagge.

Efter klagenævnets faste praksis vil oplysninger om delpriser og enhedspriser ofte kunne undtages fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Det skyldes, at prissætning må anses for at angå private erhvervsdrivendes forretningsforhold, og at en konkurrerende virksomheds kendskab til sådanne oplysninger ofte efter de foreliggende omstændigheder vil kunne indebære

en nærliggende risiko for at skade den private erhvervsdrivendes konkurrenceevne i forhold til fremtidige udbud eller andre aftaler.

Klagenævnet finder også i den konkrete sag, at oplysningerne om enhedspri- ser kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Klage- nævnet har herunder lagt vægt på, at hensynet til Meldgaard Holding A/S' interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv i klagesagen mod I/S REFA, ikke er mere tungtvejende end hensynet til den nærliggende risiko for skade, som kan påføres AFATEK A/S, såfremt oplysningerne udleveres.

Betalingsbetingelser

Aftalen om levering af affaldsforbrændingsslagge indeholder endvidere i pkt. 12.2 oplysninger om betalingsbetingelser.

Klagenævnet finder, at oplysningerne har en generel karakter, og at der ikke er påvist konkrete, tungtvejende grunde til at hemmeligholde disse. Klage- nævnet finder herefter, at der ikke foreligger afgørende hensyn til privates interesser, som kan medføre, at oplysningerne undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Øvrige aftalevilkår

Aftalen om levering af affaldsforbrændingsslagge indeholder endvidere en række aftalevilkår, herunder oplysninger om fordeling af opgaver og omkost- ninger.

Klagenævnet finder, at disse aftalevilkår ligeledes har en generel karakter, og at der ikke er påvist konkrete, tungtvejende grunde til at hemmeligholde disse. Klagenævnet finder herefter, at der ikke foreligger afgørende hensyn til privates interesser, som kan medføre, at oplysningerne undtages fra akt- indsigt efter miljøoplysningsloven, jf. 2012-forvaltningslovens § 15, stk. 1.

Klagenævnet bemærker, at det af AFATEK A/S anførte om, at oplysningerne er af forretningsfølsom karakter, ikke kan føre til en anden vurdering. Lige- ledes kan I/S REFAs bemærkninger om prisoplysninger mv. ikke føre til et andet resultat.

3. Klagenævnets overvejelser om meroffentlighed

Klagenævnet har overvejet, om det ud fra meroffentlighedsprincippet er muligt at meddele Meldgaard Holding A/S aktindsigt i videre omfang end sket, jf. forvaltningslovens § 10, stk. 1.

Klagenævnet finder imidlertid, at dette ikke er muligt. Klagenævnet har her ved lagt vægt på de beskyttelseshensyn, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

4. Klagenævnets afgørelse

Meldgaard Holding A/S meddeles aktindsigt som anført i denne afgørelse. Dokumentet er vedlagt med bortredigering som anført ovenfor.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til I/S REFA og AFATEK A/S.

f. Jakob O. Ebbensgaard