

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Daarbak Group A/S
(advokat Jeppe Lefevre Olsen og advokatfuldmægtig Mikael Stengaard
Pedersen, Aarhus)

mod

Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S
(erhvervsjuridisk rådgiver Malene Gry-Jensen og advokat Marianne Trojahn,
København)

Intervenient:
Lyreco Danmark A/S
(advokat Jesper Fabricius, København)

Klagenævnet har den 29. september 2025 modtaget en klage fra Daarbak Group A/S (herefter "Daarbak").

Daarbak har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (herefter "SKI") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har den 9. oktober 2025 meddelt tilladelse til, at Lyreco Danmark A/S (herefter "Lyreco") indtræder i den materielle klagesag.

Klagenævnet har den 28. oktober 2025 truffet afgørelse om at forlænge den periode, hvor klagen har midlertidig opsættende virkning, jf. klagenævnslovens § 12.

Klagenævnet har truffet afgørelsen vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift og replik med bilag 1-37, svarskrift og duplik med bilag A-L, samt Lyrecos indlæg I og II med bilag BI.A-BI.D.

Klagens indhold

Klageskriftet indeholder, ud over påstanden om opsættende virkning, følgende påstande:

”Påstand 1: Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at SKI har handlet i strid med udbudslovens § 40, stk. 4, udbudslovens § 42 og principperne om ligebehandling og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved i udbudsbetingelserne for delaftale 2 og delaftale 3 at have fastsat:

- a) en række unødvendige mindstekrav og tekniske specifikationer til de udbudte produkters dimensioner og egenskaber for bl.a. skriveredskaber, memoblokke, arkivæsker,
- b) mindstekrav til varegruppen batterier, der indebærer, at kun batterier fra én producent kan anvendes til opfyldelse af aftalen, samt
- c) en urealistisk implementeringsperiode af rammeaftalen,

der samlet set og hver for sig på utilbørlig vis favoriserede den eksisterende leverandør Lyreco Danmark A/S, hvorved SKI indskrænkede konkurrencen kunstigt.

Påstand 2: Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at SKI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, ved at tildele delaftale 2 og delaftale 3 til Lyreco Danmark A/S, uanset at tilbuddene fra Lyreco Danmark A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssige, da en række varelinjer var kravspecificeret på en sådan måde, at der slet ikke fandtes markedsløsninger, der kunne opfylde varelinjerne, hvorfor der ikke kunne afgives antagelige tilbud på rammeaftalerne.

Påstand 3: Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at SKI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at have udformet krav i udbudsmateriale, der var uegnet til at danne grundlag for en tildelingsbeslutning, da kravenes overholdelse ikke kan dokumenteres. (subsidiær påstand 2)

Påstand 4: Klagenævnet for Udbud [skal] annullere SKI's tildelingsbeslutningerne vedrørende delaftale 2 og delaftale 3 af 17. september 2025, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2.”

SKI har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 348006-2025 af 27. maj 2025, der blev offentliggjort den 30. maj 2025, udbød SKI som offentligt udbud efter udbudsloven en rammeaftale, benævnt 50.55, vedrørende kontorartikler. Rammeaftalen omfattede tre delaftaler: ”Delaftale 1 Papir på paller”, ”Delaftale 2 Kontorartikler og papir – Vest” og ”Delaftale 3 Kontorartikler og papir - Øst og staten”. Klagen omhandler delaftale 2 og 3. Den anslåede værdi af delaftale 2 og 3 er henholdsvis 356 og 462 mio. kr. Maksimumværdien af delaftalerne er henholdsvis 534 mio. kr. og 693 mio. kr. Tildelingskriteriet er ”Pris”.

Udbuddet er et genudbud. Rammeaftalen var tidligere ved udbudsbekendtgørelse nr. 157358-2025 blevet udbudt i marts 2025. Dette udbud blev dog annulleret ved udbudsbekendtgørelse nr. 273615-2025 af 24. april 2025, der blev offentliggjort den 28. april 2025.

Der foreligger i sagen omfattende oplysninger om processen og parternes dialog både før, under og efter det første udbud og frem til genudbuddet, herunder om de tekniske høringer, der blev gennemført i efteråret og vinteren 2024.

Af udbudsbetingelserne til det udbud, som denne klage omhandler, fremgår bl.a.:

”3 Formål og baggrund

SKI er en indkøbscentral og udbyder på vegne af SKI's kunder en rammeaftale vedrørende kontorartikler benævnt 50.55 Kontorartikler.

Formålet med udbuddet er at sikre, at SKI's kunder kan afløfte deres udbudspligt ved anvendelse af rammeaftalen. Derudover er hensigten at sikre en kommercielt attraktiv rammeaftale, der lever op til kundernes forventninger og indkøbsbehov, samt at sikre en rammeaftale der er nem at anvende.

Rammeaftalen indgår i det fællesoffentlige indkøbsprogram. Den retter sig mod kommuner, statslige institutioner, regioner og øvrige offentlige institutioner. Den omfatter en aftageforpligtelse for kunder, der er abonnent hos SKI, og som har tilsluttet sig rammeaftalen. Rammeaftalen er en frivillig aftale for de øvrige abonnenter hos SKI, som fremgår af bilag A (inklusive tilhørende Excel-fil).

...

SKI har forud for udbuddet gennemført en markedsanalyse. Analysen af-dækkede viden om markedet og behovet hos kunderne. Det er bl.a. sket gennem møder og interviews med indkøbere og brugere/fagpersoner placeret hos kunderne samt forhandlere af kontorartikler. Den opsamlede viden er kommet til udtryk i rammeaftalen og dennes krav og vilkår til produkter og leverandøren.

Udbudsmaterialet er udarbejdet i samarbejde med en ekspertgruppe, der består af indkøbere og fagpersoner fra en række kunder.

Der har undervejs været gennemført teknisk dialog med markedet, hvor der forlods har været offentliggjort en forhåndsmeddelelse i TED omkring gennemførelse af teknisk dialog, hvor alle potentielle tilbudsgivere og interesserede virksomheder er blevet opfordret til at afgive input. I forlængelse af den gennemførte tekniske dialog er rammeaftale med bilag blevet tilrettet i det omfang, det har været muligt og/eller er blevet vurderet hensigtsmæssigt i forhold til kundernes behov og konkurrencen på markedet. Ligeledes har kontraktmaterialet været i høring hos kunderne og er blevet tilpasset behørigt i forhold til høringskommentarerne.

...

3.1 Delaftalestruktur

Rammeaftalen er opdelt i 3 delaftaler, som hver især udgør en selvstændig rammeaftale:

...

Bemærk, at udbudsmaterialet indeholder 1 bilag C Leverandørens tilbud for hver delaftale – dvs.:

- Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 1
- Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 2
- Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 3

...

På baggrund af opdelingen i de tre ovenfor nævnte delaftaler har SKI en forventning om, at flere tilbudsgivere vil kunne deltage i konkurrencen på alle tre delaftaler på udbud af 50.55 Kontorartikler.

4 Den udbudte genstand

Delaftale 1 er beskrevet i punkt 4.1, mens delaftale 2 og 3 er beskrevet i punkt 4.2. Forhold, der er fælles for de tre delaftaler, er beskrevet i punkt 4.3.

...

Bemærk, at i disse udbudsbetingelser bruges begrebet ”stamlinje”. Herved forstås en række med et SKI ID Positionsnr. i følgende faner:

- Fanen ”Delaftale 1 Tilbudsliste” for så vidt angår Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 1
- Fanen ”Delaftale 2 Tilbudsliste” for så vidt angår Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 2
- Fanen ”Delaftale 3 Tilbudsliste” for så vidt angår Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 3

...

4.2 Delaftale 2 og 3

Delaftale 2 og 3 består af følgende hovedproduktgrupper:

- Arkivsystemer og brevbakker
- Arkivæsker og kasser
- Batterier
- Blokke, hæfter og notesbøger
- Diverse kontortilbehør
- Etiketter
- Flipover
- Forsendelse og indpakning
- Hul- og hæftemaskiner
- Indbindingsmaterialer
- Kalendere
- Labelmaskiner, etiketprintere og forbrugsartikler
- Lim, tape og opklæbning
- Makulatorer
- Mapper og tilbehør
- Memoblokke, dispensere og indexfaner
- Navneskilte, kongresmærker og visitkort
- Papir

- Print forbrugsartikler
- Rammer og brochureholdere
- Regnemaskiner
- Sakse, knive og skæremaskiner
- Skrivebordstilbehør
- Skriveredskaber
- Tavler
- Whiteboards og tilbehør
- Depot (indgår kun på delaftale 3)

Produkter på delaftale 2 og 3

Sortimentet er – for så vidt angår produkter – opdelt i et obligatorisk og et frivilligt sortiment. Det obligatoriske sortiment består af obligatoriske produkter og varianter deraf, som tilbudsgiveren skal tilbyde. Det frivillige sortiment består af frivillige varianter, som tilbudsgiveren kan tilbyde.

Sortimentet er også opdelt i kritiske stamlinjer og ikke-kritiske stamlinjer, angivet i bilag C kolonne X. Opdelingen anvendes i vurderingen af tilbuddets antagelighed, som fremgår af punkt 9.2.5.2.

Opdelingen fremgår af:

- fanen ”Delaftale 2 Tilbudsliste” for så vidt angår Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 2
- fanen ”Delaftale 3 Tilbudsliste” for så vidt angår Bilag C Leverandørens tilbud - Delaftale 3

Stamlinjerne i bilag C Leverandørens tilbud er struktureret, så en stamlinje kan repræsentere en lang række varianter af det ”stamprodukt”, som stamlinjen angår. Stamlinjen angår obligatoriske varianter i det obligatoriske sortiment. Derudover kan stamlinjen også angå frivillige varianter i det frivillige sortiment.

I de tilfælde, hvor der på en stamlinje ikke er angivet krav om et antal obligatoriske varianter, skal tilbudsgiver udfylde varelinjen i fanen ”Delaftale [delaftalenr. 2 eller 3] Tilbudsliste”.

I de tilfælde, hvor der i stamlinjen er angivet krav om obligatoriske varianter, skal tilbudsgiver tilbyde produkter vedr. samtlige obligatoriske varianter i bilag C, fanen ”D[delaftalenr. 2 eller 3] Obligatoriske varianter”.

Eksempel – produkter på delaftale 2 og 3

Stamlinje	Etiket str.: Ø 15 mm Materiale: Papir Limtype: Permanent.
Obligatorisk sortiment	Antal obligatoriske varianter: 5 Krav til obligatoriske varianter: Rød, Blå, Gul, Grøn og en valgfri farve
Frivilligt sortiment	Der kan tilbydes frivillige varianter.

Ydelser på delaftale 3

En del af sortimentet består af ydelser. Det er obligatorisk for tilbudsgiveren at tilbyde dette ydelsessortiment.

Stamlinjerne i bilag C, fanen ”D3 Depotløsning” er struktureret, så hver stamlinje repræsenterer en Ydelse. Der er ingen varianter.

Eksempel – ydelser på delaftale 3

Stamlinje	Etablering af depot på 1-50 varenr.
-----------	-------------------------------------

...

6 Tidsplan for udbudsforretning

Dato	Aktivitet
28. maj 2025	Fremsendelse af udbudsbekendtgørelsen for nærværende udbud til offentliggørelse i Supplement til EU-Tidende.
13. juni 2025	Vejledende frist for skriftlige spørgsmål, jf. punkt 11.1.
25. juni 2025, kl. 13:00	Tilbudsfrist - NB! Gældende frist fremgår af ETHICS, jf. punkt 12
Primo september 2025 (forventet)	Indhentning af dokumentation for ESPD
Medio september 2025 (forventet)	Afsendelse af tildelings- og afslagsbreve
26. september 2025 (forventet)	Kontraktsignering
29. september – 31. oktober 2025 (forventet)	Implementering
1. november 2025 (forventet)	Ikrafttræden

Datoangivelser angivet med ”(forventet)” er udtryk for SKI’s forventning til datoer. Forsinkes en forudgående aktivitet, eksempelvis grundet tidsfristforlængelser i tilbudsfasen eller andet, kan efterfølgende aktiviteter blive parallelforskudt.

...

7.3 Egenerklæring (ESPD) og dokumentation

Det følger af udbudsloven, at SKI skal kræve, at tilbudsgiver i forbindelse med afgivelse af tilbud benytter det fælles europæiske udbudsdokument. Det kaldes ”European Single Procurement Document” (forkortet ESPD), og er en egenerklæring, der fungerer som et foreløbigt bevis for, at en tilbudsgiver opfylder kriterierne til udelukkelse og egnethed, jf. udbudslovens § 148, stk. 1, nr. 1-2.

Tilbudsgiver, herunder alle deltagerne i en sammenslutning og eventuelle støttende virksomheder, skal således udfylde og indsende et ESPD i forbindelse med afgivelse af tilbud. Om udfyldelse og indsendelse af ESPD henvises til punkt 9.2.1.

SKI skal kræve dokumentation for de oplysninger, der er afgivet i det fælles europæiske udbudsdokument (ESPD), jf. punkt 16. For at lette udbudsprocessen vil SKI opfordre tilbudsgiver til at sende dokumentationen til SKI sammen med tilbuddet. Dette med henblik på at dokumentationsprocessen kan afvikles smidigt og SKI kan give meddelelse til tilbudsgivere så hurtigt som muligt, når SKI har identificeret den/de tilbudsgivere, som SKI forventer at tildele rammeaftalen til. I punkt 16 nedenfor fremgår, hvilken dokumentation der skal sendes.

Det er valgfrit at sende dokumentationen sammen med tilbuddet, og dokumentationen indgår ikke i vurderingen eller evalueringen af tilbuddet, jf. punkt 7.2 og 8.

Hvis tilbudsgiver vælger ikke at sende dokumentationen sammen med tilbuddet, bedes tilbudsgiver dog være forberedt på at sende dokumentationen straks SKI måtte anmode herom.

...

9 Afgivelse af tilbud

...

9.2 Tilbudsafgivelse: Tilbuddets indhold

...

9.2.3 Dokumentation for overholdelse af miljømærkekrav

En del af produkterne skal opfylde særlige miljøkrav. Disse er i Bilag C anført med et krav om at opfylde et type 1-miljømærke. Det betyder, at produkterne skal overholde de udvalgte krav fra et af de relevante type 1-miljømærker, som er anført i Bilag B1 – Miljømærkekriterier, jf. bilag C. Disse er Svanemærket, Ecolabel, Ecomark, Blauer Engel eller NF Environnement.

Hvis tilbudsgiver tilbyder et produkt, der ikke har opnået et eller flere af de krævede mærker, der er anført i bilag B og/eller C, jf. bilag B1, skal tilbudsgiver som en del af sit tilbud fremsende anden passende dokumentation for, at de relevante mærkekrav/-kriterier er opfyldt på den pågældende SKI ID Positionsnr., jf. udbudslovens § 46, stk. 2 og stk. 4. Tilbudsgiver bedes angive, hvilket miljømærke den konkrete dokumentation refererer til.

SKI forbeholder sig ret til, jf. udbudslovens § 46, stk. 4, nr. 2), at betragte et produkt som ikke konditionsmæssigt, hvis SKI ikke kan konstatere, at de relevante mærkekrav/-kriterier, jf. bilag B og/eller C, jf. bilag B1, er opfyldt, uden at de ressourcer, som SKI skal bruge på dette, efter en konkret vurdering i uhensigtsmæssigt omfang overstiger de ressourcer, som

SKI ville skulle bruge på at konstatere, at tilbudsgiveren er i besiddelse af det krævede mærke.

SKI kan dog under overholdelse af principperne i § 2 anmode tilbudsgiver om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre tilbuddet, jf. udbudslovens § 159, stk. 5, ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis de oplysninger eller dokumenter, som tilbudsgiver har indsendt i forbindelse med tilbuddet, er ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter.

SKI stiller ikke formkrav til anden passende dokumentation, men vil anse dokumentation for hvert mærkekrav/-kriterie som fyldestgørende, hvis dokumentationen er på samme niveau, som det udstederen af miljømærket har krævet for det relevante miljømærkekriterie.

SKI forbeholder sig endvidere at bede om dokumentation for efterlevelse af kravet om bæredygtigt træ.

...

9.2.5 Om vurderingen af tilbuddets antagelighed

Tilbudsgiver skal overholde alle krav og vilkår i udbudsmaterialet, herunder i forhold til afgivelse af tilbud og tilbuddets indhold, samt sikre at tilbuddet er antageligt i henhold til gældende ret. Hvis SKI f.eks. ikke kan antage et tilbud, uden at dette ville stride mod principperne i udbudslovens § 2 om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet, er tilbuddet ikke antageligt i henhold til gældende ret.

For så vidt angår bilag C Leverandørens tilbud, gøres der særligt opmærksom på at følge vejledning og anvisninger for udfyldelse heraf. Hvis tilbuddet indeholder oplysninger om et tilbudt produkt, der ikke er i overensstemmelse med krav eller vilkår i udbudsmaterialet, eller der mangler oplysninger, der bruges i evalueringen af tilbuddet i henhold til punkt 8, herunder hvis hele eller dele af tilbuddet ikke kan evalueres i henhold til evalueringsmetoden, kan det ud fra en konkret vurdering medføre, at tilbuddet er uantageligt.

Forhold, der ikke er i overensstemmelse med udbudsmaterialets krav eller vilkår, eller indebærer at tilbuddet ikke er antageligt i henhold til gældende ret, medfører at tilbuddet er uantageligt, medmindre SKI afhjælper forholdet under hensyn til principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet, herunder efter proceduren i udbudslovens § 159, stk. 5.

Det er udelukkende tilbudsgivers eget ansvar at overholde udbudsmaterialets krav og vilkår og sikre at tilbuddet er antageligt. Det er SKI's ret

at vurdere, om et forhold kan afhjælpes, jf. ovenfor, og uanset denne vurdering er SKI ikke forpligtet til at afhjælpe forhold, der medfører, at tilbuddet er uantageligt. Hvis tilbuddet er uantageligt, vil det blive afvist.

Dette udgangspunkt fraviges ikke, dog vil der erfaringsmæssigt kunne ske fejl i tilbudsafgivelsen. Fejl i udfyldelsen af tilbudslisten kan medføre, at produkter på en eller flere stamlinjer ikke anses for at være tilbudt, eller ikke opfylder kravene i udbudsmaterialet, medmindre fejlen kan afhjælpes. Nogle fejl vil dog ikke kunne afhjælpes, og derfor kan der i et begrænset omfang accepteres fejl som ikke kan afhjælpes, jf. nærmere herom i punkterne herunder.

...

9.2.5.2 Delaftale 2: Fejl, der kan føre til uantagelighed

I dette punkt er anført ”obligatoriske produkter” om produkter og disses varianter (hvis der er krav om obligatoriske varianter for det enkelte Produkt) i det obligatoriske sortiment og ”frivillige produkter” om varianter i det frivillige sortiment. ”Produkt” er anvendt om både produkt og variant.

På delaftale 2 skal tilbudsgiver tilbyde produkter vedr. samtlige obligatoriske produkter i bilag C.

Tilbudsgiver kan i bilag C tilbyde produkter vedr. frivillige produkter.

9.2.5.2.1 Fejlregime

Tilbuddets antagelighed vil blive vurderet i forhold til fejltolerancen beskrevet nedenfor.

Fejl, der ikke kan afhjælpes

SKI har på forhånd vurderet, at nedenstående typer af fejl ikke kan afhjælpes, og derfor vil indgå i beregningen af konstaterede fejl:

1. Et tilbudt produkt opfylder ikke kravspecifikationen i bilag B og/eller C.
2. Angivelsen/-erne om det tilbudte produkt, herunder udfyldningen af stamlinjen, som produktet er tilknyttet, er så mangelfulde, at det ikke fremgår, hvilket produkt, der er tilbudt.
3. Der er ikke udfyldt en pris på en stamlinje.
4. Et og samme produkt tilbydes mere end 1 gang som obligatoriske og/eller frivillige produkter

...

Fejltolerance

Der accepteres fejl i maksimalt 3 % af obligatoriske produkter tilknyttet kritiske stamlinjer og i maksimalt 5 % af obligatoriske produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer. Angivelse af kritiske og ikkekritiske stamlinjer er angivet i bilag C, kolonne X.

*Eksempel: Tilbudslisten indeholder 500 obligatoriske produkter tilknyttet kritiske stamlinjer og 2000 obligatoriske produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer. Maksimalt 3 % af obligatoriske produkter tilknyttet kritiske stamlinjer må indeholde fejl, mens maksimalt 5 % af obligatoriske produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer må indeholde fejl. Hele tilbuddet er således uantageligt, hvis der er fejl i mere end $(0,03 * 500)$ 15 obligatoriske produkter tilknyttet kritiske stamlinjer og/eller hvis der er fejl i mere end $(0,05 * 2000)$ 100 obligatoriske produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer.*

Opdelingen i kritiske og ikke-kritiske stamlinjer fremgår af bilag C, fanen ”Delaftale 2 Tilbudsliste”.

Opgørelse af fejl

Det tæller i forhold til opgørelsen af fejltolerancen som 1 fejlbehæftet obligatorisk produkt, hvis der er en eller flere fejl vedr. det obligatoriske produkt i bilag C, fanerne ”Delaftale 2 Tilbudsliste” og/eller ”D2 Obligatoriske varianter”.

Eksempel 1: Tilbudsgiver har tilbudt de 10 obligatoriske produkter, der er tilknyttet en kritisk stamlinje. Tilbudsgiver har som led heri udfyldt den kritiske stamlinje. Der er dog to fejl vedr. en af de 10 obligatoriske produkter. Dette tæller som 1 fejlbehæftet obligatorisk produkt.

Hvis der er en eller flere fejl vedr. en stamlinje i bilag C, fanen ”Delaftale 2 Tilbudsliste”, anses de tilknyttede obligatoriske produkter hver især som 1 fejlbehæftet obligatorisk produkt.

Eksempel 2: Tilbudsgiver har tilbudt de 10 obligatoriske produkter, der er tilknyttet en kritisk stamlinje. Tilbudsgiver har som led heri udfyldt den kritiske stamlinje. Der er dog en fejl i udfyldningen af den kritiske stamlinje. Dette tæller som 10 fejlbehæftede obligatoriske produkter.

...

9.2.5.3 Delaftale 3: Fejl der kan føre til uantagelighed

Produkter

I dette punkt er anført ”obligatoriske produkter” om produkter og disses varianter (hvis der er krav om obligatoriske varianter for det enkelte Produkt) i det obligatoriske sortiment og ”frivillige produkter” om varianter i det frivillige sortiment. ”Produkt” er anvendt om både produkt og variant.

På delaftale 2 skal tilbudsgiver tilbyde produkter vedr. samtlige obligatoriske produkter i bilag C.

Tilbudsgiver kan i bilag C tilbyde produkter vedr. frivillige produkter.

Fejlregimet beskrevet i punkt 9.2.5.2.1 finder anvendelse. I punkt 9.2.5.2.1 læses henvisninger til delaftale 2 som henvisninger til delaftale 3.

Ydelser

Tilbudsgiver skal tilbyde Ydelser i det obligatoriske sortiment på samtlige stamlinjer i bilag C Leverandørens tilbud, fanen ”D3 Depotløsning”.

Fejlregimet beskrevet i punkt 9.2.5.1.1 finder anvendelse. Dog accepteres ingen fejlbehæftede stamlinjer. I punkt 9.2.5.1.1 læses produkter som ydelser.”

Af bilag B til udbudsmaterialet (”Kravsspecifikation”) fremgår bl.a.:

”1 Kravspecifikation

De tilbudte Produkter og Ydelser skal leve op til de produktspecifikationer, som fremgår af dette bilag og Bilag C Leverandørens tilbud.

Specifikke krav og undtagelser til de enkelte Produkter og Ydelser er angivet i Bilag C - Leverandørens tilbud for den pågældende varelinje. Bilag B og C udgør således i sammenhæng de tekniske specifikationer til Produkterne og Ydelserne i Rammeaftalens sortiment. ...

...

4 Generelle miljøkrav

Produkter og Leverandørens levering heraf skal opfylde nedenstående krav til miljø samt den til enhver tid gældende miljølovgivning.

En del af Produkterne skal opfylde særlige miljøkrav. Disse er i Bilag C anført med et krav om at opfylde et type 1-miljømærke. Det betyder, at Produkterne skal overholde de relevante krav fra et af de type 1-miljømærker, som er anført i Bilag B1 Miljømærkekriterier.

Kriteriedokumenterne bag de type 1-miljømærker, der henvises til, er:

...

Svanemærket Genopladelige batterier v5.4

Svanemærket Engangsbatterier v5.4

...

7 Batterier

Engangsbatterier må maksimalt indeholde 0,1 ppm kviksølv, 1,0 ppm cadmium og 10 ppm bly i forhold til batteriets vægt.

Genopladelige batterier må maksimalt indeholde 0,1 ppm kviksølv, 5,0 ppm cadmium, 5 ppm bly og 10 ppm arsenik i forhold til batteriets vægt.

For lithiumbatterier gælder som en undtagelse, at der må indgå 1,2-dimethoxyethane (ethylene glycol dimethyl ether (EGDME), CASno 110-71-4).”

Af bilag C til udbudsmaterialet (”Leverandørens tilbud[.] Delaftale 2”) fremgår:

” ...

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
...					
50550225-20000011		Arkivsystemer og Brevbakker		Brevbakke C4 plus	Brevbakke i kraftigt formstøbt plast. Åben i kort side. Kan stables med eller uden stativ.
...					
50550225-20000045		Arkivæsker og kasser		Opbevaringskasse	Kapacitet: 45-50 liter Materiale: Genanvendt plast Funktionalitet: Kassens skal have låsefunktion i begge sider af låget.
...					
50550225-20000048		Arkivæsker og kasser		Opbevaringskasse	Kapacitet: 58-63 liter Materiale: Genanvendt plast Funktionalitet: Kassens skal have låsefunktion i begge sider af låget.
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000050		Arkivæsker og kasser		Opbevaringskasse	Kapacitet: 65-75 liter Materiale: Genanvendt plast Funktionalitet: Kassens skal have låsefunktion i begge sider af låget.
...					
50550225-20000052		Batterier		Batterier. 2CR5.	Type/betegnelse: 2CR5 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 6 Volt Kapacitet (minimum): 1500 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000053		Batterier		Batterier. 9V/CR61	Type/betegnelse: A9V/CR61 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 9 Volt Kapacitet (minimum): 900 mAh
50550225-20000054		Batterier		Batterier. A23/LRV08	Type/betegnelse: A23/LRV08 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 12 Volt Kapacitet (minimum): 40 mAh
50550225-20000055		Batterier		Batterier. C/LR14.	Type/betegnelse: C/LR14 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 7.800 mAh
50550225-20000056		Batterier		Batterier. C/LR14.	Type/betegnelse: C/LR14 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 7.800 mAh
50550225-20000057		Batterier		Batterier. C/LR14.	Type/betegnelse: C/LR14 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 7.800 mAh

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000058		Batterier		Batterier. CR123	Type/betegnelse: CR123 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 1250 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000059		Batterier		Batterier. CR123	Type/betegnelse: CR123 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 1250 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000060		Batterier		Batterier. CR2.	Type/betegnelse: CR2 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 800 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000061		Batterier		Batterier. CRP2	Type/betegnelse: CRP2 / Size 233 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 6 Volt Kapacitet (minimum): 1400 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000062		Batterier		Batterier. D/LR20.	Type/betegnelse: D/LR20 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 16.000 mAh
50550225-20000063		Batterier		Batterier. D/LR20.	Type/betegnelse: D/LR20 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 16.000 mAh

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000064		Batterier		Batterier. D/LR20.	Type/betegnelse: D/LR20 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 16.000 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000065		Batterier		Batterier. 9V/LR61	Type/betegnelse: 9V/LR61 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 9 Volt Kapacitet (minimum): 580 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000066		Batterier		Batterier. 9V/LR61	Type/betegnelse: 9V/LR61 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 9 Volt Kapacitet (minimum): 580 mAh
50550225-20000067		Batterier		Batterier. 9V/LR61	Type/betegnelse: 9V/LR61 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 9 Volt Kapacitet (minimum): 580 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000068		Batterier		Batterier. AA/CR6.	Type/betegnelse: AA/CR6 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 3000 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000069		Batterier		Batterier. AA/CR6.	Type/betegnelse: AA/CR6 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 3000 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000070		Batterier		Batterier. AA/LR6.	Type/betegnelse: AA/LR6 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 2800 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000071		Batterier		Batterier. AA/LR6.	Type/betegnelse: AA/LR6 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 2800 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000072		Batterier		Batterier. AA/LR6.	Type/betegnelse: AA/LR6 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 2800 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000073		Batterier		Batterier. AAA/CR03.	Type/betegnelse: AAA/CR03 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 1250 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000074		Batterier		Batterier. AAA/LR03.	Type/betegnelse: AAA/LR03 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 1.200 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000075		Batterier		Batterier. AAA/LR03.	Type/betegnelse: AAA/LR03 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 1.200 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000076		Batterier		Batterier. AAA/LR03.	Type/betegnelse: AAA/LR03 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 1.200 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 3 år
50550225-20000077		Batterier		Batterier. AAA/CR03.	Type/betegnelse: AAA/CR03 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 1250 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
50550225-20000078		Batterier		Batterier. AAAA/LR61.	Type/betegnelse: AAAA/LR61 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 600 mAh
50550225-20000079		Batterier		Batterier. Genopladelige (NiMH). 9V/HR22.	Type/betegnelse: 9V/HR22 Kemisk sammensætning: Nikkel Metal Hydrid (NiMH) Nominel spænding: 8,4 Volt Kapacitet (minimum): 175mAh Opladningscyklus (minimum): 250 opladninger uden betydeligt kapacitetstab

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000080		Batterier		Batterier. Genopladelige (NiMH). C/HR14.	Type/betegnelse: C/HR14 Kemisk sammensætning: Nikkel Metal Hydrid (NiMH) Nominel spænding: 1,2 Volt Kapacitet (minimum): 2.500mAh Opladningscyklus (minimum): 250 opladninger uden betydeligt kapacitetstab
50550225-20000081		Batterier		Batterier. Genopladelige (NiMH). D/HR20.	Type/betegnelse: D/HR20 Kemisk sammensætning: Nikkel Metal Hydrid (NiMH) Nominel spænding: 1,2 Volt Kapacitet (minimum): 2.500mAh Opladningscyklus (minimum): 250 opladninger uden betydeligt kapacitetstab
50550225-20000082		Batterier		Batterier. Genopladelige (NiMH). AA/HR6.	Type/betegnelse: AA/HR6 Kemisk sammensætning: Nikkel Metal Hydrid (NiMH) Nominel spænding: 1,2 Volt Kapacitet (minimum): 2.000 mAh Opladningscyklus (minimum): 250 opladninger uden betydeligt kapacitetstab
50550225-20000083		Batterier		Batterier. Genopladelige (NiMH). AA/HR6.	Type/betegnelse: AA/HR6 Kemisk sammensætning: Nikkel Metal Hydrid (NiMH) Nominel spænding: 1,2 Volt Kapacitet (minimum): 2.300 mAh Opladningscyklus (minimum): 250 opladninger uden betydeligt kapacitetstab

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000084		Batterier		Batterier. Genopladelige (NiMH). AAA/HR03.	Type/betegnelse: AAA/HR03 Kemisk sammensætning: Nikkel Metal Hydrid (NiMH) Nominel spænding: 1,2 Volt Kapacitet (minimum): 700 mAh Opladningscyklus (minimum): 250 opladninger uden betydeligt kapacitetstab
50550225-20000085		Batterier		Batterier. Knapcelle CR1632	Type/betegnelse: CR1632 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 120 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år
50550225-20000086		Batterier		Batterier. Knapcelle CR2016	Type/betegnelse: CR2016 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 87 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år
50550225-20000087		Batterier		Batterier. Knapcelle CR2025.	Type/betegnelse: CR2025 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 150 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år
50550225-20000088		Batterier		Batterier. Knapcelle CR2032.	Type/betegnelse: CR2032 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 230 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år
50550225-20000089		Batterier		Batterier. Knapcelle CR2032.	Type/betegnelse: CR2032 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 230 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000090		Batterier		Batterier. Knapcelle CR2032.	Type/betegnelse: CR2032 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 240 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år
50550225-20000091		Batterier		Batterier. Knapcelle CR2430.	Type/betegnelse: CR2430 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 280 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år
50550225-20000092		Batterier		Batterier. Knapcelle CR2450.	Type/betegnelse: CR2450 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 3 Volt Kapacitet (minimum): 570 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 5 år
50550225-20000093		Batterier		Batterier. Knapcelle LR44.	Type/betegnelse: LR44 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 145 mAh
50550225-20000094		Batterier		Batterier. Knapcelle LR44.	Type/betegnelse: LR44 Kemisk sammensætning: Alkaline Nominel spænding: 1,5 Volt Kapacitet (minimum): 145 mAh
50550225-20000095		Batterier		Batterier. Knapcelle PR41/312	Type/betegnelse: PR41/312 Kemisk sammensætning: Zink-Air (Kviksølvfri) Nominel spænding: 1,4 Volt Kapacitet (minimum): 160 mAh
50550225-20000096		Batterier		Batterier. Knapcelle SR44/357/303.	Type/betegnelse: SR44/357/303 Kemisk sammensætning: Sølvoxid (Kviksølvfri) Nominel spænding: 1,55 Volt Kapacitet (minimum): 130 mAh

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000097		Batterier		Batterier. Knapcelle PR48/13	Type/betegnelse: PR48/13 Kemisk sammensætning: Zink-Air (Kviksølvfri) Nominel spænding: 1,4 Volt Kapacitet (minimum): 250 mAh
50550225-20000098		Batterier		Batterier. Knapcelle PR70/10	Type/betegnelse: PR70/10 Kemisk sammensætning: Zink-Air (Kviksølvfri) Nominel spænding: 1,4 Volt Kapacitet (minimum): 70 mAh
50550225-20000099		Batterier		Batterier. 2CR5.	Type/betegnelse: 2CR5 Kemisk sammensætning: Lithium Nominel spænding: 6 Volt Kapacitet (minimum): 1500 mAh Ydelsesgaranti (minimum): 10 år
...					
50550225-20000136		Memo-blokke, dispensere og indexfaner		Indexfaner	Indexfaner i papir. - Fanerne skal have fast hæftning på papir, plast og karton. - Fanerne skal kunne fjernes og genplaceres, uden at efterlade limrester eller beskadige underlaget. - Skrivefeltet skal kunne udfyldes med kuglepen, tusch eller blyant uden, at blækket tværes ud eller gennemsiver. Sæt med 5 x 80-100 indexfaner, med tydelige og let identificerbare farver. Størrelse: 15-20 x 45-55 mm.
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000149		Memo-blokke, dispensere og indexfaner	...	Memoblok	<p>Str.: 98-102 x 150-154mm. Form: Firkantet Limtype: - Skal muliggøre fastgørelse og fjernelse gentagne gange. - Skal kunne fjernes uden at beskadige underlaget eller efterlade limrester. - Skal kunne hæfte på almindelige kontoroverflader fx papir, plast, skærme og skriveborde. - Skal kunne anvendes lodret på glatte overflader i minimum 1 døgn uden at løsne sig. Papiret skal være af en kvalitet, der sikrer, at: - Det kan skrives på med kuglepen, tuschpen eller permanent marker, uden at blækket flyder ud eller gennemsiver. - Det ikke krøller, ruller op eller bøjer ved fjernelse fra blokken. - Det er tilstrækkeligt uigennemsigtigt til, at tekst fra kuglepen ikke kan ses klart igennem fra bagsiden. Ark pr. blok: 90-100. Farve: Gul. Linjeret: Nej</p> <p>Memoblokken skal bevare form, farveægthed og funktionalitet i minimum 12 måneder ved opbevaring i almindelige kontormiljøer efter udpakning fra original emballage.</p>
...			...		

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000157		Memo-blokke, dispensere og indexfaner	...	Memoblok	<p>Str.: 45-50 x 45-50mm. Form: Kvadratisk Limtype: - Kraftig lim, der muliggør fastgørelse og fjernelse gentagne gange. - Skal kunne fjernes uden at beskadige underlaget eller efterlade limrester. - Skal kunne hæfte på almindelige kontoroverflader fx papir, plast, skærme og skriveborde. - Skal kunne anvendes lodret på glatte overflader i minimum 5 døgn uden at løsne sig. Papiret skal være af en kvalitet, der sikrer, at: - Det kan skrives på med kuglepen, tuschpen eller permanent marker, uden at blækket flyder ud eller gennemsiver. - Det ikke krøller, ruller op eller bøjer ved fjernelse fra blokken. - Det er tilstrækkeligt uigennemsigtigt til, at tekst fra kuglepen ikke kan ses klart igennem fra bagsiden. Miljø: 100% genanvendt papir, indpakning uden plast Ark pr. blok: 90-100. Farve: Assorterede farver Linieret: Nej</p> <p>Memoblokken skal bevare form, farveægthed og funktionalitet i minimum 12 måneder ved opbevaring i almindelige kontormiljøer efter udpakning fra original emballage.</p>

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000158		Memo-blokke, dispensere og indexfaner	...	Memoblok	<p>Str.: 68-72 x 68-72mm. Form: Hjerterformet Limtype:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skal muliggøre fastgørelse og fjernelse gentagne gange. - Skal kunne fjernes uden at beskadige underlaget eller efterlade limrester. - Skal kunne hæfte på almindelige kontoroverflader fx papir, plast, skærme og skriveborde. - Skal kunne anvendes lodret på glatte overflader i minimum 1 døgn uden at løsne sig. <p>Papiret skal være af en kvalitet, der sikrer, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det kan skrives på med kuglepen, tuschpen eller permanent marker, uden at blækket flyder ud eller gennemsiver. - Det ikke krøller, ruller op eller bøjer ved fjernelse fra blokken. - Det er tilstrækkeligt uigennemsigtigt til, at tekst fra kuglepen ikke kan ses klart igennem fra bagsiden. <p>Ark pr. blok: 200-250 Farve: Lysserød, pink eller rød Linjeret: Nej</p> <p>Memoblokken skal bevare form, farveægthed og funktionalitet i minimum 12 måneder ved opbevaring i almindelige kontormiljøer efter udpakning fra original emballage.</p>
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000170		Memo-blokke, dispensere og indexfaner	...	Memoblok, Zigzag	<p>Str.: 76 x 76mm.</p> <p>Form:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kvadratisk. - zig-zag/hamonika-sammensat, så hvert ark automatisk popper op, når det foregående fjernes fra dispensereren. <p>Limtype:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skal muliggøre fastgørelse og fjernelse gentagne gange. - Skal kunne fjernes uden at beskadige underlaget eller efterlade limrester. - Skal kunne hæfte på almindelige kontoroverflader fx papir, plast, skærme og skriveborde. - Skal kunne anvendes lodret på glatte overflader i minimum 1 døgn uden at løsne sig. <p>Papiret skal være af en kvalitet, der sikrer, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det kan skrives på med kuglepen, tuschpen eller permanent marker, uden at blækket flyder ud eller gennemsiver. - Det ikke krøller, ruller op eller bøjer ved fjernelse fra blokken. - Det er tilstrækkeligt uigennemsigtigt til, at tekst fra kuglepen ikke kan ses klart igennem fra bagsiden. <p>Miljø: 100% genanvendt papir, indpakning uden plast</p> <p>Ark pr. blok: 90-100.</p> <p>Farve: Assorterede farver</p> <p>Linjeret: Nej</p> <p>Memoblokken skal bevare form, farveægthed og funktionalitet i minimum 12 måneder ved opbevaring i almindelige kontormiljøer efter udpakning fra original emballage.</p>
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000177		Memo-blokke, dispensere og indexfaner	...	Memoblok	<p>Str.: 75-77 x 75-77mm. Form: Kvadratisk Limtype: - Kraftig lim, der muliggør fastgørelse og fjernelse gentagne gange. - Skal kunne fjernes uden at beskadige underlaget eller efterlade limrester. - Skal kunne hæfte på almindelige kontoroverflader fx papir, plast, skærme og skriveborde. - Skal kunne anvendes lodret på glatte overflader i minimum 5 døgn uden at løsne sig. Papiret skal være af en kvalitet, der sikrer, at: - Det kan skrives på med kuglepen, tuschpen eller permanent marker, uden at blækket flyder ud eller gennemsviver. - Det ikke krøller, ruller op eller bøjer ved fjernelse fra blokken. - Det er tilstrækkeligt uigennemsigtigt til, at tekst fra kuglepen ikke kan ses klart igennem fra bagsiden. Ark pr. blok: 90-100. Farve: Assorterede farver Linieret: Nej</p> <p>Memoblokken skal bevare form, farveægthed og funktionalitet i minimum 12 måneder ved opbevaring i almindelige kontormiljøer efter udpakning fra original emballage.</p>
...					
50550225-20000198		Blokke, hæfter og notesbøger	...	Notesbog	<p>Str.: A5 Ryg: Limindbundet Papirkvalitet: 90g/m2 Antal ark: 90-100 Linjering: Linjer Papirfarve: Hvid Omslag: Sort, hårdt karton Øvrigt: Hjørner med perforering</p>
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000206		Blokke, hæfter og notesbøger	...	Notesbog	Str.: A7 Ryg: Limindbundet Papirkvalitet: 60-100g/m2 Antal sider: 70-90 Linjering: Linjer Papirfarve: Hvid Omslag: blød voksdug Undtaget for overordnede PVC krav beskrevet i Bilag B pkt. 5.1.2.
...					
50550225-20000517	...	Indbindingsmaterialer	...	Lamineringsomslag	Format: Skal være egnet til lamineringsemner på 63x98mm Tykkelse: Skal have en filmtykkelse på 150-180my Materiale: Fremstillet i 100% transparent polyesterplast (PET) Dokumentfastholdelse: Skal kunne fastholde papir uden forskydning under laminering Kantlukning: Skal kunne lukke tæt om dokumentet og forhindre snavs/vandindtrængning Lamineringstemperatur: Skal være kompatibel med almindelige laminatorer i temperaturområdet 100–130°C Laminatkvalitet: Skal give ensartet, plan og boblefri laminering over hele overfladen. Må ikke bølge, krølle eller misfarves under korrekt varmebehandling Maskinstabilitet: Skal sikre høj driftssikkerhed og kunne føres jævnt gennem laminatoren uden stop eller fejl.
...					
50550225-20000571		Kalendere	...	Kontorvægkalender	Format: A3. Materiale: Kraftigt papir/karton. Layout: 2 x 6 måneders oversigt. Vendbar. Design 2
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20000749		Mapper og tilbehør	...	Ringordner	<p>Format: A3 tværformat.</p> <p>Ringmekanisme: 4-O/D Ø 30-40mm.</p> <p>Obligatorisk farve: Hvid</p> <p>Materiale: Kerne skal være fremstillet af kraftig pap eller andet formfast materiale, belagt med slidstærkt PP-folie eller tilsvarende, der tåler fugt og aftørring.</p> <p>Yderligere krav: Lomme på forside og ryg.</p>
...					
50550225-20000781		Navneskilte, kongresmærker og visitkort	...	Clips til ID-kortholder	<p>Fastgørelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Metalclips med fjederbelastet lukning (krokodille-næb eller lignende) - Skal kunne fastgøres sikkert til stof, lommer eller bæltestropper - Må ikke beskadige tøjet ved almindelig brug <p>Forbindelse til kortholder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skal have plastrem med trykknop-lukning - Trykknop-lukningen skal kunne modstå normalt brug og lette træk uden at gå op - Skal kunne dreje frit i fastgørelsen til metalclipsen
...					
50550225-20000890		Rammer og brochureholdere	...	Selvklæbende inforamme A1	<p>Format: A1</p> <p>Front: Transparent plast med høj klarhed</p> <p>Fastgørelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selvklæbende bagside - Skal kunne klæbe til glatte flader uden at efterlade mærkere eller limrester <p>Ramme: Farvet magnetisk kant som indrammer indholdet</p> <p>Undtaget for overordnede PVC krav beskrevet i Bilag B pkt. 5.1.2.</p>
...					
50550225-20000949		Skrivebordstilbehør	...	Penneholder	<p>Materiale: 100% genanvendt plast.</p> <p>Form: Cylindrisk</p> <p>Rum: 1</p> <p>Mål: Ø 7-9 cm. H 8-10 cm</p>
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20001001		Skriveredskaber	...	Viskelæder	PVC-frit og uden latex og ftalater. Størrelse 18-20 x 30-35 x 12-15 mm.
...					
50550225-20001003		Skriveredskaber	...	Kuglepen	Kugle: 0,7mm Blæk: Dokumentægte i henhold til ISO 12757-2. Hylster: Synlig blækstand Greb: Rillet med synlig blækstand Hætte/Click: Click i skrivefarven Clips: Ja Udskiftelig refill: Ja
...					
50550225-20001007		Skriveredskaber	...	Kuglepen	Stregbredde: 0,5-0,6mm Hylster: Kulørt og rustfrit stål, eller helt i rustfrit stål Hætte/Click: Click Clips: Ja i metal Udskiftelig refill: Ja Yderligere krav: Leveres i gaveæske
...					
50550225-20001029		Skriveredskaber	...	Permanente markere	Spids: mejselformet (skrå) - Spidsen skal være fremstillet af kompakt syntetisk fiber eller tilsvarende materiale, der sikrer høj slidstyrke ved brug på ru eller ujævne overflader - Spidsen skal være formstabil, således at den ikke deformeres eller presses ind i pennen under brug Stregbredde: 1,0-2,0 / 4,5-5,0mm Blæk: Hurtigtørrende, vandfast og permanent Hætte/Click: Hætte i skrivefarven Yderligere krav: Skal kunne anvendes på overflader som: papir, pap, plast, metal, glas, sten, træ og gummi.
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedprodukt-gruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20001041		Skriveredskaber	...	Permanente markere sæt	<p>Spids: Rund</p> <p>- Spidsen skal være fremstillet af kompakt syntetisk fiber eller tilsvarende materiale, der sikrer høj slidstyrke ved brug på ru eller ujævne overflader</p> <p>- Spidsen skal være formstabil, således at den ikke deformeres eller presses ind i pennen under brug</p> <p>Stregbredde: 1,5-2,0mm</p> <p>Blæk: Hurtigtørrende, vandfast og permanent</p> <p>Hætte/Click: Hætte i skrivefarven</p> <p>Forpakning: Etui med 4-8 assorterede farver</p> <p>Yderligere krav: Skal kunne anvendes på overflader som: papir, pap, plast, metal, glas, sten, træ og gummi.</p>
...					
50550225-20001148		Batterier		Batterier. LR1/E90	<p>Type/betegnelse: LR1/E90</p> <p>Kemisk sammensætning: Alkaline</p> <p>Nominal spænding: 1,5 Volt</p> <p>Kapacitet (minimum): 800 mAh</p>
...					
50550225-20001050		Skriveredskaber	...	Rollerpen	<p>Spids: 0,5 mm</p> <p>Hætte/Click: Click</p> <p>Clips: Ja</p> <p>Friktions viskelæder: Ja</p> <p>Udskiftelig refill: Ja</p> <p>Forpakning: Etui med 4 assorterede farver</p> <p>Yderligere krav: Skal kunne slette det skrevne igen vha. friktion</p>
...					
50550225-20001084		Skriveredskaber	...	Whiteboard-marker	<p>Spids: Mejsel (skrå)</p> <p>Stregbredde: 1,8-2,3 / 5,8-6,3 mm</p> <p>Hylster: Transparent med synlig blækstand</p> <p>Blæk: Letflydende, lugtsvagt og hurtigtørrende blæk der kan tørres af tavlen</p> <p>Genopfyldelig: Ja</p>
...					

SKI ID Positionsnr.	...	Hovedproduktgruppe (SKI-niveau 1)	...	Produktbeskrivelse/Krav 1	Produktbeskrivelse/Krav 2
50550225-20001092		Tavler	...	Opslagstavle	Mål: 58-62 x 88-92 cm Materiale: - Kerne der sikre nem fastgørelse af fx dokumenter med nåle eller tegnestifter - Overflade i brandhæmmende stof eller filt, klassificeret i henhold til EN 13501-1 med mindst klasse B-s1,d0, eller tilsvarende. Ramme: Aluminium Yderligere krav: - Skal kunne monteres i begge retninger - Leveres inklusiv ophæng.
...					
50550225-20001293		Print forbrugsartikler	...	Lasertoner	Printertype: Laser Udskriftskapacitet (minimum)*: 1.000 sider Vejledende patron nr. kompatibel med: TN2010 Udskrifts farve: Sort Tonerpatronen skal minimum være kompatibel med følgende printer: Brother DCP 7055 *Udskriftkapaciteten skal kunne dokumenteres jf. retningslinjerne beskrevet i ISO-19752, ISO-19798, ISO-24711 eller tilsvarende.
...					
50550225-20001340		Labelmaskiner, etiketprintere og forbrugsartikler	...	Etiketrulle til etiketprinter	Universaletiket - Teknologi: Termooverførsel - Etiket materiale: Papir - Etiket farve: Hvid med sort skrift - Etiket mål: 54x101 mm - Antal etiketter pr rulle: 200-300

...”

Bilag C til udbudsmaterialet (”Leverandørens tilbud[.] Delaftale 3”) er for så vidt angår de anførte varelinjer identisk med tilbudslisten for delaftale 2.

Der blev under udbudsprocessen stillet spørgsmål til SKI:

”...

Spørgsmål nummer	Spørgsmål	Svar	Offentliggjort
...			
33	<p>Vedr. alle delaftaler. På en lang række varer i udbuddet har SKI specificeret varer på en meget detaljeret måde ud fra en lang række produktparametre, som ikke påvirker produktets kunnen eller kvalitet. Vi har gjort SKI opmærksomme på dette adskillige gange i den tekniske høring og i første udbudsrunde, men kan desværre konstatere, at SKI har ændret meget lidt pba. vores inputs.</p> <p>Det er dermed meget tydeligt, at SKI overspecificerer mange varer på en meget detaljeret måde ud fra visuelle kriterier og målangivelser af den enkelte årsag, at SKI ønsker tilbud på et eksakt produkt fra en eksakt producent. Kravspecifikationen har ikke noget at gøre med hvilket behov, produktet skal løse. Fsva. kontorartikler er det svært at argumentere for, at det er vigtigt at få lige præcis den eksakte kuglepen, arkivæske, post-it osv., og derfor mener vi ikke, at SKI med dette udbud opererer inden for Udbudsloven.</p> <p>Såfremt Tilbudsgiver skulle finde et alternativ til det produkt, som SKI specificerer, og ønsker tilbud på, vil det med al sandsynlighed bryde den ønskede producent's IP rettigheder.</p> <p>Vil SKI redegøre for hvordan dette udbud er lovligt, og hvordan SKI sikrer en konkurrenceudsættelse til gavn for kunderne? SKI bedes ligeledes bekræfte, at Tilbudsgiverne ikke må bryde eksisterende IP rettigheder.</p>	<p>Bilag C Leverandørens tilbud Delaftale 1-3</p> <p>SKI vurderer, at kravene til alle SKI-ID Positionsnr. er markedskonforme og ikke strider imod udbudslovens regler.</p>	18-06-2025
...			

Spørgsmål nummer	Spørgsmål	Svar	Offentliggjort
39	<p>I det foreliggende udbud har SKI reduceret implementeringsperioden fra tre måneder i den første udbudsrunde til én måned. Dette fremstår som en urimeligt kort implementeringstid, som reelt kun kan overholdes af en aktør, der allerede har etableret det nødvendige logistik- og leveranceapparat – eksempelvis den nuværende leverandør på en tilsvarende rammeaftale. Det giver denne aktør en urimelig konkurrencefordel og synes at stride mod ligebehandlingsprincippet i udbudsloven.</p> <p>Som ”ny” Tilbudsgiver kan vi på ingen måde leve op til denne implementeringsplan, da vi skal skalere både lager, digital infrastruktur og organisation op til at håndtere denne aftale. Ligeledes skal der købes hjem fra Asien, hvor der i dag er omkring 12 ugers leveringstid.</p> <p>Vi skal derfor anmode om, at SKI enten:</p> <p>Forlænger implementeringsperioden til et mere realistisk og konkurrenceneutralt niveau, eller</p> <p>Tilpasser bods- og misligholdelsesbeføjelserne for de første to måneder af aftaleperioden, så leverandørerne ikke pålægges urimelige sanktioner ved nødvendige og ansvarligt håndterede opstartsforsinkelser. Ligeledes bør reglerne omkring Restordre ikke gælde i denne periode.</p> <p>Vil SKI imødekomme denne anmodning og justere udbudsbetingelserne, således at de er i overensstemmelse med principperne i udbudsloven – særligt proportionalitet og ligebehandling?</p>	<p>Udbudsbetingelser Delaftale 1-3</p> <p>SKI bekræfter, at tidsplanen, der fremgår af Udbudsbetingelsernes punkt 6, er gældende.</p>	18-06-2025

Spørgsmål nummer	Spørgsmål	Svar	Offentliggjort
40	Vedr. Bilag B kravspecifikation. Punkt 7. Vi har konstateret, at SKI stiller strengere krav til indholdsstoffer end dem, der fremgår af EU's gældende batteriforordning 2023/1542. Disse skærpede krav udelukker flere store batteriproducenter fra at deltage i udbuddet og begrænser dermed konkurrencen. Vi opfordrer derfor SKI til at tilpasse kravene, så de følger EU's batteriforordning, for at fremme en bredere konkurrence. Vil SKI følge EU's batteriforordning?	Spørgsmålet vil blive besvaret i næste runde.	18-06-2025
41	Vedr. delaftale 2 og 3. I udbudsmaterialet vedr. batterier er batterikapacitet angivet i mAh. Kan SKI præcisere, hvilken teststandard og hvilke testbetingelser (e.sk. afladningsstrøm, temperatur og slutspænding) kapacitetskravet refererer til? Vi er af flere producenter blevet oplyst at der ikke findes en entydig, lovpligtig metode for måling af Mah, hvorfor forskellige producenter kan opnå forskellige resultater afhængig af den anvendte standard og testmetode. Dette gør det udfordrende for producenter at dokumentere opfyldelsen af kravet på et ensartet og sammenligneligt grundlag. Kan SKI derfor uddybe hvilken standard og dokumentationsform der skal anvendes, så alle tilbudsgivere har samme forudsætninger for at dokumentere og afgive tilbud - alternativt fjerne kapacitetskravet.	<p>Bilag C Leverandørens tilbud Delaftale 2-3</p> <p>For hovedproduktgruppen "Batterier" stiller SKI ikke krav til en specifik testmetode eller teststandard vedr. opfyldelse af krav til batterikapacitet (mAh). Tilbudsgiver skal tilbyde produkter, der følger den batterikapacitet (mAh), som produktet markedsføres med.</p>	18-06-2025
...			

44	<p>Vedr. Bilag C delaftale 2 og 3. SKI har i det aktuelle udbud stillet krav til batteriers kapacitet målt i milliampere-timer (mAh). På tværs af producenter er der imidlertid enighed om, at mAh ikke udgør et objektive og entydigt måleparameter, da kapacitetsangivelsen i høj grad påvirkes af testmetode og -betingelser. Der findes desværre ikke en fælles standard for måling af denne værdi, hvilket medfører, at producenter anvender vidt forskellige testprocedurer med meget varierende resultater til følge, og disse test er ikke relaterbare til hinanden.</p> <p>Den mest anvendte internationale reference – IEC 60086 – omhandler primært driftstid og ikke direkte kapacitet. Derfor vurderes det blandt producenterne, at denne standard ikke imødekommer behovet for et konsistent og retvisende kvalitetsparameter i forbindelse med udbud.</p> <p>Målingen af kapacitet i mAh påvirkes i væsentlig grad af faktorer som:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omgivelsestemperatur under test • Afladningsstrøm (hvor meget strøm batteriet aflades med) • Slutspænding (den spænding, hvor afladningen afsluttes) • Batteriets interne modstand <p>Disse parametre er ikke standardiseret på tværs af leverandører og testfaciliteter, hvilket betyder, at sammenligning af mAh-angivelser i praksis er meningsløs uden en fælles og klart defineret testprotokol. I øjeblikket er EU ved at udvikle en testprotokol og standard for måling, men denne forventes tidligst klar i 2027.</p> <p>Det er derfor vores og branchens klare opfattelse, at SKI's nuværende krav til kapacitet i mAh er uhensigtsmæssigt og ikke understøtter en objektiv, gennemsigtig og fair konkurrence. Kravet skaber usikkerhed om, hvordan det skal forstås og opfyldes, og det</p>	<p>Bilag C Leverandørens tilbud Delaftale 2-3</p> <p>For hovedproduktgruppen "Batterier" stiller SKI ikke krav til en specifik testmetode eller teststandard vedr. opfyldelse af krav til batterikapacitet (mAh). Tilbudsgiver skal tilbyde produkter, der følger den batterikapacitet (mAh), som produktet markedsføres med.</p> <p>Se også spørgsmål og svar nr. 41.</p>	20-06-2025
----	---	---	------------

Spørgsmål nummer	Spørgsmål	Svar	Offentliggjort
	<p>strider imod grundlæggende udbudsretlige principper gennemsigtighed og ligestilling.</p> <p>På denne baggrund opfordres SKI på det kraftigste til at fjerne dette kriterium fra det aktuelle udbud – i tråd med praksis i det tidligere SKI 50.55-udbud – og i stedet overveje mere objektivt og retvisende dokumenterbare kvalitetsparametre.</p> <p>Vil SKI fjerne dette kriterium?</p>		

...”

Under udbudsprocessen udarbejdede SKI ”Skuffenotat vedr. skærpede krav til batterier på 50.55”. Notatet er dateret den 20. juni 2025. Heraf fremgår bl.a.:

”I den igangværende udbudsproces for 50.55 Kontorartikler har en tilbudsgiver stillet spørgsmål til SKI’s fastsættelse af krav til batteriers indholdsstoffer, der er skærpede ift. batteriforordningens bestemmelser.

Fastsættelsen af grænseværdierne for de skadelige stoffer er fastsat med henblik på at reducere den negative miljø- og klimapåvirkning såvel som sundhedsrisiko forbundet med produktionen, brug og recirkulationen af batterier.

SKI fastholder kravene til skadelige stoffer for batterierne, bl.a. ud fra hensyn relateret til miljø- og klimapåvirkning samt sundhedsrisici, hvilket nærværende notat redegør for.

Nuværende krav til skadelige stoffer

De konkrete krav i 50.55 Kontorartikler er en gentagelse fra sidste generation af samme udbud og dermed aktuelt i drift på den nuværende 50.55 Kontorartikler. Det betyder også, at der på nuværende tidspunkt er produkter, som efterlever kravene, som verificeret dels af markedet såvel som Kontraktstyring i SKI.

...

Nedenstående tabel viser de konkrete krav til de problematiske kemiske stoffer nævnt i udbuddet, i Svanemærkets kriteriedokumenter og i batteriforordningen for hhv. engangsbatterier og opladelige batterier.

Stof	Udbuddets krav	Svanemærkets kriterier	EU-forordning 2023/1542
Kviksølv (Hg) engangs og genopladelige	Max 0,1 ppm	Max 0,1 ppm	Max 5 ppm
Cadmium (Cd) engangs	Max 1 ppm	Max 1 ppm	Max 20 ppm
Cadmium (Cd) genopladelige	Max 5 ppm	Max 5 ppm	Max 20 ppm
Bly (Pb) engangs	Max 10 ppm	Max 10 ppm	Max 100 ppm
Bly (Pb) genopladelige	Max 5 ppm	Max 5 ppm	Max 100 ppm
Arsenik (As) genopladelige	Max 10 ppm	Ikke nævnt	Ikke nævnt

...

Det bemærkes, at SKI's krav til de skadelige stoffer er identiske med Svanemærkets, dog bortset fra kravet til arsenik, som Svanemærket og EU-forordningen ikke nævner.

...

Redegørelse for kundernes forventninger

For at imødekomme kundernes krav og ønsker til at kunne indkøbe grønne produkter stiller SKI generelt ambitiøse krav. På områder, hvor der ikke er konkrete miljømærker, er det kutyme, at SKI lader sig inspirere fra relevante miljømærker og overføre specifikke krav fra disse miljømærker til andre produktområder. På varer, hvor der ikke er mulighed for at stille krav om miljømærkede batterier, har SKI således stillet krav tilsvarende med Svanemærket på de produktgrupper, der ikke har miljømærkede produkter. Dette gøres for at sikre, at der er et generelt højt, grønt niveau for produkterne på tværs af aftalesortimentet.

Flere offentlige organisationer har et særskilt fokus på kemi- og skadelige stoffer – eksempelvis sætter Københavns Kommune i deres miljømærkepolitik høje krav til indkøb af batterier; disse skal være Type 1-miljømærkede eller indgå som tildelingskriterie.

Grænseværdierne for skadelige stoffer

Grænseværdier i forordninger er typisk fastsat efter forskningsresultater og efter bred dialog med producenterne, hvorimod fastlæggelsen af kriterier under Svanemærket har til formål at få de bedste produkter på markedet. Ligesom Svanemærket ønsker SKI at sikre, at det er de bedste/grønneste produkter, som kommer på SKI's aftale.

Fsva. kviksølv, cadmium og bly er fastsættelsen af grænseværdierne afstedkommet af et mål om at sætte samme niveau som Svanemærket.

Fsva. arsenik er fastsættelsen af grænseværdierne afstedkommet af et mål om at undgå arsenik så vidt muligt, hvor 10 ppm som grænse er inspireret

fra WHO og Agency for Toxic Substances and Disease Registry (ATSDR), som er et agentur under det offentlige sundhedsvæsen i USA.”

Daarbak har under udbudsprocessen indhentet oplysninger fra forskellige batteriproducenter.

I mail af 6. juni 2025 til Daarbak fra producenten VARTA hedder det således bl.a.:

”Som sidste gang vi sendte tilbud til Henrik Espensen opfylder vi ikke de krav som står i udbuddet omkring batterier – afsnit 7 i Bilag B Kravspecifikation:

...

Varta følger EU’s fastsatte krav, som er knap så strenge som de krav SKI stiller.

Eks.vis kræver SKI 0,1 ppm kviksølv, hvor EU siger 0,5 ppm kviksølv. Vi kan måle ned til 0,2 ppm kviksølv, som er meget bedre end hvad EU kræver, men har ikke apparaterne til at mål helt ned til 0,1 ppm kviksølv, hvorfor vi ikke kan sige, at vi opfylder kravene fra SKI.

...

Derfor virker det, som spildt arbejde at sende et tilbud af sted, hvor vi ikke opfylder SKI meget strenge krav.

Hvad formålet er med SÅ strenge krav virker meget mærkværdigt.”

I mail 12. juni 2025 fra GPBM Nordic hedder det bl.a.:

”3. Kapacitetstest af batterier (mAh)

Der findes ingen officiel, uafhængig mAh-testmetode fra EU eller andre myndigheder, og testresultater kan variere ved at ændre testspænding eller -protokol. GP har derfor valgt ikke at foretage “officielle” tests, da testbetingelserne i praksis kan ”manipuleres”, og man kan derfor ikke vide om man tester på samme måde.

Vi står inde for den høje kvalitet og ydelse af vores batterier, men kan ikke garantere, at der nu eller senere foreligger en officiel mAh-testrapport.”

Af mail af 24. juni 2025 fra Energizer fremgår:

”...

Paragraf 7, Batterier:

Nedan gäller (vi har haft en dialog med vår kvalitetsavdelning). Vi använder inte mercury, cadmium och lead. Dock, SKI skriver 0,1 ppm mercury och 1,0 ppm cadmium vilket vi anser inte är mätbara nivåer. PPM = 0,0001%.

Bifogar även ovan de dokument som beskriver vårt innehåll och med markeringar för det som framförallt gäller nedan.

Requirements	ENR comments
Disposable batteries may contain a maximum of 0.1 ppm mercury, 1.0 ppm cadmium and 10 ppm lead in relation to the weight of the battery.	All 4 chemistries (zinc air, alkaline, silver, and NiMH) have non detectable amounts of mercury, cadmium and lead -> adherence to the requirements. As the requirements are below detection limits, we can not legally say we are under 0.1 ppm mercury or 1 ppm cadmium. Trace amounts of lead (typically from residual contamination) is at extremely low levels, usually <10 ppm. Arsenic is also not intentionally added.
Rechargeable batteries may contain a maximum of 0.1 ppm mercury, 5.0 ppm cadmium, 5 ppm lead and 10 ppm arsenic in relation to the weight of the battery.	
For lithium batteries, as an exception, 1,2-dimethoxyethane (ethylene glycol dimethyl ether (EGDME), CASno 110-71-4 may be included.	1,2-dimethoxyethane is included in our Litium batteries.

”
...

Daarbak har fremlagt produktdatablade vedrørende batterier af mærkerne Energizer, VARTA og GP Batteries.

I mail af 24. juni 2025 meddelte Daarbak SKI, at de ikke agtede at afgive tilbud. I mailen hedder det bl.a.:

”Siden udbuddets modtagelse den 2. juni har vi været meget aktive i spørgsmål/svar omkring netop batterier, da vi ikke mener, at SKI kan stille krav til nedenstående to centrale parametre:

1. Batteriers kapacitet målt i mAh

...

2. Batteriers indholdsstoffer

...

Udover ovenstående er der fortsat en lang række varer, som fortsat er specificeret ned på et konkret produktniveau fra en konkret leverandør uden saglige grunde til at gøre dette, som vi også talte om på vores møde tilbage i april. Samtidig har SKI ifm. det nye udbud indskrænket implementeringsperioden fra 5 til 1 måned, hvilket de facto umuliggør, at vi kan byde på udbuddet, og det er således kun den nuværende leverandør, som kan byde og vinde. Hvis vi som Tilbudsgiver vandt 50.55, ville det sætte en lang række krav til os som Leverandør ift. digital infrastruktur, værdikæder, lageropbygning og organisationsskalering. F.eks. kan vi slet ikke nå at få varer hjem fra Asien til at kunne dække behovene i udbuddet på under 3 måneder.

Udover ovenstående er der fortsat linjer i udbuddet, hvor kravspecifikationen ikke kan løses i markedet, og vi kan som Tilbudsgiver derfor ikke byde konditionsmæssigt.

Af ovenstående grunde kommer vi desværre ikke til at byde på SKI 50.55. Som vi fremlagde på vores møde i april er vi af den overbevisning, at udbuddet er ulovligt i sin nuværende karakter, hvilket vi nu kommer til forfølge.”

Tilbudsfristen blev to gange forlænget – først ved udbudsbekendtgørelse nr. 401627-2025 til den 27. juni 2025 og dernæst ved udbudsbekendtgørelse nr. 407951-2025 til den 30. juni 2025.

Daarbak rettede den 17. juli 2025 henvendelse til SKI og redegjorde nærmere for virksomhedens opfattelse af udbudsmaterialet samt opfordrede SKI til at annullere udbuddet. Daarbak anmodede på den baggrund også om at blive orienteret om en eventuel tildelingsbeslutning.

SKI har under sagen fremlagt evalueringsnotat dateret den 16. september 2025. Notatet er fremlagt i en ekstraheret version og for klagenævnet i en version uden ekstraheringer. Af evalueringsnotatet fremgår bl.a.:

”3 Konditionsmæssighed

...

3.4.2.2 Delaftale 2 og 3

Fejl i Lyrecos tilbud

Sortimentet og bilag C Leverandørens tilbud er identisk på delaftale 2 og 3 med undtagelse af 1 obligatorisk produkt (50550225-20000890 og 50550325-30000890), hvorfor Lyrecos tilbud for delaftale 2 og 3 behandles samlet i nedenstående afsnit. Afvigelsen med det ene tilbudte produkt fremhæves særskilt i nedenstående gennemgang, hvor relevant.

SKI har ved gennemgangen af Lyrecos tilbud for delaftale 2 konstateret, at der er i alt 22 fejlbehæftede tilbudte produkter i bilag C Leverandørens tilbud, som angår i alt 15 forskellige stamlinjer (SKI-ID Positionsnr.).

SKI har ved gennemgang af Lyrecos tilbud for delaftale 3 konstateret, at der er i alt 21 fejlbehæftede tilbudte produkter” i bilag C Leverandøren tilbud, som angår i alt 14 forskellige stamlinjer (SKI-ID).

Punkt 3.4.2.2.1 indeholder en gennemgang af, hvilke fejl der gør sig gældende for de fejlbehæftede tilbudte produkter. Punkt 3.4.2.2.3 indeholder en opgørelse af, hvilken del af de fejlbehæftede tilbudte produkter, der knytter sig til kritiske stamlinjer, mens det i punkt 3.4.2.2.4 er opgjort hvilken del, der knytter sig til ikke-kritiske stamlinjer.

SKI har ved gennemgang af Lyrecos tilbud identificeret 10 obligatoriske tilbudte produkter, hvortil der kan herske tvivl om, hvorvidt de opfylder kravene i bilag C Leverandørens tilbud og/eller bilag B. For disse produkter har SKI anmodet Lyreco om supplerende oplysninger herunder dokumentation. Punkt 3.4.2.2.5 indeholder en nærmere gennemgang heraf.

SKI har endvidere identificeret uklarheder vedrørende 37 obligatoriske produkter pr. delaftale, for hvilke SKI selv har forestået en særskilt nøjere granskning. I punkt 3.4.2.2.6 fremgår en opgørelse over de tilbudte produkter, som har været genstand for denne særskilte og yderligere kontrol. Under denne undersøgelse er der ikke konstateret fejl eller øvrige forhold, der giver anledning til bemærkninger, hvorfor disse 37 tilbudte produkter vurderes at være i overensstemmelse med udbudsmaterialets krav.

...

3.4.2.2.3 Opgørelse af fejl på kritiske stamlinjer

SKI har i gennemgangen af Lyrecos tilbud konstateret, at der i alt er 1 fejlbehæftet produkt i hhv. fanerne "Delaftale 2 Tilbudsliste" og "Delaftale 3 Tilbudsliste", som angår kritiske stamlinjer. Hvert fejlbehæftet produkt indgår som udgangspunkt i fejl opgørelsen som 1 fejl pr. obligatorisk produkt, jf. udbudsbetingelserne punkt 9.2.5.2.1:

"Det tæller i forhold til opgørelsen af fejl/tolerancen som 1 fejlbehæftet obligatorisk produkt, hvis der er en eller flere fejl vedr. det obligatoriske produkt i bilag C, fanerne "Delaftale 2 Tilbudsliste" og/eller "02 Obligatoriske varianter".

Der er i tilbuddet således opgjort i alt 1 fejl vedrørende kritiske stamlinjer, jf. tabellen nedenfor.

[Henvisning til SKI-ID 50550225-20000098]

Som anført i punkt 3.4, må der maksimalt være 13 fejlbehæftede produkter tilknyttet kritiske stamlinjer, jf. udbudsbetingelserne punkt 9.2.5.2.1.

For så vidt angår fejl på obligatoriske produkter tilknyttet kritiske stamlinjer, er Lyrecos tilbud således **konditions-mæssigt**.

3.4.2.2.4 Opgørelse af fejl på ikke-kritiske stamlinjer

SKI har ved gennemgangen af Lyrecos tilbud konstateret, at der i alt er **21** fejlbehæftede produkter i fanerne "Delaftale 2 Tilbudsliste" og "D2 Obligatoriske varianter" og **20** fejlbehæftede produkter i fanerne "Delaftale 3 Tilbudsliste" og "D3 Obligatoriske varianter", som angår ikke-kritiske stamlinjer. Hvert fejlbehæftet produkt indgår som udgangspunkt i fejløgørelse som 1 fejl, jf. udbudsbetingelserne punkt 9.2.5.2.1 (og tilsvarende for delaftale 3 jf. udbudsbetingelserne punkt 9.2.5.3):

"Det tæller i forhold til opgørelsen af fejl/tolerancen som 1 fejlbehæftet obligatorisk produkt, hvis der er en eller flere fejl vedr. det obligatoriske produkt i bilag C, fanerne "Delaftale 2 Tilbudsliste" og/eller "02 Obligatoriske varianter".

I tabellen nedenfor fremgår det, at SKI ID Positionsnr. 50550225-20001029, 50550325-30001029, 50550225-20001084 og 50550225-20001084 indgår i fejløgørelsen med hhv. 4 og 5 fejlbehæftede produkter. Det skyldes, at de konkrete stamlinjer har tilknyttet flere obligatoriske produkter, og at de konkrete fejl derfor opgøres som 1 fejlbehæftet obligatorisk produkt pr. tilknyttet variant, jf. udbudsbetingelserne punkt 9.2.5.2:

*"I dette punkt er anført "**obligatoriske produkter**" om produkter og disses varianter (hvis der er krav om obligatoriske varianter for det enkelte Produkt) i det obligatoriske sortiment .. "*

Der er i tilbuddet således **21** fejlbehæftede produkter knyttet til ikke-kritiske stamlinjer på delaftale 2 og **20** fejlbehæftede produkter knyttet til ikke-kritiske stamlinjer på delaftale 3, jf. tabellen nedenfor.

[Henvisning til SKI-ID 50550225-20000095 og 50550325-30000095, 50550225-20000096 og 50550325-30000096, 50550225-20000097 og 50550325-30000097, 50550225-20000198 og 50550325-30000198, 50550225-20000464 og 50550325-30000464, 50550225-20000749 og 50550325-30000749, 50550225-20000890, 50550225-20001001 og 50550325-30001001, 50550225-20001029 og 50550325-30001029, 50550225-20001050 og 50550325-30001050, 50550225-20001084 og 50550325-30001084, 50550225-20001092 og 50550325-30001092, 50550225-20001293 og 50550325-30001293 samt 50550225-20001340 og 50550325-30001340]

Som anført i punkt 3.4, må der for hver delaftale maksimalt være **74** fejlbehæftede produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer, jf. udbudsbetingelserne punkt 9.2.5.2.1.

For så vidt angår fejl på obligatoriske produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer, er Lyrecos tilbud på delaftale 2 og delaftale 3 således **konditionsmæssigt**.

3.4.2.2.5 Øvrige forhold vedrørende konditionsmæssighed

SKI har i forbindelse med gennemgang af Lyrecos tilbud konstateret 10 obligatoriske tilbudte produkter, hvortil der hersker uklarhed, om hvorvidt de tilbudte produkter opfylder kravene i bilag C Leverandørens tilbud og/eller bilag B.

...

Vurdering af krav til indholdsstoffer i batterier, jf. bilag B, punkt 7

SKI har i udbudsmaterialet for Rammaaftalen fastsat specifikke krav til indholdsstoffer i batterier, herunder grænseværdier for blandt andet kviksølv, cadmium, bly og arsenik, jf. bilag B, punkt 7:

...

Som tidligere anført, har Daarbak i deres henvendelse netop gjort indsigelse mod tilbudte produkter med positionsnumre vedrørende engangs-batterier, der skal opfylde kravene bilag B, punkt 7.

SKI er derfor ved kontrol af relevante SKI ID Positionsnr. blevet opmærksom på, at stamlinjerne med følgende SKI ID Positionsnumre i Lyrecos tilbud muligvis ikke opfylder de i bilag B, punkt 7 angivne krav til indholdsstoffer: 50550225-20000095, 50550225-20000096, 50550225-20000097 og 50550225-20000098 samt 50550325-30000095, 50550325-30000096, 50550325-30000097 og 50550325-30000098.

SKI har i den anledning anmodet Lyreco om dokumentation for, at de relevante positionsnumre overholder de angivne krav i bilag B, punkt 7, i overensstemmelse med undersøgelsespligten.

Da Lyreco ikke har formået at fremsende passende dokumentation, der viser, at de tilbudte produkter på de relevante positionsnumre lever op til kravene i bilag B, punkt 7, vil disse produkter i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 9.2.5.2.1 indgå i fejlopgørelsen over fejl. Der er tale om 4 SKI ID positionsnumre uden tilknyttede varianter og derved 4 fejlbehæftede produkter pr. delaftale.

Denne fremgangsmåde er i overensstemmelse med udbudslovens krav om, at ordregiver i tvivlstilfælde skal foretage en effektiv kontrol af oplysninger og dokumentation i tilbuddet, og at ordregiver skal sikre, at evalueringen sker på et sagligt og korrekt grundlag under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

...

3.6 Konklusion på konditionsmæssighed

Det kan på baggrund af ovenstående analyse konkluderes af alle tilbudsgivernes tilbud er konditionsmæssige.”

I mail af 17. september 2025 meddelte SKI Daarbak, at SKI havde besluttet at tildele Lyreco delaftale 2 og 3.

Af SKI's tildelingsmeddelelse af samme dato til Lyreco fremgår bl.a.:

”SKI har ved tilbudsfristens udløb modtaget i alt 1 tilbud på hver af delaftalerne 2 og 3.

Da SKI ikke har modtaget andre tilbud end jeres for delaftale 2 og 3, er der ikke foretaget en egentlig evaluering af jeres tilbud.

SKI har foretaget en gennemgang af jeres tilbud for at vurdere, om jeres tilbud lever op til de formelle og materielle krav i udbudsmaterialet.

Det er i den forbindelse vurderet, at jeres tilbud er konditionsmæssigt, og I tildeles delaftale 2 og 3 på baggrund af at have afgivet bedste pris.

...

Fejlbehæftede produkter

SKI har i gennemgangen af jeres tilbud konstateret, at der er i alt 22 fejlbehæftede produkter i bilag C Leverandørens tilbud for delaftale 2, som i alt angår 15 forskellige stamlinjer (SKI-ID), hvoraf nogle er kritiske og andre ikke-kritiske. ...

SKI har i gennemgangen af jeres tilbud konstateret, at der er i alt 21 fejlbehæftede produkter i bilag C Leverandørens tilbud for delaftale 3, som i alt angår 14 forskellige stamlinjer (SKI-ID), hvoraf nogle er kritiske og andre ikke-kritiske.”

SKI rettede i mail af 2. oktober 2025 henvendelse til Miljømærkning Danmark, Fonden Dansk Standard:

”SKI er i forbindelse med et udbud blevet udfordret på om man kan bruge de grænseværdier, som Svanemærket har fastsat og brugt ift. både alm, og genopladelige batterier, udklip herunder.

En leverandør/producent påstår at de er så lave, at de ikke kan måles? ”below detection limits”. Kunne du hjælpe med din bekræftelse på, at det naturligvis kan måles, og derfor bruges. Det er ikke et problem, at man skal anvende specielt udstyr, som der også står i kriteriedokumentet.”

Miljømærkning Danmark svarede i mail af samme dag, hvoraf fremgår bl.a.:

”Jeg kan bekræfte at Miljømærkning Danmark har givet licens inden for begge produktområder; Genopladelige batterier og Engangsbatterier.

Og kan ligeledes bekræfte at vi har modtaget dokumentation som beskrevet i nedenstående krav.

Test er alle fra akkrediterede laboratoriet.”

Energizer har på foranledning af henvendelse fra SKI i brev af 10. oktober 2025 erklæret bl.a.:

”We, Energizer Brands LLC., understand that questions have been raised as to whether or not certain batteries of ours comply with the product requirements made by Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (”SKI”) in its public tender for framework agreement ”50.55 Kontorartikler (2025) – Genudbud” as published 30 May 2025 with Contract Notice no. 348006-2025.

The question relates to the following batteries (the ”Batteries”):

SKI ID	Product Name	Item No.
50550225-20000052	ENERGIZER 2CR5 LITHIUM BATTERY	7638900057003
50550225-20000054	ENERGIZER E23A ALKALINE BATTERY	7638900295641
50550225-20000058	ENERGIZER LITHIUM BATTERY 123 VP	7638900282979
50550225-20000059	ENERGIZER 123 PHOTO BATTERY 3V	7638900168495
50550225-20000060	ENERGIZER CR2 PHOTO BATTERY 3,0V LITHIUM	7638900026429
50550225-20000061	ENERGIZER 223/CRP2 LITHIUM BATTERY	7638900052503
50550225-20000078	ENERGIZER ALKALINE BATTERY AAAA/E96	7638900202410
50550225-20000079	ENERGIZER 9V NIMH RECHARGEABLE	7638900138771
50550225-20000080	ENERGIZER C/HR14 NIMH RECHARGEABLE	7638900138740
50550225-20000081	ENERGIZER D LR20 NIMH RECHARGEABLE	7638900138757
50550225-20000085	ENERGIZER CR1632 LITHIUM BATTERY	7638900411553
50550225-20000086	ENERGIZER CR2016 LITHIUM BATTERY	7638900415353
50550225-20000087	ENERGIZER CR2025 LITHIUM BATTERY	7638900415360

SKI ID	Product Name	Item No.
50550225-20000088	ENERGIZER CR2032 LITHIUM BATTERY	7638900453850
50550225-20000089	ENERGIZER CR2032 LITHIUM BATTERY	7638900435856
50550225-20000090	ENERGIZER ULTIMATE LITHIUM CR2032	7638900452709
50550225-20000091	ENERGIZER CR2430 LITHIUM BATTERY	7638900379914
50550225-20000092	ENERGIZER CR2450 LITHIUM BATTERY	7638900455373
50550225-20000093	ENERGIZER LR44/A76 ALKALINE BATTERY	7638900453867
50550225-20000094	ENERGIZER LR44/A76 ALKALINE BATTERY	7638900411164
50550225-20001148	ENERGIZER LR1/E90 ALKALINE BATTERY	7638900295634

The relevant product requirements set by SKI are as follows ("the Requirements"):

...

We hereby declare that **we do not use mercury, cadmium, lead or arsenic in the production of the Batteries**. Consequently, to the best of our knowledge we believe that the Batteries comply with the Requirements.

As the levels of the Requirements are only detectable with highly specialized equipment, and as we do not test all Batteries as part of our normal production process, we cannot, however, as a matter of company policy, give a specific legal warranty in this regard.

The Batteries comply with EU Regulation 2023/1542 and other applicable law."

Af Lyrecos mail af 16. oktober 2025 til Energizer fremgår med henvisning til Daarbaks klage bl.a.:

"Based on the statement from Daarbak ..., can you please respond to the following two questions, ...:

- 1) Can you confirm that Energizer has an "open product range" and a "closed BtG range" of products (Business-to-Government), and that the Compliant Energizer Products belong to Energizer's "closed BtG range" of products as stated by Daarbak?
- 2) Is it correct that Daarbak is not allowed to buy the "Compliant Energizer Products" directly from Energizer?"

Af Energizers svar i mail af samme dag fremgår bl.a.:

”1) Energizer do not have different product ranges to different customers. We do not divide the ranges as described in “open product range” and a “closed BtG range”. We offer all our customers the opportunity to purchase from our product range and we do this in an open way and in dialogue with the customer. Some customers want some products that they believe more in, some other customers have a believe in other products depending on how their end user demand look like. It is mainly up to the customer to choose the Energizer range. Energizer do not have a closed product “BtG” list, therefore the Compliant Energizer Products cannot belong to such list.

2) The claim is not correct. Daarbak has the possibility, as all other customers, to purchase the products in Compliant Energizer Product list. Energizer has already offered Daarbak most of the products in Compliant Energizer Product list. We have tried to support Daarbak in the best way since they took contact with us end of March 2025.”

Der er i sagen fremlagt sikkerhedsdatablade (”Article Information Sheet/Safety Data Sheet (AIS/SDS)”), som efter det oplyste angår de batterier af mærket ”Energizer”, der er omfattet af Lyrecos tilbud.

Daarbak har i forbindelse med klagen fremlagt bilag 32, der indeholder gennemgang af en række eksempler på varelinjer, som efter Daarbaks opfattelse er overspecificeret. Der henvises i bilag 32 til produkterne på varelinjerne:

- SKI-ID 50550325-30000011,
- SKI-ID 50550325-30000045,
- SKI-ID 50550225-20000136,
- SKI-ID 50550225-20000149,
- SKI-ID 50550225-20000157,
- SKI-ID 50550325-30000158,
- SKI-ID 50550225-20000177,
- SKI-ID 50550225-20000206,
- SKI-ID 50550225-20000517,
- SKI-ID 50550225-20000781,
- SKI-ID 50550225-20000949,
- SKI-ID 50550325-30001001,
- SKI-ID 50550325-30001003,
- SKI-ID 50550225-20001007 og
- SKI-ID 50550225-20001041.

SKI har heroverfor, i sit bilag I, gennemgået samme SKI-ID og behandlet Daarbaks indsigelser.

SKI har endvidere i sit bilag J fremlagt oplysninger om batterier, der efter det oplyste opfylder samme krav til kapacitet som batteriprodukterne på varelinjerne SKI-ID 50550325-30000074 til -76.

Lyreco har til støtte for SKI fremlagt bilag BI.A med eksempler på produkter, som efter det oplyste kan fungere som alternativer til de produkter, der er omhandlet i bilag 32. Der henvises i bilag BI.A til produkterne på varelinjerne:

- SKI-ID 50550325-30000011,
- SKI-ID 50550325-30000149,
- SKI-ID 50550325-30000206,
- SKI-ID 50550325-30000781,
- SKI-ID 50550325-30000813,
- SKI-ID 50550325-30001007 og
- SKI-ID 50550325-30001041.

Lyreco har endvidere fremlagt bilag BI.B, der indeholder billeder, der fremstår som screenshots af Daarbaks webshop med billeder af produkter omhandlet i bilag 32. Der henvises i bilag BI.B til produkterne på varelinjerne:

- SKI-ID 50550325-30000011,
- SKI-ID 50550225-20000136,
- SKI-ID 50550225-20000149,
- SKI-ID 50550225-20000157,
- SKI-ID 50550225-20000781,
- SKI-ID 50550325-30000813,
- SKI-ID 50550225-20000949,
- SKI-ID 50550325-30001003 og
- SKI-ID 50550225-20001007.

Lyreco har yderligere fremlagt bilag BI.C med eksempler på batterier fra producenten VARTA og med links til produktbladene på Daarbaks webshop, hvor de efter det oplyste forhandles. Der henvises i bilag BI.C til produkterne på varelinjerne:

- SKI-ID 50550325-30000064,
- SKI-ID 50550325-30000067,
- SKI-ID 50550325-30000071 og
- SKI-ID 50550325-30000075.

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Daarbak har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-4, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

SKI har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-4, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Daarbak vedrørende pkt. a, der angår ”unødvendige mindstekrav og tekniske specifikationer til de udbudte produkters dimensioner og egenskaber for bl.a. skriveredskaber, memoblokke, arkivæsker”, gjort gældende, at SKI ved sin udformning af kravspecifikationen og tilbudslisterne har fastsat en række mindstekrav til de udbudte produkters dimensioner og egenskaber, der fremstår ”skræddersyede” til de produkter, der leveres af den nuværende leverandør, uden at der er en saglig begrundelse herfor.

SKI har en forpligtelse til at sikre, at de detaljeret fastsatte krav er sagligt begrundede, ligesom SKI er afskåret fra at fastsætte krav, som på et usagligt grundlag har en konkurrencebegrænsende effekt.

En række af de kravspecificerede produkttyper og produktegenskaber er kravspecificeret på en måde, hvor kun specifikke produkter fra specifikke producenter kan tilbydes, mens andre produkttyper og produktegenskaber nøje afspejler den nuværende leverandørs produktsortiment. Kravspecifikationen indeholder ofte meget nøje specifikationer af farve, mål, design osv., som oplagt ikke forekommer at være begrundet i et krav om en særlig funktion, men synes at være specificeret til Lyreco, deres varekatalog og e-kataloget på den nuværende rammeaftale. Dette medfører, at udbuddet ikke konkurrenceudsætter produkttyperne, da producenterne af de produkter, der

måtte overholde de specificerede krav, allerede i meget vid omfang har eksisterende aftaler med Lyreco.

De varelinjer i kravspecifikationen, som fremstår som skræddersyet til specifikke produkter og producenter, er særlig udtalt i nogle hovedproduktgrupper.

For så vidt angår hovedproduktgruppen ”Arkivsystemer og Brevbakker” henvises der som eksempel til produkterne på varelinjen SKI-ID 50550225/50550325-30000011, hvor der stilles krav om en formstøbt brevbakke, der skal være miljømærket, leveret i 100% genanvendt plast og i to bestemte farver. Samlet medfører disse krav, at kun én producent, Exacompta, kan imødekomme kravsammensætningen.

For så vidt angår hovedproduktgruppen ”Arkivæsker og Kasser” henvises der som eksempel til produkterne på varelinjerne SKI-ID 50550225/50550325-20000045, 50550225/50550325-20000048, og 50550225/50550325-20000050, hvor der stilles krav til opbevaringskasser i 100% genbrugsplast, der er miljømærket og med låsefunktion i begge sider af låget, hvilket medfører, at kun én producent i markedet, Orthex, kan imødekomme kravsammensætningen.

For så vidt angår hovedproduktgruppen ”Memoblokke, Dispensere og Indexfaner” henvises der som eksempel til produkterne på varelinjerne SKI-ID 50550225/50550325-20000157, 50550225/50550325-20000158, og 50550225/50550325-30000170, hvor der er der stillet meget specifikke krav til målene på memoblokken, procentgraden af genbrugsmateriale, antal ark pr. blok, form, farver og miljømærke, der sammenstillet betyder, at alene én producent i markedet, 3M, kan imødekomme kravene.

I den forbindelse skal særligt positionsnumret med SKI-ID 50550325-30000158, som angår en hjerteformet memoblok, fremhæves. Lyreco har en hjerteformet blok i sit varekatalog.

For så vidt angår hovedproduktgruppen ”Skriveredskaber” henvises der som eksempel til produkterne på varelinjen SKI-ID 50550225/50550325-20001003, hvor der stilles krav om en genopfyldelig pen i 0,7 mm med synligt blækniveau og hylster med rillet greb, mundstykke af metal produceret

af min. 60 % genbrugsmateriale og anvendelse af dokumentægte blæk i henhold til ISO 12757-2, hvilket alene kan opfyldes af et specifikt produkt fra producenten ”Pilot”, der findes i Lyreco’s varekatalog. Navnlige kravet om et rillet greb er meget konkret specificeret, og hvis formålet var at opnå et ergonomisk greb, kunne SKI i kravspecifikationen have kravspecificeret produktet som havende ”et rillet eller ergonomisk” greb.

Der synes ikke at være nogen funktionel eller anden saglig begrundelse for de fastsatte krav.

Det forhold, at SKI’s kunder har et ønske til bestemte produkter – herunder et ønske om flere produkter med miljømærkning – medfører ikke i sig selv, at der består en saglig begrundelse herfor. Det skal således udbudsretligt kunne godtgøres og dokumenteres, hvorfor det er nødvendigt, at et konkret og specifikt produkt netop leveres med specifikke karakteristika eller med f.eks. et miljømærke, og denne udbudsretlige forpligtelse påhviler i særlig grad ordregiver, når specificeringen bliver konkurrenceudelukkende.

Lignende problemstillinger gør sig gældende for andre hovedproduktgrupper, bl.a. ”Etiketter”, hvor kravene er specificeret, så de matcher produkter hos producenten på den nuværende aftale, Avery, ”Forsendelse og Indpakning”, hvor kravene er specificeret, så de matcher produkter hos producenten på den nuværende aftale, Bong, og ”Navneskilte, Kongresmærker og Visitkort” samt ”Rammer og brochureholdere”, hvor kravene er specificeret, så de matcher produkter hos producenten på den nuværende aftale, Durable.

Kravspecifikationen indeholder således en række usaglige, uhensigtsmæssige og ikke mindst konkurrencebegrænsende/konkurrenceforvridende krav, og udbuddet synes i vid udstrækning at være ”skræddersyet” til et sortiment hos Lyreco. Disse centrale elementer i udbudsmaterialet umuliggør reelt, at andre leverandører end den eksisterende vil kunne afgive et relevant og evt. konditionsmæssigt tilbud. Dette giver den eksisterende leverandør en uretmæssig og utilbørlig konkurrencefordel.

SKI har ikke i udbudsmaterialet begrundet behovet for denne indskrænkning i konkurrencen.

SKI har i bilag I begrundet de fastsatte krav. SKI's begrundelser er dog for langt de fleste produkter alene, at SKI fastholder, at de opstillede krav er saglige, proportionale og fuldt ud markedskonforme. SKI har således ikke nærmere redegjort for, hvorfor eller hvad der gør, at SKI's eller deres kunders meget detaljerede krav er saglige, proportionale eller markedskonforme.

SKI har under processen tilrettet visse krav. Det viser, at SKI forud for de tekniske høringer til det oprindelige udbud ikke forstod eller i hvert fald imødekømt markedet, uagtet at SKI med ændringerne samtidigt anerkendte, at materialet var "skræddersyet" til en bestemt tilbudsgiver. De ændringer, der blev foretaget på baggrund af de tekniske høringer, fremstår i et vist omfang "kosmetiske", forstået på den måde, at de krav i udbudsmaterialet, der reelt virkede mest konkurrencebegrænsende, i det væsentligste blev opretholdt i det indklagede udbud. Således er mange produkter fortsat kravsificeret på en måde, der er meget nær de produkter, der fremgår af sortimentet på den nugældende rammeaftale m.v.

EU-Domstolen har i dom af 25. oktober 2018 i sag C-413/17, Roche Lietuva UAB mod Kanuno Dainavos Poliklinika, udtalt bl.a., at der er krav om, at de tekniske specifikationer giver økonomiske aktører mulighed for lige adgang til udbudsproceduren og ikke må bevirke, at der skabes uberettigede hindringer for, at offentlige kontrakter åbnes for konkurrence. På tilsvarende vis har EU-Domstolen i sin dom af 16. januar 2025 i sag C-424/23, DYKA Plastics NV mod Fluvius System Operator CV, fastslået, at kravsificeringen i udbudsmaterialets tekniske specifikationer ikke er fri, men begrænses af forpligtelsen til at sikre, at der ikke skabes ubegrundede hindringer for, at offentlige kontrakter åbnes for konkurrencen. Som følge heraf skal de tekniske specifikationer formuleres på en måde, der giver mulighed for, at der afgives tilbud, som afspejler de mange forskellige tekniske løsningsmuligheder på markedet, og at dette almindeligvis opnås gennem anvendelse af funktionelle og udførelsesrelaterede krav, som derfor skal anvendes i videst muligt omfang.

Den måde kravene til produkterne under rammeaftalen er udformet på har ikke nogen påvirkning for funktionsdygtigheden og opfyldelsen af funktionelle krav til de udbudte produkter, og der er således ikke noget grundlag for SKI for at begrænse konkurrencen ud fra sådanne parametre.

De meget specifikke krav til produkterne under rammeaftalen medfører, at udbuddet slet ikke konkurrenceudsætter produkttyperne, da producenterne af de produkter, der måtte overholde de specificerede krav, allerede har eksisterende aftaler på plads med Lyreco. Det påhviler SKI at godtgøre, at kravene er sagligt begrundede og proportionelle, jf. herved også klagenævnets kendelser af 14. marts 2011, Virklund Sport A/S mod Vejle Kommune, og kendelse af 23. marts 2011, AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral.

SKI har med tilbudslisterne til delaftale 2 og delaftale 3 fremsat en række mindstekrav, der svarer til Lyreco Danmark A/S' varesortiment, så denne udformning af tilbudslisten er konkurrencebegrænsende og/eller -forvridende. Dette understøttes tillige af, at Lyreco var den eneste tilbudsgiver på delaftalerne.

Der var således en række andre aktører, f.eks. Redoffice Konpap, Kontor Syd, Antalis og Lomax, der formentlig også kunne have afgivet tilbud på den pågældende aftale, såfremt de tekniske kravspecifikationer tillod en større konkurrence. Delaftale 2 kunne endda være blevet serviceret fra eksempelvis Sverige eller Tyskland, idet der ikke er stillet krav om dag-til-dag levering. Dette understøtter, at udbuddet potentielt kunne have tiltrukket flere aktører, hvis kravene havde været mere åbne og proportionale.

Det er uden relevans for klagesagen, at Daarbak kan tilbyde forskellige produkter med miljømærker, og at Daarbak i flere tilfælde har adgang til produkter omfattet af de udbudte varelinjer. Ca. 250 varelinjer er specificeret direkte ud fra Lyrecos sortiment på den nuværende rammeaftale ud af samlet ca. 1300 varelinjer. Indholdet og vigtigheden af disse ca. 250 varelinjer/produkter medfører, at Daarbak reelt har været udelukket fra at afgive tilbud.

Kravene til produkterne under rammeaftalen udgør endvidere i visse tilfælde "skjult brandspecificering" forstået således, at de specifikke krav henviser til specifikke produkter fra specifikke producenter i strid med udbudslovens § 42.

Kravene til miljømærker og pakkestørrelser for eksempelvis memoblokke medfører i en række tilfælde, at der alene kan bydes med ét bestemt brand, 3M. Den samlede kravspecifikation medfører, at der reelt kun kan bydes et specifikt produkt fra 3M, som føres af Lyreco.

Situationen er sammenlignelig med forholdene behandlet i klagenævnets kendelse af 11. oktober 2019, Kinnarp A/S mod Region Hovedstaden. Der er således tale om meget detaljerede mindstekrav for en lang række produkter, som det påhviler SKI at angive en funktionel og saglig begrundelse for. SKI har bevisbyrden for, at de meget detaljerede mindstekrav er saglige og funktionelt begrundede.

Det fremgår af afsnit 9.2.5.2, at der på delaftale 2 og delaftale 3 skal tilbydes produkter vedrørende samtlige obligatoriske produkter i bilag C, mens der kan tilbydes produkter vedrørende frivillige produkter. Daarbak har således ikke haft mulighed for at lade være med at afgive tilbud på visse stamlinjer, som så derefter ville blive kapitaliseret til eksempelvis den højeste pris på et tilsvarende produkt fra en anden tilbudsgiver. Manglende udfyldelse af en stamlinje ville have medført, at denne linje vil indgå som en fejl i fejlregimet. Fejlregimet er et snævert instrument, der skal anvendes undtagelsesvist, når der er afgivet et tilbud på en varelinje, der ikke opfylder specifikationen. Det skal ikke bruges til at afhjælpe strukturelle eller systemiske fejl i udbudsmaterialet, hvor man i stedet kunne have ladet en tom stamlinje blive kapitaliseret til eksempelvis den højeste pris på et tilsvarende produkt fra en anden tilbudsgiver.

Vedrørende pkt. b, der angår ”mindstekrav til varegruppen batterier, der indebærer, at kun batterier fra én producent kan anvendes til opfyldelse af aftalen”, har Daarbak gjort gældende, at SKI har fastsat et højt krav til mAh (milliamperere per time), der er et mål for batteriets kapacitet. Daarbak har i deres spørgsmål under udbuddet ad flere omgang anført, at en test af mAh påvirkes af en lang række parametre såsom 1) omgivelsestemperatur under test, 2) afladningsstrøm (hvor meget strøm batteriet aflades med under testen), 3) slutspænding (den spænding der resterer i batteriet, når afladningen afsluttes) og 4) batteriets interne modstand. Alle disse parametre har væsentlig betydning for testens resultat, og det fremkomne resultat i mAh er derfor vidt forskellige i forhold til den brug og test, batteriet udsættes for.

Energizer, der er leverandør til Lyreco, har som de eneste i markedet lavet et testdesign, som muliggør et mAh niveau, der opfylder SKI's kravspecifikation. At mAh niveauet kan nås, skyldes efter Daarbaks forståelse, at Energizer generelt måler ved lavere afladningsstrøm end andre producenter. Eksempelvis måler Energizer mAh på deres AA batteri ved en afladningsstrøm på 25 mA, hvor alle andre producenter tester ved en afladningsstrøm på mindst

50 mA. Når mAh-tallene sammenlignes mellem producenterne ved samme afladningsstrøm, er resultaterne ensartede, hvorfor kvaliteten på batterierne er ens. Forskellige afladningsstrømme vil derimod ikke give et ensartet resultat. Med andre ord kan det ikke udledes, at Energizers batterier har en højere kapacitet, men blot at øvrige producenter ikke foretager deres tests under samme forudsætninger. Dette skyldes, at disse tests ikke foregår under standardiserede normer. Der findes ingen officiel, uafhængig mAh-testmetode fra EU eller et anerkendt institut.

Fastsættelse af mindstekravene for batteriers mAh er en udformning af udbudsmaterialet, der netop udgør en hindring for konkurrencen, idet det reelt indebærer, at kun batterier fra Energizer kan anvendes til opfyldelse af aftalen.

Kravet afholder ikke andre producenter eller mulige tilbudsgivere fra at foretage test under samme forudsætninger som Energizer, men at foretage disse tests og udarbejde behørig dokumentation er både en meget kompliceret, tidskrævende og ikke mindst dyr opgave, hvorfor det reelt udgør en indgangsbarriere i forhold til konkurrencen på netop dette krav, jf. herved også klagenævnets kendelse af 14. marts 2011, Virklund Sport A/S mod Vejle Kommune, og kendelse af 26. maj 2025, ed A/S mod Lejerbo.

Dertil kommer, at kravet til mAh ikke stod alene, men skal ses i kombination med en række andre krav som eksempelvis pakningsstørrelse, indholdsstoffer og miljømærker, som samlet set kun Energizer-produkter opfyldte.

SKI har på den baggrund en forpligtelse til at godtgøre, at kravet til mAh er sagligt, når kravet hertil er et mindstekrav. SKI skal godtgøre særlige fordele ved de stillede krav til batteriernes mAh, der medfører at kravet er sagligt og proportionelt, når fastsættelse af mindstekravene for batteriers mAh sammenholdt med et krav om dokumentation for overholdelse heraf har en konkurrencebegrænsende effekt.

SKI har henvist til batterier, der ikke er frit tilgængelige for forhandlere. Daarbak er ikke forhandler af Energizer-produkter, men har enkelte Energizer-produkter i sit varekatalog, der er købt gennem en grossist. Disse produkter tilhører den såkaldte ”åbne produktserie”, som er bredt tilgængelig gennem distributører. Derimod er de produkter, som SKI har kravspecificeret i udbuddet, en del af Energizers lukkede sortiment, som kun kan anskaffes

gennem direkte samhandelsaftaler med producenten og ikke de distributører, som f.eks. Daarbak har aftaler med. Derudover er der tale om et sortiment, som end ikke alle Energizer-forhandlere har adgang til, da sortimentet er skabt med det formål at kunne tilbydes på større rammeaftaler. Det betyder, at Daarbak reelt ikke har mulighed for at indkøbe eller tilbyde disse produkter under rammeaftalen. For at få adgang til de pågældende Energizer-produkter, kræves en direkte samhandelsaftale med producenten, hvilket mange forhandlere ikke kan opnå. Når der er tale om så stor en aftale, hvor den eksisterende leverandørs underleverandør er den eneste, som kan levere de produkter, der lever op til de samlede krav til mAh, pakkestørrelser, miljømærker og indholdsstoffer, udelukker dette konkurrence og virker de facto konkurrencebegrænsende. Selv hvis flere enkelte produkter kunne overholde enkelte krav, herunder enkelte mAh-krav, så udgør den samlede kravspecifikation, at det alene kan være en bestemt leverandør, der kan tilbyde produkterne.

Vedrørende pkt. c, der angår ”urealistisk implementeringsperiode af rammeaftalen”, har Daarbak gjort gældende, at den implementeringsperiode på kun én måned, som SKI har fastsat i tidsplanen for udbudsforretningen, er for kort. Hvis en hvilken som helst anden tilbudsgiver vandt udbuddet af rammeaftalerne, vil der skulle opsættes og implementeres en lang række strukturer, f.eks. digital infrastruktur, opbygning af værdikæder, lageropbygning og organisationsskalering. Den almindelige transporttid for varer fra f.eks. Asien er således typisk ca. 40 dage, hvortil kommer almindelig klargøring af varerne, inden de kan sendes ud til kunderne. Den korte implementeringsperiode er i strid med principperne om ligebehandling og proportionalitet i udbudslovens § 2. Også dette element i udbudsmaterialet umuliggør reelt, at andre leverandører end den eksisterende vil kunne afgive et relevant tilbud.

Sammenfattende har SKI handlet i strid med princippet om ligebehandling i udbudslovens § 2, udbudslovens § 40, stk. 4, og udbudslovens § 42 ved i udbudsbetingelserne at have fastsat: a) en række unødvendige mindstekrav og tekniske specifikationer til de udbudte produkters dimensioner og egenskaber for bl.a. skriveredskaber, memoblokke, arkivæsker, b) et mindstekrav til varegruppen batterier, der indebærer, at kun batterier fra én producent kan anvendes til opfyldelse af aftalen, samt c) en urealistisk implementeringsperiode af rammeaftalen, der samlet set og hver for sig favoriserede den eksisterende leverandør; Lyreco, hvorved SKI indskrænkede konkurrencen kunstigt.

Daarbak har ikke set SKI's dokumentation for sagligheden af de fastlagte krav forud for udbud af 11. marts 2025, der blev aflyst den 28. april 2025, eller for sagligheden af de fastlagte krav i det her påklagede udbud. Daarbak har derfor opfordret SKI til at fremlægge SKI's dokumentation for sagligheden i de fastlagte krav forud for det aflyste udbud af 11. marts 2025, baggrunden for de ændringer i udbudsmaterialet, der blev foretaget efter det aflyste udbud og for sagligheden i de fastlagte krav i det her indklagede udbud.

Særligt vedrørende påstand 1 har SKI vedrørende pkt. a, der angår "unødvendige mindstekrav og tekniske specifikationer til de udbudte produkters dimensioner og egenskaber for bl.a. skriveredskaber, memoblokke, arkivæsker", bestridt, at SKI i strid med udbudslovens § 40, stk. 1, har udformet de tekniske specifikationer i udbudsmaterialet på en sådan måde, at der usaligt er skabt hindringer for konkurrencen.

Rammeaftalens sortiment består af kontorartikler og forbrugsvarer, som generelt er kendetegnet ved en lang række produktvarianter i forskellige standardmål og -materialer, men med væsentlige forskelle i kvalitet og bæredygtighedsprofiler. SKI har ved fastlæggelsen af de tekniske specifikationer derfor haft fokus på at sikre et kvalitetsniveau og en sortimentsbredde, som understøtter kundernes historiske og forventede indkøbsmønstre på rammeaftalen. Det har samtidig været en afgørende målsætning at øge andelen af bæredygtige produkter på rammeaftalen ved i videst muligt omfang at stille krav til opfyldelse af kriterierne for type 1-miljømærker.

Der ligger en lang proces bag forberedelsen af det påklagede udbud og ikke mindst tilbudslisten i udbudsmaterialets bilag C med mere end 1.900 obligatoriske produkter. SKI har i processen haft stort fokus på at fastlægge krav til produkterne, som understøtter kundernes behov for bæredygtige og holdbare kvalitetsprodukter samt rammeaftalens grønne profil, og som samtidig sikrer en effektiv konkurrence. Det fremgår således af de meget langvarige og løbende drøftelser med Daarbak både før, under og efter genudbuddet, at SKI har gjort sig endog ganske store anstrengelser for at sikre en markedskonform aftale, som samtidig dækker kundernes behov, herunder kundernes krav til grønne indkøb. SKI har også haft stort fokus på netop at sikre en optimal konkurrence om rammeaftalen og i den forbindelse seriøst lyttet til det indkomne input fra markedet og har rettet til i det omfang, hvor dette var muligt uden at gå afgørende på kompromis med kundernes saglige behov.

SKI har ikke skræddersyet udbuddet til fordel for en enkelt tilbudsgiver. De til tider detaljerede krav til de enkelte SKI-ID er udelukkende begrundet i et sagligt hensyn til at sikre den ønskede kvalitet i sortimentet og skal ses i lyset af, at tildelingen af delaftalerne sker på baggrund af tildelingskriteriet ”Pris”. Der sker således ingen kvalitativ evaluering af de indkomne tilbud, hvilket stiller større krav til en mere nøjagtig kravspecificering for at sikre et vist grundniveau for kvaliteten og funktionaliteten i sortiment og for at sikre sammenlignelige tilbud. Dette er fuldt ud saglige hensyn på et marked, der rummer mange produktvarianter, der markedsføres til særdeles konkurrencedygtige priser, men som ikke lever op til den kvalitet, holdbarhed og grønne profil, som SKI’s kunder har behov for.

SKI’s adfærd under udbuddet viser da også med al tydelighed, at SKI ikke har haft til hensigt at skræddersy udbuddet til Lyreco, herunder til ”private label”-produkter hos Lyreco. SKI har indgået i en intensiv dialog med markedet ad flere omgange og har lagt stor vægt på at sikre, at det var muligt for andre end den eksisterende leverandør at afgive tilbud på hver af varelinjerne i udbudsmaterialets bilag C. Af denne grund har SKI også været meget bevidst om, at kravsspecifikationen netop ikke rettede sig mod ”private label”-produkter hos en enkelt tilbudsgiver, men i alle tilfælde kunne opfyldes med produkter, som er tilgængelige for alle aktører på det danske og europæiske marked for kontorartikler.

Kun hvor hensynet til at understøtte kundernes grønne dagsorden har nødvendiggjort krav til, at visse produkter opfylder kriterier i type 1-miljømærker, krav til sikring af bæredygtigt træ og/eller krav til genbrugsplast mv., eller i tilfælde, hvor dette er begrundet i kundernes tungtvejende behov, herunder hensynet til sortimentsbredde og kundernes forskelligartede opgaver og behov, har SKI fastholdt krav, som potentielt kan begrænse antallet af produkter, som kunne tilbydes på et konkret SKI ID. Dette er dog fuldt ud sagligt og udelukkende begrundet i kundernes behov.

Udbudsretten indeholder ikke krav om, at hvert enkelt teknisk krav skal kunne begrundes med en konkret helbreds- eller funktionsmæssig nødvendighed. Det afgørende er alene, at kravene er sagligt begrundet og proportionale i forhold til udbuddets genstand og de behov, ordregiver lovligt kan varetage.

Det er desuden både efter udbudsloven og udbudsdirektivet udtrykkeligt anerkendt, at ordregiver kan stille krav om miljømærkede produkter som led i varetagelsen af miljø- og bæredygtighedshensyn, forudsat at kravene har tilknytning til kontraktens genstand. SKI's fastsættelse af miljøkrav er sket som led i en generel og proportional varetagelse af kundernes dokumenterede efterspørgsel efter miljømærkede produkter samt SKI's forpligtelse til at understøtte bæredygtige offentlige indkøb.

SKI har detaljeret redegjort for sagligheden af de fastsatte krav. Af bilag I fremgår for hvert af de pågældende SKI-ID den nærmere begrundelse for de fastsatte krav, i hvilket omfang SKI har tilrettet kravspecifikationen på baggrund af Daarbaks input under processen, samt den nærmere begrundelse for eventuel fastholdelse af krav.

Generelt for de eksempler på SKI-ID inden for forskellige hovedproduktgrupper, hvor Daarbak gør gældende, at SKI usagligt har fastlagt de tekniske specifikationer, så de alene kan opfyldes af ét givent produkt fra én given leverandør, gælder, at Daarbak under udbudsprocessen og den forudgående tekniske dialog gentagne gange har opfordret SKI til at fjerne krav til type 1-miljømærke og/eller bæredygtigt træ. Daarbak har i den forbindelse anført, at der i fravær af disse krav vil være mulighed for at byde ind med langt flere forskellige produkter. Omend SKI er opmærksom på, at krav til type 1-miljømærke og/eller bæredygtigt træ samt øvrige krav til bæredygtighed kan være fordyrende krav og efter omstændighederne tillige kan begrænse udvalget af produkter i markedet, som en tilbudsgiver kan byde ind med, så er hensynet til at sikre bæredygtige produkter og understøtte aftalens grønne profil dog meget tungtvejende for såvel SKI som SKI's kunder.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at SKI har fastsat krav, som har afskåret Daarbak fra at afgive et konditionsmæssigt tilbud under udbudsprocessen.

SKI foretog således i alle tilfælde en grundig undersøgelse af, hvilken betydning det konkret ville have for konkurrencen under udbuddet, at SKI fastholdt et givet bæredygtighedskrav. For alle de pågældende SKI-ID kunne SKI for så vidt angår Daarbak konstatere, at Daarbak enten allerede havde produkter i sit sortiment, som kunne opfylde de opstillede krav, eller at Daarbak allerede havde et leverandørforhold til producenter af produkter, som kunne opfylde de af SKI stillede krav. Der ville således blot være tale om, at

Daarbak skulle indkøbe supplerende produkter fra den pågældende producent. For de få SKI-ID, hvor Daarbak ikke allerede havde et leverandørforhold med en producent af produkter, som opfyldte de konkrete krav, vurderede SKI, at det i lyset af markedets karakteristika ville være muligt for Daarbak på lige fod med øvrige forhandlere i markedet at indgå aftale om køb af de pågældende produkter, enten direkte fra producenten eller fra en anden forhandler i markedet.

Det bemærkes hertil, at Lyreco og Daarbak begge er forhandlere af kontorartikler og forbrugsvarer, og at markedet herfor generelt er kendetegnet ved, at aftaler med underleverandører/producenter ikke indgås på eksklusiv basis. Daarbak og Lyreco har dermed haft lige adgang til at indkøbe de produkter, som de hver især vurderer, bedst muligt opfylder de af SKI fastsatte krav, herunder produkter fra den samme producent.

Daarbak var derfor ikke som følge af de tekniske specifikationer afskåret fra at afgive tilbud, og selv hvis dette havde været tilfældet, er krav, der konkret indskrænker antallet af bydende, ikke i strid med udbudslovens § 2 og § 40, stk. 4, hvis de er saglige og proportionale, jf. herved klagenævnets kendelse af 23. september 2022, MSD Danmark ApS mod Statens Serum Institut.

Der er ikke tale om, at SKI's tekniske specifikationer har afskåret Daarbak fra at afgive tilbud, hvorfor der således heller ikke er tale om en situation, som er sammenlignelig med faktum i EU-Domstolens dom af 16. januar 2025 i sag C-424/23, Dyka Plastics NV mod Fluvius System Operator CV.

SKI har heller ikke krævet et konkret miljømærket produkt, men alene at det tilbudte produkt skal overholde udvalgte kriterier for de relevante type 1-miljømærker for markedet for kontorartikler. Tilbudsgiverne havde derfor mulighed for at byde ind med alle de produkter, der måtte overholde de udvalgte kriterier, og at dokumentere dette med certificering fra det pågældende miljømærke eller ud fra de af miljømærket anførte dokumentationskrav.

Kravspecificeringen opfylder til fulde de udbudsretlige regler, herunder udbudslovens § 40, stk. 4, samt § 42, idet de tekniske specifikationer generelt er udformet på en måde, der sikrer lige adgang for potentielle tilbudsgivere. De fastsatte krav er i alle tilfælde proportionale, sagligt begrundet i kundernes behov og tæt knyttet til kontraktens genstand. I de få tilfælde, hvor et

krav, herunder særligt et krav til opfyldelse af kriterierne for type 1-miljømærke eller bæredygtigt træ, potentielt kan indsnævre konkurrencen, foreligger der saglige grunde hertil, og alle tilbudsgivere, inklusive Daarbak, har haft samme mulighed for at indkøbe produkter, som kunne opfylde kravene – enten direkte fra producenten eller via andre forhandlere eller grossister. Daarbak har ikke påvist, at der er SKI-ID, hvor Daarbak objektivt ikke ville være i stand til at skaffe konditions-mæssige produkter, herunder at der konkret er kravspecificeret snævert til såkaldte ”private label”-produkter i Lyrecos sortiment.

Daarbak har gentagne gange i såvel den tekniske dialog som i korrespondancen med SKI i øvrigt givet udtryk for, at det forhold, at kravene til et givent SKI ID efter Daarbaks opfattelse alene kunne opfyldes af et givent produkt fra en enkelte producent, i sig selv var udbudsretligt problematisk – ikke fordi Daarbak var afskåret fra at købe produktet, men derimod fordi Daarbaks forhandlingsposition hos den pågældende producent/underleverandør som følge heraf var dårlig. Daarbaks indsigelser til SKI’s kravspecifikation har således generelt været begrundet i et ønske fra Daarbaks side om at få tilpasset de tekniske specifikationer, så Daarbak kunne byde ind med produkter, som Daarbak fandt det mere kommercielt attraktivt at tilbyde. Dette hensyn har SKI imidlertid ikke en udbudsretlig pligt til at tilgodese.

Selv i den situation, hvor Daarbak på enkelte SKI ID ikke mente sig i stand til at afgive tilbud, herunder fordi Daarbak konkret fandt, at de vilkår, som Daarbak kunne indkøbe konditions-mæssige produkter på, ikke var tilfredsstillende, har Daarbak som følge af fejlregimet ikke været afskåret fra alligevel at deltage i udbudsprocessen. Daarbak kunne således have budt ind med ukonditions-mæssige produkter for så vidt angår 13 obligatoriske produkter tilknyttet kritiske stamlinjer og 74 obligatoriske produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer for hver af de to delaftaler, uden at dette ville medføre, at Daarbaks samlede tilbud blev afvist som ukonditions-mæssigt. Situationen i den foreliggende sag kan derfor heller ikke sammenlignes med de situationer, der er behandlet i klagenævnets kendelse af 11. oktober 2019, Kinnarps A/S mod Region Hovedstaden, og kendelse af 23. marts 2011, AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral.

Tilbudsfristen på 30 dage gav alle tilbudsgiverne tilstrækkelig tid til at indgå i dialog med relevante producenter med henblik på at kunne supplere deres

sortiment med produkter, som opfyldte de konkret fastsatte krav til bæredygtighed mv. Krav til bæredygtighed forblev i al væsentlighed uændrede under både det oprindelige udbud og i forbindelse med genudbuddet, ligesom kravene også generelt fremgik af det materiale, som lå til grund for både teknisk dialog 1 og 2, som blev gennemført i perioden september til december 2024. Daarbak har således haft tilstrækkelig tid til at afsøge markedet og forberede sig på tilbudsafgivelse.

Som følge af, at SKI i forbindelse med genudbuddet i vidt omfang havde åbnet yderligere op for de fastsatte krav, herunder de fastsatte spænd for dimensioner mv., og hvor der tillige er givet tilbudsgiverne stor frihed i forhold til valg af dokumentation for opfyldelse af krav til f.eks. type 1-miljømærker, kan situationen i den foreliggende sag heller ikke sammenlignes med situationen omhandlet i klagenævnets kendelse af 14. mart 2011, Virklund Sport A/S mod Vejle Kommune.

Ordregiver er indrømmet et meget vidt skøn ved fastlæggelse af sit indkøbsbehov og udarbejdelsen af de tekniske specifikationer, jf. herved også dom af 25. oktober 2018 i sag C-413/17, Roche Lietuva UAB mod Kanuno Dainavos Poliklinika. Kun i de tilfælde, hvor ordregiver åbenbart og usagligt har skræddersyet sit udbud til specifikke leverandører og/eller løsninger, har klagenævnet og domstolene fundet, at ordregiver herved har overskredet grænserne for dette skøn. Ordregiver har endvidere ingen pligt til at sikre, at tilbudsgiverne for alle kravspecificerede produkter har en bred palette af mulige underleverandører at vælge mellem i forbindelse med afgivelse af deres tilbud.

Den omstændighed, at der alene blev modtaget et tilbud på hver af delaftalerne, var en naturlig følge af, at der kun var to potentielle tilbudsgivere på delaftale 2 og delaftale 3, Lyreco og Daarbak, hvoraf den ene af disse to potentielle tilbudsgivere, valgte ikke at afgive tilbud.

Vedrørende pkt. b, der angår ”mindstekrav til varegruppen batterier, der indebærer, at kun batterier fra én producent kan anvendes til opfyldelse af aftalen”, har SKI gjort gældende, at der ikke er stillet krav om anvendelse af en standardiseret målemetode eller særskilt dokumentation. SKI har alene stillet krav til, at tilbudte batterier skal opfylde kravet til mAh, der udtrykker kapaciteten, baseret på de produktoplysninger, som batterierne lovligt markedsføres med, jf. SKI’s besvarelse af Daarbaks spørgsmål 41 af 13. juni 2025.

Der er således heller ikke på dette punkt tale om en situation, som er sammenlignelig med faktum i klagenævnets kendelse af 14. mart 2011, Virklund Sport A/S mod Vejle Kommune.

Oplysninger om mAh angives i produktdatabladet for batterier og kan dermed konstateres umiddelbart af SKI, der som ordregiver må kunne forlade sig på de oplysninger, som et produkt lovligt markedsføres med, og må være berettiget til at lægge disse til grund for vurderingen af, om et krav konkret er opfyldt.

De fastsatte krav til mAh er begrundet i kundernes behov for at kunne købe batterier med en til formålet passende ydeevne, for at nedbringe kundernes ressourceforbrug til løbende udskiftning af batterier. MAh-værdien er den på markedet anvendte enhed for et batteris elektriske kapacitet og dermed dets effektivitet. Det er således både sagligt og teknisk relevant at fastsætte et minimumskrav hertil. Den konkrete fastsættelse af minimumsværdierne er sket på baggrund af SKI's faglige skøn og de markedsundersøgelser, der blev gennemført forud for udbuddet, herunder de tekniske dialoger.

Det er ikke korrekt, at forskelle i særligt den anvendte afladningsstrøm og temperatur, som forskellige batteriproducenter tester deres batterier ved, gør krav til mAh for engangsbatterier uegnet, og at fraværet af en standardiseret målemetode udgør en hindring for konkurrencen, fordi Energizer som den eneste producent tester sine batterier også ved lavere afladningsstrømniveauer.

For det første har SKI, som anført, ikke stillet krav til særskilt dokumentation for opfyldelsen af de krævede mAh niveauer.

For det andet resulterer mindre forskelle i den anvendte metode for så vidt angår afladningsstrøm og temperatur ikke i markante forskelle i den opgjorte mAh. To batterier, der begge opfylder det fastsatte mAh niveau, vil således ikke ved almindeligt kontorbrug give en mærkbar forskellig brugeroplevelse uanset mindre forskelle i den anvendte testmetode for mAh.

For det tredje viser de umiddelbare undersøgelser, som SKI har foretaget i forbindelse med forberedelsen af udbuddet, at som minimum to batteriproducenter har et produkt, der lever op til kravene om antal mAh på hvert af de SKI-ID, hvor der er stillet krav hertil.

Det er således faktisk forkert, når Daarbak gør gældende, at de fastsatte krav til mAh i alle tilfælde alene muliggjorde, at der kunne bydes ind med produkter fra Energizer, som det bemærkes, at Daarbak også selv forhandler.

SKI fastholder således, at kravet til mAh er sagligt og proportionalt, og at SKI har været fuldt ud berettiget til at lægge de oplyste mAh-værdier, som produkterne lovligt markedsføres med, til grund for vurderingen af, om de tilbudte batterier opfylder de opstillede krav. Anvendelsen af krav til mAh har således ikke utilbørligt favoriseret Lyreco som eksisterende leverandør og forhandler af Energizer-batterier.

De enkelte krav i kravspecifikationen tjener forskellige formål. Kravet til mAh vedrører batteriets funktionelle ydelse, mens kravene til indholdsstoffer og miljømærkning udspringer af miljø- og bæredygtighedshensyn. Kravet til forpackningsstørrelse relaterer sig til kundernes praktiske behov og logistik, samt et hensyn til en ensartet prisevaluering. Det forhold, at der stilles en kombination af krav til produktet, ændrer ikke ved, at de er saglige, relevante og proportionalt afbalancerede krav.

De produkter, som opfylder de samlede krav – herunder til mAh, indholdsstoffer og forpackningsstørrelser – indgår heller ikke i et såkaldt ”lukket sortiment” under producenten Energizer, som kun enkelte forhandlere har adgang til. Der foreligger ingen dokumentation for, at de pågældende produkter ikke kan anskaffes gennem almindelige kommercielle distributionskanaler. Tværtimod har det formodningen imod sig, at en producent med en markedsposition som Energizer ikke skulle være villig til at indgå leveringsaftaler i forbindelse med en rammeaftale af denne størrelse og volumen. Daarbak har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for, at producenten skulle have nægtet at indgå aftale eller afvist leverancer til andre aktører.

Vedrørende pkt. c, der angår ”urealistisk implementeringsperiode af rammeaftalen”, har SKI gjort gældende, at implementeringsperioden ikke gør det umuligt for andre tilbudsgivere end den nuværende leverandør at deltage i udbuddet.

For det første er der konkret tale om et marked, hvor de relevante tilbudsgivere begge er veletablerede virksomheder, som allerede i vidt omfang har etableret den fornødne infrastruktur og værdikæder, og som begge allerede er leverandører til SKI på enten den nuværende 50.55-rammeaftale eller for Daarbaks vedkommende de nuværende rammeaftaler 50.30 og 03.13 for møbler. Af Daarbaks hjemmeside fremgår således også, at Daarbak er en af Danmarks førende i branchen inden for salg og rådgivning af møbel- og kontorforsyning til private og offentlige organisationer, og at de har over 40 rådgivere, 15 butikker og to logistikcentre fordelt over hele landet.

For det andet har Daarbak allerede et stort antal produkter i sit sortiment, som vil kunne opfylde de fastsatte krav på langt størstedelen af delaftalernes sortiment. I forhold hertil må det forventes, at Daarbak i et vist omfang er lagerførende, og at det vil være muligt for Daarbak at få leveret yderligere produkter inden for en rimelig kort tidshorisont. Daarbak har desuden i vid udstrækning allerede aftaler med mange af de producenter, som kan levere produkter, der opfylder de tekniske specifikationer, og som ikke allerede er i Daarbaks sortiment.

For det tredje er der ikke tale om, at alle kunder bliver omfattet af rammeaftalen fra dens ikrafttræden. Alle statslige kunder tiltræder således først rammeaftalen fra 1. januar 2026, mens kun fem ud af 28 FGU-institutioner tiltræder rammeaftalen fra dennes ikrafttræden. De resterende FGU'er tiltræder alle inden for en periode på 6-13 måneder efter rammeaftalens ikrafttræden. For så vidt angår de kommunale, regionale og øvrige kunder, har 16 ud af 124 kunder tilkendegivet, at de tiltræder rammeaftalen inden for en periode på 2-12 måneder efter rammeaftalens ikrafttrædelse. 604 øvrige kunder er passive, indtil de aktiverer deres aftageforpligtelse. Den tidligste tiltrædelse for de passive kunder vil dog være 15 arbejdsdage, efter rammeaftalen træder i kraft. Hertil kommer, at selv for de kunder, som tiltræder aftalen allerede fra dens ikrafttræden, er leverandøren indrømmet en leveringsfrist på fem arbejdsdage, ligesom der er særregler for skaffevarer. Der er således ikke tale om, at vindende tilbudsgiver allerede fra rammeaftalens ikrafttræden skal kunne håndtere alle kunder, endelige have opbygget et lager og en organisation, som kan dække samtlige kunders forventende indkøbsbehov.

Den fastsatte implementeringsperiode er på den baggrund passende i forhold til at sikre vindende tilbudsgiver en rimelig mulighed for at blive klar og

samtidig sikre SKI's kunder aftaledækning efter den 1. november 2025, hvor de kunder, som tiltræder rammeaftalen ved aftalens ikrafttræden, ellers som udgangspunkt ville stå uden aftaledækning. Den fastsatte implementeringsperiode udelukker således ikke andre fra at afgive tilbud.

Sammenfattende har SKI hverken handlet i strid med udbudslovens § 40, stk. 4, samt § 2, eller fastsat mindstekrav til de udbudte produkters dimensioner og egenskaber, som er "skræddersyet" til de produkter, der leveres af den eksisterende leverandør. SKI her dermed heller ikke kunstigt indskrænket konkurrencen.

Særligt vedrørende påstand 2 har Daarbak gjort gældende, at tilbuddene fra Lyreco indeholder flere fejl, end fejlregimet i udbudsbetingelserne tillader, hvorfor tilbuddene skulle have været afvist som ukonditionsmæssige.

Det fremgår af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2023/1542 af 12. juli 2023 om batterier og udtjente batterier m.v. (herefter "batteriforordningen"), at der er en række krav til indholdsstoffet i batterier. Det fremgår af bilag I til forordningen, at et batteri ikke må indeholde mere end 0,0005 vægtprocent kviksølv eller 0,002 vægtprocent cadmium.

De af SKI specificerede krav til indholdsstoffer er markant strengere. Det fremgår således af udbudsmaterialet, at både engangsbatterier og genopladelige batterier må indeholde 0,1 ppm (parts per million) kviksølv, hvilket svarer til 0,00001 vægtprocent, og at engangsbatterier må indeholde 1,0 ppm cadmium og genopladelige batterier må indeholde 5,0 ppm cadmium, hvilket svarer til henholdsvis 0,0001 og 0,0005 vægtprocent.

Det er en vanskelig opgave at måle og verificere mængden af disse indholdsstoffer, hvorfor producenterne får eksterne rådgivere til at validere, at batterierne er i overensstemmelse med batteriforordningen. Når SKI stiller strengere krav end det, der fremgår af batteriforordningen, vil det kræve en særskilt test, idet testen, som producenterne får foretaget, kun viser, om batterierne lever op til grænseværdierne i batteriforordningen. Tilbudsgivere og deres batterileverandører kan derfor ikke levere batterier, der lever op til SKI's fastsatte krav. Af produktbladene for Energizers forskellige produkter fremgår alene, at de lever op til batteriforordningens krav.

Energizer har i mail af 24. juni 2025 anført, at de ikke anser deres egne produkter for at leve op til SKI's krav. Tilsvarende fremgår af VARTAs mail af 6. juni 2025.

De produktdatablade, der er fremlagt af SKI, dokumenterer ikke, at kravet til indholdsstoffer er opfyldt. De indeholder ikke information om de indholdsstoffer, som SKI stiller krav til. SKI har konkluderet, at de tilbudte batterier overholder grænseværdierne ud fra fraværet af information i sikkerhedsdatabladene. Sikkerhedsdatablade er selvfølgelig atter, der ikke er verificeret ved målinger udført af en uafhængig tredjepart. Et sikkerhedsdatablad skal alene angive stoffer, der er klassificeret som farlige, og forekommer i koncentrationer over 0,1–1,0 % (1.000–10.000 ppm) afhængigt af stoffets fareklasse. Dette indebærer også, at indholdsstoffer med en koncentration på under 0,1 % (1.000 ppm) ikke skal nævnes i et sikkerhedsdatablad, og det siger således intet om forekomsten af indholdsstoffer i mængder under denne tærskel, hvorfor den ikke kan anvendes som dokumentation for, at et produkt overholder krav med væsentligt lavere koncentrationsgrænser end REACH-forordningens rapporteringsniveauer.

Lyrecos tilbud på delaftale 2 og delaftale 3 indeholder flere fejl end tilladt, hvorfor tilbuddene er ukonditionsmæssige. Alene de fejl, der måtte forekomme på de kritiske linjer, vil overstige grænsen for fejl meget markant, hvis der tages udgangspunkt i hovedproduktgruppen "Batterier", hvor der ikke er nogen producenter/leverandører, der kan levere batterier, der overholder de af SKI fastsatte krav.

Der findes i alt 29 varelinjer under hovedproduktgruppen "Batterier", som ikke kræver miljømærke. Heraf er der 19 kritiske varelinjer. For alle varelinjer med krav til miljømærke, har SKI antageligvis kontrolleret certifikatet for miljømærke, hvoraf det kan udledes, at produkterne overholder kravene til indholdsstoffer. SKI mangler dog hermed at kontrollere de 29 varelinjer uden krav til miljømærke. SKI har anført, at de blot skal bruge et sikkerhedsdatablad for hvert af følgende fire typer batterier: alkaline, lithium, nikkel metalhydrid og zink-air for at kunne konkludere, om et batteri lever op til kravet om indholdsstoffer. Inden for hver af de fire batterityper findes der meget forskellige varer, som varierer i vægt, udformning, kapacitet m.v. Lyreco har alene sendt SKI et gruppedækkende sikkerhedsdatablad, som angiver fælles intervaller inden for f.eks. materialeindhold, da vægtforholdet varierer fra størrelse til størrelse inden for den enkelte type.

Formålet med sikkerhedsdatabladet er sikkerhed og håndtering men ikke kemisk deklaration. SKI kan derfor ikke heraf konkludere, at batterierne lever op til kravet om indholdsstoffer, hvorfor konkrete testresultater fra akkrediterede laboratorier er nødvendige for at kunne dokumentere, at kravene til indholdsstoffer er opfyldt.

En lang række andre varelinjer er ligeledes kravspecificeret på en sådan måde, at der slet ikke findes markedsløsninger, der kan opfylde varelinjerne, og der kan derfor heller ikke bydes ind med antagelige vare på disse varelinjer. Dette gælder særligt produktområderne sorteringsmapper, ringordnere, notesbøger, hæftemaskiner, etiketrullere, lasertonere og viskelædere.

For så vidt angår viskelædere under SKI-ID 0550225-20001001 har SKI kravspecificeret bredden til 30-35 mm, hvilket passer med Lyreco's varebeskrivelse af bredden af et bestemt viskelæder fra Staedtler, som værende 34 mm uagtet, at det konkrete viskelæder rent faktisk måler 43 mm ifølge producentens varebeskrivelse.

Det er derfor heller ikke muligt at byde med produkter, der lever op til mindstekravene, på disse varelinjer. Også af den grund er Lyreco's tilbud ukonditionsmæssige.

Særligt vedrørende påstand 2 har SKI gjort gældende, at Lyreco's tilbud på begge delaftaler er konditionsmæssige.

SKI har foretaget en grundig gennemgang af tilbuddene fra Lyreco, herunder i forhold til samtlige de af Daarbak fremhævede forhold i skrivelse af 17. juli 2025. SKI har iagttaget enhver undersøgelsespligt, som måtte være udløst af Daarbaks henvendelser. Ingen af SKI's undersøgelser har afdækket fejl i tilbuddene fra Lyreco, i et omfang som overstiger de relevante fejltolerancer.

SKI's undersøgelser af Lyreco's tilbud afdækkede således for så vidt angår delaftale 2 ét fejlbehæftet obligatorisk produkt på kritiske stamlinjer og 21 fejlbehæftede obligatoriske produkter på ikke-kritiske stamlinjer. For delaftale 3 afdækkedes SKI ét fejlbehæftet obligatorisk produkt på kritiske stamlinjer og 20 fejlbehæftede obligatoriske produkter på ikke-kritiske stamlinjer.

SKI's krav i udbudsmaterialet til grænseværdierne for engangsbatterier og genopladelige batterier svarer til Svanemærkets kriterier, dog således at der i udbuddet bliver stillet grænseværdier for arsenik i genopladelige batterier, hvilket tidligere har indgået i Svanemærkets kriterier.

Der blev under udbudsprocessen stillet spørgsmål om fastsættelsen af krav til batteriers indholdsstoffer, og herunder at kravene er skærpet i forhold til batteriforordningen. SKI udarbejdede i den forbindelse notatet dateret 20. juni 2025.

SKI har den 2. oktober 2025 rettet henvendelse til Miljømærkning Danmark, Fonden Dansk Standard, og spurgt, om værdierne, som Svanemærket har fastsat, er så lave, at de ikke kan måles. Miljømærkning Danmark har samme dag bekræftet, at kriterierne fra Svanemærket kan testes og dokumenteres.

SKI har ved sin gennemgang af produkterne tilbudt af Lyreco kontrolleret sikkerhedsdatabladene for de tilbudte batterier. For de batterier, som både findes i en Svanemærket version og en version uden miljømærke, er det samme sikkerhedsdatablad, der er gældende, idet der kun er krav om at lave ét sikkerhedsdatablad pr. type af batteri, f.eks. alkaline, lithium, zink-luft, mv., som så gælder for alle batterier af denne type i forskellige størrelser.

For alle tilbudte batterier fra Lyreco, med undtagelse af fire SKI ID, konstaterede SKI i sin gennemgang af sikkerhedsdatabladene, at batterierne overholdt de fastsatte grænseværdier for indholdsstoffer. For de sidste fire (SKI ID, 50550225-20000095-98 og 50550325-30000095-98) kunne SKI på baggrund af sikkerhedsdatabladene konstatere, at et eller flere af de pågældende stoffer var indeholdt i produktet i en mængde, som oversteg de fastsatte grænseværdier. SKI anmodede Lyreco om dokumentation for, at de tilbudte engangsbatterier overholdt indholdsstofkravene og fastsatte frister for fremsendelse, men modtog ikke tilstrækkelig dokumentation. Batteriprodukterne indgik derfor i fejløgørelsen med ét fejlbehæftet produkt tilknyttet en kritisk stamlinje og tre fejlbehæftede produkter tilknyttet ikke-kritiske stamlinjer, pr. delaftale.

Energizer har den 16. oktober 2025 afgivet erklæring vedrørende de batterier, som Lyreco havde tilbudt. Erklæringen omhandler ikke de fire batterier, SKI allerede havde fundet ukonditionsmæssige, eller de batterier der allerede som

følge af de skærpede krav for Svanemærket kunne konstateres at opfylde kravene til indholdsstoffer. Erklæringen bekræfter udtrykkeligt, at der ved produktionen af de batterier, der indgår i Lyrecos tilbud, ikke anvendes de stoffer, der er fastsat grænseværdier for i udbudsmaterialet. Erklæringen understøtter dermed validiteten af sikkerhedsdatabladene, og bekræfter, at produkterne opfylder de stillede krav. Det forhold, at Energizer har oplyst, at virksomheden ikke tester hvert enkelt batteri for forekomsten af de nævnte stoffer, selv om sådanne stoffer ikke anvendes i produktionen, og at Energizer i overensstemmelse med sin generelle forretningspolitik ikke udsteder en egentlig juridisk garanti herfor, ændrer ikke herved.

I sortimentsudbud af denne størrelse og karakter sker der uundgåeligt fejl ved udfyldelse af tilbudslisten. Dette er helt sædvanligt og er tillige baggrunden for SKI's anvendelse af et fejlregime. Da de konkret konstaterede fejl i Lyrecos tilbud ikke overstiger de for fejlregimet gældende tolerancetærskler, er Lyrecos tilbud korrekt anset for konditionsmæssige.

Særligt vedrørende påstand 3 har Daarbak gjort gældende, at måtte klagenævnet finde, at tilbuddene fra Lyreco ikke skulle have været afvist som ukonditionsmæssige, har SKI handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at have udformet krav i udbudsmateriale, der var uegnet til at danne grundlag for en tildelingsbeslutning, da kravenes overholdelse ikke kan dokumenteres.

Når et mindstekrav i udbudsmaterialet ikke kan dokumenteres, kan udbudsmaterialet ikke danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Baggrunden herfor er, at et forbehold for et mindstekrav er et forbehold for et af udbudsmaterialets grundlæggende elementer, og hvis ordregiver ikke kan sikre sig, at kravene er opfyldt, kan ordregiver ikke godtgøre, at det vindende tilbud overholder udbudsmaterialets krav, hvilket er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, jf. herved klagenævnet kendelse af 24. maj 2022, Netcompany A/S mod Arbejdstilsynet, og kendelse af 14. juli 2021, DXC Technology Danmark A/S mod Domstolsstyrelsen v/Tinglysningsretten.

Som anført var kravene til batterier strammere end kravene i batteriforordningen. Både Energizer og VARTA har oplyst, at deres egne produkter ikke lever op til SKI's krav, og at de ikke besidder måleudstyr til at måle disse små mængder og værdier. Tilsvarende har producenten GP oplyst, at tests

typisk viser, om man ligger over eller under en grænseværdi og ikke et præcist vægttal, hvorfor et mindstekrav under standarden virker uhensigtsmæssig.

Når et mindstekrav i udbudsmaterialet ikke kan dokumenteres, kan udbudsmaterialet heller ikke danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning.

Særligt vedrørende påstand 3 har SKI gjort gældende, at batteriforordningen ikke er til hinder for, at en offentlig ordregiver i et konkret udbud stiller skærpede krav.

De kriterier, der stilles efter Svanemærket for engangs- og genopladelige batterier, er således skærpet i forhold til batteriforordningen, og det er netop disse kriterier, som SKI har anvendt i udbuddet.

SKI har i tillæg til kriterierne for Svanemærket stillet krav om overholdelse af en grænseværdi for arsenik i genopladelige batterier, der tidligere har indgået i kriterierne for Svanemærket. SKI har i sit notat redegjort for baggrunden for dette saglige krav, der blandt andet er stillet, fordi arsenik har betydelige sundsskadelige effekter, både langtidseffekter og akut toksiske, hvilket også har bevirket, at arsenik er underlagt strenge regler, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH) mv.

SKI har som ordregiver en betydelig skønsmargin ved fastlæggelsen af krav til produkter på rammeaftalen, herunder tekniske og miljømæssige krav. Det er alene i tilfælde, hvor kravene er åbenbart usaglige, uproportionale eller uklare, at klagenævnet kan tilsidesætte dette skøn.

SKI har haft et sagligt og miljømæssigt begrundet ønske om at stille skærpede krav til batteriernes indhold af tungmetaller. Kravet er fastsat som led i en legitim miljøpolitik og inden for rammerne af det skøn, som tilkommer ordregiver, og kravene stammer hovedsageligt fra kriterierne fra det almindeligt kendte miljømærke, Svanemærket.

Det er udokumenteret, at overholdelsen af kravene ikke kan dokumenteres.

For det første er kriterierne taget fra Svanemærket, og Miljømærkning Danmark har bekræftet, at kriterierne fra Svanemærket både kan testes og dokumenteres.

For det andet har SKI i forbindelse med verifikationen af Lyreco's tilbud konstateret, at oplysninger om indholdsstoffer fremgår af batteriernes sikkerhedsdatablade – og at samme sikkerhedsdatablad finder anvendelse, når en batteritype findes i både en Svanemærket variant og en ikke miljømærket variant.

For det tredje har SKI slet ikke stillet krav til, at de fastsatte grænseværdier skulle dokumenteres endsige måles. En ordregiver har som udgangspunkt ret til at lægge de i tilbuddet anførte oplysninger til grund ved vurderingen af, om et tilbud opfylder de opstillede krav. Alene i tilfælde af en tvivlsituation er SKI forpligtet til at verificere, om det tilbudte overholder de opstillede krav. I forlængelse af Daarbak's henvendelse om konditionsmæssigheden af de af Lyreco tilbudte batterier har SKI til fulde været i stand til at verificere dette på baggrund af de tilbudte batteriers sikkerhedsdatablade. Det bemærkes hertil, at et stort antal af de tilbudte batterier desuden er Svanemærket og derfor allerede af denne grund opfylder de stillede krav.

Der er således på ingen måde tale om, at SKI har udformet krav i udbudsmaterialet, der er uegnet til at danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning.

Der er en afgørende forskel mellem en evalueringsmodel, der ikke kan identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og tekniske krav – som i dette udbud – der klart og gennemsigtigt angiver de specifikationer, produkter skal opfylde, og hvor opfyldelsen af kravene kan dokumenteres.

Særligt vedrørende påstand 4 har Daarbak gjort gældende, at de materielle forhold under de nedlagte påstande udgør så kvalificerede og væsentlige overtrædelser af udbudsreglerne, at SKI's tildelingsbeslutning af delaftale 2 og delaftale 3 skal annulleres.

Særligt vedrørende påstand 4 har SKI gjort gældende, at SKI af de under påstand 1-3 anførte grunde ikke har overtrådt udbudsreglerne som påstået, og Daarbak skal på den baggrund ikke have medhold i sin påstand om annullation.

Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet:

Ad påstand 1

Generelt

Overordnet angår denne påstand, om SKI i kravspecifikationen for de i sagen omhandlede delaftaler har fastsat krav, der er ”skræddersyet” til den eksisterende leverandør, Lyreco, og dermed har indskrænket konkurrencen i strid med udbudsloven.

Ifølge udbudslovens § 40, stk. 2, skal ordregiver i de tekniske specifikationer fastsætte de egenskaber, som kræves af bl.a. en tjenesteydelse eller vare. Kravene skal være forbundet til kontraktens genstand.

Ifølge udbudslovens § 2 skal ordregiver overholde principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet. Dette gælder også ved ordregiverens fastsættelse af de tekniske specifikationer. Det indebærer bl.a., at kravene skal være proportionale med kontraktens værdi og mål. Et offentligt udbud må ikke udformes med det formål kunstigt at begrænse konkurrencen, herunder ved at en enkelt eller visse økonomiske aktører uretmæssigt favoriseres, jf. udbudslovens § 2, stk. 2.

Det følger af udbudslovens § 40, stk. 4, at de tekniske specifikationer for udbuddet, der fastsættes af ordregiver, skal give økonomiske aktører lige adgang til udbuddet og ikke må bevirke, at der skabes ubegrundede hindringer for, at et udbud åbnes for konkurrence. Udbudslovens § 40 begrænser i den henseende ordregiverens adgang til at angive et bestemt fabrikat, en bestemt oprindelse eller en bestemt fremstillingsproces og til at henvise til et bestemt varemærke eller patent eller en bestemt type, oprindelse eller produktion.

Inden for disse rammer har ordregiveren et bredt skøn ved fastlæggelsen af sit indkøbsbehov og kravene til, hvordan dette skal opfyldes.

Ad pkt. a

Daarbak har henvist til en række konkrete produktlinjer, hvor der efter Daarbaks opfattelse reelt kun er ét produkt fra én producent, nemlig Lyreco's leverandør, der kan opfylde kravene i udbudsmaterialet.

Daarbak har navnlig henvist til produkterne på følgende varelinjer:

- SKI-ID 50550225/50550325-30000011, der omfatter en brevbakke, hvor SKI navnlig har fastsat krav om, at den skal være stabelbar, til farver og om bæredygtighed (type 1 miljømærke),
- SKI-ID 50550225/50550325-30000045, -48 og -50, der omfatter opbevaringskasser, hvor SKI har navnlig fastsat krav til kapacitet, materiale (genanvendt plast) og bæredygtighed (type 1 miljømærke),
- SKI-ID 50550225/50550325-20000136, der omfatter indexfaner, hvor SKI navnlig har fastsat krav til sætstørrelse og størrelse, samt at de skal være produceret af bæredygtigt træ,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000149, -157 og -177, der omfatter memoblokke, hvor SKI navnlig har fastsat krav størrelse, limtype, papirkvalitet, antal ark pr. blok og farver, samt at den skal være produceret af bæredygtigt træ,
- SKI-ID 50550225/50550325-30000158, der omfatter en hjerteformet memo-blok, hvor SKI navnlig har fastsat krav til størrelse, limtype, papirkvalitet, antal ark pr. blok og farver, samt at den skal være produceret af bæredygtigt træ,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000206, der omfatter en notesblok, hvor SKI navnlig har fastsat krav til papirkvalitet og omslag i blød voksdug,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000517, der omfatter lamineringsomslag, hvor SKI navnlig har fastsat krav til, at de skal være egnet til lamineringsemner af en specifik størrelse og tykkelsen på filmen,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000781, der omfatter clips til kortholdere, hvor SKI navnlig har fastsat krav til metalclips, plastrem med trykknop-lukning og forpakningsstørrelse,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000949, der omfatter en penneholder, hvor SKI navnlig har fastsat krav til form, størrelse, farver og om bæredygtighed (type 1 miljømærke),
- SKI-ID 50550225/50550325-30001001, der omfatter et viskelæder, hvor SKI navnlig har fastsat krav til den kemiske sammensætning og størrelsen,
- SKI-ID 50550225/50550325-30001003, der omfatter en kuglepen, hvor SKI navnlig har fastsat krav til kuglestørrelse, dokumentægte blæk, synlig blækstand i hylsteret, rillet greb og farver,
- SKI-ID 50550225/50550325-20001007, der omfatter en kuglepen med trykmekanisme, hvor SKI navnlig har fastsat krav til stregbredde, hylster

(rustfrist stål enten helt eller med kulørt element), clips (metal) og levering i gaveæske, og

- SKI-ID 50550225/50550325-20001041, der omfatter permanent markere, hvor SKI navnlig har fastsat krav til rund spids, stregbredde, blæk, farver, forpackningsstørrelse og mulighed for anvendelse på flere forskellige overflader.

Efter de foreliggende foreløbige oplysninger lægger klagenævnet til grund, at der for så vidt angår produkterne på varelinjerne

- SKI-ID 50550225/50550325-30000011,
- SKI-ID 50550225/50550325-30000045,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000149,
- SKI-ID 50550225/50550325-30000158,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000206,
- SKI-ID 50550225/50550325-2000078,
- SKI-ID 50550225/50550325-20001007 og
- SKI-ID 50550225/50550325-20001041

findes alternative produkter i markedet end de, som er tilbudt af Lyreco, og som opfylder kravene i udbudsmaterialet.

Klagenævnet lægger endvidere til grund for så vidt angår produkterne på varelinjerne

- SKI-ID 50550225/50550325-20000136,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000149, -157 og -177,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000781,
- SKI-ID 50550225/50550325-20000949 og
- SKI-ID 50550225/50550325-30001003,

at Daarbak sælger samme produkt i sin webshop, som er tilbudt af Lyreco.

Klagenævnet lægger derudover til grund for så vidt angår produkterne på varelinjerne

- SKI-ID 50550225/50550325-30000158 og
- SKI-ID 50550225/50550325-20001007

at Daarbak har produkter fra samme producent i sin webshop, som har produceret det produkt, der er tilbudt af Lyreco.

Klagenævnet lægger yderligere til grund for så vidt angår produkterne på varelinjerne

- SKI-ID 50550225/50550325-20000206 og
- SKI-ID 50550225/50550325-20001041

at Daarbak selv forhandler flere af de alternative produkter, som SKI og Lyreco har peget på.

For så vidt angår produktet på varelinjen SKI-ID 50550225/50550325-30001001 har SKI anerkendt, at SKI ved en fejl har fastsat et størrelseskrav, der i kombination med de øvrige fastsatte krav betyder, at de samlede krav ikke kan opfyldes af noget produkt, der findes i markedet. Efter det, som er oplyst af SKI, lægger klagenævnet dog til grund, at der findes alternative produkter i markedet fra andre producenter end Lyrecos leverandør, som bortset fra størrelseskravet opfylder kravene i udbudsmaterialet.

Klagenævnet finder på den baggrund, at de fastsatte krav, uanset at de er meget detaljerede, ikke har været egnet til at begrænse konkurrencen, og at andre økonomiske aktører med den fornødne kapacitet, herunder Daarbak, har haft lige adgang til udbuddet. Navnlig finder klagenævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at tilbuddet er ”skræddersyet” til Lyreco. Klagenævnet har i den forbindelse heller ikke anledning til at anfægte det, som SKI har oplyst om, at kravene om bæredygtighed er fastsat af hensyn til krav fra kunderne, der er offentlige myndigheder og institutioner.

Klagenævnet finder det heller ikke godtgjort, at der er andre potentielle tilbudsgiver, der har afstået fra at give tilbud som følge af de fastsatte krav.

For så vidt angår produktet på varelinjen SKI-ID 50550225/50550325-20000517 har SKI anerkendt, at kravet til størrelsen på lamineringsomslaget kan være egnet til at begrænse konkurrencen. SKI har dog henvist til, at kravet er fastsat for at sikre, at omslaget kan anvendes i ”eksisterende miljøer”, herunder fordi det anvendes til at laminere visitkort, kongresmærker og mindre fotos. Klagenævnet finder på den baggrund, at i det omfang kravet må anses for at være egnet til at begrænse konkurrencen, er det både sagligt og

begrundet i kundernes behov. I øvrigt lægger klagenævnet på det foreliggende foreløbige grundlag til grund, at de lamineringsomslag, der er tilbudt af Lyreco, kunne anskaffes fra såvel producenten som andre forhandlere, hvorfor det i alle tilfælde har formodningen mod sig, at Daarbak har være afskåret fra at tilbyde disse på lige fod med Lyreco.

Klagenævnet finder herefter, at det ikke på det foreliggende, foreløbige grundlag er godtgjort, at SKI har fastsat tekniske specifikationer, der er i strid med udbudslovens § 40, stk. 4, udbudslovens § 42 eller principperne om ligebehandling og proportionalitet i udbudslovens § 2.

Ad pkt. b

Det fremgår af udbudsmaterialet, at tilbudsgiverne skal tilbyde en række batterier i bl.a. forskellige størrelser, styrker og typer. Batteriprodukterne findes på varelinjerne SKI-ID 50550225/50550325-30000053-99 og 1048.

SKI har bl.a. stillet krav om en minimumskapacitet målt i milliamperetimer ("mAh"). Kravet er fastsat individuelt for de forskellige batteriprodukter. Herudover er der en række andre krav, herunder navnlig et generelt krav efter kravspecifikationens pkt. 4 om, at både éngangsbatterier og genopladelige batterier skal overholde krav fra miljømærket "Svanemærket". De nærmere krav til indholdsstoffer fremgår af kravspecifikationens pkt. 7.

Daarbak har gjort gældende, at navnlig kapacitetskravet i sammenhæng med de øvrige krav indebærer, at det kun er batterier fra producenten Energizer, der leverer til Lyreco, der kan opfylde kravene i udbudsmaterialet.

Både Daarbak, SKI og Lyreco har under sagen fremlagt oplysninger om eksempler på batterier fra andre producenter, svarende til nogle af de batterier, der er omfattet af udbuddet, og som henholdsvis opfylder eller ikke opfylder minimumskravene til kapacitet.

Efter de foreliggende foreløbige oplysninger lægger klagenævnet til grund, at det ikke kun er batterier fra producenten Energizer, der kan opfylde kravene i kravspecifikationen. Tværtimod må det efter oplysningerne fra SKI og Lyreco lægges til grund, at der i hvert fald på varelinjerne SKI-ID 50550225/50550325-30000064, -67, 71 og -74-76 findes produkter fra andre producenter, der opfylder minimumskravene til kapacitet.

Klagenævnet finder derudover, at det på baggrund af oplysningerne fra Energizer kan lægges til grund, at Daarbak har haft fuld adgang til hele Energizers varekatalog og dermed ikke har været afskåret fra at byde ind med produkter fra denne producent.

Klagenævnet finder på den baggrund, at SKI heller ikke herved har handlet i strid med udbudslovens § 40, stk. 4, udbudslovens § 42 eller principperne om ligebehandling og proportionalitet i udbudslovens § 2.

Det, som Daarbak har anført om fraværet af standardiserede tests til måling af kapacitet, kan ikke føre til et andet resultat.

Ad pkt. c

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 6, at den vindende tilbudsgiver efter underskrift den 26. september 2025 har fra den 29. september til den 31. oktober 2025 til at implementere rammeaftalen, inden den træder i kraft den 1. november 2025.

Daarbak har gjort gældende, at den korte tid til implementering reelt indebærer, at det kun er Lyreco, der kan overholde tidsplanen.

Klagenævnet bemærker hertil, at en aktør, der har den fornødne kapacitet til at afgive konditionsmæssigt tilbud på en rammeaftale af den størrelse og karakter, som nærværende udbud omhandler, også må forventes at have en betydelig fysisk og organisationsmæssig infrastruktur parat. Dertil kommer, at udbudsprocessen har været særdeles langvarig, bl.a. på baggrund af det første udbud og den forudgående tekniske dialog, hvorved de relevante tilbudsgivere har haft lang tid til at forberede sig, og at det også kun er en del af kunderne, der tiltræder aftalen på tidspunktet for ikrafttrædelsen.

Det er derfor på baggrund af de konkrete omstændigheder ikke godtgjort, at Daarbak som følge af tidsplanen var afskåret fra at give tilbud, eller at den i øvrigt uretmæssigt favoriserede den eksisterende leverandør.

Klagenævnet finder på den baggrund, at SKI heller ikke herved har handlet i strid med udbudslovens § 40, stk. 4, udbudslovens § 42 eller principperne om ligebehandling og proportionalitet i udbudslovens § 2.

Sammenfattende ad påstand 1

Efter det, som er anført ovenfor ad pkt. a-c, er der på det foreliggende foreløbige grundlag ikke er udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

Denne påstand angår, om Lyrecos tilbud skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt.

Klagenævnet lægger til grund, at fejltolerancen efter det regime, der er fastsat i udbudsbetingelsernes pkt. 9.2.5, indebærer, at der i tilbuddene på begge delaftaler måtte være fejl i maksimalt 13 produkter på kritiske stamlinjer og/eller i 74 produkter på ikke-kritiske stamlinjer.

Klagenævnet forstår påstanden således, at det er Daarbaks opfattelse, at SKI har kravspecificeret visse produkter på en sådan måde, at det ikke var muligt at afgive et konditionsmæssigt tilbud, og som følge heraf kunne Lyrecos tilbud ikke være konditionsmæssigt, fordi der nødvendigvis måtte være fejl i flere produkter og dermed stamlinjer end fejltolerancen tillod.

SKI har, som anført under påstand 1, pkt. a, anerkendt, at der for produktet på varelinjen SKI-ID 50550225/50550325-30001001 – et viskelæder – er fastsat krav til dimensioner, som i kombination med de øvrige fastsatte krav indebærer, at varelinjen ikke kan udfyldes af noget produkt, der findes i markedet. SKI har som følge heraf medregnet det som én fejl i en ikke-kritisk stamlinje på hver delaftale.

Herudover har Daarbak henvist til de krav til grænseværdier for indholdet af kviksølv og cadmium i batterier, som efter Daarbaks opfattelse er så lave, at de ikke kan måles og derfor verificeres. Kravene fremgår af kravspecifikationens pkt. 7.

Tilbuddet skal bl.a. indeholde en række batterier i forskellige størrelser, styrker og typer. Batteriprodukterne findes på varelinjerne SKI-ID 50550225/50550325-30000053-102 og -1048. I alt er der således 52 varelinjer omfattet af hovedproduktgruppen ”Batterier”, hvoraf fire varelinjer, SKI-ID 50550225/50550325-30000099-102, dog vedrører opladere. De for den

denne sag relevante batteriprodukter findes på de øvrige 48 varelinjer: SKI-ID 50550225/50550325-30000053-98 og -1048.

De grænseværdier, der er fastsat for indholdet af kemiske stoffer, svarer til kriterierne for miljømærket ”Svanemærket”. På 23 af 48 varelinjer er der ud over de anførte, specifikke krav til grænseværdierne også et krav om egentlig miljømærkning, hvilket efter kravspecifikationens pkt. 4 indebærer, at batteriprodukterne på de pågældende varelinjer skal være forsynet med Svane-mærket.

Efter oplysningerne i Miljømærkning Danmarks mail af 2. oktober 2025 lægger klagenævnet på det foreliggende foreløbige grundlag til grund, at de grænseværdier, der fremgår af kravspecifikationens pkt. 7, er målelige – og i øvrigt konkret opfyldt for de batteriprodukter, der er forsynet med Svane-mærket.

Allerede derfor finder klagenævnet, at det ikke som følge af kravet til grænseværdierne for indholdet af kviksølv og cadmium i de tilbudte batteriprodukter var umuligt at afgive et konditionsmæssigt tilbud.

Der foreligger ikke sådanne oplysninger i sagen, der skaber en sådan tvivl om konditionsmæssigheden af Lyrecos tilbud, at SKI har haft anledning til at foretage yderligere kontrol af Lyrecos oplysninger. SKI har således efter gennemgangen af Lyrecos tilbud, herunder en gennemgang af sikkerhedsdatabladene for de tilbudte batterier, kunnet lægge til grund, at oplysningerne i tilbuddet var korrekte.

SKI har, hvilket der nøje er redegjort for i evalueringsnotatets pkt. 3.4.2.2, i forbindelse med gennemgangen af Lyrecos tilbud på delaftale 2 afdækket ét fejlbehæftet obligatorisk produkt på kritiske stamlinjer og 21 fejlbehæftede obligatoriske produkter på ikke-kritiske stamlinjer samt i forbindelse med gennemgangen af delaftale 3 afdækket ét fejlbehæftet obligatorisk produkt på kritiske stamlinjer og 20 fejlbehæftede obligatoriske produkter på ikke-kritiske stamlinjer. Dette er færre fejl end det, som maksimalt er tilladt under det beskrevne fejlregime i udbudsbetingelserne.

Fire af de fejl, der er fundet i obligatoriske produkter på ikke-kritiske stamlinjer, angår batteriprodukterne på varelinjerne SKI-ID 50550225/50550325-

30000095-98. Efter det oplyste lægger klagenævnet til grund, at SKI på baggrund af oplysningerne i sikkerhedsdatabladene fandt anledning til at anmode Lyreco om yderligere dokumentation for, at de pågældende batterier overholdt grænseværdierne for i kravspecifikationens pkt. 7, men at SKI ikke inden for en nærmere fastsat frist modtog tilstrækkelig dokumentation.

Som klagenævnet forstår parterne, er det ubestridt, at for de produkter, hvor der var direkte krav om, at de skulle være forsynet med Svanemærket, er dette krav opfyldt. Allerede derfor må det anses for utvivlsomt, at batterierne på disse varelinjer – som anført i alt 23 varelinjer – var konditionsmæssige.

For så vidt angår de resterende 21 varelinjer lægger klagenævnet til grund, at de fremlagte sikkerhedsdatablade ikke indeholder oplysninger, hvorefter der er grund til at antage, at indholdet af kviksølv og cadmium overstiger de grænseværdier, der er fastsat i kravspecifikationens pkt. 7. Dertil kommer, at Energizer direkte har erklæret, at de ikke bruger hverken kviksølv, cadmium, bly eller arsenik i produktionen af batteriprodukterne på de pågældende varelinjer, og at: ”Consequently, to the best of our knowledge we believe that the Batteries comply with the Requirements.” Den omstændighed, at Energizer samtidig – ”as a matter of company policy” – ikke har ønsket at afgive en egentlig garanti, kan ikke føre til en anden vurdering.

Klagenævnet finder på det foreliggende foreløbige grundlag, at der herefter ikke er grund til at antage, at batterierne på de øvrige 44 varelinjer ud af de 48 varelinjer, der angår batteriprodukter, ikke overholdt grænseværdierne, og at der derfor var flere fejl i Lyrecos tilbud end fastslået af SKI i forbindelse med evalueringen.

SKI havde herefter ikke grundlag for at afvise Lyrecos tilbud som ukonditions-mæssigt.

Der er derfor ikke udsigt til, at påstand 2 vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Påstanden, der er subsidiær til påstand 2, angår, om kravene til grænseværdier i kravspecifikationens pkt. 7, der er behandlet under påstand 2, gjorde udbudsmaterialet uegnet til at danne grundlag for en tildelingsbeslutning,

fordi det – efter Daarbaks opfattelse – ikke kan dokumenteres, at kravene er overholdt.

Som anført under påstand 2 lægger klagenævnet til grund, at de omhandlede grænseværdier svarer til kriterierne for miljømærket ”Svanemærket”, og klagenævnet har i den forbindelse vurderet, at grænseværdierne er både målelige og konkret opfyldt for de batteriprodukter, der er forsynet med Svanemærket.

Allerede derfor er det ikke godtgjort, at udbudsmaterialet var uegnet til at danne grundlag for SKI’s tildelingsbeslutning.

Der er herefter heller ikke udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Eftersom der ikke er udsigt til, at påstand 1-3 vil blive taget til følge, er der heller ikke udsigt til, at påstand 4 vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger derfor ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Morten Juul Nielsen