

**Afgørelse til kommunerne Glostrup,
Ballerup, Brøndby, Gentofte, Gladsaxe,
Gribskov, Herlev, Albertslund, Høje-
Taastrup, Lyngby-Taarbæk, Rødovre,
Ishøj, Vallensbæk, Furesø, Hillerød,
Egedal, Frederikssund og Halsnæs om
sagligheden af årsagerne til at fravige de
konkurrencefremmende tiltag ved udbud
af forbrændingsegnede affald**

Udskriftsdato: 15.1.2026 09.43

Sagsnr.: 25/00379

Afgørelsesdato: 8.12.2025

Resume

Forsyningstilsynet vurderer på baggrund af det indsendte materiale, at kommunerne har velbegrundede og saglige årsager til at fravige fra brugen af det konkurrencefremmende tiltag. Derfor afsluttes sagen.

Indholdsfortegnelse

Resumé	4
Afgørelse	4
Sagsfremstilling	5
Sagens parter	7
Retsgrundlag	8
Forsyningstilsynets begrundelse for afgørelsen	11
Offentliggørelse	13
Klagevejledning	13
Klag via klageportalen	13
Automatisk fritagelse for klageportalen	13
Anmodning om fritagelse for klageportalen	13
Reglerne om klage	13



Afgørelse til kommunerne Glostrup, Ballerup, Brøndby, Gentofte, Gladsaxe, Gribskov, Herlev, Albertslund, Høje-Taastrup, Lyngby-Taarbæk, Rødovre, Ishøj, Vallensbæk, Furesø, Hillerød, Egedal, Frederikssund og Halsnæs om sagligheden af årsagerne til at fravige de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af forbrændingsegnet affald

8. December 2025

J.nr.: 25/00379
JACA

Resumé

Denne sag drejer sig om Forsyningstilsynets tilsyn med, at kommunalbestyrelsen indberetter saglige årsager til at fravige brugen af de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af forbrændingseget affald (herefter de konkurrencefremmende tiltag).

Forsyningstilsynet har i forbindelse med tilsynet gennemgået indberetningen som udbudsansvarlig, I/S Vestforbrænding, har foretaget på vegne af kommunerne Glostrup, Ballerup, Brøndby, Gentofte, Gladsaxe, Gribskov, Herlev, Albertslund, Høje-Taastrup, Lyngby-Taarbæk, Rødovre, Ishøj, Vallensbæk, Furesø, Hillerød, Egedal, Frederikssund og Halsnæs (herefter indberetter). Forsyningstilsynet har hertil gennemgået redegørelsen for årsagerne til, at de konkurrencefremmende tiltag ikke er blevet fulgt og vurderet årsagernes saglighed.

Det er Forsyningstilsynets vurdering, at de indberettede årsager kan anses som velbegrundede og saglige.

Denne afgørelse omhandler udelukkende de indberettede årsager til at fravige de konkurrencefremmende tiltag.

Afgørelse

Forsyningstilsynet konstaterer, at indberetter har fraveget brugen af følgende konkurrencefremmende tiltag:

- Affaldsmængde per delkontrakt.

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:
Send via [virksomheder.dk](mailto:virksomheder@virksomheder.dk)
Send via [borger.dk](mailto:borger@borger.dk)

- Omkostningsægte transporttillæg.

Det er Forsyningstilsynets vurdering, at indberetter har velbegrundede og saglige årsager til at afvige fra brugen af de konkurrencefremmende tiltag.

Forsyningstilsynet har derfor truffet afgørelse om at afslutte sagen.

Afgørelsen er truffet i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 45 g, jf. § 45 f.

Sagens baggrund og begrundelsen for Forsyningstilsynets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagsfremstilling

Redegørelsen for årsagen til ikke at anvende alle de konkurrencefremmende tiltag blev indberettet til Forsyningstilsynet den 6. februar 2025.

Det fremgår af indberetningen, at den vindende tilbudsgiver, VF Affaldsenergi ApS, er ejet af den udbudsansvarlige. Indberetter har derfor, forud for projektets opstart, etableret en organisatorisk adskillelse mellem I/S Vestforbrænding og VF Affaldsenergi ApS, for at forebygge og afhjælpe interessekonflikter.

Det fremgår endvidere af indberetningen, at indberetter har fraveget brugen af de konkurrencefremmende tiltag "affaldsmængde per delkontrakt" og "omkostningsægte transporttillæg."

Vedrørende affaldsmængder per kontrakt

Indberetter har gennemført en markedsdialog forud for udbuddet af affaldsforbrænding. I markedsdialogen har indberetter spurgt, om deltagerne har foretrukne affaldsmængder. Det fremgår af svarene, at én deltager ikke har angivet noget, én deltager foretrækker 5-10.000 ton, én deltager foretrækker 10.000-20.000 ton, én deltager har ikke et foretrukket minimum eller maksimum, og to deltagere foretrækker så store affaldsmængder som muligt.

På spørgsmålet om hvorvidt der er en største og mindste affaldsmængde per kontrakt, der vil være afgørende for, om det er interessant at byde, svarer én deltager minimum 5.000 ton og maksimum 30.000 ton. En anden deltager svarer minimum 10.000 ton og maksimum 20.000 ton. En tredje svarer minimum 24.000 ton og maksimum 100.000 ton, mens 3 deltagere hverken har et minimum eller et maksimum.

Der er ikke umiddelbart yderligere kommentarer til affaldsmængden i udbuddet, udover en enkelt deltager der angiver, at det foretrækkes, at I/S Vestforbrænding i Frederikssund og I/S Vestforbrænding's 23 genbrugspladser, opdeles i selvstændige opgaver.

Som begrundelse for årsager til at afvige fra brugen af de konkurrencefremmende tiltag, vedrørende "affaldsmængde per delkontrakt" har indberetter anført:

"Svarene fra markedsdialogen viser, at nogle aktører foretrækker større mængder, andre mindre. VF har derfor besluttet som udgangspunkt at følge FT's vejledning om ikke at lade kontrakterne omfatte mere end 20.000 ton/år.

Dog gøres der, på baggrund af tilbagemeldinger i markedsdialogen, to undtagelser. Det gælder udbuddet vedrørende "Restaffald fra Vestforbrændings Nordlige kommuner", som af driftsmæssige hensyn er samlet i een delaftale, hvad angår mængderne, der i dag omlastes på Vestforbrændings anlæg i Frederikssund. Delaftalen skønnes at omfatte 24.000 ton/år.

Det er VF's vurdering, at konkurrencen ikke begrænses for denne opgavetype, som følge af der er tale om lidt mere end 20.000 ton/år.

Desuden gøres en undtagelse i en delaftale vedrørende restaffald fra Vestforbrændings kommuner, der omlaster madaffald i Glostrup. Undtagelsen vedrører delaftale 1, som omfatter fem kommuner, som samarbejder om indsamling af affald på tværs af kommunegrænserne. Det vil derfor vanskeligt lade sig gøre driftsmæssigt at adskille mængden indsamlet i samarbejdet i flere delaftaler. Delaftalen omfatter 30.000 ton/år.

Det er VF's vurdering, at konkurrencen ikke begrænses i denne delaftale, da kun een aktør i markedsdialogen angav, at de ikke ville byde, hvis mængden oversteg 20.000 ton. En aktør angav, at de kunne byde på en mængde op til 30.000 ton/år. Det vil sige, at flertallet stadig kan byde på denne mængde."

Vedrørende omkostningsægte transporttillæg

Det fremgår af markedsdialogen, at ordregiver overvejer to forskellige måder i forhold til at beregne tilbuddenes transportomkostninger:

- a) Prisberegning efter tidsforbrug/transport som det beskrives i Forsyningstilsynets Vejledning for Konkurrencefremmende tiltag afsnit 6, eller
- b) Prisberegning efter transportafstanden, hvor ordregiver i udbudsmaterialet angiver en pris per ton per km, som benyttes til beregning af tillægget. Denne metode svarer til ordregivers eksisterende praksis i andre udbud.

To deltagere fortrækker metode a), mens fire deltagere foretrækker metode b).

Som begrundelse for årsager til at afvige fra brugen af de konkurrencefremmende tiltag, vedr. "omkostningsægte transporttillæg" har indberetter anført:

"I markedsdialogen er aktørerne blevet spurgt om de foretrækker transporttillægget som en prisberegning efter tidsforbrug eller efter transportafstanden, som er den gængse metode Vestforbrænding normalt anvender. Der var flest, der tilkendegav, at de foretrækker et afstandskriterium, da det er mest objektivt. I Storkøbenhavn, hvor der er risiko for kødannelse og tidspunktet på dagen kan udgøre en væsentlig forskel på tidsforbruget på den samme distance, er det vurderet mere rimeligt at benytte afstand frem for tidsforbrug.

På baggrund af de indkomne svar, er der blevet anvendt et afstandskriterium. Dermed afviger VF fra FT's vejledning på dette punkt."

Forsyningstilsynet anmodede på den baggrund ved brev af 12. maj 2025 indberetter om at indsende følgende supplerende materiale:

- De indkomne svar til markedsdialogen i deres fulde længde og med angivelse af deltagernes virksomhedsnavne.
- De underskrevne kontrakter.

Indberetter imødekom Forsyningstilsynets anmodning samme dag.

Forsyningstilsynet anmodede hertil, ved brev af 22. maj 2025, indberetter om at indsende følgende dokumentation og bilag til kontrakterne:

- Spørgsmål og svar udsendt til tilbudsgiverne.
- I/S Vestforbrændings til enhver tid gældende standardbetingelser (bilag 1).
- Kravspecifikation (bilag 2).
- Mængder (bilag 4).
- Krav til vejdata (bilag 5).
- Leverandørens tilbud (bilag 6).
- Udfyldt tilbudsliste (udfyldt i forbindelse med tilbudsafgivelse).
- Udfyldt oplysningsark om åbningstider (udfyldt forud for kontraktindgåelse).
- Udfyldt Løsningsbeskrivelse restprodukter (udfyldt forud for kontraktindgåelse).

Indberetter imødekom Forsyningstilsynets anmodning den 27. maj 2025.

Sagens parter

Forsyningstilsynet har på baggrund af den foreliggende dokumentation vurderet, at følgende kommuner anses som parter i sagen:

- Glostrup, CVR-nummer 65120119
- Ballerup, CVR-nummer 58271713
- Brøndby, CVR-nummer 65113015
- Gentofte, CVR-nummer 19438414
- Gladsaxe, CVR-nummer 62761113
- Gribskov, CVR-nummer 29188440
- Herlev, CVR-nummer 63640719
- Albertslund, CVR-nummer 66137112
- Høje-Taastrup, CVR-nummer 19501817
- Lyngby-Taarbæk, CVR-nummer 11715311
- Rødovre, CVR-nummer 65307316
- Ishøj, CVR-nummer 11931316
- Vallensbæk, CVR-nummer 19583910
- Furesø, CVR-nummer 29188327
- Hillerød, CVR-nummer 29189366
- Egedal, CVR-nummer 29188386
- Frederikssund, CVR-nummer 29189129
- Halsnæs, CVR-nummer 29188416

Retsgrundlag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1093 af 11. oktober 2024 med senere ændringer af lov om miljøbeskyttelse:

§ 45 f. Forsyningstilsynet udarbejder understøttende materiale og konkurrencefremmende tiltag til brug for afholdelse af udbud efter § 45 e, stk. 1.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal indberette til Forsyningstilsynet, hvis kommunalbestyrelsen ved afholdelse af udbud ikke følger konkurrencefremmende tiltag, som Forsyningstilsynet har udarbejdet i medfør af stk. 1, og indberette årsagen til, at de konkurrencefremmende tiltag ikke følges.

Stk. 3. Forsyningstilsynet kan meddele påbud om indberetning efter stk. 2.

Stk. 4. Forsyningstilsynet fastsætter nærmere regler om kommunalbestyrelsens indberetninger efter stk. 2.

Stk. 5. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsen skal følge de konkurrencefremmende tiltag, som Forsyningstilsynet har udarbejdet i medfør af stk. 1, og om, at kommunalbestyrelsen ikke skal indberette efter stk. 2.

§ 45 g. Forsyningstilsynet fører tilsyn med, at kommunalbestyrelsen overholder § 45 f, stk. 2, og regler udstedt i medfør af § 45 f, stk. 5.

Stk. 2. Forsyningstilsynet kan meddele påbud til kommunalbestyrelsen om at bringe en kontrakt omfattet af § 45 e, stk. 1, til ophør inden for en frist, hvis

- 1) der er indgået en kontrakt med et affaldsforbrændingsanlæg, som kommunen ejer helt eller delvis, og
- 2) indberettede årsager, jf. § 45 f, stk. 2, til ikke at følge de konkurrencefremmende tiltag ikke er sagligt begrundet.

Stk. 3. Forsyningstilsynet kan offentliggøre kommunalbestyrelsens indberetninger efter § 45 f, stk. 2.

Uddrag af bekendtgørelse nr. 450 af 8. maj 2024 om kommunalbestyrelsens indberetning af udbud af forbrændingseget affald, hvor de konkurrencefremmende tiltag ikke følges (indberetningsbekendtgørelsen):

§ 4. Kommunalbestyrelsen skal indberette til Forsyningstilsynet, hvis kommunalbestyrelsen vælger at fravige de konkurrencefremmende tiltag i forbindelse med udbud af opgaven med og indgåelsen af kontrakt om behandling af forbrændingseget affald, jf. § 45 f, stk. 2, i lov om miljøbeskyttelse.

Stk. 2. Hvis flere kommunalbestyrelser laver et fælles udbud af forbrændingseget affald, kan indberetningen til Forsyningstilsynet foretages af en kommunalbestyrelse på vegne af de øvrige kommuner.

§ 5. Indberetning efter § 4 skal ske til Forsyningstilsynet samtidig med, at kommunalbestyrelsen tildeler kontrakter om det forbrændingsegne affald.

Stk. 2. Indberetning efter § 4 kan ske via Forsyningstilsynets elektroniske anmeldelsessystem.

Stk. 3. Indberetningen skal indeholde:

- 1) Redegørelse for gennemførelse af markedsdialog, der skal indeholde:
 - a) materiale fra annoncering af markedsscreening,
 - b) opsummering fra markedsscreening, herunder interessetilkendegivelser,
 - c) oplæg til markedsdialog,
 - d) indkomne svar og/eller referater fra møder med de enkelte deltagere,
 - e) opsummering af markedsdialog og
 - f) korrespondance i forbindelse med markedsdialogen.
- 2) Udbudsmaterialet.
- 3) Alle modtagne tilbud.
- 4) Tilbudsevaluering.
- 5) Angivelse af hvilke konkurrencefremmende tiltag, der er fraveget, og begrundelsen herfor.
- 6) Kontrakten/kontrakter om det forbrændingsegne affald.

Stk. 4. Forsyningstilsynet kan anmode om yderligere materiale til brug for vurderingen af, om fravigelse af de konkurrencefremmende tiltag er sagligt begrundet.

Stk. 5. Forsyningstilsynets afgørelse om påbud om indberetning kan påklages til Energiklagenævnet efter kap. 11 a i lov om miljøbeskyttelse.

Uddrag af vejledning nr. 9624 af 2. september 2024, om brug af de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding

4.5 Affaldsmængder – konkurrencefremmende tiltag

Den udbudte mængde af affald til behandling kan være afgørende for antallet af relevante tilbudsgivere. For at understøtte bedst mulig konkurrence, bør kommunerne derfor overveje at inddele udbuddet i delkontrakter af den samlede mængde. Størrelserne på delkontrakterne skal matche kommunens behov og derudover på den ene side tilgodese hensynet om, at tiltrække flest mulige tilbudsgivere, og på den anden side ikke pålægge ordre- eller tilbudsgivere unødigt store administrative byrder.

Den angivne mængde i hver delkontrakt i det konkurrencefremmende tiltag er baseret på:

- Der er i udbudsanalysen vist flest tilbudsgivere på udbud på 10-20.000 ton årligt
- Det gennemsnitlige antal tilbudsgivere var størst ved udbudsstørrelser på 0-10.000 ton årligt.
- Mindste anlæg kan behandle op til 24.000 ton årligt.
- Ca. 45% af affaldsforbrændingsanlæggenes input udgøres i dag af kommunalt indsamlet forbrændingsegnet husholdningsaffald, hvilket svarer til en mængde på ca. 11.000 ton årligt for det mindste anlæg.

Baseret på ovenstående vurderes det, at udbud der indeholder (del)kontrakter på affaldsmængder på maksimalt 20.000 ton vil give balance mellem hensynet til at sikre konkurrencen og undgå for store administrative byrder for ordre- og tilbudsgivere. Der er således ikke tale om, at der skal afholdes flere udbud, men blot at udbuddet opdeles i delkontrakter, som er konkurrencefremmende og kan give bedre priser.

Man kan sagtens udforme et enkelt udbud på fx 150.000 ton årligt. Det konkurrencefremmende tiltag indebærer, at udbuddet opdeles i delkontrakter, som giver muligheden for at byde på delkontrakter på max 20.000 tons pr. år. Det skyldes, at udbud af store mængder uden opdeling i delkontrakter risikerer at reducere konkurrencen væsentligt. Tiltaget understøtter, at konkurrencen bliver stærkere, og at man samlet set opnår den billigste og mest miljørigtige forbrænding i udbuddet. Hvis et anlæg kan levere dette på alle delkontrakter, vinder dette anlæg alle delkontrakter. Hvis halvdelen af delkontrakterne kan gøres billigere og mere miljørigtigt af et andet anlæg, vil der være to vindere, og kommunen vil på den måde opnå det mest fordelagtige resultat af udbuddet. De ekstra administrative og logistiske omkostninger, der er ved to leverandører, forventes at blive opvejet af en billigere og mere miljørigtig affaldsforbrænding.

Forsyningstilsynet vurderer, at opdeling i delkontrakter naturligt indebærer, at der kan være mere end én vinder af udbuddet. Af administrative hensyn vurderer Forsyningstilsynet, at der kan være situationer, hvor en øvre grænse på, hvor mange forskellige tilbudsgivere, der kan vinde delkontrakter, kan være nødvendigt for kommunen at sætte.

Konkurrencefremmende tiltag om affaldsmængder

Kommunerne bør dele udbuddet op i delkontrakter à maksimalt 20.000 tons per år. Det bør ligeledes være muligt at have mere end én vinder af udbuddet.

Såfremt markedsdialogen viser, at en højere affaldsmængde end 20.000 ton kan øge konkurrencen, bør denne mængde anvendes i stedet dog under hensyntagen til kommunens behov. Såfremt markedsdialogen viser, at en højere affaldsmængde end 20.000 ikke reducerer konkurrencen væsentligt, kan denne mængde anvendes i stedet igen under hensyntagen til kommunens behov. I begge tilfælde skal afvigelsen fra det konkurrencefremmende tiltag indberettes til Forsyningstilsynet og dokumentation af markedsdialogens resultat kan medsendes som sagligt begrundet årsag.

Ikke alle udbudte delkontrakter behøver at have samme størrelse. Eksempelvis kan en kommune med 100.000 ton fx udbyde 2 delkontrakter af 20.000 ton og 2 delkontrakter af 30.000 ton, så fremt markedsdialogen understøtter dette.

4.8 Transporttillæg – konkurrencefremmende tiltag

Omkostninger til omlastning og transport er en væsentlig del af kommunernes samlede omkostninger til indsamling, transport og forbrænding af det kommunalt indsamlede husholdningsaffald. Tager kommunerne ikke højde for transportomkostningerne, risikerer de, at et fjertliggende anlæg, som tilbyder at forbrænde affaldet til en marginalt lavere pris end et nærtliggende anlæg, vinder kontrakten med højere samlede omkostninger til følge. Det er derfor et sagligt hensyn for kommunerne at tage højde for transportomkostningerne i deres udbud.

Ønsker kommunen at anvendes transporttillæg, er det vigtigt at kommunen er opmærksom på udbudslovens § 163, stk. 1. Heraf fremgår, at i forbindelse med fastlæggelsen af tildelingskriterierne, må man alene anvende underkriterier, som er forbundet med kontraktens genstand. Transportomkostninger vil som udgangspunkt være forbundet med kontraktens genstand, når de vedrører det pågældende udbud. Hvis kommunen alene udbyder behandling af forbrændingseget affald, vil det være nødvendigt at vurdere, om et transporttillæg har den nødvendige forbindelse til kontraktens genstand. Vurderer kommunen, at transportomkostningerne ikke har forbindelse med kontraktens genstand, vil det indebære, at kommunen enten bør undlade at indregne udgifterne til transport i udbuddet om behandling af forbrændingseget affald eller udbyde ydelserne om behandling og transport samlet.

Formålet med det konkurrencefremmende tiltag er at understøtte, at indregningen af transportomkostningerne som et transporttillæg ikke forvrider konkurrencen. Det er beskrevet nærmere i afsnit 6, hvordan kommunerne kan indregne transportomkostninger i praksis. Vejledningen, i hvordan transporttillægget kan opgøres, kan danne udgangspunkt for en fremtidig praksis for håndtering af transportomkostninger i kommunernes udbud.

8.2 Sagligt begrundede årsager

Dette afsnit handler om, hvordan Forsyningstilsynet forstår sagligt begrundede årsager til ikke at følge de konkurrencefremmende tiltag. At kende til Forsyningstilsynets forståelse af sagligt begrundede årsager kan have betydning for, hvorvidt kommunerne i de enkelte situationer vælger at følge eller fravige de konkurrencefremmende tiltag.

I det omfang Forsyningstilsynet måtte træffe afgørelser om, hvorvidt kommunernes begrundede årsager vurderes saglige eller ikke saglige, vil der over tid udvikle sig en egentlig praksis herfor. Afgørelserne vil blive offentliggjort og være tilgængelige på Forsyningstilsynets hjemmeside. Af lovbemærkningerne til L115 fremgår: »Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vurderer endvidere, at de konkurrencefremmende tiltag bør benyttes af kommunerne, med mindre der er en saglig årsag til, at de fraviges. Det skal dermed sikres, at kommunalbestyrelsernes årsager er sagligt begrundede.«

På den baggrund vurderes det, at såfremt kommunen kan dokumentere eller sandsynliggøre over for Forsyningstilsynet, at det ikke reducerer konkurrencen væsentligt ikke at følge et tiltag, vil Forsyningstilsynet som udgangspunkt betragte dette som værende en sagligt begrundet årsag.

Forsyningstilsynet vil generelt lægge vægt på, at en saglig årsag har sit afsæt i undersøgte og dokumenterede forhold. Dette vil typisk kunne undersøges og dokumenteres gennem markedsdialogen. Således kan en saglig årsag til, at man ikke følger et konkurrencefremmende tiltag være, at markedsdialogen tydeligt viser, at markedet ønsker noget andet, som også lever op til kommunens behov, og at det skaber bedre konkurrence. Hertil skal det igen understreges, at de

Hvorvidt en årsag er saglig, er en konkret og kvalitativ vurdering fra gang til gang. En begrundelse kan ikke være, at "det gjorde man i sidste udbud", eller "det har en anden kommune gjort". Det skyldes både, at markedet ændrer sig over tid, og at forholdene på markedet kan være forskelligt i forskellige geografiske områder.

Hvis kommunen vælger ikke at følge flere konkurrencefremmende tiltag i deres udbud, er det ikke blot den isolerede effekt på konkurrencen af ikke at følge de enkelte tiltag, som skal undersøges, men derimod den samlede effekt af ikke at følge disse konkurrencefremmende tiltag, som skal undersøges.

Forsyningstilsynets begrundelse for afgørelsen

Forsyningstilsynet har gennemgået det indberettede materiale i vedrørende årsagerne til at ikke alle konkurrencefremmende tiltag er fulgt. Det er Forsyningstilsynets vurdering, at årsagerne til at fravige de konkurrencefremmende tiltag er saglige og velbegrundede.

Forsyningstilsynet betragter det som udgangspunkt som værende en sagligt begrundet årsag, hvis kommunen kan dokumentere eller sandsynliggøre over for Forsyningstilsynet, at det ikke reducerer konkurrencen væsentligt ikke at følge et tiltag.

Forsyningstilsynet vil generelt lægge vægt på, at en saglig årsag har sit afsæt i undersøgte og dokumenterede forhold. Dette vil typisk kunne undersøges og dokumenteres gennem markedsdialogen. Således kan en saglig årsag til, at man ikke følger et konkurrencefremmende tiltag være, at markedsdialogen tydeligt viser, at markedet ønsker noget andet, som også lever op til kommunens behov, og at det skaber bedre konkurrence. Hertil skal det igen understreges, at der skal være tale om en bredt favnende markedsdialog med så mange af markedets aktører som muligt eller alternativt et repræsentativt udsnit af relevante aktører.

De enkelte årsager og Forsyningstilsynets vurdering af disse er gennemgået nedenfor.

- Vedrørende affaldsmængder:

Det fremgår af vejledningen, om affaldsmængder, at

"kommunerne bør dele udbuddet op i delkontrakter à maksimalt 20.000 tons per år. Det bør ligeledes være muligt at have mere end én vinder af udbuddet.

Såfremt markedsdialogen viser, at en højere affaldsmængde end 20.000 ton kan øge konkurrencen, bør denne mængde anvendes i stedet dog under hensyntagen til kommunens behov. Såfremt markedsdialogen viser, at en højere affaldsmængde end 20.000 ikke reducerer konkurrencen væsentligt, kan denne mængde anvendes i stedet igen under hensyntagen til kommunens behov. I begge tilfælde skal afvigelsen fra det konkurrencefremmende tiltag indberettes til Forsyningstilsynet og dokumentation af markedsdialogens resultat kan medsendes som sagligt begrundet årsag.

Ikke alle udbudte delkontrakter behøver at have samme størrelse. Eksempelvis kan en kommune med 100.000 ton fx udbyde 2 delkontrakter af 20.000 ton og 2 delkontrakter af 30.000 ton, såfremt markedsdialogen understøtter dette."

Indberetter anfører, at indberetter har afvejet fra vejledningen, på to af de tildelte delkontrakter, på baggrund af markedsdialogen.

Det betyder, at "Restaffald fra Vestforbrændings Nordlige kommuner," er samlet i en delaftale af driftsmæssige hensyn, hvad angår mængderne, der i dag omlastes på I/S Vestforbrændings anlæg i Frederikssund. (24.000 ton/år).

Det betyder også, at restaffald fra de af I/S Vestforbrændings kommuner, der omlaster madaffald i Glostrup er samlet i en kontrakt. Det omfatter fem kommuner, som samarbejder om indsamling af affald på tværs af kommunegrænserne. Indberetter anfører, at det vil være driftsmæssigt vanskeligt at adskille mængden, indsamlet i samarbejdet, i flere delaftaler. (30.000 ton/år).

Formålet med markedsdialogen er blandt andet at give kommunalbestyrelsen en indsigt i, hvordan markedet fungerer, og hvilke krav markedet kan leve op til. Informationerne kan bruges til at udarbejde et udbudsmateriale.

Forsyningstilsynet bemærker, at indberetters markedsdialog afdækkede såvel deltagerens foretrukne affaldsmængder som deltagerens foretrukne minimum og maksimum affaldsmængder, og at en enkelt deltager angav, at I/S Vestforbrænding i Frederikssund og I/S Vestforbrændings genbrugsplader burde opdeles i separate opgaver. Forsyningstilsynet bemærker samtidig, at indberetter ikke alene har afvejet fra affaldsmængderne på baggrund af markedsdialogen, men også af driftsmæssige hensyn.

Forsyningstilsynet finder, at udbudsmængderne matcher kommunernes behov og samtidig tilgodeser hensynet om at tiltrække flest mulige udbydere.

Forsyningstilsynet vurderer derfor ikke, at de øgede affaldsmængder i de to delkontrakter væsentligt har reduceret konkurrencen.

- Transporttillæg:

Det fremgår af vejledningen, om transporttillæg, at Forsyningstilsynet anbefaler, at

"kommunen inkluderer transportomkostninger enten i evalueringen af tilbud på affaldsforbrændingsydelsen eller ved at udbyde transport og forbrænding samlet. Evalueres der på baggrund af et transporttillæg, anbefales det, at dette estimeres som beskrevet i afsnit 6." (Afsnit 6, anbefaler at transporttillægget bør beregnes i kroner.)

Det fremgår endvidere, at

"formålet med det konkurrencefremmende tiltag er at understøtte, at indregningen af transportomkostningerne som et transporttillæg ikke forvrider konkurrencen."

Deltagerne er i forbindelse med markedsdialogen blevet spurgt om, hvorvidt de foretrækker en prisberegning af transportomkostninger baseret på tidsforbrug/transport, som det beskrives i Forsyningstilsynets Vejledning for Konkurrencefremmende tiltag afsnit 6, eller baseret på transportafstanden, hvor der i udbudsmaterialet vil blive angivet en pris per ton per km, som benyttes til beregning af tillægget. Fire ud af de seks deltagere i markedsdialogen har angivet, at de foretrækker en prisberegning baseret på tid, hvorefter afstandskriteriet er blevet anvendt.

Forsyningstilsynet finder, at anvendelsen af afstandskriteriet tilgodeser hensynet om at tiltrække flest mulige udbydere.

Forsyningstilsynet vurderer derfor, at indberetter ikke har reduceret konkurrencen ved at basere prisberegningen på transportomkostninger baseret på et afstandskriterium.

Afgørelsen er truffet i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 45 g, jf. § 45 f.

Offentliggørelse

Denne afgørelse vil blive offentliggjort på Forsyningstilsynets afgørelsesdatabase <https://afg.forsyningstilsynet.dk/>, jf. § 48 c, stk. 2 i miljøbeskyttelsesloven. Offentliggørelsen kan omfatte navnet på den relevante kommune.

Klagevejledning

Klag via klageportalen

Afgørelser fra Forsyningstilsynet kan påklages til Energiklagenævnet via Klageportalen i Nævnenes Hus på kpo.naevneneshus.dk, som tilgås gennem borger.dk eller virk.dk med MitID. Klagen skal indgives senest 4 uger efter afgørelsen er meddelt. Klagen anses som indgivet, når den er tilgængelig for Forsyningstilsynet i klageportalen. Kvittering fremsendes ved korrekt indgivelse.

Klagen behandles først af Forsyningstilsynet med henblik på genvurdering af den påklagede afgørelse. Fastholder Forsyningstilsynet afgørelsen, så videresendes klagen automatisk til Energiklagenævnet.

Automatisk fritagelse for klageportalen

Klagere, der automatisk er fritaget fra Digital Post, er også fritaget for brug af klageportalen og kan indsende klagen på anden måde, f.eks. via e-mail til post@forsyningstilsynet.dk eller med brevpost til: Forsyningstilsynet, Torvegade 10, 3300 Frederiksværk. Klagen skal indgives senest 4 uger efter afgørelsen er meddelt.

Anmodning om fritagelse for klageportalen

Energiklagenævnet afviser som udgangspunkt en klage, der er indgivet uden om klageportalen, medmindre fritagelse på forhånd er givet af Energiklagenævnet. Klagere, der ikke automatisk er fritaget fra Digital Post, kan anmode Energiklagenævnet om fritagelse for brug af klageportalen ved at sende en begrundet anmodning via mail på ekn@naevneneshus.dk. Klageren skal samtidig orientere Forsyningstilsynet om klagen.

Yderligere vejledning om anmodning om fritagelse fra at bruge klageportalen fremgår på Energiklagenævnets hjemmeside [Energiklagenævnet](#) eller kontakt Energiklagenævnet på tlf.: 72 40 56 00 eller via mail.

Reglerne om klage

Reglerne om klage fremgår af § 100 b i miljøbeskyttelsesloven og af § 15 og § 17 i lov om Energiklagenævnet, jf. [lov nr. 468 af 14. maj 2025 om Energiklagenævnet](#).

Med venlig hilsen

Jane Haunstrup Bregner Carlsen
Chefkonsulent
jaca@forsyningstilsynet.dk