

NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab  
Att.: Torkil Høg  
Sendt via Digital Post

## **Afgørelse om aktindsigt**

### **Indledning**

Klagenævnet for Udbud modtog den 4. december 2025 en anmodning om aktindsigt fra Creativ Company Danmark A/S (herefter Creativ Company). Creativ Company anmoder om aktindsigt i Bilag I i klagesagen Lekolar A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (j.nr. 25/07026). Den 5. december 2025 orienterede klagenævnet Creativ Company om, at klagenævnet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for 7 hverdage.

### **Sagens forløb**

Som anført anmodede Creativ Company den 4. december 2025 om aktindsigt i Bilag I i klagesagen Lekolar A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (j.nr. 25/07026). Bilag I er fremlagt af Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (herefter SKI) i forbindelse med indgivelse af Processkrift A og består af Lekolars udfyldte tilbudsliste for delaftale 1.

I forbindelse med Creativ Companys anmodning om aktindsigt af 4. december 2025 har Creativ Company blandt andet anført følgende:

”Det fremgår et par steder af processkrift A, at Lekolar tilsyneladende har gjort gældende, at visse af intervenientens produkter var ikke-konditionsmæssige/fejlbehæftede uagtet at Lekolar selv har lagt samme forståelse af udbudsmaterialet til grund som intervenienten, herunder synes dette at fremgå af bl.a. processkrift A, pkt. 2.8.6. Det rejser bl.a. spørgsmål om, i hvilken udstrækning klagen baserer sig på efterrationalisering mv., og bilag I fremstår bl.a. i denne sammenhæng som potentielt ganske væsentligt.

Det fremgik af Klagenævnets brev af 12. august 2025, at SKI og Lekolar blev anmodet om fremover at fremsende bilag til undertegnede, hvilket er udtryk for udgangspunktet om, at min klient og jeg har ret til fuldt indblik i klagesagen. Det er så, som anført ovenfor, ikke sket med bilag I.

I lyset af ovenstående anmoder jeg venligst på vegne af intervenienten Klagenævnet for Udbud om aktindsigt i bilag I (Lekolars tilbud). Efter min opfattelse skal aktindsigt gives med udgangspunkt i, at intervenienten har en direkte, konkret og individuel interesse i sagen (dvs. en partsinteresse, uagtet at intervenienten kun kan afgive indlæg til støtte for SKI), dvs. efter reglerne om partsaktindsigt. Subsidiært må aktindsigt gives efter reglerne i offentlighedsloven.”

Klagenævnet har ved mail af 5. december 2025 anmodet SKI om at fremsende eventuelle bemærkninger til Creativ Companys anmodning om aktindsigt.

Med henvisning til klagenævnets afgørelse af 19. september 2025 om aktindsigt i vindende tilbud har SKI den 8. december 2025 afgivet høringsvar, hvoraf det blandt andet fremgår:

”Med henvisning til, at SKI er undtaget fra offentlighedsloven, jf. § 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 191 af 27. februar 2014 og udbudslovens § 5, stk. 1, har SKI valgt, alene at fremlægge klagers tilbud på delaftale 1 (bilag I til processkrift A) for klagenævnet. SKI bemærker i den forbindelse med henvisning til forvaltningslovens § 15b, nr. 3, at meddelelse af aktindsigt til Creativ Company i klagers tilbud på delaftale 1 – i videre omfang end den aktindsigt, som klager har opnået i de vindende tilbud ved klagenævnets afgørelse af 19. september 2025 - vil kunne få negativ betydning for konkurrencen under et eventuelt genudbud af rammeaftalen for det tilfælde, at klager – mod forventning – skulle få helt eller delvist medhold i de nedlagte påstande og klagenævnet annullerer SKI’s tildelingsbeslutning. SKI henstiller derfor til, at der alene gives Creativ Company aktindsigt i tilbuddet fra klager på delaftale 1 i samme omfang, som den indsigt klager har fået i de vindende tilbud ved klagenævnets tidligere afgørelse om aktindsigt i samme sag.”

Af klagenævnets afgørelse af 19. september 2025 fremgår blandt andet:

*”Varesortiment*

Oplysningerne om Creativ Companys varesortiment og sammensætning af produkter består både af forudfyldte SKI-ID samt Creativ Companys angivelse af egne varenumre, varebeskrivelser, enheder og salgsforpakkingsstørrelser. Varesortimentet er fordelt på et af udbuddet defineret obligatorisk sortiment samt et frivilligt sortiment, bestående af yderligere farver, størrelser eller varianter indenfor samme varegrupper, som findes i det obligatoriske sortiment.

Klagenævnet vurderer, at de pågældende oplysninger har en så generel karakter, at disse ikke udgør oplysninger om forretningsforhold af særlig karakter, der kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Klagenævnet har lagt vægt på, at varesortimentet er foruddefineret af udbudsmaterialet, samt at de frivillige produkter, som en tilbudsgiver har kunne inkludere, ligeledes er foruddefineret af udbudsmaterialet. Den enkelte tilbudsgivers produktsammensætning er således begrænset heraf.

Det af Creativ Company anførte om, at oplysninger om varesortiment er særligt konkurrencemæssige følsomme oplysninger, eller at sammensætningen af varenumre i udbudsøjemed er et væsentlig strategisk konkurrenceparameter for Creativ Company, kan ikke føre til en anden vurdering.

#### *Producenter og varemærker*

Creativ Company har udfyldt tilbudslisterne med angivelse af producentnavn eller varemærke for hvert enkelt produkt. Klagenævnet vurderer, at de pågældende oplysninger udgør oplysninger om Creativ Companys forretningsforhold i form af oplysninger om Creativ Companys forretningsforbindelser og indgåede aftaler med underleverandører, som kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Creativ Company har oplyst, at konkurrencen på det pågældende marked mellem Creativ Company og Lekolar i høj grad går ud på at identificere de bedste leverandører og producenter, og at opnå de bedst mulige kommercielle vilkår for produktion og/eller indkøb hos disse.

Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Creativ Company har oplyst, at Creativ Company og Lekolar er direkte konkurrenter og de to største leverandører af produkter på det pågældende marked i Skandinavien.

Klagenævnet finder ud fra ovenstående, at det vil kunne skade Creativ Company på en afgørende måde, såfremt oplysningerne om underleverandører udleveres til Lekolar.

Klagenævnet bemærker hertil, at det samme beskyttelseshensyn ikke foreligger i de tilfælde, hvor Creativ Company har angivet eget virksomhedsnavn som producentnavn eller varemærke. Det er således alene de varer, hvor en egentlig underleverandør eller producent er angivet, som kan undtages fra aktindsigt. Tilbudslisterne udleveres således med bortredigering i overensstemmelse hermed.

#### *Angivelse af mærkningsordninger*

I tilbudslisterne har Creativ Company udfyldt, hvorvidt det enkelte produkt lever op til forskellige mærkningsordninger.

Klagenævnet vurderer, at oplysninger om, hvilke tilbudte produkter der lever op til hvilke mærkningsordninger, i det pågældende tilfælde ikke udgør oplysninger, der kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at de tilbudte produkter har en generel karakter, og at mærkningsordningerne for de pågældende produkter må anses for at være typiske for produkter i disse varegrupper.

Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Creativ Companys forretningsforhold i form af underleverandører og udvælgelse af varemærker ikke kan udledes af oplysningerne om, hvorvidt det enkelte produkt tilbydes med en given mærkningsordning.

Det af Creativ Company anførte om, at der ved dette udbud konkurreres specifikt om at kunne levere varer, der er konkurrencedygtige på miljømæssige kriterier, kan ikke føre til en anden vurdering.

Det anførte om, at Creativ Company har brugt mange ressourcer og betydeligt tidsforbrug med henblik på at identificere varer og varekategorier, hvor det er muligt at leve op til mærkningsordninger og stadig være prismæssigt konkurrencedygtig, samt at Lekolar kan drage fordel af dette arbejde, hvis der gives aktindsigt i hvilke produkter, der tilbydes med mærkninger, kan ligeledes ikke føre til et andet resultat.

Klagenævnet finder således efter en konkret afvejning, at kendskab til virksomhedens forretningsforhold ikke på en afgørende måde vil kunne skade virksomhedens konkurrenceevne, hvorfor partens interesse i kendskab til oplysningerne ikke kan tilsidesættes i det pågældende tilfælde.”

Klagenævnet har ved mail af 5. december 2025 anmodet Lekolar om at fremsende eventuelle bemærkninger til Creativ Companys anmodning om aktindsigt.

Ved mail af 10. december 2025 modtog klagenævnet bemærkninger fra Lekolar. Af Lekolars høringssvar fremgår blandt andet:

”Aktindsigtsanmodningen omfatter bilag I til processkrift A i klagenævnets sag med j.nr. 25/07026, Lekolar A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (herefter ”Klagesagen”). Bilag I er den udfyldte tilbudsliste, som Lekolar A/S indleverede til SKI på delaftale 1 i det udbud, som er genstand for Klagesagen.

Tilbudslisten (bilag I) består af et Excelark med følgende faner:

- Optælling
- Eksempel på udfyldelse
- Tilbudsliste
- Obligatoriske Produkter
- Obligatoriske sampakprodukter
- Frivillige Produkter.

Lekolar A/S har ikke indvendinger imod, at der gives aktindsigt i fanerne ”Op-tælling” og ”Eksempel på udfyldelse”.

De øvrige faner indeholder dels SKIs forudfyldte oplysninger fra udbudsmaterialet, samt en række farvede felter, som Lekolar A/S har udfyldt som en del af tilbudsafgivelsen. Lekolar A/S har ikke indvendinger imod, at der gives aktindsigt i de oplysninger, som er forudfyldt af SKI.

Lekolar A/S ønsker imidlertid, at følgende oplysninger undtages fra aktindsigt:

- **Leverandørens varenummer** [...]
- **Leverandørens produktbeskrivelse** [...]
- **Producentnavn/varemærke** [...]
- **”Miljømærkning”** [...]
- **Priser** [...]

I forhold til oplysninger om **varenummer og produktbeskrivelse** er det af væsentlig strategisk betydning for Lekolar A/S, at der ikke gives aktindsigt i disse oplysninger. Indsigt i varenumre og produktbeskrivelse vil give Creativ Company Danmark A/S indsigt i Lekolar A/S’ valg af produktsammensætning og følgende omkostningsstruktur, hvilket vil skade Lekolar A/S’ konkurrenceevne med deraf følgende risiko for, at Lekolar A/S påføres væsentlige økonomiske skadevirkninger. Det bemærkes, at Lekolar A/S (og/eller dennes koncernforbundne selskaber) og Creativ Company Danmark A/S hyppigt deltager i udbud, hvor netop produktsammensætning (og den deraf følgende omkostningsstruktur) er et afgørende konkurrenceparameter. Indsigt i Lekolar A/S’ strategiske valg i forhold til produktsammensætning (varenumre og produktbeskrivelse) vil derfor skade Lekolar A/S’ konkurrenceevne, fx i forbindelse med det igangværende udbud, som gennemføres af SKIs svenske pendant, ADDA (<https://www.adda.se/upphandling-och-ramavtal/planerade-och-pagaendeupphandlingar/lekmaterial-2025/>).

Oplysninger om **Producentnavn og varemærker** er ligeledes af kritisk forretningsmæssig betydning for Lekolar A/S og skal derfor undtages for aktindsigt, da en videregivelse vil skade Lekolar A/S’ konkurrenceevne. Jeg skal her henviser til Klagenævnets afgørelse af 19. september 2025 (sag 25/07591) vedrørende aktindsigt i tilbuddet fra Creativ Company Danmark A/S. Klagenævnet udtalte i denne afgørelse bl.a.:

*”Creativ Company har udfyldt tilbudslisterne med angivelse af producentnavn eller varemærke for hvert enkelt produkt. Klagenævnet vurderer, at de pågældende oplysninger udgør oplysninger om Creativ Companys forretningsforhold i form af oplysninger om Creativ Companys forretningsforbindelser og indgåede aftaler med underleverandører, som kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Creativ Company har oplyst, at konkurrencen på det pågældende marked mellem Creativ Company og Lekolar i høj grad går ud på at identificere de bedste leverandører og producenter, og at opnå de bedst mulige kommercielle vilkår for produktion og/eller indkøb hos disse.*

*Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Creativ Company har oplyst, at Creativ Company og Lekolar er direkte konkurrenter og de to største leverandører af produkter på det pågældende marked i Skandinavien. Klagenævnet finder ud fra ovenstående, at det vil kunne skade Creativ Company på en afgørende måde, såfremt oplysningerne om underleverandører udleveres til Lekolar.”*

De beskyttelseshensyn, som Klagenævnet i ovennævnte afgørelse fremhæver som afgørende for at undlade aktindsigt i tilbuddet fra Creativ Company Danmark A/S, er tilsvarende til stede i forhold til anmodningen om aktindsigt i tilbuddet fra Lekolar A/S.

Supplerende bemærkes, at det ikke er tilstrækkeligt at undtage oplysninger om producenter/varemærker, som ikke er Lekolar A/S'. Der er i forhold til Lekolar A/S' brug af andre produkter/varemærker et særskilt hensyn, jf. foranstående, til at beskytte Lekolar A/S mod, at Creativ Company Danmark A/S får indsigt i de underleverandører, som Lekolar A/S har investeret i at identificere. Det vil imidlertid væsentligt svække Lekolar A/S' konkurrenceevne, hvis Klagenævnet alene ekstraherer de linjer, hvor der er anført en anden producent/andet varemærke end Lekolar A/S'. Oplysningen om forholdet mellem egne varemærker og andres er i sig selv en oplysning, som er kritisk for Lekolar A/S' konkurrenceevne, jf. også det ovenfor anførte vedrørende varenumre og produktbeskrivelser. Lekolar A/S anmoder derfor om, at alle oplysninger om producenter og varemærker undtages fra aktindsigt – uanset om der i tilbudslisten er henvist til Lekolar A/S eller andre.

I forhold til oplysninger om ”**miljømærkning**” har Lekolar A/S investeret mange ressourcer i at identificere de produkter, som opfylder udbuddets krav til bæredygtighed inden for en konkurrencedygtig pris. Lekolar A/S forventer endvidere, at netop bæredygtighed vil indgå som et kritisk konkurrenceparameter i de aktuelle og kommende udbud på markedet. Det vil derfor være kritisk for Lekolar A/S' konkurrenceevne, hvis Creativ Company Danmark A/S gives indsigt i disse oplysninger.

Om **Priserne** bemærkes, at Lekolar A/S har udfyldt tilbudspris på salgsforpakning for de enkelte produkter. Herefter har Excelarket autoudfyldt en tilbudspris pr. evalueringsenhed og pr. salgsforpakning ved sampakprodukter. Det følger af fast praksis, at der ikke skal gives aktindsigt i delpriser, idet en sådan indsigt utvivlsomt er egnet til at skade konkurrenceevnen hos den virksomhed, som oplysningerne vedrører. Lekolar A/S anmoder derfor om, at der hverken gives indsigt i de tilbudte enhedspriser eller prisen inkl. SKI's andel, idet en videregivelse af disse oplysninger vil give Creativ Company Danmark A/S indsigt i Lekolar A/S' prissætning af de enkelte produkter (indsigt i delpriser). For god ordens skyld bemærkes i forhold til kolonnen med prisen inkl. SKI's andel, at SKI's andel i udbudsgrundlaget er fastsat til 3 % af omsætningen (Klagesagens bilag 4, pkt. 8.5). Indsigt i denne kolonne vil derfor være at sidestille med indsigt i de tilbudte enhedspriser, idet Creativ Company Danmark A/S vil kunne ”regne baglæns” på dette grundlag.

\*\*\*

Med henvisning til det ovenfor anførte skal jeg anmode om, at Creativ Company Danmark A/S' aktindsigt begrænses i overensstemmelse med Lekolar A/S' hørings svar.

Jeg skal afslutningsvist fremhæve, at det af de specielle bemærkninger til § 15 b, nr. 5, følger, at en undtagelse efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, skal ske efter en konkret afvejning af på den ene side partens interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne til varetagelse af sit tarv og på den anden side afgørende hensyn til bl.a. private interesser.

I Klagesagen, som aktindsigtsanmodningen udspringer af, er indholdet af Lekolar A/S' tilbud principielt irrelevant, idet genstanden for Klagesagen er spørgsmålet, om tilbuddet fra Creativ Company Danmark A/S er konditionsmæssigt. De eneste dele af Lekolar A/S' tilbud, som er relevante for Klagesagen, er produktbeskrivelserne i Lekolar A/S' tilbud på SKI-ID 50210025-12070000 og SKI-ID 50210025-05910000, som SKI har henvist til i sit Proceskrift A. De øvrige dele af Lekolar A/S' tilbud er ikke relevante for Creativ Company Danmark A/S' mulighed for at varetage sin interesse som intervenient i Klagesagen mellem Lekolar A/S og SKI.

Såfremt Klagenævnet derfor ikke mener at kunne imødekomme Lekolar A/S' hørings svar fuldt ud, anmoder jeg om, at der alene meddeles aktindsigt i de dele af tilbuddet (bilag I), som er relevante for Creativ Company Danmark A/S' mulighed for at varetage sine interesser i Klagesagen, dvs. produktbeskrivelserne i Lekolar A/S' tilbud på SKI-ID 50210025-12070000 og SKI-ID 50210025-05910000.”

Klagenævnet har ved mail af 11. december 2025 forelagt Creativ Company hørings svarene fra SKI og Lekolar.

Ved mail af 15. december 2025 modtog klagenævnet bemærkninger fra Creativ Company. Af Creativ Companys hørings svar fremgår blandt andet:

”Klagenævnet for Udbud traf den 19. september 2025 afgørelse vedrørende Lekolars adgang til aktindsigt i Creativ Company Danmark A/S' tilbud ved samme udbud.

Efter min opfattelse bør Klagenævnet for Udbud træffe fuldstændig tilsvarende afgørelse i den nu foreliggende situation, dvs. i relation til Creative Company Danmark A/S' adgang til aktindsigt i Lekolars tilbud. Der er tale om 2 virksomheder (Creativ Company Danmark A/S og Lekolar), der ultimativt har fuldstændig samme interesser i den verserende sag, nemlig at stå som kontraktholder i forhold til SKI. Creativ Company Danmark A/S er kontraktholder nu, mens Lekolar via klagesagen forsøger at udvirke en ny konkurrence om samme kontrakt.

Begge virksomheder har også ensartede interesser hvad angår konkurrenceforholdene på markedet i bred forstand, herunder hemmeligholdelse af oplysninger af hensyn til konkurrencen under kommende udbud.

Det i Hortens høringsvar, s. 4, anførte om, at Lekolars tilbud principielt er irrelevant for klagesagen, må afvises. Lekolar har mig bekendt ikke tilbagekaldt klagesagens påstand 1a om ukonditionsmæssigheden af Lekolars tilbud. Herudover har Lekolars tilbud relevans al den stund, at Creativ Company har en interesse i med egne øjne at foretage en kontrol af, om der forekommer andre tilfælde end nævnt i SKI's processkrift A, hvor Lekolars klage har karakter af en form for efterrationalisering. Der kan som eksempel på bemærkninger i processkrift A, der kan begrunde en sådan kontrol, henvises til det i processkrift A, pkt. 4.2, anførte om, at ”... klager i enkelte tilfælde endda selv har budt ind med et eller flere af de samme produkter som Creativ Company under de pågældende SKI-ID....”. Det er naturligvis relevant for klagesagen, hvis Lekolar har budt ind med samme produkter, som Lekolar nu gør gældende er ukonditionsmæssige i Creativ Company Danmark A/S' tilbud.”

## Klagenævnets afgørelse og begrundelse

### 1. Lovgrundlaget

#### *Forvaltningsloven<sup>1</sup>*

Det fremgår af forvaltningslovens § 2, stk. 1, at loven gælder for behandlingen af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed.

Efter forvaltningslovens § 9, stk. 1 og 2, kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, med de undtagelser, der følger af lovens §§ 12-15 b, navnlig forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private eller offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Det er ikke muligt udtømmende at fastlægge, hvilke oplysninger der er omfattet af bestemmelsen i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Som eksempler på

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om en virksomheds regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation, jf. herom betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 706, som ligger til grund for lovforslag (nr. L 144 og 145 af 7. februar 2013) om ændring af bl.a. reglerne om aktindsigt i forvaltningsloven og offentlighedsloven.

Det fremgår af betænkningen side 74 ff., og de specielle bemærkninger til § 15 b, nr. 5, i lovforslag nr. L 145 af 7. februar 2013 om ændring af bl.a. forvaltningsloven, at en undtagelse efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, skal ske efter en konkret afvejning af på den ene side partens interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne til varetagelse af sit tarv og på den anden side afgørende hensyn til bl.a. private interesser. Angående de private interesser anføres det i betænkningen, at undtagelse af virksomheders drifts- eller forretningsforhold alene kan ske, hvis aktindsigt i oplysningerne afgørende vil kunne skade virksomhedens konkurrenceevne eller i øvrigt påføre virksomheden væsentlige skadevirkninger.

Ligeledes fremgår følgende af lovforslaget:

”... for at undtage oplysninger omfattet af § 15 b, fra parternes ret til aktindsigt, skal afgørende hensyn til de interesser, der er opregnet i bestemmelsen, tale imod udlevering af oplysningerne til parten. Der skal således – i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse – mere tungtvejende hensyn til de pågældendes interesser til, for at en myndighed efter en konkret vurdering kan undtage oplysninger fra en parts ret til aktindsigt, end når en anmodning om aktindsigt behandles efter offentlighedsloven.”

Der er således ikke grundlag for som hovedregel under en udbudssag at gå ud fra, at der ikke er ret til aktindsigt i sagens dokumenter. Om der er ret til aktindsigt i en udbudssag efter reglerne i offentlighedsloven eller forvaltningsloven, må således afgøres ud fra den enkelte udbudssags dokumenter og oplysninger.

## 2. Klagenævnets vurdering af sagens oplysninger

Klagenævnet har gennemgået sagens oplysninger med henblik på at vurdere, hvorvidt dokumentet indeholder oplysninger, der bør undtages fra aktindsigt.

Klagenævnet kan konstatere, at Bilag I indeholder oplysninger om Lekolars varesortiment, producenter og varemærker, mærkningsordninger og priser.

### *Varesortiment*

Klagenævnet vurderer, at oplysningerne om Lekolars varesortiment og sammensætning af produkter, herunder oplysningerne om varenumre og produktbeskrivelser, har en så generel karakter, at disse ikke udgør oplysninger om forretningsforhold af særlig karakter, der kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Klagenævnet har lagt vægt på, at varesortimentet for såvel de obligatoriske og de frivillige produkter er foruddefineret af ordregiver i udbudsmaterialet. Lekolars produktsammensætning har således været begrænset heraf.

Det af Lekolar anførte om, at indsigt i virksomhedens valg af produktsammensætning og følgende omkostningsstruktur vil kunne skade Lekolars konkurrenceevne med risiko for økonomisk skadevirkning af nogen betydning, da virksomheden ofte deltager i udbud, hvor netop produktsammensætning er et afgørende konkurrenceparameter, kan ikke føre til en anden vurdering.

### *Producentnavn og varemærker*

Klagenævnet vurderer, at oplysningerne om producentnavn og varemærker, i det omfang Lekolar ikke har oplyst eget virksomhedsnavn som producent og varemærke, udgør oplysninger om Lekolars forretningsforhold i form af oplysninger om Lekolars forretningsforbindelser og underleverandører, og at oplysningerne derfor kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b nr. 5.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Lekolar i overensstemmelse med Creativ Company har oplyst, at konkurrencen på markedet i høj grad består i at identificere de bedste leverandører og producenter, og at opnå de bedst mulige kommercielle vilkår for produktion og/eller indkøb hos

disse. Lekolar har endvidere oplyst, at Lekolar og Creativ Company er direkte konkurrenter og de to største leverandører på det pågældende marked i Skandinavien.

Klagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre Lekolar økonomisk skade af nogen betydning i form af forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles Creativ Company aktindsigt i oplysningerne om Lekolars forretningsforbindelser og underleverandører.

#### *Angivelse af miljømærkning*

Klagenævnet vurderer, at oplysninger om, hvilke produkter der lever op til ordregivers krav til bæredygtighed i det konkrete tilfælde, ikke udgør oplysning, der kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at de tilbudte produkter har en generel karakter, og at mærkningsordningerne for de pågældende produkter må anses for at være typiske for produkter i disse varegrupper.

Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysninger om Lekolars forretningsforhold, herunder oplysninger om underleverandører og udvælgelse af varemærker, ikke kan udledes af oplysningerne om hvilke mærkninger de tilbudte produkter har.

Det af Lekolar anførte om, at virksomheden har brugt mange ressourcer på at identificere de produkter, som opfylder udbuddets krav til bæredygtighed inden for en konkurrencedygtig pris, og at det forventes at bæredygtighed vil indgå som et kritisk konkurrenceparameter i de aktuelle og kommende udbud på markedet, kan ikke føre til en anden vurdering.

#### *Priser*

Bilag I indeholder oplysninger om Lekolars tilbudspriser per salgsforpakning for de enkelte produkter og autoudfyldte tilbudspriser per evalueringsenhed og per salgsforpakning ved sampakprodukter.

Det følger af klagenævnets faste praksis, at oplysninger om del- og enhedspriser som udgangspunkt kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Det skyldes, at prissætning må anses for at angå en privat virksomheds forretningsforhold, og at en konkurrerende virksomheds indsigt i

sådanne oplysninger indebærer en nærliggende risiko for at skade den pågældende virksomheds konkurrenceevne i fremtidige udbud og aftaler.

Klagenævnet vurderer også i den konkrete sag, at oplysningerne om Lekolars del- og enhedspriser udgør oplysninger om Lekolars forretningsforhold, som kan undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b nr. 5.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre Lekolar økonomisk skade af nogen betydning i form af forringet konkurrenceevne, såfremt der meddeles Creativ Company aktindsigt i oplysningerne.

### **3. Klagenævnets overvejelser om meroffentlighed**

Klagenævnet har overvejet, om det ud fra meroffentlighedsprincippet vil være muligt at meddele Creativ Company aktindsigt i videre omfang end sket, jf. forvaltningslovens § 10, stk. 1.

Klagenævnet finder imidlertid, at dette ikke er muligt. Klagenævnet har herved lagt vægt på de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelserne i forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Det bemærkes herved, at de undtagne oplysninger må anses for omfattet af tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 2.

### **4. Klagenævnets afgørelse**

Creativ Company meddeles aktindsigt som anført i denne afgørelse. Dokumenterne er vedlagt i ekstraheret form..

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til Lekolar og SKI.

*f. Johann Herzog*