

Afgørelse til Frederiksberg, Hvidovre, Dragør, Tårnby og Københavns Kommuner om sagligheden af årsagerne til at fravige de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding

Udskriftsdato: 15.1.2026 09.51

Sagsnr.: 25/00725

Afgørelsesdato: 15.12.2025

Resume

Forsyningstilsynet vurderer på baggrund af det indsendte materiale, at kommunerne har velbegrundede og saglige årsager til at fravige fra brugen af det konkurrencefremmende tiltag. Derfor afsluttes sagen.

Indholdsfortegnelse

| | |
|---|----|
| Resumé | 4 |
| Afgørelse | 4 |
| Sagsfremstilling | 5 |
| Supplerende materiale | 6 |
| Spørgsmål til materialet der er indberettet. | 6 |
| Sagens parter | 8 |
| Retsgrundlag | 8 |
| Uddrag af lov om miljøbeskyttelse: | 8 |
| Uddrag af bekendtgørelse nr. 450 af 8. maj 2024 om kommunalbestyrelsens indberetning af udbud af forbrændingsegnet affald, hvor de konkurrencefremmende tiltag ikke følges (indberetningsbekendtgørelsen) | 8 |
| Vejledning om brug af de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding: | 9 |
| Forsyningstilsynets begrundelse for afgørelsen | 10 |
| Offentliggørelse | 11 |
| Klagevejledning | 12 |
| Klag via klageportalen | 12 |
| Automatisk fritagelse for klageportalen | 12 |
| Anmodning om fritagelse for klageportalen | 12 |
| Reglerne om klage | 12 |



Afgørelse til Frederiksberg, Hvidovre, Dragør, Tårnby og Københavns Kommuner om sagligheden af årsagerne til at fravige de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding

15. december 2025

J.nr.: 25/00725
JAHA

Resumé

Denne sag drejer sig om Forsyningstilsynets tilsyn med, at kommunalbestyrelsen indberetter saglige årsager til at fravige brugen af de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding (herefter de konkurrencefremmende tiltag).

Forsyningstilsynet har i forbindelse med tilsynet gennemgået Frederiksberg, Hvidovre, Dragør, Tårnby og Københavns Kommuner (herefter kommunerne) fælles indberetning. Forsyningstilsynet har gennemgået redegørelsen for årsagerne til, at de konkurrencefremmende tiltag ikke følges og vurderet deres saglighed.

Det er Forsyningstilsynets vurdering, at de indberettede årsager kan anses som saglige.

Denne afgørelse omhandler udelukkende de indberettede årsager til at fravige de konkurrencefremmende tiltag.

Afgørelse

Forsyningstilsynet konstaterer, at kommunerne har fraveget brugen af følgende konkurrencefremmende tiltag:

- Mængde pr. delkontrakt, idet kommunerne har udbudt 3 ud af 8 delkontrakter, der har en større mængde end 20.000 tons pr. år.

Det er Forsyningstilsynets vurdering, at kommunerne har saglige årsager til at afvige fra brugen af de konkurrencefremmende tiltag.

Forsyningstilsynet har derfor truffet afgørelse om, at afslutte sagen.

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:
Send via virksomheder@forsyningstilsynet.dk
Send via borger@forsyningstilsynet.dk

Afgørelsen er truffet i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 45 g, jf. § 45 f.

Forsyningstilsynet kan offentliggøre indberetningen iht. til miljøbeskyttelseslovens § 45 g, stk. 3, på Forsyningstilsynets hjemmeside.

Sagens baggrund og begrundelsen for Forsyningstilsynets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagsfremstilling

Redegørelsen for årsagen til ikke at anvende alle de konkurrencefremmende tiltag blev indberettet til Forsyningstilsynet af Københavns Kommune d. 25. marts 2025. Indberetningen omfattede udover Københavns Kommune også Frederiksberg, Hvidovre, Dragør og Tårnby Kommuner. Forsyningstilsynet har gennemgået materialet ift. at vurdere om årsagen er salig.

Det fremgår af indberetningen, at Københavns Kommune på vegne af Dragør, Frederiksberg, Hvidovre, Tårnby og Københavns Kommuner har udbudt behandlingen af kommunernes restaffald. Det fremgår endvidere af indberetningen, at kommunerne har fraveget brugen af det konkurrencefremmende tiltag "affaldsmængde per delkontrakt".

Vedrørende affaldsmængder pr. delkontrakt

Kommunerne vurderer, at Forsyningstilsynets vejledning er overholdt med undtagelse af et enkelt punkt, som vedrører antallet af tons i 3 af de 8 delkontrakter, som udbudet er opdelt i. Det fremgår således af indberetningen, at;

"Kravet i vejledningen om konkurrencefremmende tiltag om at udbyde Lot på maksimalt 20.000 ton er fraveget ved at 3 af 8 delaftaler blev udbudt med en årsmængde på hhv. 33.700 ton, 23.100 ton og 22.100 ton det første kontraktår..."

Det fremgår endvidere af indberetningen, at;

"Den konkrete opdeling har været baseret på, at det ikke skulle pålægge hverken ordregivere eller tilbudsgivere unødigt store administrative byrder, og samtidigt har det skulle kunne tiltrække tilbudsgivere. I opdelingen i de otte delkontrakter er der taget udgangspunkt i praktiske, geografiske og økonomiske forhold. Det omfatter hensynet til affaldets oprindelse på kommune og bydel, hvad der praktisk er hensigtsmæssigt mhp. at sikre effektive indsamlingsruter og at minimere behovet for omlastning af affaldet.

Der er desuden taget højde for, at Frederiksberg, København og Tårnby Kommuner fra medio 2026 vil benytte et sorteringsanlæg til restaffald, mens Dragør og Hvidovre Kommuner ikke forventer at benytte anlægget. Denne forskel har medvirket til at gøre det hensigtsmæssigt at lade Dragør og Hvidovre Kommuner indgå i samme delkontrakt, da det har betydning for det transporttillæg, som på anbefaling fra Forsyningstilsynet, har været inkluderet i evalueringen af tilbuddene".

Endelig har kommunerne oplyst, at den indledende markedsdialog viste, at det ikke ville mindske konkurrencen at fravige vejledningens krav om maks. 20.000 tons i hver delaftale.

Forsyningstilsynet bad på den baggrund om supplerende materiale og stillede supplerende spørgsmål i mail af 10. juni 2025:

Supplerende materiale

- 1) Materiale der er nævnt i indberetningen, som der ikke var plads til at medsende i første omgang.
- 2) Materiale for annoncering af markedsscreening.
- 3) Indkomne svar og/eller referater fra markedsdialogmøder med de enkelte deltagere.

Spørgsmål til materialet der er indberettet.

Spørgsmål om opdelingen af delkontrakter:

"Københavns Kommune har oplyst, at opdelingen af delkontrakter har taget udgangspunkt i praktiske, geografiske og økonomiske forhold, herunder hensynet til affaldets oprindelse på kommune og bydel, hvad der praktisk er hensigtsmæssigt mhp. at sikre effektive indsamlingsruter og minimere behovet for omlastning af affaldet.

Kan Københavns Kommune dokumentere, at den valgte opdeling af kontrakter er den mest hensigtsmæssige i forhold til at sikre effektive indsamlingsruter og minimere behov for omlastning – fx gennem beregninger, analyser eller lign.?"

Spørgsmål om resultatet af markedsdialogen:

"Det fremgår af "samlet markedsdialog" side 12, at der var forskel på den skriftlige og mundtlige tilbagemelding i forhold til størrelsen på delkontrakterne. Findes der yderligere dokumentation for denne forskel end referaterne fra møderne med aktørerne? Findes der yderligere dokumentation for Københavns Kommunes overvejelser omkring opdelingen af delkontrakterne, fx hvilke inputs fra markedsdialogen der lægges mest vægt på?"

Københavns Kommune svarede i mail af 26. juni 2025 på Forsyningstilsynets spørgsmål:

3. **Spørgsmål til materialet der er indberettet.**
 - a. *Opdeling i delkontrakter: Der er behov for at delkontrakterne har sammenhæng med indsamlingen af affaldet. Affaldet indsamles bydelsvist og med mængdedata mv for hver bydel. Københavns Kommune har fra 2011 til 2022 haft udbudt indsamlingen af affaldet for de 10 bydele, i 4 grupper af bydele, fx har indsamlingen på Østerbro og Nørrebro været udbudt sammen. Der er i forbindelse med fordelingen på delkontrakter taget hensyn til bydelsgrupperne, men også justeret, fx så Valby er taget ud af gruppen med Vanløse og Brønshøj-Husum og i stedet lagt i delkontrakt nr. 5 med bl.a. Vesterbro. Klip fra kommunens datasystem Power-BI og oversigtskort kort fra 2019 med fordelingen i de tidligere indsamlingsudbud er vedhæftet.*

Fra 2022 er indsamlingen hjemtaget og affaldet i København indsamles fortsat bydelsvist fra 2 lokaliteter, hhv. Kraftværksvej og Parkstien ved Valbyparken. Det er ved opdelingen i delkontrakter sikret, at affaldet i hver delkontrakt indsamles fra samme lokalitet, se vedhæftede kort "Hvem tømmer hvor". Bydelenes affald er samlet i udbuddets delkontrakter for at tage hensyn til et eventuelt efterfølgende behov for omlastning, i tilfælde af, at et eller flere vindere af udbuddet ligger længere væk fra lokaliteten, end de eldrevne skraldebiler kan køre.

Tilsvarende går indsamlingsruter af ovennævnte historiske årsager i mange tilfælde på tværs af bydelsgrænser, hvilket ville medføre ekstraarbejde til omlægning af ruter mv, hvis de to bydele blev adskilt i behandlingskontrakterne. Der er vedlagt indsamlingsruter med indsamling på Østerbro og Nørrebro, som eksempler, på de vedhæftede kort. Delkontrakt nr. 7 omfatter affald, der indsamles i dieseldrevne biler, så der ikke er behov for omlastning. Endelig er al indsamling af restaffald i tokammerbiler i de fem kommuner samlet i delkontrakt nr. 8. Det skyldes, at omlastningen af restaffaldet i disse biler kan ske på den lokalitet, hvor madaffaldet fra de ene kammer i forvejen omlastes, hvis der bliver behov for det efter udbuddet.

- b. *Markedsdialogen er ikke entydig i forhold til de potentielle tilbudsgiveres ønsker til mængder i delkontrakterne, hvilket blandt andet fremgår af bilag E, som er vedhæftet. Det nævnes af flere, at de ønsker affaldet samlet i få større delaftaler fx for at minimere administration (opdeling af data, fakturering mv) eller sikre volumen ift. investeringer mv. Der er nogle, der har ønsker om ikke alt for små aftaler (fx mindst 5.000 ton, mindst 24.000 ton), men også andre ønsker om maks-størrelser (fx 10.000 ton, 20.000 ton), at vi overholder vejledningens krav mv. Københavns Kommune har tilrettelagt udbuddet og de otte delkontrakter, så der er mulighed for at imødekomme de forskellige ønsker ud fra erfaringer med indsamlingen af restaffald i byen og kommunens kendskab til, hvordan bydelene mest hensigtsmæssigt kan grupperes for at minimere antallet af kørte km, og derved sikre en høj indsamlingseffektivitet. Udbuddet har blandt andet derfor en lille, mellem og større delaftaler.*

Forsyningstilsynet stillede den 5. august 2025 yderligere spørgsmål, bl.a. til opgørelsen af omkostninger til transporttillæg og forudsætningerne herfor.

Københavns Kommune svarede i mail af 7. august 2025:

Generelt er beregningsforudsætningerne i bilag D opstillet efter principperne for transporttillæg i Forsyningstilsynets vejledning. Der er for at sikre, at beregningerne er omkostningsægte, benyttet erfaringstal fra Københavns Kommune, og Cowi. Erfaringstallene er baseret på faktiske forhold og transportudbud fra Sjælland, der er gennemført for nylig af konsulenten. Bilag D indeholder to konkrete beregningseksempler (et med kort afstand (5 km) og intet behov for omlastning og et med længere afstand (over 15 km, i eksemplet 20 km) og behov for omlastning) for at illustrere for potentielle tilbudsgivere, hvordan ordregiver påtænker at beregne transporttillægget for hvert tilbud baseret på tilbudsgivers beliggenhed med udgangspunkt i transporttyngdepunkterne for hver enkelt delkontrakt.

Sagens parter

Forsyningstilsynet har på baggrund af de foreliggende oplysninger vurderet, at følgende kommuner anses som part i sagen.

- København, CVR-nummer 64942212
- Dragør, CVR-nummer 12881517
- Frederiksberg, CVR-nummer 11259979
- Hvidovre, CVR-nummer 55606617
- Tårnby, CVR-nummer 20310413

Retsgrundlag

Uddrag af lov om miljøbeskyttelse:

§ 45 f. Forsyningstilsynet udarbejder understøttende materiale og konkurrencefremmende tiltag til brug for afholdelse af udbud efter § 45 e, stk. 1.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal indberette til Forsyningstilsynet, hvis kommunalbestyrelsen ved afholdelse af udbud ikke følger konkurrencefremmende tiltag, som Forsyningstilsynet har udarbejdet i medfør af stk. 1, og indberette årsagen til, at de konkurrencefremmende tiltag ikke følges.

Stk. 3. Forsyningstilsynet kan meddele påbud om indberetning efter stk. 2.

Stk. 4. Forsyningstilsynet fastsætter nærmere regler om kommunalbestyrelsens indberetninger efter stk. 2.

Stk. 5. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsen skal følge de konkurrencefremmende tiltag, som Forsyningstilsynet har udarbejdet i medfør af stk. 1, og om, at kommunalbestyrelsen ikke skal indberette efter stk. 2.

§ 45 g. Forsyningstilsynet fører tilsyn med, at kommunalbestyrelsen overholder § 45 f, stk. 2, og regler udstedt i medfør af § 45 f, stk. 5.

Stk. 2. Forsyningstilsynet kan meddele påbud til kommunalbestyrelsen om at bringe en kontrakt omfattet af § 45 e, stk. 1, til ophør inden for en frist, hvis

- 1) der er indgået en kontrakt med et affaldsforbrændingsanlæg, som kommunen ejer helt eller delvis, og
- 2) indberettede årsager, jf. § 45 f, stk. 2, til ikke at følge de konkurrencefremmende tiltag ikke er sagligt begrundet.

Stk. 3. Forsyningstilsynet kan offentliggøre kommunalbestyrelsens indberetninger efter § 45 f, stk. 2.

Uddrag af bekendtgørelse nr. 450 af 8. maj 2024 om kommunalbestyrelsens indberetning af udbud af forbrændingseget affald, hvor de konkurrencefremmende tiltag ikke følges (indberetningsbekendtgørelsen)

§ 4. Kommunalbestyrelsen skal indberette til Forsyningstilsynet, hvis kommunalbestyrelsen vælger at fravige de konkurrencefremmende tiltag i forbindelse med udbud af opgaven med og indgåelsen af kontrakt om behandling af forbrændingseget affald, jf. § 45 f, stk. 2, i lov om miljøbeskyttelse.

Stk. 2. Hvis flere kommunalbestyrelser laver et fælles udbud af forbrændingseget affald, kan indberetningen til Forsyningstilsynet foretages af en kommunalbestyrelse på vegne af de øvrige kommuner.

§ 5. Indberetning efter § 4 skal ske til Forsyningstilsynet samtidig med, at kommunalbestyrelsen tildeler kontrakter om det forbrændingsegnete affald.

Stk. 2. Indberetning efter § 4 kan ske via Forsyningstilsynets elektroniske anmeldelsessystem.

Stk. 3. Indberetningen skal indeholde:

- 1) Redegørelse for gennemførelse af markedsdialog, der skal indeholde:
 - a) materiale fra annoncering af markedscreening,

- b) opsummering fra markedsscreening, herunder interessetilkendegivelser,
 - c) oplæg til markedsdialog,
 - d) indkomne svar og/eller referater fra møder med de enkelte deltagere,
 - e) opsummering af markedsdialog og
 - f) korrespondance i forbindelse med markedsdialogen.
- 2) Udbudsmaterialet.
 - 3) Alle modtagne tilbud.
 - 4) Tilbudsevaluering.
 - 5) Angivelse af hvilke konkurrencefremmende tiltag, der er fraveget, og begrundelsen herfor.
 - 6) Kontrakten/kontrakter om det forbrændingsegnete affald.
- Stk. 4. Forsyningstilsynet kan anmode om yderligere materiale til brug for vurderingen af, om fravigelse af de konkurrencefremmende tiltag er sagligt begrundet.
- Stk. 5. Forsyningstilsynets afgørelse om påbud om indberetning kan påklages til Energiklage-nævnet efter kap. 11 a i lov om miljøbeskyttelse.

Vejledning om brug af de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding:

Vejledning nr. 9624 af 2. september 2024, som beskriver de konkurrencefremmende tiltag, der skal sikre gennemsigtige og effektive kommunale udbud af forbrændingseget affald, samt hvordan eventuelle fravigelser skal begrundes og indberettes til Forsyningstilsynet.

4.5 Affaldsmængder – konkurrencefremmende tiltag

Den udbudte mængde af affald til behandling kan være afgørende for antallet af relevante tilbudsgivere. For at understøtte bedst mulig konkurrence, bør kommunerne derfor overveje at inddele udbuddet i delkontrakter af den samlede mængde. Størrelserne på delkontrakterne skal matche kommunens behov og derudover på den ene side tilgodese hensynet om, at tiltrække flest mulige tilbudsgivere, og på den anden side ikke pålægge ordre- eller tilbudsgivere unødigt store administrative byrder.

Den angivne mængde i hver delkontrakt i det konkurrencefremmende tiltag er baseret på:

- Der er i udbudsanalysen vist flest tilbudsgivere på udbud på 10-20.000 ton årligt
- Det gennemsnitlige antal tilbudsgivere var størst ved udbudsstørrelser på 0-10.000 ton årligt.
- Mindste anlæg kan behandle op til 24.000 ton årligt.
- Ca. 45% af affaldsforbrændingsanlæggenes input udgøres i dag af kommunalt indsamlet forbrændingseget husholdningsaffald, hvilket svarer til en mængde på ca. 11.000 ton årligt for det mindste anlæg.

Baseret på ovenstående vurderes det, at udbud der indeholder (del)kontrakter på affaldsmængder på maksimalt 20.000 ton vil give balance mellem hensynet til at sikre konkurrencen og undgå for store administrative byrder for ordre- og tilbudsgivere. Der er således ikke tale om, at der skal afholdes flere udbud, men blot at udbuddet opdeles i delkontrakter, som er konkurrencefremmende og kan give bedre priser.

Man kan sagtens udforme et enkelt udbud på fx 150.000 ton årligt. Det konkurrencefremmende tiltag indebærer, at udbuddet opdeles i delkontrakter, som giver muligheden for at byde på delkontrakter på max 20.000 tons pr. år. Det skyldes, at udbud af store mængder uden opdeling i delkontrakter risikerer at reducere konkurrencen væsentligt. Tiltaget understøtter, at konkurrencen bliver stærkere, og at man samlet set opnår den billigste og mest miljørigtige forbrænding i udbuddet. Hvis et anlæg kan levere dette på alle delkontrakter, vinder dette anlæg alle delkontrakter. Hvis halvdelen af delkontrakterne kan gøres billigere og mere miljørigtigt af et andet anlæg, vil der være to vindere, og kommunen vil på den måde opnå det mest fordelagtige resultat af udbuddet. De ekstra administrative og logistiske omkostninger, der er ved to leverandører, forventes at blive opvejet af en billigere og mere miljørigtig affaldsforbrænding.

Forsyningstilsynet vurderer, at opdeling i delkontrakter naturligt indebærer, at der kan være mere end én vinder af udbuddet. Af administrative hensyn vurderer Forsyningstilsynet, at der kan være situationer, hvor en øvre grænse på, hvor mange forskellige tilbudsgivere, der kan vinde delkontrakter, kan være nødvendigt for kommunen at sætte.

Konkurrencefremmende tiltag om affaldsmængder
Kommunerne bør dele udbuddet op i delkontrakter à maksimalt 20.000 tons per år. Det bør ligeledes være muligt at have mere end én vinder af udbuddet.

Såfremt markedsdialogen viser, at en højere affaldsmængde end 20.000 ton kan øge konkurrencen, bør denne mængde anvendes i stedet dog under hensyntagen til kommunens behov. Såfremt markedsdialogen viser, at en højere affaldsmængde end 20.000 ikke reducerer konkurrencen væsentligt, kan denne mængde anvendes i stedet igen under hensyntagen til kommunens behov. I begge tilfælde skal afvigelsen fra det konkurrencefremmende tiltag indberettes til Forsyningstilsynet og dokumentation af markedsdialogens resultat kan medsendes som sagligt begrundet årsag.

Ikke alle udbudte delkontrakter behøver at have samme størrelse. Eksempelvis kan en kommune med 100.000 ton fx udbyde 2 delkontrakter af 20.000 ton og 2 delkontrakter af 30.000 ton, såfremt markedsdialogen understøtter dette.

8.2 Sagligt begrundede årsager

Dette afsnit handler om, hvordan Forsyningstilsynet forstår sagligt begrundede årsager til ikke at følge de konkurrencefremmende tiltag. At kende til Forsyningstilsynets forståelse af sagligt begrundede årsager kan have betydning for, hvorvidt kommunerne i de enkelte situationer vælger at følge eller fravige de konkurrencefremmende tiltag.

I det omfang Forsyningstilsynet måtte træffe afgørelser om, hvorvidt kommunernes begrundede årsager vurderes saglige eller ikke saglige, vil der over tid udvikle sig en egentlig praksis herfor. Afgørelserne vil blive offentliggjort og være tilgængelige på Forsyningstilsynets hjemmeside. Af lovbemærkningerne til L115 fremgår: »Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vurderer endvidere, at de konkurrencefremmende tiltag bør benyttes af kommunerne, med mindre der er en saglig årsag til, at de fraviges. Det skal dermed sikres, at kommunalbestyrelsernes årsager er sagligt begrundede.«

På den baggrund vurderes det, at såfremt kommunen kan dokumentere eller sandsynliggøre over for Forsyningstilsynet, at det ikke reducerer konkurrencen væsentligt ikke at følge et tiltag, vil Forsyningstilsynet som udgangspunkt betragte dette som værende en sagligt begrundet årsag.

Forsyningstilsynet vil generelt lægge vægt på, at en saglig årsag har sit afsæt i undersøgte og dokumenterede forhold. Dette vil typisk kunne undersøges og dokumenteres gennem markedsdialogen. Således kan en saglig årsag til, at man ikke følger et konkurrencefremmende tiltag være, at markedsdialogen tydeligt viser, at markedet ønsker noget andet, som også lever op til kommunens behov, og at det skaber bedre konkurrence.

Hvorvidt en årsag er saglig, er en konkret og kvalitativ vurdering fra gang til gang. En begrundelse kan ikke være, at "det gjorde man i sidste udbud", eller "det har en anden kommune gjort". Det skyldes både, at markedet ændrer sig over tid, og at forholdene på markedet kan være forskelligt i forskellige geografiske områder. Hvis kommunen vælger ikke at følge flere konkurrencefremmende tiltag i deres udbud, er det ikke blot den isolerede effekt på konkurrencen af ikke at følge de enkelte tiltag, som skal undersøges, men derimod den samlede effekt af ikke at følge disse konkurrencefremmende tiltag, som skal undersøges.

Forsyningstilsynets begrundelse for afgørelsen

Forsyningstilsynet har gennemgået kommunernes indberettede materiale ift. årsagerne til, at ikke alle konkurrencefremmende tiltag er fulgt. Det er Forsyningstilsynets

vurdering efter gennemgang af kommunens materiale og den efterfølgende brevveksling/møder, hvor supplerende spørgsmål er blevet afklaret, at Københavns Kommune har saglige årsager til at afvige fra brugen af de konkurrencefremmende tiltag.

Forsyningstilsynet betragter det som udgangspunkt at være en sagligt begrundet årsag, hvis kommunen kan dokumentere eller sandsynliggøre over for Forsyningstilsynet, at det ikke reducerer konkurrencen væsentligt ikke at følge et tiltag.

Forsyningstilsynet vil generelt lægge vægt på, at en saglig årsag har sit afsæt i undersøgte og dokumenterede forhold. Dette vil typisk kunne undersøges og dokumenteres gennem markedsdialogen. Således kan en saglig årsag til, at man ikke følger et konkurrencefremmende tiltag være, at markedsdialogen tydeligt viser, at markedet ønsker noget andet, som også lever op til kommunens behov, og at det skaber bedre konkurrence. Hertil skal det igen understreges, at der skal være tale om en bredt favnende markedsdialog med så mange af markedets aktører som muligt eller alternativt et repræsentativt udsnit af relevante aktører.

Vedrørende affaldsmængder:

Kommunerne anfører, at de har afvejet fra vejledningen på tre af de tildelte delkontrakter på baggrund af markedsdialogen.

Formålet med markedsdialogen er blandt andet at give kommunalbestyrelsen en indsigt i, hvordan markedet fungerer, og hvilke krav markedet kan leve op til. Informationerne kan bruges til at udarbejde et udbudsmateriale.

Forsyningstilsynet bemærker, at indberetters markedsdialog afdækkede såvel deltagerens foretrukne affaldsmængder som deltagerens foretrukne min. og max affaldsmængder. Forsyningstilsynet bemærker samtidig, at indberetter ikke alene har afvejet fra affaldsmængderne på baggrund af markedsdialogen, men også af driftsmæssige hensyn.

Forsyningstilsynet finder, at udbudsmængderne matcher kommunernes behov og samtidig tilgodeser hensynet om at tiltrække flest mulige udbydere.

Forsyningstilsynet vurderer derfor ikke, at de øgede affaldsmængder i de tre delkontrakter væsentligt har reduceret konkurrencen.

Afgørelsen er truffet i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 45 g, jf. § 45 f.

Offentliggørelse

Denne afgørelse vil blive offentliggjort på Forsyningstilsynets afgørelsesdatabase <https://afg.forsyningstilsynet.dk/>, jf. § 48c, stk. 2 i miljøbeskyttelsesloven. Offentliggørelsen kan omfatte navnet på den relevante kommune.

Klagevejledning

Klag via klageportalen

Afgørelser fra Forsyningstilsynet kan påklages til Energiklagenævnet via Klageportalen i Nævnenes Hus på kpo.naevneneshus.dk, som tilgås gennem borger.dk eller virk.dk med MitID. Klagen skal indgives senest 4 uger efter afgørelsen er meddelt. Klagen anses som indgivet, når den er tilgængelig for Forsyningstilsynet i klageportalen. Kvitte- ring fremsendes ved korrekt indgivelse.

Klagen behandles først af Forsyningstilsynet med henblik på genvurdering af den på- klagede afgørelse. Fastholder Forsyningstilsynet afgørelsen, så videresendes klagen automatisk til Energiklagenævnet.

Automatisk fritagelse for klageportalen

Klagere, der automatisk er fritaget fra Digital Post, er også fritaget for brug af klagepor- talen og kan indsende klagen på anden måde, f.eks. via e-mail til post@forsyningstil- synet.dk eller med brevpost til: Forsyningstilsynet, Torvegade 10, 3300 Frederiksværk. Klagen skal indgives senest 4 uger efter afgørelsen er meddelt.

Anmodning om fritagelse for klageportalen

Energiklagenævnet afviser som udgangspunkt en klage, der er indgivet uden om kla- geportalen, medmindre fritagelse på forhånd er givet af Energiklagenævnet. Klagere, der ikke automatisk er fritaget fra Digital Post, kan anmode Energiklagenævnet om fri- tagelse for brug af klageportalen ved at sende en begrundet anmodning via mail på ekn@naevneneshus.dk. Klageren skal samtidig orientere Forsyningstilsynet om kla- gen.

Yderligere vejledning om anmodning om fritagelse fra at bruge klageportalen fremgår på Energiklagenævnets hjemmeside [Energiklagenævnet](https://energiklagenævnet.dk) eller kontakt Energiklage- nævnet på tlf.: 72 40 56 00 eller via mail.

Reglerne om klage

Reglerne om klage fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 100b og af § 15 og § 17 i lov om Energiklagenævnet, jf. [lov nr. 468 af 14. maj 2025 om Energiklagenævnet](#).

Jakob Hauge
Chefkonsulent
Tlf.: 29 48 81 09
jaha@forsyningstilsynet.dk