



**FOLKETINGET  
STATSREVISORERNE**



**FOLKETINGET  
RIGSREVISIONEN**

**Januar 2026  
– 7/2025**

**Rigsrevisionens beretning afgivet  
til Folketinget med Statsrevisorerne  
bemærkninger**

# **Transportministeriets styring af facility management i staten**

7/2025

Beretning om

# Transportministeriets styring af facility management i staten

Statsrevisorerne fremsender denne beretning med deres bemærkninger til Folketinget og vedkommende minister, jf. § 3 i lov om statsrevisorerne og § 18, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m.

**København 2026**

Denne beretning til Folketinget skal behandles ifølge lov om revisionen af statens regnskaber, § 18:

Statsrevisorerne fremsender med deres bemærkning Rigsrevisionens beretning til Folketinget og vedkommende minister.

Transportministeren afgiver en redegørelse til beretningen.

Rigsrevisor afgiver et notat med bemærkninger til ministerens redegørelse.

På baggrund af ministerens redegørelse og rigsrevisors notat tager Statsrevisorerne endelig stilling til beretningen, hvilket forventes at ske i april 2026.

Ministerens redegørelse, rigsrevisors bemærkninger og Statsrevisorernes eventuelle bemærkninger samles i Statsrevisorernes Endelig betænkning over statsregnskabet, som årligt afgives til Folketinget i februar måned – i dette tilfælde Endelig betænkning over statsregnskabet 2025, som afgives i februar 2027.

Statsrevisorernes bemærkning tager udgangspunkt i denne karakterskala:

#### Karakterskala

Positiv kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• finder det meget/særdeles positivt</li><li>• finder det positivt</li><li>• finder det tilfredsstillende/er tilfredse med</li></ul>
Kritik under middel	<ul style="list-style-type: none"><li>• finder det ikke helt tilfredsstillende</li></ul>
Middel kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• finder det utilfredsstillende/er utilfredse med</li><li>• påpeger/understreger/henstiller/forventer</li><li>• beklager/finder det bekymrende/foruroligende</li></ul>
Skarp kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• kritiserer/finder det kritisabelt/kritiserer skarpt/indskærper</li><li>• påtaler/påtaler skarpt</li></ul>
Skarpeste kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• påtaler skarpt og henleder særligt Folketingets opmærksomhed på</li></ul>

#### Henvendelse vedrørende denne publikation rettes til:

Statsrevisorerne  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Tlf: 3337 5987  
[statsrevisorerne@ft.dk](mailto:statsrevisorerne@ft.dk)  
[www.ft.dk/statsrevisorerne](http://www.ft.dk/statsrevisorerne)

ISSN 2245-3008  
ISBN online 978-87-7434-881-8

# Statsrevisorernes bemærkning

## **Beretning om Transportministeriets styring af facility management i staten**

Folketingets Finansudvalg godkendte i november 2017 et aktstykke fra Transportministeriet med en bevilling til, at Bygningsstyrelsen kunne etablere en fælles statslig ordning for serviceydelser til statslige arbejdspladser - kaldet Statens Facility Management. Målet var, at staten på sigt kunne spare op til 300 mio. kr. årligt, når ordningen var fuldt indfaset.

Ordningen - som trådte i kraft i 2019 - samler administrationen af serviceydelser til statslige arbejdspladser i Bygningsstyrelsen, som har ansvaret for at levere ydelser til statslige institutioner, fx rengøring, kantine og vagtordning. Ultimo 2025 indgik 181 statslige institutioner i ordningen med en samlet kontraktsum på 780 mio. kr. om året. Bygningsstyrelsen havde 81 årsværk til at administrere ordningen.

Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om Transportministeriets implementering af Statens Facility Management har været tilfredsstillende i forhold til at opnå fordelene ved at etablere ordningen.

Statsrevisorerne finder det meget utilfredsstillende, at Transportministeriet ikke har indfriet de besparelser på op til 300 mio. kr. årligt og den kvalitetsforbedring, som blev stillet Folketinget i udsigt, ved at samle facility management i staten. Konsekvensen er, at ordningen i stedet skønnes at have medført merudgifter, at kvaliteten af ydelserne i de statslige institutioner er lavere end før samlingen af ydelserne, og at institutionerne fortsat udfører opgaver, som er overdraget til Bygningsstyrelsen.

### **Statsrevisorerne**

19. januar 2026

Mette Abildgaard  
Leif Lahn Jensen  
Serdal Benli  
Mikkel Irminger Sarbo  
Lars Christian Lilleholt  
Mohammad Rona

Statsrevisorerne hæfter sig ved disse undersøgelsesresultater:

- Bygningsstyrelsen har ikke nogen retvisende opgørelser af, om staten har opnået besparelser ved at etablere ordningen, da styrelsens opgørelser af de faktiske besparelser ikke indeholder alle udgifter.
- Staten har ikke sparet penge ved at indføre ordningen. Tværtimod er der klare indikationer på, at staten har fået merudgifter.
- Bygningsstyrelsens kontrol af, om leverandørerne leverer serviceydelser af tilfredsstillende kvalitet til de statslige institutioner, er mangelfuld. Bygningsstyrelsen har ikke overblik over de gennemførte kontroller og har ikke fulgt tilstrækkeligt op på, om leverandørerne udbedrer de fejl og mangler, som institutionerne melder ind.
- Alle styrelsens tilfredshedsmålinger - på nær én - med Statens Facility Management i perioden 2020-2025 viser, at tilfredsheden med serviceydelserne er lavere end før, institutionerne overgik til ordningen.
- Hovedparten af de statslige institutioner, der overgik til en fælles ordning for serviceydelser i 2019, har flere eller det samme antal medarbejdere til at administrere serviceydelserne som før, selv om de også betaler Bygningsstyrelsen for at administrere ordningen. Disse medarbejdere bruger fx tid på at følge op på fejl og mangler, som trods klager til leverandøren ikke er blevet udbedret.

Statsrevisorerne er enige i Rigsrevisionens anbefaling om, at der bør foretages et grundlæggende og bredt eftersyn af ordningen for at afdække, om der kan findes løsninger på den række af forskellige problemer, som undersøgelsen har afdækket.

Statsrevisorerne er også enige i Rigsrevisionens anbefaling om, at Transportministeriet bør føre et mere struktureret tilsyn med, om Bygningsstyrelsen sikrer, at institutionerne får de serviceydelser, som de har betalt for.

# Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning.....</b>	<b>1</b>
1.1. Formål og konklusion.....	1
1.2. Baggrund.....	4
1.3. Vurderingskriterier, metode og afgrænsning.....	6
<b>2. Transportministeriets administration af Statens Facility Management .....</b>	<b>9</b>
2.1. Besparelser ved at indføre Statens Facility Management .....	9
2.2. Serviceydelseernes kvalitet.....	12
2.3. De statslige institutioners opgaver med at administrere facility management .....	19
Bilag 1. Metodisk tilgang.....	23
Bilag 2. Institutioner i de tre bølger af Statens Facility Management .....	30

Rigsrevisionen har selv taget initiativ til denne undersøgelse og afgiver derfor beretningen til Statsrevisorerne i henhold til § 17, stk. 2, i rigsrevisorloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012.

Rigsrevisionens mandat til at gennemføre undersøgelsen følger af rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Beretningen vedrører finanslovens § 28. Transportministeriet.

I undersøgelsesperioden 1. januar 2019 - 31. maj 2025 har der været følgende ministre:

Ole Birk Olesen: november 2016 - juni 2019

Benny Engelbrecht: juni 2019 - februar 2022

Trine Bramsen: februar 2022 - december 2022

Thomas Danielsen: december 2022 -

Beretningen har i udkast været forelagt Transportministeriet, hvis bemærkninger i videst muligt omfang er afspejlet i beretningen.

# 1. Indledning

## 1.1. Formål og konklusion

1. Denne beretning handler om Transportministeriets implementering af en fælles ordning for serviceydelser til statslige arbejdspladser – også kaldet Statens Facility Management. Ordningen samler administrationen af serviceydelser til statslige arbejdspladser og betyder, at Bygningsstyrelsen under Transportministeriet har ansvaret for, at der leveres ydelser til de fleste statslige institutioner, fx rengøring, kantine og vagtordning. Før stod de enkelte ministerier selv for at administrere disse serviceydelser.

Folketingets Finansudvalg godkendte i november 2017 et aktstykke fra Transportministeriet med en bevilling til, at Bygningsstyrelsen kunne etablere ordningen. Det fremgår af aktstykket, at staten på sigt kan spare op til 300 mio. kr. årligt, når ordningen er fuldt indfaset, og at en samling af opgaverne under Bygningsstyrelsen dermed kan frigøre betydelige ressourcer til nye politiske tiltag. Af det regeringsudspil, som aktstykket henviser til, fremgår det desuden, at samlingen af facility management-opgaverne vil give mulighed for højere kvalitet og sikre, at de statslige institutioner i højere grad bliver frigjort fra opgaver uden for kerneforretningen.

2. Transportministeriet har i tre bølger overtaget ressortansvaret for statslige institutioners serviceydelser, efter Statens Facility Management trådte i kraft i 2019. Bygningsstyrelsen har for hver af de tre bølger indgået en kontrakt med en privat leverandør. Aktuelt har Bygningsstyrelsen ansvaret for at levere serviceydelser til 181 statslige institutioner fordelt på 527 forskellige lokationer over hele landet. Alle ministerier og underliggende institutioner er med i ordningen undtagen Forsvarsministeriet, store dele af Justitsministeriet og selvejende institutioner, fx universiteter og gymnasier.

3. For at opnå målene om besparelser og højere kvalitet er det vigtigt, at Transportministeriet sikrer en effektiv administration af den fællesstatslige ordning. Sker det ikke, er der risiko for, at statslige institutioner ikke får serviceydelser af den kvalitet, som de har betalt for, og at institutionerne ikke bliver frigjort fra de opgaver, der egentlig skal løses i den fællesstatslige ordning.

### **Forsvarsministeriets og Justitsministeriets facility management**

Forud for Statens Facility Management er der indgået store facility management-kontrakter på Forsvarsministeriets og Justitsministeriets områder.

Rigsrevisionen har tidligere undersøgt Forsvarsministeriets styring af facility management i beretning nr. 11/2021. Undersøgelsen viste, at Forsvarsministeriet havde en utilfredsstillende styring af facility management, og at målene om at opnå besparelser og et højt serviceniveau ikke blev opnået.

Forsvarsministeriet indgik i juni 2021 en gensidig aftale med ISS om kontraktophør før tid.

4. Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om Transportministeriets implementering af Statens Facility Management har været tilfredsstillende i forhold til at opnå fordelene ved at etablere ordningen. Vi besvarer følgende spørgsmål i beretningen:

- Har Bygningsstyrelsens implementering af ordningen ført til, at staten sparer penge?
- Har Bygningsstyrelsen sikret, at kvaliteten af serviceydelserne er tilfredsstillende, og har Transportministeriet ført tilsyn hermed?
- Har Bygningsstyrelsen understøttet, at institutionerne er blevet frigjort fra opgaver med at administrere facility management?

Rigsrevisionen har selv taget initiativ til undersøgelsen i februar 2025.

5. Transportministeriet er ikke enige i, at de har ansvaret for at indfri målet om besparelser ved implementeringen af den fællesstatslige ordning for facility management. Ministeriet mener, at de alene har ansvaret for at udbyde, indkøbe og styre statens facility management-opgaver. Rigsrevisionen bemærker, at det netop er løsningen af disse opgaver, der skal sikre, at målet om besparelser opnås, og bemærker desuden, at Transportministeriet i aktstykket til Folketingets Finansudvalg fik midler til at etablere ordningen med henblik på at opnå besparelser.

## Konklusion

**Transportministeriet har ikke sikret, at staten har opnået de forventede fordele ved at samle serviceydelser som fx rengøring, kantine og vedligeholdelse. Det finder Rigsrevisionen utilfredsstillende. Konsekvensen er, at de forventede besparelser er udeblevet, at de statslige institutioner rapporterer om lavere kvalitet end før samlingen af ydelserne, og at institutionerne udfører opgaver, som egentlig er overdraget til Bygningsstyrelsen. Alt i alt er det Rigsrevisionens vurdering, at statens facility management-ordning ikke har været vellykket.**

### **Den fælles ordning har ikke ført til, at staten sparer penge**

Folketinget blev i 2017 stillet i udsigt, at staten kunne opnå en besparelse på op til 300 mio. kr. årligt ved at samle statens serviceydelser under Bygningsstyrelsen.

Bygningsstyrelsen har ingen retvisende opgørelser af, om staten rent faktisk har opnået besparelser ved at etablere ordningen. Styrelsens opgørelser af de faktiske besparelser indeholder ikke alle udgifter. Rigsrevisionen har korrigeret for nogle af de manglende udgifter og vurderer på den baggrund, at staten ikke har sparet penge ved at indføre ordningen. Tværtimod peger tallene snarere på, at ordningen har medført merudgifter.

### **Kontrollen med serviceydelsernes kvalitet er ikke tilfredsstillende**

Bygningsstyrelsens kontrol af, om leverandørerne leverer serviceydelser af tilfredsstillende kvalitet til de statslige institutioner, er mangelfuld. Styrelsen har ikke overblik over de gennemførte kontroller og har ikke fulgt tilstrækkeligt op på, om leverandørerne udbedrer de fejl og mangler, som institutionerne melder ind.

Transportministeriet har ikke løst deres opgave med at føre tilsyn med Bygningsstyrelsens styring af og kontrol med serviceydelserne på vegne af de statslige institutioner. Rigsrevisionen anbefaler, at Transportministeriet fører et mere struktureret tilsyn med, om institutionerne får de serviceydelser, som de har betalt for.

### **De statslige institutioner løser opgaver, som Bygningsstyrelsen burde løse**

Hovedparten af de statslige institutioner, der overgik til en fælles ordning for serviceydelser i 2019, oplyser, at de har *flere* eller *det samme antal* medarbejdere til at administrere serviceydelserne. Dette til trods for, at de også betaler Bygningsstyrelsen for at administrere ordningen. Nogle institutioner udfører fx kvalitetskontrol, når de oplever, at serviceydelserne ikke er tilstrækkelige, mens andre bruger tid på at følge op på fejl og mangler, som trods klager til leverandøren ikke er blevet udbedret.

Rigsrevisionen anbefaler, at der bliver foretaget et grundlæggende og bredt eftersyn af ordningen for at afdække, om der kan findes løsninger på den række af forskellige problemer, som denne beretning peger på.

## 1.2. Baggrund

6. Statens Facility Management omfatter syv serviceydelelser, jf. figur 1.

**Figur 1**  
**Serviceydelelser under Statens Facility Management**

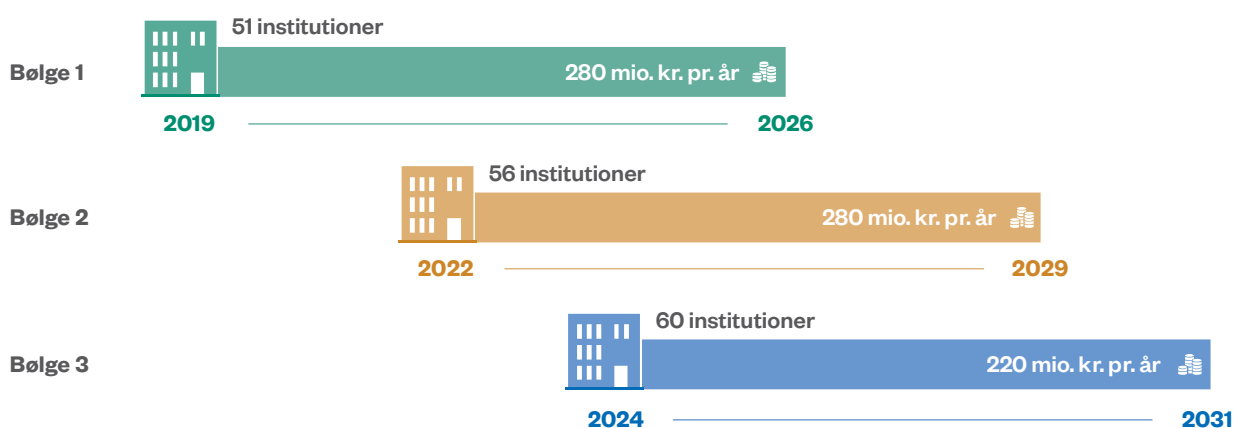


Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Bygningsstyrelsen.

7. Implementeringen af Statens Facility Management er sket i tre bølger i perioden 2019-2024. For hver af de tre bølger har Bygningsstyrelsen overtaget ressortansvaret for flere statslige institutioner. Styrelsen har for hver af de tre bølger indgået en kontrakt med en privat leverandør. Virksomheden ISS er leverandør på bølge 1 og bølge 3, mens virksomheden Coor er leverandør på bølge 2.

Figur 2 viser, hvornår de tre bølger er blevet sat i gang, hvilken periode de dækker, og hvad kontraktsummen er.

**Figur 2**  
**Udrulningen af Statens Facility Management i tre bølger**



Note: Det angivne antal institutioner er det antal, der var med i ordningen, da de tre bølger gik i drift. Efterfølgende har der været ressortændringer m.m., som har medført, at antallet af institutioner har ændret sig.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Bygningsstyrelsen.

Ultimo 2025 indgik der 181 statslige institutioner i ordningen med en samlet kontraktsum på 780 mio. kr. om året, og Bygningsstyrelsen havde 81 årsværk til at administrere ordningen.

Det har hidtil været obligatorisk for de statslige institutioner at være med i ordningen. Ved genudbuddet af kontrakten for bølge 1 har institutionerne i bølge 1 dog fået mulighed for at hjemtage serviceydelse *kantine og mødeforplejning* samt *intern service (reception, flytning mv.)*. Genudbuddet af kontrakten for bølge 1 skal være færdigt i september 2026, hvor den nuværende kontrakt udløber. Muligheden for at hjemtage enkelte serviceydelser er ifølge Transportministeriet bl.a. givet, fordi der har været kritik af kvaliteten af kantinedriften og mødeforplejningen samt kritik af fleksibiliteten i den interne service. Syv institutioner har helt eller delvist benyttet sig af muligheden.

### **Finansiering af Statens Facility Management**

8. Ressortansvaret for facility management-opgaverne er blevet overført fra ministerierne til Bygningsstyrelsen, i takt med at institutionerne er blevet en del af den fælles ordning. Institutionerne betaler Bygningsstyrelsen for at være med i ordningen. Det betyder, at både Bygningsstyrelsens kontrakter med de private leverandører og styrelsens udgifter til den løbende styring og administration finansieres af institutionerne. I 2024 udgjorde administrationsudgifterne ifølge Bygningsstyrelsen ca. 10 % af det beløb, som institutionerne betalte for at få leveret serviceydelserne. Det svarer til ca. 65 mio. kr.

9. Finansministeriet stod i 2017 i spidsen for at få gennemført en analyse af en fællesstatslig facility management-løsning i en tværministeriel arbejdsgruppe. Den efterfølgende udvikling og planlægning af løsningen frem mod idriftsættelsen er foregået i et tværministerielt samarbejde, som Transportministeriet har stået i spidsen for. Forelæggelsen af aktstykket om ordningen fra november 2017 og idriftsættelsen af denne fra 2019 har været Transportministeriets ansvar.

## **1.3. Vurderingskriterier, metode og afgrænsning**

### **Vurderingskriterier**

10. Vores vurdering af, om fordelene ved at etablere Statens Facility Management er opnået, sker med udgangspunkt i de beskrevne formål med ordningen. De overordnede formål fremgår af aktstykke nr. 17 af 9. november 2017 og på finanslovens § 28.71.01. Det fremgår af aktstykket, at en analyse i en tværministeriel arbejdsgruppe estimerer, at staten på sigt kan spare op til 300 mio. kr. årligt, når en fællesstatslig løsning er fuldt indfaset.

Nogle af forudsætningerne for at opnå besparelserne er ændret, og størrelsen af besparelserne er også påvirket af forhold, som Transportministeriet og Bygningsstyrelsen ikke alene har været ansvarlige for. Men uanset dette lægger vi til grund, at et væsentligt formål med ordningen har været at opnå besparelser. Vi undersøger derfor, om Bygningsstyrelsens implementering af ordningen har ført til, at staten har opnået besparelser.

På finansloven fremgår det, at formålet med Statens Facility Management er at sikre en samlet løsning, der er effektiv og af god kvalitet. Formålet er uddybet i regeringens udspil "Fælles løsninger frigør penge til velfærd" fra maj 2017. Det fremgår bl.a. af udspillet, at en statslig facility management-enhed vil have mulighed for at varetage opgaverne med højere kvalitet, og at det samtidig vil sikre, at de statslige institutioner i højere grad bliver frigjort fra opgaver uden for kerneforretningen.

Vores vurdering af, om Transportministeriet og Bygningsstyrelsen har opnået fordelene ved at etablere Statens Facility Management, tager udgangspunkt i de mål og den opgavefordeling mellem Bygningsstyrelsen og de statslige institutioner, som er beskrevet i kontrakterne med leverandørerne og i samarbejdsaftalerne mellem Bygningsstyrelsen og institutionerne. Det fremgår fx af samarbejdsaftalerne, at Bygningsstyrelsen skal foretage brugertilfredshedsmålinger, og at Transportministeriet skal føre tilsyn med Bygningsstyrelsen. Som ressortansvarlig har Bygningsstyrelsen endvidere ansvaret for at udføre kontrol med kvaliteten af de serviceydelser, som leverandørerne leverer, og understøtte, at institutionerne som aftalt bliver frigjort fra opgaver med at administrere facility management. Som en del af Bygningsstyrelsens opgaveløsning har styrelsen i deres årsrapporter fulgt op på brugertilfredsheden og besparelserne ved at udrulle ordningen. Begge dele med udgangspunkt i mål, der fremgår af de mål- og resultatplaner, som Transportministeriet har indgået med Bygningsstyrelsen.

## Metode

11. Undersøgelsen baserer sig på gennemgang af dokumenter, data og analyser fra Transportministeriets departement og Bygningsstyrelsen.

12. Vi har undersøgt, om Bygningsstyrelsens implementering af Statens Facility Management har ført til, at staten sparer penge. Det har vi gjort ved at gennemgå opgørelser af de forventede besparelser ved ordningen. Vi har også gennemgået Bygningsstyrelsens rapportering af de faktiske besparelser, efter ordningen blev sat i gang.

13. For at vurdere, om Bygningsstyrelsen har sikret, at kvaliteten af serviceydelserne er tilfredsstillende, har vi gennemgået dokumentation fra styrelsen vedrørende styrelsens kontrol med kvaliteten af de leverede ydelser, opfølgningen på klager fra institutionerne og styrelsens brugertilfredshedsmålinger. Vi har også gennemgået materiale fra Transportministeriets departement vedrørende deres tilsyn med Bygningsstyrelsen.

Vi har indhentet dokumentation fra ni statslige institutioner, som er med i ordningen. Vi bruger bl.a. dokumentationen til at give eksempler på Bygningsstyrelsens opfølgning på klager. Vi har gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt de ni institutioner og indhentet underbyggende dokumentation. Institutionerne er udvalgt, så de er forskellige med hensyn til størrelse, virksomhedstype (kontorarbejde, produktionsvirksomhed, departement og styrelse), geografisk placering og antal lokationer, men der er ikke tale om en repræsentativ undersøgelse. Alle institutioner, som er en del af Statens Facility Management, fremgår af bilag 2.

14. For at vurdere, om Bygningsstyrelsen har understøttet, at institutionerne er blevet frigjort fra opgaver med at administrere facility management, har vi kortlagt, hvilke opgaver styrelsen og de ni udvalgte institutioner varetager, og om opgavefordelingen er i overensstemmelse med samarbejdsaftalerne. Derudover har vi gennemgået Bygningsstyrelsens evaluering af ordningen.

## De ni institutioner, der indgår særskilt i Rigsrevisionens undersøgelse

- Banedanmark (bølge 1)
- Skatteforvaltningen (bølge 1)
- Styrelsen for International Rekruttering og Integration (bølge 1)
- Det Kongelige Teater (bølge 2)
- Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets departement (bølge 2)
- Udenrigsministeriets departement (bølge 2)
- Erhvervsstyrelsen (bølge 3)
- Statens Serum Institut (bølge 3)
- Retten i Aarhus (bølge 3).

15. Undersøgelsen omhandler perioden 1. januar 2019 - 31. maj 2025. Vi lægger aktstykket fra 2017 med bevillingen til etablering af ordningen til grund for vores undersøgelse. Da vi undersøger, om formålene med ordningen er opnået, er det implementeringsperioden fra 2019 og frem, vi har undersøgt. I vores gennemgang af dokumentationen for kontrol med kvaliteten af serviceydelserne (afsnit 2.2) og dokumentationen for, om institutionerne er blevet frigjort fra opgaver med at administrere facility management (afsnit 2.3), har vi dog haft særligt fokus på perioden 1. maj 2024 - 31. maj 2025. Vi har valgt denne periode for at kunne udtale os om alle tre bølger, da bølge 3 først blev implementeret i maj 2024.

16. Undersøgelsesens metode er uddybet i bilag 1.

17. Revisionen er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision, jf. bilag 1.

### **Afgrænsning**

18. Undersøgelsen omhandler ikke perioden, inden kontrakterne blev sat i drift, hvor Finansministeriet bl.a. stod i spidsen for at få udarbejdet en analyse og en businesscase.

Transportministeriet mener, at Finansministeriet som initiativtager til analysen og businesscasen burde indgå i undersøgelsen. Vi deler ikke den opfattelse, da Transportministeriet har ressortansvaret for Statens Facility Management og ansvaret for aktstykket, hvor der præsenteres et estimat for besparelsen og søges om midler til at etablere ordningen.

19. Rigsrevisionen er selv en del af Statens Facility Management og kom med i ordningen i 2019 i bølge 1. De personer, som varetager Rigsrevisionens opgaver vedrørende Statens Facility Management, har ikke deltaget i udarbejdelsen af beretningen.

## 2. Transportministeriets administration af Statens Facility Management

20. I dette kapitel undersøger vi, om Transportministeriets implementering af Statens Facility Management har været tilfredsstillende i forhold til at opnå fordelene ved at etablere ordningen. Vi har undersøgt:

- om Bygningsstyrelsens implementering af ordningen har ført til, at staten sparer penge (afsnit 2.1)
- om Bygningsstyrelsen har sikret, at kvaliteten af serviceydelserne er tilfredsstillende, og om Transportministeriet har ført tilsyn hermed (afsnit 2.2)
- om Bygningsstyrelsen har understøttet, at institutionerne er blevet frigjort fra opgaver med at administrere facility management (afsnit 2.3).

### 2.1. Besparelser ved at indføre Statens Facility Management

21. Vi har undersøgt, om Bygningsstyrelsens implementering af Statens Facility Management har ført til, at staten sparer penge.

22. I aktstykket fra 2017, der sikrede bevillingen til at etablere en ny facility management-enhed i staten, oplyste den daværende transport-, bygnings- og boligminister, at en analyse estimerede, at staten på sigt kunne opnå besparelser på op til 300 mio. kr. årligt ved en fuld indfasning af en fællesstatelig ordning. Det svarer til en årlig besparelse på ca. 30 % sammenlignet med situationen før, ordningen trådte i kraft.

23. Vores undersøgelse viser, at staten ikke har sparet penge ved at indføre ordningen. Tværtimod er der klare indikationer på, at staten har fået merudgifter.

### De forventede og faktiske besparelser/merudgifter

24. Vi har undersøgt de forventede og faktiske besparelser ved at indføre Statens Facility Management. Den oprindelige forventning om besparelser på op til 300 mio. kr. årligt blev erstattet af et mere detaljeret skøn, som blev opgjort og valideret af Bygningsstyrelsen, Økonomistyrelsen og de omfattede institutioner på grundlag af de priser, som Bygningsstyrelsen opnåede i kontrakterne. Det detaljerede skøn blev brugt til budgettering. Efterfølgende har Bygningsstyrelsen opgjort de faktiske besparelser, og Rigsrevisionen har gennemgået opgørelserne.

25. Undersøgelsen viser, at der kun var en lille forventet besparelse på 5 mio. kr. årligt, efter kontrakterne for alle tre bølger var indgået. Da institutionerne ikke har haft en ensartet måde at registrere udgifterne til serviceydelser på, er de opgjorte udgifter, før institutionerne overgik til den fælles ordning, forbundet med en vis usikkerhed.

26. Vores gennemgang af Bygningsstyrelsens opgørelser af de faktiske besparelser viser, at der er fejl i opgørelserne for alle tre bølger. Tabel 1 viser de årlige forventede og faktiske besparelser og merudgifter.

**Tabel 1**  
**De årlige forventede og faktiske besparelser/merudgifter for de tre bølger (2024-priser)**

	Bølge 1	Bølge 2	Bølge 3	I alt
Forventede besparelser/merudgifter	+53 mio. kr.	+38 mio. kr.	+10 mio. kr.	+5 mio. kr.
Bygningsstyrelsens opgørelser af de faktiske besparelser/merudgifter	+62 mio. kr.	+5 mio. kr.	-	-
Rigsrevisionens beregning af besparelserne	+28 mio. kr.	-	-	-

Note: + betyder besparelse, og - betyder merudgift.

Opgørelserne af de forventede besparelser/merudgifter er fra 2020 for bølge 1, fra 2023 for bølge 2 og fra 2024 for bølge 3. Bygningsstyrelsens og Rigsrevisionens opgørelser af de faktiske besparelser/merudgifter for bølge 1 og bølge 2 er opgjort på baggrund af tal for 2023. Disse tal vil kunne variere fra år til år.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Transportministeriet, Bygningsstyrelsen, Finansministeriet og Økonomistyrelsen.

Det fremgår af tabel 1, at de forventede besparelser for bølge 1 var 53 mio. kr. årligt. Det fremgår også, at Bygningsstyrelsen har opgjort de realiserede besparelser for bølge 1 til 62 mio. kr. Vores opgørelse viser imidlertid, at de realiserede besparelser for bølge 1 er ca. 28 mio. kr. Forklaringen på forskellen er, at der er flere relevante udgifter, som ikke er med i Bygningsstyrelsens opgørelse. Styrelsen har udeladt udgifter for i alt ca. 34 mio. kr., der dels vedrører alle udgifter til én institution, dels udgifter til institutionernes mødeforplejning. Styrelsen er enige i, at der er mangler i deres opgørelse, men er dog uenige i, at udgifter til mødeforplejning skal være en del af opgørelsen af de faktiske udgifter. Vi fastholder imidlertid, at disse udgifter skal medregnes, da de indgik i opgørelserne af institutionernes udgifter, før de overgik til ordningen.

27. De forventede merudgifter for bølge 2 var 38 mio. kr. årligt. Bygningsstyrelsen har opgjort de faktiske merudgifter til 5 mio. kr. Opgørelsen har imidlertid – i lighed med opgørelsen for bølge 1 – mangler i form af serviceydelser, som ikke er medregnet. På den baggrund skønner vi, at den forventede merudgift på 38 mio. kr. for bølge 2 er mere retvisende end Bygningsstyrelsens opgørelse af de faktiske merudgifter.

Boks 1 beskriver de væsentlige årsager til forventede merudgifter for de statslige institutioner, der indgår i bølge 2.

### Boks 1

#### Væsentlige årsager til forventede merudgifter for institutionerne i bølge 2

I bølge 2 indgår der bl.a. 15 kulturinstitutioner, som har en samlet forventet merudgift på 18,5 mio. kr. set i forhold til institutionernes forbrug før indførelsen af Statens Facility Management. Kontraktens standardordning passer ikke til kulturinstitutionerne, da den ikke indeholder nødvendige og hidtil leverede ydelser vedrørende rengøring af undervisnings- og publikumsområder, cafédrift og aftenarrangementer. Disse ydelser, der ligger ud over standardordningen, er i kontrakten prissat højt hos leverandøren. Fx er det ikke en del af standardordningen, at Det Kongelige Teater skal have rengjort publikumsområderne efter hver forestilling, eller at flere kulturinstitutioner har behov for, at kantinen er åben om aftenen, når der er aftenarrangementer.

Det Kongelige Teater har en estimeret merudgift på 7,9 mio. kr. om året ved at overgå til Statens Facility Management.

Note: Merudgifterne er opgjort i 2024-priser.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af Finansministeriets og Transportministeriets notat af 20. april 2023 om gevinstopgørelse for bølge 2.

28. De forventede merudgifter for bølge 3 var i 2024 på 10 mio. kr. årligt. Rigsrevisionen bemærker, at Bygningsstyrelsen valgte at fortsætte med den samme udbudsstrategi med få store leverandører for bølge 3, selv om udbuddet af kontrakten for bølge 2 viste, at konkurrencen var begrænset og medførte forventede merudgifter. Styrelsen har oplyst, at de i forbindelse med det igangværende genudbud af kontrakten for bølge 1 vil tage en ny udbudsstrategi i brug, der sikrer mere konkurrence.

29. I 2024 har Bygningsstyrelsen ændret deres opgørelsesmetode markant og har opgjort udgifterne til institutionernes serviceydelser samlet for alle tre bølger.

De væsentligste ændringer i opgørelsesmetoden er, at flere typer af serviceydelser er udeladt i opgørelserne af institutionernes nuværende udgifter til serviceydelser. Det er fx udgifter til mødeforplejning og visse typer rengøring, selv om det har været en del af institutionernes opgjorte udgifter til serviceydelser, før de kom med i ordningen.

Derudover har Bygningsstyrelsen opjusteret de udgifter til administration af serviceydelser, som institutionerne havde, før de overgik til Statens Facility Management. Det er sket på baggrund af en vurdering og ikke på baggrund af konkrete opgørelser. Da metoden fra 2024 har grundlæggende mangler, vurderer vi, at styrelsens opgørelser af de faktiske besparelser ikke er retvisende. På den baggrund skønner vi, at den forventede merudgift på 10 mio. kr. for bølge 3 er mere retvisende.

30. Hvis vi lægger vores opgjorte besparelser for bølge 1 sammen med de forventede besparelser for bølge 2 og bølge 3, viser det, at staten ikke har sparet penge, men derimod har en *anslået* merudgift på ca. 20 mio. kr. årligt fra 2024 og frem. Dette skøn er i sagens natur behæftet med usikkerhed.

31. Dertil kommer engangsudgifterne til at etablere Statens Facility Management hos Bygningsstyrelsen, som ikke er med i styrelsens opgørelser. Engangsudgifterne har i perioden 2017-2024 været på i alt ca. 137 mio. kr. (2024-priser).

## 2.2. Serviceydelseernes kvalitet

32. For at vurdere, om Bygningsstyrelsen har sikret, at kvaliteten af serviceydelserne under Statens Facility Management er tilfredsstillende, og om Transportministeriet har ført tilsyn hermed, har vi undersøgt:

- om Bygningsstyrelsen har opnået en tilstrækkelig tilfredshed med ydelserne
- om Bygningsstyrelsen har ført en tilstrækkelig kontrol med kvaliteten af ydelserne
- om Bygningsstyrelsen har fulgt tilstrækkeligt op på, om klager fra institutionerne bliver håndteret
- om Transportministeriet har ført tilsyn med Bygningsstyrelsens kontrol af de leverede ydelser.

33. Samlet set viser undersøgelsen, at Bygningsstyrelsen ikke har sikret, at kvaliteten af serviceydelserne er tilfredsstillende, og at Transportministeriet ikke har løst deres opgave med at føre tilsyn på området.

### Tilfredshed med serviceydelserne

34. Statens Facility Management blev etableret med en forventning om, at ordningen ville føre til, at de statslige institutioner ville få leveret serviceydelser af højere kvalitet.

Bygningsstyrelsen bruger bl.a. årlige målinger af tilfredshed blandt de ansatte i statslige institutioner som en indikation på, om kvaliteten af leverandørernes serviceydelser er tilstrækkelig. Tilfredshed blandt de ansatte er således et vigtigt mål for at kunne vurdere, om Statens Facility Management lever op til forventningerne. Vi har derfor set på, om styrelsens målinger viser, at de ansatte i institutionerne er blevet mere tilfredse med serviceydelserne, efter ordningen blev etableret.

35. Vores undersøgelse viser, at Bygningsstyrelsen ikke har sikret en tilstrækkelig tilfredshed med Statens Facility Management. Alle styrelsens tilfredshedsmålinger i perioden 2020-2025 – på nær en enkelt måling, som var på samme niveau – viser, at tilfredsheden med serviceydelserne er lavere end før, institutionerne overgik til ordningen.

#### Bygningsstyrelsens målsætninger for tilfredshed

36. Da de statslige institutioner overgik til Statens Facility Management, målte Bygningsstyrelsen de ansattes tilfredshed med de daværende serviceydelser. På baggrund af denne måling har styrelsen fastsat målsætninger for, hvor tilfredse de ansatte skal være med serviceydelserne, efter institutionerne er overgået til ordningen.

Bygningsstyrelsens målsætninger afspejler ikke, at et af formålene med at indføre Statens Facility Management var, at institutionerne skulle få leveret serviceydelser af højere kvalitet. Derimod er målsætningerne, at tilfredsheden gennemsnitligt set skal være uændret (for bølge 1) eller lavere end før, ordningen trådte i kraft (for bølge 2 og bølge 3). Styrelsen har oplyst, at de finder, at målsætningerne er i overensstemmelse med ønsket om at ensrette serviceniveauet på tværs af staten. Rigsrevisionen bemærker, at målet ikke var at ensrette til et lavere serviceniveau, men at institutionerne skulle få leveret ydelser af højere kvalitet. På den baggrund er det meget vanskeligt at forstå, hvorfor styrelsen har valgt at basere målsætningerne på så lavt et ambitionsniveau.

#### Bygningsstyrelsens målinger af tilfredsheden

37. Vi har gennemgået de seneste målinger af tilfredsheden for alle tre bølger. Tabel 2 viser de statsligt ansattes tilfredshed med serviceydelserne, før institutionerne overgik til Statens Facility Management, Bygningsstyrelsens målsætninger for tilfredshed og de ansattes tilfredshed med ordningen i de seneste målinger.

**Tabel 2**

#### De statsligt ansattes tilfredshed med serviceydelserne før og efter overgangen til Statens Facility Management samt Bygningsstyrelsens målsætninger

	Bølge 1	Bølge 2	Bølge 3
De ansattes tilfredshed med serviceydelserne, før institutionerne overgik til Statens Facility Management	3,7	3,9	3,8
Bygningsstyrelsens målsætninger for tilfredshed	3,7	3,7	3,7
De ansattes tilfredshed med serviceydelserne, efter institutionerne overgik til Statens Facility Management	3,5	3,6	3,4

Note: Målingerne for bølge 1 og bølge 2 er fra 2024, mens målingen for bølge 3 er fra 2025. Svarene er afgivet på en skala fra 1 til 5, hvor 5 er bedst. For bølge 1 var svarprocenten 14 % (svarende til 3.687 personer), for bølge 2 var den 13 % (svarende til 1.642 personer), og for bølge 3 var den 15 % (svarende til 2.012 personer).

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Bygningsstyrelsen.

Det fremgår af tabel 2, at de statslige ansattes tilfredshed i de seneste målinger var lavere end før overgangen til Statens Facility Management og lavere end Bygningsstyrelsens målsætninger. Det gælder alle tre bølger.

Vores gennemgang af Bygningsstyrelsens tilfredshedsmålinger i perioden 2020-2025 viser, at de ansatte på intet tidspunkt har været mere tilfredse med serviceydelserne fra Statens Facility Management end med ydelserne under de tidligere ordninger. En enkelt af målingerne har været på samme niveau som før etableringen af ordningen.

Bygningsstyrelsen er enige i, at der er tale om et mindre fald i tilfredsheden, og har oplyst, at det er et mål at løfte den samlede kvalitet. Styrelsen har desuden oplyst, at de også fokuserer på andre parametre end tilfredshed hos kunderne, når styrelsen arbejder med kvalitet, fx øget økologi og medarbejdernes ansættelsesforhold hos leverandørerne.

Vores gennemgang viser, at Bygningsstyrelsen også undersøger tilfredsheden blandt interessenter, som har indsigt i styrelsens opgavevaretagelse og kontrakterne med leverandørerne. Det gælder kontaktpersoner og topledere hos de statslige institutioner. Resultaterne af målingerne blandt disse grupper viser endnu lavere tilfredshed end tilfredsheden blandt de statsligt ansatte, som fremgår af tabel 2.

### **Bygningsstyrelsens kontrol med serviceydelsernes kvalitet**

38. Da de statslige institutioner overgik til Statens Facility Management, overtog Bygningsstyrelsen ansvaret for at sikre og kontrollere, at leverandørerne leverer serviceydelserne i den aftalte kvalitet. Institutionerne modtager serviceydelser på lokationer fordelt over hele landet.

Bygningsstyrelsen kontrollerer stikprøvevist kvaliteten af serviceydelserne, fx rengøringen, via fysiske kontrolbesøg på de enkelte lokationer. Vi har undersøgt styrelsens kontrol i perioden 1. maj 2024 - 31. maj 2025, fordi alle tre bølger af Statens Facility Management har været i drift i denne periode. Styrelsen har oplyst, at der ud af de 81 årsværk, der administrerer Statens Facility Management i styrelsen, er afsat 12 årsværk pr. januar 2025 til at føre kontrol med kvaliteten af serviceydelserne og rapportere herom.

For at vurdere, om Bygningsstyrelsen har ført en tilstrækkelig kontrol med kvaliteten af serviceydelserne, har vi undersøgt, om styrelsen har retningslinjer for, hvordan de skal udføre kontrollen. Vi har derudover undersøgt, om styrelsen har kontrolleret, at kvaliteten er som aftalt.

### **Manglende retningslinjer for kontrollen**

39. Bygningsstyrelsen har ikke retningslinjer for, hvilke lokationer der skal udvælges til kontrol, eller hvor ofte der skal føres kontrol. Der er heller ikke retningslinjer for, om andre forhold skal påvirke kontrolfrekvensen, fx klager fra institutionerne eller allerede kendte udfordringer med kvaliteten.

Bygningsstyrelsen har oplyst, at de prioriterer ekstra kontrol på lokationer, hvor leverandørerne leverer mange serviceydelser, eller hvor der er mange klager. Styrelsen kan dog ikke dokumentere, at planlægningen af kontrolbesøg i praksis er sket ud fra disse principper.

Bygningsstyrelsen er – efter Rigsrevisionen har igangsat denne undersøgelse – begyndt at udarbejde retningslinjer for, hvordan styrelsen skal udvælge lokationer til kontrolbesøg. Udvælgelsen skal ifølge udkastet til retningslinjerne fx tage højde for antallet og karakteren af klager fra de ansatte på den enkelte lokation og resultatet af tidligere kontrolbesøg. Retningslinjerne er ikke færdige.

### **Bygningsstyrelsens kontrolbesøg**

40. I 2024 havde Bygningsstyrelsen ingen målsætning for, hvor ofte de skulle kontrollere kvaliteten på de enkelte lokationer. Styrelsen har oplyst, at de siden den 1. januar 2025 har haft en intern målsætning om, at alle lokationer skal have mindst ét kontrolbesøg om måneden.

Vi har i forbindelse med undersøgelsen indhentet materiale fra Bygningsstyrelsen om styrelsens kontrolbesøg i 2024 og 2025.

Da vi gik i gang med undersøgelsen, havde Bygningsstyrelsen ikke udarbejdet et overblik over deres samlede kontrolbesøg i 2024 og 2025.

Bygningsstyrelsen har efterfølgende forsøgt at lave en samlet optælling af antallet af kontrolbesøg i 2024 og 2025 til Rigsrevisionen.

Optællingen viser, at mere end halvdelen af lokationerne slet ikke modtog kontrolbesøg i perioden 1. maj - 31. december 2024. I perioden 1. januar - 31. maj 2025 var det ca. hver ottende lokation, som Bygningsstyrelsen slet ikke havde kontrolleret. Styrelsen har desuden ikke nået deres målsætning om at udføre ét kontrolbesøg pr. måned i 2025. I perioden 1. januar - 31. maj 2025 har styrelsen således ikke nået målsætningen for 87 % af lokationerne.

41. Det har ikke været muligt at få et fuldstændigt overblik over Bygningsstyrelsens kontrolbesøg, da styrelsen hverken i 2024 eller 2025 på systematisk vis har opgjort og dokumenteret kontrolbesøgene på de enkelte lokationer ved at udarbejde kontrolrapporter e.l. Rigsrevisionen vurderer, at den manglende dokumentation af kontrolbesøg indikerer fortsatte udfordringer med at få et overblik, hvilket svækker styrelsens mulighed for at varetage de statslige institutioners interesser over for leverandørerne.

### **Opfølgning på klager over serviceydelser**

42. Vi har undersøgt, om Bygningsstyrelsen har fulgt tilstrækkeligt op på, om klager fra institutionerne bliver håndteret.

Det fremgår af samarbejdsaftalerne mellem Bygningsstyrelsen og de statslige institutioner, at det er institutionernes ansvar at indmelde fejl og klager. Det er leverandørernes (fx ISS) opgave at udbedre fejlene. Hvis klagerne skyldes utilstrækkelig kvalitet i serviceydelserne, eller hvis leverandørerne ikke udbedrer fejlene, er det Bygningsstyrelsens opgave at sikre, at leverandørerne retter op på forholdene.

Leverandørerne har ifølge kontrakterne med Bygningsstyrelsen mulighed for at blive pålagt at betale en bod til styrelsen, hvis de ikke udbedrer fejl og håndterer klager i henhold til de fastsatte tidsfrister i kontrakterne. Det er også af denne grund vigtigt, at Bygningsstyrelsen kontrollerer, at leverandørerne registrerer fejl og klager samt håndteringen af disse.

### **Berettigede og uberettigede klager**

43. Kontrakterne mellem Bygningsstyrelsen og leverandørerne sonder mellem uberettigede og berettigede klager. Uberettigede klager kan fx være situationer, hvor de ansatte i en institution har klaget over et forhold, som ikke er omfattet af kontrakten. Leverandørerne skal i udgangspunktet ikke udbedre uberettigede klager.

44. Når en leverandør modtager en klage, vurderer leverandøren selv, om klagen er berettiget eller ej. For de statslige institutioner i bølge 1 og bølge 3 har Bygningsstyrelsen oplyst, at styrelsen hver måned vurderer, om leverandøren (ISS) har kategoriseret berettigede klager som uberettigede. På trods af den månedlige vurdering har styrelsen efterfølgende via en stikprøvekontrol i 2025 fundet ud af, at leverandøren i 2024 i en række tilfælde fejlagtigt har angivet klager som uberettigede, selv om de var berettigede. Det betyder, at der kan have været berettigede klager, som leverandøren ikke har udbedret. Bygningsstyrelsen har vurderet, at problemet har et så væsentligt omfang, at de ikke har afregnet bonus med leverandøren for 2024.

For de statslige institutioner i bølge 2, hvor der er en anden leverandør (Coor), kan Bygningsstyrelsen ikke se, hvilke klager der er registreret som berettigede eller uberettigede. Det betyder, at styrelsen ikke har mulighed for at følge op på, om leverandøren markerer klager som uberettigede, selv om de er berettigede. Leverandørens vurdering står dermed alene.

### Opfølgning på klager

45. For berettigede klager kan leverandørerne selv ændre klagerens status, så de fremgår som afsluttet på listen over fejl og klager, selv om fejlene ikke er blevet udbedret. Hvis institutionerne er uenige i dette, kan de enten indgive endnu en klage over det samme forhold eller kontakte Bygningsstyrelsen. Styrelsen kan dog ikke ud fra listen over fejl og klager se, om institutionerne har klaget gentagne gange over de samme forhold.

Vi har gennemført en spørgeskemaundersøgelse hos ni statslige institutioner på tværs af de tre bølger af Statens Facility Management. Seks af institutionerne havde inden for de seneste 2 måneder indmeldt de samme klager flere gange, fordi problemet ikke var blevet løst første gang. Der er ikke tale om en repræsentativ undersøgelse.

Boks 2 viser et eksempel fra Erhvervsstyrelsen, som er én af de institutioner, der oplever, at leverandøren afslutter klager i systemet, selv om problemet ikke er løst.

#### Boks 2

#### Leverandørens behandling af klager fra Erhvervsstyrelsen

Erhvervsstyrelsen oplever, at leverandøren ofte markerer klager som afsluttet og lukker dem, selv om fejlen ikke er blevet udbedret. Styrelsen har oplyst, at de derefter ikke ved, hvad der sker i sagerne, før der på et tidspunkt kommer en medarbejder fra leverandøren for at udføre opgaven. Opgaverne er ifølge styrelsen lang tid undervejs, selv om der er klaget over kritiske ting, fx en branddør, der ikke kan lukke. Styrelsen havde markeret denne opgave som en hasteopgave, men problemet med branddøren blev først løst efter 10 dage, selv om opgaven hurtigt blev markeret som afsluttet i klagesystemet.

46. Bygningsstyrelsens evaluering af Statens Facility Management for institutionerne i bølge 1 viser, at institutionerne er utilfredse med, at de ikke kan følge tilstrækkeligt med i status på leverandørens behandling af de indmeldte fejl og klager. Det fremgår også af evalueringen, at nogle institutioner er stoppet med at indmelde fejl og klager, fordi de ikke har tillid til, at forholdene bliver udbedret. Styrelsen har ikke udarbejdet evalueringer af bølge 2 og bølge 3, men i vores spørgeskemaundersøgelse gør samme problematik sig også gældende for institutioner i bølge 2 og bølge 3. Eksemplet fra Erhvervsstyrelsen er fx fra bølge 3.

47. Vores gennemgang viser, at den nuværende løsning for håndtering af klager betyder, at Bygningsstyrelsen mangler sikkerhed for, at berettigede fejl og problemer med kvaliteten reelt bliver løst. Det skyldes, at leverandørerne selv kan kategorisere klager som uberettigede og selv kan markere berettigede klager som løst, uden at institutionerne har mulighed for at gøre indsigelse. Styrelsen har dermed vanskeligt ved at følge op på, hvor mange berettigede klager der udbedres.

Rigsrevisionen finder, at Bygningsstyrelsen bør sikre, at leverandørerne ikke kan afslutte berettigede klager, før forholdene reelt er udbedret.

Bygningsstyrelsen har oplyst, at de påtænker selv at visitere klager, når de har genudbudt kontrakten for bølge 1. Dette forventes at få virkning fra oktober 2026. Derudover har styrelsen oplyst, at de arbejder på at forbedre it-understøttelsen af klagesystemet. Tidshorizonten herfor er ikke angivet.

### **Transportministeriets tilsyn med Bygningsstyrelsen**

48. Vi har undersøgt, om Transportministeriets departement gennem deres tilsyn har understøttet, at Bygningsstyrelsens kontrol med serviceydelserne er tilfredsstillende.

Det fremgår af samarbejdsaftalerne mellem Bygningsstyrelsen og de statslige institutioner, at Transportministeriets departement skal føre tilsyn med Bygningsstyrelsen på vegne af institutionerne. Det fremgår, at formålet bl.a. er at vurdere, om styrelsens kontrol med de leverede serviceydelser foregår korrekt og pålideligt. Departementets tilsyn er vigtigt, fordi ministeriet har overtaget ressortansvaret på området, og institutionerne derfor ikke kan agere selvstændigt over for leverandørerne.

Det fremgår af aftalerne med de statslige institutioner, som overgik til Statens Facility Management i bølge 1 og bølge 2, at departementets tilsynsrapporter skal gøres tilgængelige for institutionerne.

49. Departementet har oplyst, at de i perioden 2023-2025 har ført tilsyn ved hjælp af mål- og resultatplaner for Bygningsstyrelsen og ved at holde måneds- og kvartalsmøder med styrelsen, hvor departementet er blevet orienteret om styrelsens styring og drift af Statens Facility Management. Departementet har oplyst, at de har behandlet flere sager, som overordnet set handler om kvaliteten af de leverede serviceydelser. Herudover har departementet fulgt op på, om styrelsen har foretaget brugertilfredshedsmålinger af facility management-ordningen, som bliver rapporteret i styrelsens årsrapport.

50. Rigsrevisionen finder ikke, at måneds- og kvartalsmøder og opfølgning på Bygningsstyrelsens målopfyldelse i årsrapporten udgør et tilstrækkeligt tilsyn på vegne af de statslige institutioner. Departementet har fx ikke vurderet omfanget af styrelsens kontrolaktivitet og dækningen af lokationer eller gennemført stikprøver af kontrolrapporter for at se, om kontrollen har været tilstrækkelig eller har levet op til aftalerne mellem Bygningsstyrelsen og leverandørerne. Departementet har heller ikke udarbejdet tilsynsrapporter vedrørende kontrollen, som kunne stilles til rådighed for institutionerne.

På andre områder, hvor mange statslige institutioner er kunder hos én fællesstatslig udbyder, føres der tilsyn ud over opfølgning på mål- og resultatplaner. Det gælder fx Statens Administration og Statens It, hvor Finansministeriet i begge tilfælde fører tilsyn. I Finansministeriets tilsyn med Statens Administration og Statens It vurderes det fx, om arbejdet med informationsikkerhed og GDPR er hensigtsmæssigt og sikkert. Der følges op på tilsynet via årlige tilsynsberetninger.

51. Transportministeriets departement finder ikke, at det vil skabe reel merværdi for de statslige institutioner, hvis departementet fører tilsyn med Bygningsstyrelsens opgavevaretagelse og kontrolaktiviteter.

Rigsrevisionen anbefaler, at Transportministeriet fører et mere struktureret tilsyn på vegne af de statslige institutioner. Det er op til ministeriet at tilrettelægge tilsynet, men tilsynet bør efter Rigsrevisionens opfattelse omfatte en vurdering af, om Bygningsstyrelsen sikrer, at institutionerne får de serviceydelse, som de har betalt for.

### **2.3. De statslige institutioners opgaver med at administrere facility management**

52. For at vurdere, om Bygningsstyrelsen har understøttet, at de statslige institutioner er blevet frigjort fra opgaver med at administrere facility management, har vi undersøgt, i hvilket omfang institutionerne løser opgaver, som er ressortoverført til Bygningsstyrelsen.

Undersøgelsen viser, at Bygningsstyrelsen ikke i tilstrækkelig grad har understøttet, at de statslige institutioner er blevet frigjort fra opgaver med at administrere facility management.

53. En forudsætning for, at de statslige institutioner kan blive frigjort fra opgaver med at administrere facility management, er, at institutionerne ikke løser opgaver, som Bygningsstyrelsen egentlig burde varetage for dem. Hvis institutionerne varetager opgaver, som Bygningsstyrelsen burde varetage, kaldes det for *skyggefunktioner*.

Bygningsstyrelsens administration af Statens Facility Management har betydning for institutionernes behov for at have skyggefunktioner. Bygningsstyrelsen mener overordnet set ikke, at styrelsen er ansvarlige for de resurser, som institutionerne vælger at afsætte til administration af facility management-ydelser. Det fremgår dog fx af Bygningsstyrelsens kontrakter med leverandørerne, at målsætningen er at skabe et serviceniveau, der giver institutionerne mulighed for at fokusere fuldt og helt på deres kerneforretning.

### **Institutionernes resurseforbrug til skyggefunktioner**

54. I Bygningsstyrelsens evaluering af bølge 1 vurderer ca. 63 % af de statslige institutioner, at de har fået *flere* eller beholdt *det samme antal* medarbejdere, der arbejder med at administrere institutionernes serviceydelser, sammenlignet med før, institutionerne overgik til Statens Facility Management. Ca. 21 % af institutionerne har fået færre medarbejdere, mens ca. 15 % af institutionerne ikke ved, om antallet af medarbejdere har ændret sig.

55. Rigsrevisionen har i den tidligere nævnte spørgeskemaundersøgelse bedt ni udvalgte institutioner om at oplyse, hvor mange timer de bruger pr. måned på opgaver, som Bygningsstyrelsen burde varetage i henhold til samarbejdsaftalerne mellem institutionerne og Bygningsstyrelsen. Institutionerne estimerer, at de tilsammen bruger ca. 3.500 timer om måneden, svarende til ca. 22 årsværk, på opgaver, som de betaler Bygningsstyrelsen for at varetage. Opgørelsen er suppleret med dokumentation for eksempler på institutionernes skyggefunktioner.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at der er klare tegn på, at institutionerne ikke er frigjort fra opgaver med at administrere facility management.

### **Eksempler på skyggefunktioner**

56. Bygningsstyrelsens evaluering peger på, at nogle institutioner udfører kvalitetskontrol, hvis de oplever, at serviceydelserne ikke er tilstrækkelige, fx på små lokationer, hvor der ikke er daglig service. Vores spørgeskemaundersøgelse viser, at der også kan være tale om kvalitetskontrol på større lokationer, hvor institutionerne oplever, at servicen er utilstrækkelig, og hvor de oplever, at Bygningsstyrelsen ikke i fornødent omfang kontrollerer kvaliteten. Boks 3 viser et eksempel på dette.

**Boks 3****Administrations- og Servicestyrelsen under Skatteministeriet udfører selv kvalitetskontrol**

Administrations- og Servicestyrelsen har oplyst, at de bruger tid på at køre ud til lokationerne, hvis de ansatte fx har klaget over rengøringen til Administrations- og Servicestyrelsen eller har klaget over mangler til Bygningsstyrelsen. Leverandøren burde foretage egenkontroller af det udførte arbejde, og Bygningsstyrelsen burde kontrollere leverandøren. Når Administrations- og Servicestyrelsen oplever, at det ikke sker, tager styrelsen over, kontrollerer selv fejlen og går i dialog med leverandøren og Bygningsstyrelsen.

57. Det fremgår både af Bygningsstyrelsens evaluering og af besvarelserne af vores spørgeskema, at institutionerne oplever at bruge mange ressourcer på at følge op på fejl og mangler ved de leverede serviceydelser over for både Bygningsstyrelsen og leverandørerne. Boks 4 viser et eksempel på dette.

**Boks 4****Opfølgning på fejl og mangler hos Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets departement**

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets departement har oplyst, at de har været i dialog med Bygningsstyrelsen om gentagne fejl og mangler via både e-mail, telefon og på møder. Møderne mellem departementet og Bygningsstyrelsen handler oftest om en væsentlig mængde af indmeldte fejl og mangler ved de leverede serviceydelser. Departementet oplever ofte, at de ikke får en tilbagemelding på håndteringen af deres kritikpunkter, hverken fra Bygningsstyrelsen eller fra leverandøren.

58. Både Bygningsstyrelsens evaluering og vores spørgeskemaundersøgelse indikerer, at en del institutioner oplever uenighed mellem dem og leverandøren om, hvilke serviceydelser der er omfattet af kontrakten – og hvilke der skal leveres som ekstraydelser, fx ekstra rengøring.

Det fremgår af Bygningsstyrelsens egen evaluering, at toplederne i de statslige institutioner ikke oplever at få den fornødne hjælp fra styrelsen til at håndtere uenighederne, hvilket resulterer i, at institutionerne selv bruger ressourcer på at fortolke kontrakten, selv om det er Bygningsstyrelsens opgave. Boks 5 viser et eksempel på dette.

#### **Boks 5**

### **Kontraktfortolkning i Styrelsen for International Rekruttering og Integration under Udlændinge- og Integrationsministeriet**

Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) oplever, at de bruger meget tid på at koordinere opgaver vedrørende administrationen af facility management-ordninger, herunder på at fortolke kontrakten. Et eksempel på dette er, at SIRI klagede over, at et køkken ikke blev rengjort. Leverandøren markerede klagen som afsluttet og oplyste, at rengøringen af køkkenet ikke var en del af kontrakten. Herefter rettede SIRI henvendelse til Bygningsstyrelsen for at få hjælp til at fortolke kontrakten og vurdere, om leverandøren skulle rengøre køkkenet. Bygningsstyrelsen svarede SIRI 1 uge senere og bad SIRI og leverandøren om selv at afklare, om rengøring af køkkenet var en del af kontrakten. 1 måned senere tilkendegav leverandøren over for SIRI, at rengøring af køkkenet var en del af kontrakten, og at de nu ville opstarte rengøringen.

Rigsrevisionen, den 9. januar 2026

Birgitte Hansen

/Niels Kjøller Petersen

## Bilag 1. Metodisk tilgang

Undersøgelsen bygger på en gennemgang af dokumenter fra Transportministeriet og Bygningsstyrelsen. Derudover har Rigsrevisionen gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt ni statslige institutioner og indhentet dokumentation for institutionernes besvarelser.

### Væsentlige dokumenter

Vi har gennemgået en række dokumenter, herunder:

- aktstykke nr. 17 af 9. november 2017
- regeringsudspillet "Fælles løsninger frigør penge til velfærd", som er nævnt i aktstykke nr. 17 af 9. november 2017
- de kongelige resolutioner, der overdrager opgaverne vedrørende facility management fra ressortministerierne til Transportministeriet
- finanslovene for 2018-2024 og statsregnskaberne for 2017-2024 vedrørende bevillinger til etablering af Statens Facility Management hos Bygningsstyrelsen
- Bygningsstyrelsens og Økonomistyrelsens opgørelser af forventede besparelser for bølge 1, 2 og 3
- Bygningsstyrelsens opgørelser af de faktiske besparelser og merudgifter for bølge 1, 2 og 3
- Bygningsstyrelsens årsrapporter for årene 2019-2024 og styrelsens underliggende beregninger af de realiserede besparelser for 2023 samt metodebeskrivelsen for beregningen i 2024
- kontrakter mellem Bygningsstyrelsen og leverandørerne for bølge 1, 2 og 3
- samarbejdsaftaler mellem Bygningsstyrelsen og de statslige institutioner
- Bygningsstyrelsens målinger af tilfredsheden blandt de statsligt ansatte for årene 2020-2025
- Bygningsstyrelsens målinger af tilfredsheden blandt kunder (topledere) og kontaktpersoner i de statslige institutioner for 2024
- Bygningsstyrelsens retningslinjer for håndtering af klager
- kontrolrapporter og data fra Bygningsstyrelsen vedrørende kontrolbesøg hos de statslige institutioner
- Bygningsstyrelsens evaluering af bølge 1 fra 2024
- dokumentation fra ni statslige institutioner vedrørende deres løsning af facility management-opgaver.

Vi har gennemgået aktstykket, finansloven og regeringsudspillet for at klarlægge formålene med at etablere Statens Facility Management, som er oplyst til Folketinget. Formålet med gennemgangen af de øvrige dokumenter har været at få indsigt i og dokumentation for Bygningsstyrelsens drift og administration af Statens Facility Management.

## Møder

Vi har holdt møder med Transportministeriet, Bygningsstyrelsen og de statslige institutioner, der indgår i vores spørgeskemaundersøgelse, for at få indsigt i området. Før vi igangsatte undersøgelsen, holdt vi derudover et møde med Økonomistyrelsen for at få indblik i arbejdet med businesscasen og med budgettering af de økonomiske konsekvenser af at indføre Statens Facility Management.

## Afsnit 2.1. Besparelser ved at indføre Statens Facility Management

Vi har undersøgt, om Bygningsstyrelsens implementering af Statens Facility Management har ført til, at staten samlet set sparer penge.

### De forventede besparelser og merudgifter

Vi har gennemgået opgørelserne af de forventede besparelser, som Bygningsstyrelsen fik udarbejdet i samarbejde med Økonomistyrelsen på baggrund af de kontrakter, som Bygningsstyrelsen havde indgået med private leverandører. De forventede årlige besparelser og merudgifter til institutionernes serviceydelser er opgjort i 2024-priser.

### De faktiske besparelser og merudgifter

Bygningsstyrelsen har rapporteret om besparelserne og merudgifterne i deres årsrapporter. Vi har gennemgået årsrapporterne for årene 2019-2024.

Bygningsstyrelsen har anvendt to forskellige opgørelsesmetoder for de faktiske besparelser og merudgifter i undersøgelsesperioden. I perioden 2019-2023 anvendte styrelsen i hovedtræk den samme metode, som blev anvendt til at opgøre de forventede besparelser og merudgifter. Vi har gennemgået grundlaget for beregningerne fra 2023. Det har vi gjort for at se, om styrelsen medregner alle relevante udgifter i opgørelserne, dvs. udgifter, som institutionerne afholder til serviceydelser, herunder de udgifter, som indgår i opgørelserne af institutionernes udgifter, før de overgik til Statens Facility Management. Det gælder udgifter til både faste ydelser, bestillingsydelser og styring og administration. For Bygningsstyrelsens opgørelse for bølge 1 har vi estimeret omfanget af de relevante udgifter, som styrelsen havde udeladt af opgørelsen.

I 2024 ændrede Bygningsstyrelsen deres metode til at opgøre besparelser og merudgifter. Da vi gennemgik grundlaget for beregningerne, vurderede vi, at metoden for 2024 ikke giver et retvisende billede af udgifterne, da styrelsen har opjusteret institutionernes tidligere udgifter til administration af serviceydelser og ikke har medtaget visse typer af ydelser i opgørelserne, fx mødeforplejning.

For at opgøre Bygningsstyrelsens faktiske udgifter til at etablere Statens Facility Management har vi gennemgået statsregnskaberne for 2017-2024.

## Afsnit 2.2. Serviceydelsernes kvalitet

Vi har gennemgået Bygningsstyrelsens dokumentation for og opgørelser af kvalitet og kontrol.

### Har Bygningsstyrelsen opnået en tilstrækkelig tilfredshed med ydelserne?

Vi har for alle tre bølger gennemgået Bygningsstyrelsens brugertilfreds-hedsmålninger og målsætninger for brugertilfredshed for institutioner, der er overgået til Statens Facility Management. Målingerne viser, om de statsligt ansatte er tilfredse med kvaliteten af serviceydelserne. Målingerne handler fx om maden i kantinen og rengøringen på arbejdspladsen. De ansatte kan vurdere kvaliteten på en skala fra 1 til 5, hvor 5 er bedst.

### Har Bygningsstyrelsen ført en tilstrækkelig kontrol med kvaliteten af ydelserne?

Vi har gennemgået materiale fra Bygningsstyrelsens kontrolbesøg. Da vi startede undersøgelsen, havde styrelsen ikke et samlet overblik over kontrolbesøgene i 2024 og 2025.

Bygningsstyrelsen oplyste, at de gennemførte kontrolbesøg i 2024 skulle have været dokumenteret i en kontrolrapport. På baggrund af en dialog med styrelsen gennemgik vi derfor kontrolrapporterne for ni udvalgte institutioner for at optælle antallet af kontrolbesøg hos institutionerne.

For 2025 oplyste Bygningsstyrelsen, at de ikke længere skal dokumentere kontrolbesøgene via rapporter. Styrelsen fremsendte derfor i stedet kalendermateriale med information om kontrolbesøg for 2025 og skemaer med vurderinger af kvaliteten på forskellige lokationer. Det fremgår dog af skemaerne, at styrelsen også udfylder dem uden at have gennemført et kontrolbesøg, og det fremgår ikke altid, om vurderingen er sket i forbindelse med et kontrolbesøg. Vi forsøgte derfor at optælle styrelsens kontrolbesøg for 2025 ved hjælp af kalendermaterialet.

Efterfølgende har Bygningsstyrelsen forsøgt at optælle det totale antal kontrolbesøg for alle statslige institutioner i 2024 og 2025. Vi har sammenholdt styrelsens optælling for 2024 med den dokumentation, som vi har modtaget for kontrolbesøgene hos de ni institutioner. Dette viser, at Bygningsstyrelsen har opgjort antallet af kontrolbesøg til at være det dobbelte af, hvad der findes dokumentation for. For 2025 afviger styrelsens egen optælling også væsentligt fra de kontrolbesøg, som det var muligt at optælle på baggrund af det fremsendte kalendermateriale. Det har derfor ikke været muligt at opgøre det præcise antal kontrolbesøg.

Vi har brugt Bygningsstyrelsens egen optælling til at opgøre dækningen af kontrolbesøg i 2024 og 2025 og medregner derfor flere besøg, end der er dokumentation for. Tallene er derfor behæftet med usikkerhed. Styrelsen har i optællingen markeret nogle adresser, hvor styrelsen har ført mindre kontrol, som "ikke-prioriteret". Styrelsen har ønsket, at Rigsrevisionen ser bort fra disse lokationer i opgørelsen af dækningen af kontrolbesøg. Vi har ikke imødekommet dette ønske, da styrelsen ikke har opstillet klare kriterier for, hvordan prioriteringen foretages, og da det ikke er klart, om institutionerne, som Bygningsstyrelsen fører kontrol på vegne af, har været inddraget i beslutningen om at nedprioritere kontrollen.

Statens Facility Management dækker 527 lokationer. Flere statslige institutioner kan dog have til huse på samme lokation, fx i tilfælde, hvor forskellige institutioner har deres egen etage i en kontorbygning på en fælles lokation. I de tilfælde skal Bygningsstyrelsen føre kontrol med serviceydelserne (fx rengøring) hos hver enkelt institution. Det betyder, at antallet af lokationer er større. Af Bygningsstyrelsens optælling af kontroller fremgår derfor 704 dellokationer, som modtager serviceydelser, og hvor styrelsen har til opgave at kontrollere kvaliteten. Vi har opgjort dækningen af kontroller på disse 704 dellokationer.

#### **Har Bygningsstyrelsen fulgt tilstrækkeligt op på, om klager fra institutionerne bliver håndteret?**

Vi har gennemgået Bygningsstyrelsens kontrakter med leverandørerne, styrelsens samarbejdsaftaler med de statslige institutioner og styrelsens interne arbejdsgange for håndtering af klager. Kontrakten sonderer mellem berettigede og uberettigede klager. Berettigede klager er forhold, som er omfattet af kontrakten, og som leverandøren derfor bør udbedre. Uberettigede klager vil være tilfælde, hvor institutionen klager over forhold, som ikke er leverandørens ansvar at udbedre. En berettiget klage kan fx være, at der ikke bliver støvsuget så hyppigt, som der burde ifølge kontrakten. En uberettiget klage kan fx være en klage over, at leverandøren ikke tømmer opvaskemaskinerne. Da dette ifølge kontrakten ikke er leverandørens opgave, er klagen uberettiget.

#### **Har Transportministeriet ført tilsyn med Bygningsstyrelsens kontrol af de leverede ydelser?**

Vi har gennemgået samarbejdsaftalerne mellem Bygningsstyrelsen og de statslige institutioner, som beskriver Transportministeriets departements tilsynsrolle, og har indhentet materiale fra departementet vedrørende deres udførte tilsyn. Samarbejdsaftalerne beskriver, at departementet fører tilsyn med, om Bygningsstyrelsens kontrol med de leverede serviceydelser foregår korrekt og pålideligt. Det fremgår desuden af samarbejdsaftalerne for bølge 1 og bølge 2, at departementet skal stille tilsynsrapporter til rådighed for de statslige institutioner. Sådanne tilsynsrapporter foreligger ikke.

### **Afsnit 2.3. De statslige institutioners opgaver med at administrere facility management**

Vi har gennemgået Bygningsstyrelsens evaluering af bølge 1. Styrelsen har ikke evalueret bølge 2 og bølge 3.

Vi har derudover gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt ni udvalgte institutioner. Spørgeskemaundersøgelsen er gennemført i maj 2025, og alle ni institutioner har besvaret skemaet.

Vores spørgeskema omfatter tre institutioner fra hver bølge. Vi har udvalgt institutionerne, så de varierer med hensyn til antallet af ansatte og lokationer samt virksomhedstype (fx kontor, kulturinstitution og driftsorganisation af teknisk karakter). Vi forventer, at forholdene vedrørende institutionernes størrelse, geografiske spredning og karakter afspejler forskellige behov i forhold til facility management og kan påvirke institutionernes resurseforbrug og oplevelse af Bygningsstyrelsens drift af Statens Facility Management. Det er dog ikke en repræsentativ undersøgelse.

Vi har gennemgået resultatet af brugertilfredshedsmålingerne for de ni institutioner og har sikret os, at vi ikke har udvalgt særligt utilfredse institutioner. Det betyder, at de seks udvalgte institutioner i bølge 1 og bølge 2 ligger over 3 på den samlede tilfredsskala (1-5) i målingen for 2024. Vi har ikke tjekket institutionerne i bølge 3 (Erhvervsstyrelsen, Statens Serum Institut og Retten i Aarhus), da Bygningsstyrelsen ikke havde gennemført brugertilfredshedsmålinger for disse institutioner, da vi udvalgte institutionerne til undersøgelsen. Bygningsstyrelsen har været forelagt vores udvælgelse af institutioner og bekræfter, at den ikke har en overvægt af utilfredse institutioner.

Tabel A viser de ni institutioner, der indgår i Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

**Tabel A**  
**Institutioner, der indgår i Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse**

Institution	Bølge	Ansatte	Lokationer	Type
Banedanmark	1	3.086	60	Både kontor og tekniske driftslokaliteter
Skatteforvaltningen	1	12.300	70	Styrelser (kontor)
Styrelsen for International Rekruttering og Integration	1	412	1	Styrelse (kontor)
Det Kongelige Teater	2	1.020	9	Kulturinstitution (publikumsbetjening/borgerbesøg)
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets departement	2	181	1	Departement (kontor)
Udenrigsministeriets departement	2	1.060	2	Departement (kontor m.m.)
Erhvervsstyrelsen	3	836	3	Styrelse (kontor)
Statens Serum Institut	3	1.900	1	Beredskabs- og forskningsmyndighed
Retten i Aarhus	3	120	2	Domstol (publikumsbetjening/borgerbesøg)

**Kilde:** Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Bygningsstyrelsen opgjort pr. 1. november 2024 samt oplysninger fra Det Kongelige Teater, Udenrigsministeriets departement og Retten i Aarhus opgjort ultimo 2025.

Spørgeskemaet til de ni institutioner indeholder spørgsmål om deres erfaringer med Bygningsstyrelsens administration af Statens Facility Management, institutionernes løsning af opgaver vedrørende facility management, som er overdraget til Bygningsstyrelsen, og institutionernes estimat af tidsforbruget på disse opgaver. Én institution (Banedanmark) har ikke opgjort, hvor stor en andel af tidsforbruget der anvendes på opgaver, som Bygningsstyrelsen burde varetage. Vi har derfor ikke medregnet Banedanmarks oplyste tidsforbrug i estimatet af skyggefunktioner. Det har ikke været muligt for os at validere institutionernes opgørelser af deres tidsforbrug på forskellige facility management-opgaver. Institutionernes vurderinger af tidsforbruget er derfor forbundet med usikkerhed.

Institutionerne har fremsendt materiale, som uddyber og dokumenterer deres udsagn i spørgeskemaet. Det kan fx være kvitteringer for indmeldte klager til leverandørerne eller e-mailkorrespondance med Bygningsstyrelsen vedrørende fejl og mangler i leverancer. Det er dette materiale, der sammen med Bygningsstyrelsens egen evaluering af bølge 1 danner grundlag for eksemplerne i beretningen. Alle eksempler i beretningen har været forelagt ophavsinstitutionerne i en høring.

### **Kvalitetssikring**

Undersøgelsen er kvalitetssikret via vores interne procedurer for kvalitetssikring, som omfatter høring hos de reviderede samt ledelsesbehandling og sparring med chefer og medarbejdere i Rigsrevisionen.

### **Standarderne for offentlig revision**

Revisionen er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision, herunder standarderne for større undersøgelser (SOR 3). Standarderne fastlægger, hvad brugerne og offentligheden kan forvente af revisionen, for at der er tale om en god faglig ydelse. Standarderne er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI 100-999).




## Bilag 2. Institutioner i de tre bølger af Statens Facility Management

Tabel B viser institutionerne i de tre bølger af Statens Facility Management. De ni institutioner, der indgår i vores spørgeskemaundersøgelse, er markeret med fed og grønt.

**Tabel B**  
Institutioner i de tre bølger af Statens Facility Management pr. januar 2026




	 <b>Bølge 1</b> (pr. 1. oktober 2019)	 <b>Bølge 2</b> (pr. 1. maj 2022)	 <b>Bølge 3</b> (pr. 1. maj 2024)
<b>Beskæftigelsesministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Arbejdsretten</li> <li>Beskæftigelsesministeriets departement</li> <li>Forligsinstitutionen</li> <li>Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Arbejdstilsynet</li> <li>Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø</li> <li>Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering</li> </ul>
<b>By-, Land- og Kirkeministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plan- og Landdistriktsstyrelsen</li> <li>Folkekirkens It</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>By-, Land- og Kirkeministeriets departement</li> </ul>	
<b>Børne- og Undervisningsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Danmarks Evalueringsinstitut</li> <li>Styrelsen for It og Læring</li> <li>Styrelsen for Undervisning og Kvalitet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Børne- og Undervisningsministeriets departement</li> <li>Styrelsen for It og Læring</li> <li>Styrelsen for Undervisning og Kvalitet</li> </ul>	
<b>Digitaliseringsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Digitaliseringsstyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Digitaliseringsministeriets departement</li> <li>Danmarks Statistik</li> <li>CPR-kontoret</li> </ul>	
<b>Erhvervsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</li> <li>Nævnenes Hus</li> <li>Sikkerhedsstyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Erhvervsministeriets departement</li> <li>Finanstilsynet</li> <li>Nordsøenheden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Erhvervsstyrelsen</b></li> <li>Patent- og Varemærkestyrelsen</li> <li>Søfartsstyrelsen</li> </ul>
<b>Finansministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Danish Research Institute for Economic Analysis and Modelling (DREAM)</li> <li>Medarbejder- og Kompetencestyrelsen</li> <li>Statens It</li> <li>Økonomistyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finansministeriets departement</li> <li>Økonomistyrelsen</li> </ul>	
<b>Folketinget</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rigsrevisionen</li> </ul>		

**Tabel B (fortsat)**
**Institutioner i de tre bølger af Statens Facility Management pr. januar 2026**

	 <b>Bølge 1</b> (pr. 1. oktober 2019)	 <b>Bølge 2</b> (pr. 1. maj 2022)	 <b>Bølge 3</b> (pr. 1. maj 2024)
<b>Indenrigs- og Sundhedsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Styrelsen for Patientklager</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indenrigs- og Sundhedsministeriets departement</li> <li>Lægemiddelstyrelsen</li> <li>Styrelsen for Patient-sikkerhed</li> <li>Sundhedsstyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Statens Serum Institut</b></li> <li>Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd (VIVE)</li> <li>Styrelsen for Patient-sikkerhed</li> </ul>
<b>Justitsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Civilstyrelsen</li> <li>Datatilsynet</li> <li>Pressenævnet</li> <li>Tilsynet med Efterretnings-tjenesterne</li> <li>Ungdomskriminalitets-nævnet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Domstolsstyrelsen</li> <li>Justitsministeriets departement</li> <li>Kriminalforsorgen i Frihed</li> <li>Kriminalforsorgen, Områdekantor Øst</li> <li>Københavns Byret</li> <li>Retten på Frederiksberg</li> <li>Sø- og Handelsretten</li> <li>Ungdomskriminalitets-nævnets sekretariat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Højesteret</li> <li>Politiklagemyndigheden</li> <li>Bevismiddeltilsynet</li> <li>Procesbevillingsnævnet</li> <li>Byretter (herunder <b>Retten i Aarhus</b>)</li> <li>Vestre Landsret</li> <li>Domstolsstyrelsen</li> </ul>
<b>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland (GEUS)</li> <li>Energistyrelsen</li> <li>Forsyningstilsynet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Danmarks Meteorologiske Institut</li> <li>De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland (GEUS)</li> <li>Forsyningstilsynet</li> <li><b>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets departement</b></li> <li>Klimarådet</li> <li>Klimadatastyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Energistyrelsen</li> <li>Geodatastyrelsen</li> </ul>
<b>Kulturministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det Danske Filminstitut</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Akademiraadet</li> <li>Den Danske Filmskole</li> <li>Den Danske Scenekunstscole</li> <li>Den Hirschsprungske Samling</li> <li>Det Danske Filminstitut</li> <li>Det Kongelige Bibliotek</li> <li>Det Kongelige Danske Kunstakademi – Billedkunst-skolerne</li> <li>Det Kongelige Danske Musikkonservatorium</li> <li><b>Det Kongelige Teater</b></li> <li>Kulturministeriets departement</li> <li>Nationalmuseet</li> <li>Rigsarkivet</li> <li>Rytmask Musikkonservatorium</li> <li>Slots- og Kulturstyrelsen</li> <li>Statens Museum for Kunst</li> <li>Statens Værksteder for Kunst</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dansk Sprognævn</li> <li>Den Danske Scenekunstscole</li> <li>Det Grønne Museum</li> <li>Det Kongelige Bibliotek</li> <li>Nationalmuseet</li> <li>Ordrupgaard</li> <li>Syddansk Musikkonserva-torium</li> <li>Rigsarkivet</li> </ul>

Tabel B (fortsat)




## Institutioner i de tre bølger af Statens Facility Management pr. januar 2026

	 <b>Bølge 1</b> (pr. 1. oktober 2019)	 <b>Bølge 2</b> (pr. 1. maj 2022)	 <b>Bølge 3</b> (pr. 1. maj 2024)
<b>Miljø- og Ligestillingsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miljøstyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miljø- og Ligestillingsministeriets departement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Danmarks Miljøportal</li> <li>Kystdirektoratet</li> <li>Miljøstyrelsen</li> </ul>
<b>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris departement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Landbrugs- og Fiskeristyrelsen</li> </ul>
<b>Ministeriet for Grøn Trepert</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ministeriet for Grøn Treperts departement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø</li> <li>Naturstyrelsen</li> </ul>
<b>Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Styrelsen for Samfundssikkerhed</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskabs departement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dansk Dekommissionering</li> </ul>
<b>Regionerne</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Region Syddanmark</li> </ul>		
<b>Skatteministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Skatteankestyrelsen</li> <li><b>Skatteforvaltningen (Administrations- og Servicestyrelsen, Gældsstyrelsen, Motorstyrelsen, Skattestyrelsen, Toldstyrelsen, Udviklings- og Forenklingstyrelsen samt Vurderingstyrelsen)</b><sup>1)</sup></li> <li>Skatteministeriets departement</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Skatteankestyrelsen</li> <li>Spillemyndigheden</li> </ul>
<b>Social- og Boligministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Familieretshuset</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social- og Boligministeriets departement</li> <li>Social- og Boligstyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ankestyrelsen</li> <li>Børnerådet</li> <li>Familieretshuset</li> <li>Det Centrale Handicapråd</li> <li>Frivilligrådet</li> <li>Rådet for Socialt Udsatte</li> <li>Social- og Boligstyrelsen</li> </ul>
<b>Statsministeriet</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Statsministeriets departement</li> </ul>	
<b>Transportministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Banedanmark</b></li> <li>Bygningsstyrelsen</li> <li>Færdselsstyrelsen</li> <li>Kommissarius ved Statens Ekspropriationer i Jylland</li> <li>Trafikstyrelsen</li> <li>Vejdirektoratet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bygningsstyrelsen</li> <li>Transportministeriets departement</li> <li>Kommissarius ved Statens Ekspropriationer på Øerne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Havarikommissionen</li> <li>Trafikstyrelsen</li> </ul>

<sup>1)</sup> Dele af Administrations- og Servicestyrelsen under Skatteforvaltningen kom først med i bølge 3.

**Tabel B (fortsat)**

**Institutioner i de tre bølger af Statens Facility Management pr. januar 2026**

	 <b>Bølge 1</b> (pr. 1. oktober 2019)	 <b>Bølge 2</b> (pr. 1. maj 2022)	 <b>Bølge 3</b> (pr. 1. maj 2024)
<b>Uddannelses- og Forskningsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uddannelses- og Forskningsstyrelsen</li> <li>• Danmarks Akkrediterings-institution</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uddannelses- og Forskningsministeriets departement</li> <li>• Uddannelses- og Forskningsstyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arkitektskolen i Aarhus</li> <li>• Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design og Konservering</li> <li>• Danmarks Frie Forskningsfond</li> <li>• Innovationsfonden</li> </ul>
<b>Udenrigsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Danida Fellowship Centre</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Udenrigsministeriets departement</b></li> </ul>	
<b>Udlændinge- og Integrationsministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Styrelsen for International Rekruttering og Integration</b></li> <li>• Udlændingestyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hjemrejsestyrelsen</li> <li>• Udlændinge- og Integrationsministeriets departement</li> <li>• Udlændingestyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Udlændingestyrelsen</li> </ul>
<b>Ældreministeriet</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ældreministeriets departement</li> </ul>	
<b>Økonomiministeriet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De Økonomiske Råds sekretariat (DØRS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Økonomiministeriets departement</li> </ul>	

Note: Der er tilfælde, hvor en institution fremgår af flere bølger. Det skyldes primært, at institutionen har lokationer flere steder i landet, og at disse lokationer er overgået til Statens Facility Management i forskellige bølger.

Bygningsstyrelsen varetager også opgaver for universiteter. Dette er ikke en del af Statens Facility Management, men varetages som en selvstændig opgave.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Bygningsstyrelsen.